

باسمہ سبحانہ

وَجَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي السَّجْدَةِ كَيْدًا لِلَّهِ هِيَ الْعُلْيَا

ازالۃ الشک

جلد دوم
از تصنیف لطیف

عالم نحریر فاضل عظیم النظر محقق لوزعی مدقق لمبغی مدرس تعلیم دینی متین
آئین آیت اللہ پایہ زمین شریفین الشیخ محمد رحمۃ اللہ الکرانوی ثم المکی قدس سرہ

حسب رمان

جناب حضرت مولانا مولوی الحاج ابو الفضل ضیا الدین محمد صاحب

مد ظلہ العالی

انپنانیک اسٹریٹ نمبر ۱۵۶ مدراس

طبع ہونی

جلد دوم از التلاک

تیسرا سوال جامع قرآن فقط حضرت عثمان میں یا اسے سابق حضرت ابو بکر بھی جامع ہوئے ہیں جیسا کہ اہل تشیع کا مذہب ہے کہ حضرت عثمان جامع ثانی میں جواب اصل اور حقیقت کے اعتبار سے نہ حضرت ابو بکر جامع ہیں اور نہ حضرت عثمان بلکہ اصل جمع نہ حضرت کے زمانے میں ہوئی تھی پر پیغرون کے مکررون وغیرہ پر تھی اور کئے اجزا میں ترقیب وار یا ایک مصحف میں جمع تھا اور ظاہر کے اعتبار سے تین مرتبے جمع ہوا۔ اول حضرت کے عہد میں جب اوپر گزرا اور نہ مرتبے حضرت ابو بکر کی خلافت میں اسطورہ پر کہ زید بن ثابتؓ نے ان کے حکم کے موافق ان پیغرون کے مکررون وغیرہ کو دوسرے ان کے حافظوں کو جمع کر کے صحابہ کے اتفاق سے کئی اجزا میں لکھا۔ اور نہایت احتیاط کی کہ نہ اپنی یاد پر کسی آیت کو لکھتے تھے اور نہ فقط لکھے ہوئے کو دیکھ کے بلکہ اسی لکھے پر جب اچھے اچھے فقہ لوگوں کی ایسات کی گواہی گزرجاتی تھی کہ میں رسول اللہ کی زبان مبارک سے اسکو سنا ہے تب لکھتے تھے تو اسطورہ پر کئی اجزا میں جمع کیا گیا اور بے اجزا حضرت ابو بکرؓ کی زندگی تک ان کے پاس تھے پھر حضرت عمرؓ کی خلافت میں انکی زندگی تک ان کے پاس رہے۔ پھر حضرت خصفہ کے جو حضرت کی بی بی اور حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں پاس رہے۔ اور جناب شیخین کے عہد خلافت میں کثرت مشاغل کے سبب یہ نہ ہوئے پایا تھا کہ اس ترتیب سے جواب ہے ایک مصحف میں جمع ہو جا۔ تیسرے حضرت عثمان کی خلافت میں اسطورہ پر کہ انھوں نے صحابہ کے مشورے اور پچاس ہزار لوگوں کے اتفاق سے چاہا کہ سب قرآن کو ان اجزا سے نقل کر کے ایک مصحف میں جمع اور مرتب کر دیں سو اس کے موافق

حضرت حفصہ سے ان اجزاء کو منگوا بھیجا اور عبداللہ بن زبیر اور عبد اللہ بن عمار بن ہشام
اور سعید بن عاص کو قریش میں سے حکم کیا کہ ان اجزاء سے نفل کر بن انھوں نے کئے نسخے نفل
کئے اور یہ بات ہجرت کے پچیسویں سال رسول اللہ کے انتقال سے چند روز ہر س کے بعد ظہور
میں آئی سو اس ظاہر کے اعتبار سے حضرت ابو جبر جامع ثانی ہیں اور حضرت عثمان جامع ثالث اور
حقیقت کے اعتبار سے دونوں جامع ہیں اور حضرت سران اول میں قریش کے لغت کے موافق ناو
ہوا تھا اور جب اس لغت میں سب عرب کو اس سبب سے کہ بعضے الفاظ انکے لغت سے مخالف تھے
پڑنا کچھ مشکل معلوم ہوتا تھا تو حضرت نے خدا کے حکم کے موافق اجازت دی تھی کہ ان الفاظ کو جو تھا
لغت کے مخالف ہیں اپنے لغت میں بڑھ دیا کر د۔ اس اجازت کے بعد حضرت عمر کے عہد خلافت تک
بھی حال رہا اب ان الفاظ کے بابت جھگڑا پڑنے لگا کہ بعض کہتا تھا کہ یہ لفظ اس لغت میں پڑنا چاہا
ہے عمر اس لغت میں اور بعض اسکے مخالف کہتا تھا سو اس نزاع کے دفع کرنے کو حضرت عثمان نے نفل
کرانے کے وقت حکم دیا کہ ایسے الفاظ میں قریش کے لغت کے موافق جس طرح قرآن کا نزول اول ہے
نفل کر د اور جسے اصل نزول کے موافق پڑتے رہیں اور دے الفاظ ایسے تھے کہ جن سے
کسی طرح کا منہ میں اختلاف نہ تھا مثلاً تا بوقت کا لفظ کہ قریش کے لغت کے موافق تھے کے ساتھ
پڑا جاتا تھا اور زید بن ثابت اپنے لغت کے موافق اسے ہوز کے ساتھ پڑتے تھے اور اب نفل
کے وقت اول کے موافق لکھا گیا اور یہ طرح اور جا قیاس کر لو اور جو آیات میں اب ترقیب ہے
اسی ترقیب سے رسول اللہ کے زمانے میں پڑا جاتا تھا اور وہی ترقیب حضرت کی تعلیم سے
بہت سے صحابہ میں کرادہ تھی اور حضرت حبیب بن ابراہیم ہر سال رمضان کے بیچے میں حضرت کے گہرا
اسی ترقیب پر ایک بار ایسا دور کرتے تھے جیسے دو حافظ ابس میں اب بھی کرتے ہیں اور
حضرت کے مال رطلت میں دوبار دو دو کیا تھا سو حضرت عثمان نے کی طرح کا تصرف آیات
کے ترقیب میں بھی نہیں کیا۔ بہر حال قرآن میں کی طرح کا تصرف بڑا نہیں ہوا۔ اور جس
کا حال ہرگز ایسا نہیں جیسا اہل کتاب کے مقدس کتابوں کا حال ہے کہ وہ عین کی کسی کو

کتاب کا تو اب تک پوری طرح سے مضیف بھی معلوم نہیں اور ان میں جو الحاق یقینی ہے تو
 اس الحاق کے فاعل کا بتا نہیں کہ کس نے کیا۔ اور عہد جدید سے منی کی انجیل کی جداول الا کتابیں
 ہیں اصل گم ہے اور اس کا ایک ترجمہ بے سند موجود ہے جس کے مترجم کا نام بھی معلوم نہیں کہ کون
 ہے اور نہ اس کے وثاقت کا حال معلوم ہے بلکہ بعض دلائل سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کوئی شخص
 ایسا بے سند ہے جسے ہرگز ہرگز صحیح اور غلط کی تیسرے کا بہرہ نہیں اور مشاہدات کا جو عہد ہے یہاں آخر
 ہے حال نہایت ہی اتر ہے غرض اس آخر کا حال اولیٰ کے حال سے بھی بہت ہی بدتر ہے
 اور نہ قرآن کی تصحیح کا وہ حال ہے جو اہل کتاب کے مقدس کنزوں کا حال ہے کہ اٹھارہ سو
 برس کے بعد جب بدعتی اور دیندار لوگ خوب دل کھول کے اپنی خواہش کے مطابق خاک اڑانے
 اور پیٹ بھر کے صلاح اور ترمیم کر چکے تب وہ زمین شناسوں نے خون کا مقابلہ کر کے بعض عبارت
 کو اپنے گمان کے موافق درست بتلایا اور بعض کو غلط۔ اور انشاء اللہ اکثر ان مدارج کی تسبیح
 ستر دین سوال کے جواب میں آتی ہے۔ اور اس جا پادھی لوگ مخالفہ دینے کو بعض اہل شیعہ
 کا قول نقل کر دیتے ہیں۔ اور جو اس قول کو اہل شیعہ کے خود ہی جمہور علماء اور محققین و دیگر نے
 ہیں تو وہ قول ہرگز اس قابل نہیں کہ اس سے ہم پرستہ لال یا جاوے اور خود عیسائی لوگ
 بھی اپنے علماء معتبرین کے قول کو جمہور علماء کے مقابلے میں نہیں کرتے پادھی فخر صاحب
 اپنے خط مھرہ ۱۱۸۱ گشت ششمہ عود اکثر درخان صاحب کو یوں لکھے تھے دسے علماء دیگر
 آپ نے انجیل کے غیر الہامی ہونے کے لئے اپنی دلیل بنایا تو ان کے قول بالعرض آپ
 نے خلاف نہیں سمجھے اور راست بھی نقل کئے ہوں ہمارے معتقد علیہ نہیں اور نہ یہ جمہور
 سبھی علماء کے قول کے مطابق ہے اگر بعض نے الہام و وحی کے حق میں خلاف واقع بیان
 کیا ہے تو کیا اس سے ثابت ہوگا کہ انجیل الہام سے نہیں لکھی گئی۔ یہاں تک عبارت اس
 خط کی تھی سو وہ قول اب اس کے قابل نہیں کہ اس پر انکشاف کیا جاوے اور جب پادھیوں کا اپنے
 مذہب میں یہ حال ہو تو اب یہ بات میں کہ ہمارے مخالف فرمے کہ بعض علماء کے قول کو جو دیگر

خود اسی فرقے کے جمہور علماء اور محققین رد کرتے ہوں ہمپر دلیل لا دین کیا ہے انصافی نہیں۔ اب
 اول اس فرقے کے علماء محققین کے اقوال کو نقل کر کے پھر اس پادریوں کے شبہ کو جواب
 الزامی اور تحقیقی سے اٹھا دینگا تاکہ اجمعی شرح سے اس مخالف کی جڑ اکڑ جائے شیخ
 صدوق ابو حفص محمد بن علی بابویہ جو اس فرقے کا بڑا عالم ہے رسالہ اعتقاد استین گھنٹا ہے کہ

اعتقادنا فی القرآن ان القرآن الذی انزل اللہ تعالیٰ علی نبیہ وھو ما بین
 الدفتین وھو ما فی ابدی الناس لبس باکثر من ذلک و مبلغ سورہ عند

الناس مائۃ واربعۃ عشر سورۃ و عندنا الضحیٰ والہ شرح سورۃ واحدۃ و

لا یلاف والہ ترکیف سورۃ واحدۃ ومن نسب الینا انا نقول انہ اکثر من ذلک

فھو کاذب یعنی ہمارا اعتقاد قرآن کے حق میں یہ ہے کہ وہ قرآن جسکو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر

پر نازل کیا تھا وہی ہے جو دو ٹھون میں پایا جاتا ہے اور وہی ہے جو لوگوں کے ہاتھ میں ہو جو

ہے اس سے زیادہ نہیں اور اسکے سورتیں لوگوں کے نزدیک ایک سو چودہ ہیں اور ہمارے

زردیک والضحیٰ اور الم شرح ایک سورہ ہے اور الم ترکیف ولایلاف ایک سورہ ہے اور

جو شخص ہمارے طرف نسبت کرتا ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ قرآن اس سے زائد تھا سو وہ جھوٹا ہے

دیکھو کہ ابن بابویہ صاف صاف کہتا ہے کہ قرآن اتنا ہی تھا اس سے زیادہ نہیں اور جو ہمارے

طرف نسبت کرتا ہے کہ قرآن اس سے زائد تھا سو وہ جھوٹا ہے ۲ تفسیر مجمع البیان میں

جو اہل تشیع کی معتبر تفسیر ہے یوں ہے ذکر السید الاجل المرتضیٰ علم الہدی ذوالمجد

ابوالقاسم علی بن حسین الموسوی ان القرآن کان علی عہد رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وآلہ وسلم مجموعاً مولفاً علی ماھو الآن وامتد دل علی ذلک بان

القرآن کان یدرس و یحفظ جمیعہ فی ذلک الزمان حتی عین علی جماعۃ

من الصحابۃ فی حفظہم وانہ کان یعرض علی النبی ص و یتلی علیہ وان جماعۃ
 من الصحابۃ کعب اللہ بن مسعود و ابی بن کعب وغیرہما حتموا القرآن علی النبی

عدۃ ختمات وکل ذلک بآدق تأمل بدل علی انہ کان مجموعاً مرتباً غیر منشور
 ولا مکتوث وذلک ان من خالف من الامامیۃ والحشویۃ لا یعتد بخلافہم فان
 الخلاف مضاف الی قوم من اصحاب الحدیث نقلوا اخباراً ضعیفۃ ظنوا صحتها
 لا یرجع بمثلها علی العلوم المقطوع علی صحتها یسے ذکر کیا علی بن حسین موسوی نے کہ
 قرآن تھا حضرت پیغمبر کے وقت میں جمع اور مرتب اسی طور پر جیسا اب ہے اور دلیل لایا اس پر
 اس طرح سے کہ حضرت کے زمانے میں قرآن پڑھا جاتا تھا اور یاد کیا جاتا تھا مکمل اور ایک جماعت
 صحابیوں کی اس کے یاد کرنے پر معین تھے اور حضرت کے سامنے پڑھا جاتا تھا اور ایک جماعت
 صحابہ نے مثل ابن مسعود اور ابن کعب وغیرہما کے کئے ختم و برو حضرت کے کئے تھے اور ادنیٰ
 تأمل سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب باتیں دلالت کرنے ہیں کہ قرآن مرتب تھا پرانگندہ نہ تھا اور
 اس نے ذکر کیا کہ جس نے امامیہ اور حشویہ سے اس سلسلہ کے حق میں خلاف کیا ہے اس کا
 اعتبار نہیں اس لئے کہ وہ خلاف ان لوگوں کا ہے جنہوں نے ضعیف ضعیف روایات کو
 نقل کر کے انکو صحیح سمجھا ہے سو ایسے اخبار ضعیف سے معلوم یقینی کو حیدر نہیں جاتا مسلم یہ بھی
 سید رضی کہتا ہے العلم لصحیحة القرآن کا العلم بالسند ان والحوادث الکبار والوقائع
 العظام المشہورۃ واشعار العرب المسطورة فان العناية اشتدت والدواعی
 توفرت علی نقلہ وبلغت الی حد لم تبلغ الیہ فیما ذکرنا ہ لان القرآن معجز
 النبوت وماخذ العلوم الشرعیۃ والاحکام المدنیۃ وعلماء المسلمین قد بلغوا
 فی حفظہ وعناية الغایۃ حتی عرفوا کل شیء فیہ من اعرابہ وقراتہ وحرو
 دایاتہ فکیف یجوز ان یکون مغیراً او منقوصاً مع العناية الصادقة والضبط الشد
 یضے اہل قرآن کی صحت کا علم ایسا ہے جیسا شہرہ اور بڑے بڑے محدثین اور واقعہ مشہور
 اور عرب کے لکھے ہوئے شعروں کا علم ہے اس لئے کہ قرآن کے نقل کرنے میں بڑی کوشش ہوئی ہے
 اور بہت سے سبب مجتمع ہوئے تھے اور دسے اساتذہ ان کے مقدمے میں اس حد تک پیچھے

تھے جس حد تک اشیاء مذکورہ میں نہیں پہنچے اس لئے کہ قرآن نبوت کا ایک معجزہ اور شریعی اور
دینی حکموں کا ماخذ ہے اور اسلام کے عالم اوسکی محافظت اور نگہداشت میں نہایت کے درجے
کو پہنچے بیان تک کہ جو کچھ قرآن میں ہے حرکات اور قرات اور حروف اور آیات سے سب
کو اوتھون نے معلوم کر رکھا ہے سو اسے سچی محافظت اور نگہداشت میں کیونکر ہو سکتا ہے
ہے کہ اوس میں کچھ تبدیلی یا نقصان ہو گیا ہو ہم قاضی نور اللہ شوستری کہ وہ بھی فرقہ امامیہ
کا ایک بڑا عالم ہے اپنی کتاب مصائب النواصب میں لکھتا ہے ما نسب الی الشيعة
الا مامیة بوقوع التغير فی القرآن لیس ما ذال بلہ جمہور الامامیہ انما قال بہ
شذوذة قليلة منهم لا اعتداد بہم فیما بینہم یعنی جو فرقہ امامیہ کے طرف قرآن میں تغیر
واقع ہونے کا اعتقاد نسبت کیا گیا ہے اس قسم سے نہیں کہ جسکے جمہور امامیہ قائل ہوں بلکہ
صرف ایسے تھوڑے سے لوگ قائل ہیں جنکا فرقہ امامیہ میں کچھ نمبر نہیں۔ ملا صافق کلینی
کی شرح میں لکھتا ہے بظہر القوان بهذا الذی تب عند ظہور الامام الثانی عشر
ویشہر بہ یعنی سنی قرآن اسی ترتیب کے بارہویں امام (یعنی امام مہدی رضی اللہ عنہ) کے ظہور کے
وقت ظاہر ہوگا اور مشہور ہوگا۔ اور اس قول سے یہ بھی معلوم ہوا کہ بعضے شیعہ کا یہ قول کہ
اسوقت میں اور سنی قرآن اصل ظاہر ہوگا محض بے اصل ہے۔ محمد بن الحسن حر عاملی جو فرقہ امامیہ
میں بڑا محدث گذرا ہے اپنے ایک رسالے میں جواب اپنے بعض معاصر کے رو میں لکھا ہے یون لکھتا ہے
ہر سیکہ متبع اخبار و تفصیل تراویح و آثار مودہ بظہر یعنی مبداء کہ قرآن و رغایت و اعلیٰ درجہ تواتر
بودہ و اللاف صحابہ حفظ و نقل سبکہ و ندان را و بعد از عمل خدام مجموع و مولف بور بیان تک
کلام محمد بن الحسن کا تھا جو غنا جہ کے طور نقل ہوا۔ یعنی جسے حدیثوں اور تاربخوں کو خوب دیکھا ہے
و کہ اس بات کو یقینی جانتا ہے کہ قرآن تواتر کے نہایت اور اعلیٰ درجہ پروردگار ہے اور نہ اردن
صحابی اسکو حفظ اور نقل کرتے تھے اور رسول اللہ زمانے میں جمع اور مولف جو چکا تھا
اور اس طرح اور علما کی تصریح ہے سوان قلوب سے معلوم ہوا کہ جمہور امامیہ کے یہی مذہب

رکھتے ہیں کہ یہی قرآن رسول اللہ ص کے عہد میں تھا اور آتنا ہی تھا ہرگز اس میں سے کچھ ناقص نہیں ہوا
 اور تصدیر سے غیر مقبر لوگوں نے جو اس فرقے سے ایسا اعتقاد کیا ہے سورہ عتق اور مردود
 ہے۔ اور جن روایتوں سے انھوں نے تمسک پکڑا ہے وہ سے روایتیں ضعیف و واجب الرد
 ہیں۔ اور جانا چاہئے کہ جو روایت احادیث و روایات قطعی کے مخالف ہر وہ مآول ہوتی ہے یا وجہ
 الرد۔ اور یہ بات علماء امامیہ کے اصول مقررہ سے ہے جیسا مجمع البیان کی عبارت سے معلوم
 ہوا۔ اور مولوی ولد دار علی مجتہد لکھنوی اپنی کتاب منوار میں بارہویں عقیدے کے ذیل میں
 لکھتا ہے ومانہ گونیم کہ بریک از احادیث کافی گوید ان ضعیف و مجسروح باشند
 قطعی الصدور اند چنانچہ ادعای آن میکنند و ایضا بر تقدیر قطعی بودن ہر گاہ آیات قرآنی منسوخ باشند
 و مآول چرا بعض احادیث کافی مآول نباشند بنا بر مخالف بودن آن از اجماع والا حدیث استفیض
 اور کتاب ذوالفقار میں آٹھویں مقدمے کے ذیل میں لکھتا ہے بالاتفاق میان علماء اہل اسلام
 قاعدہ مقررہ است کہ آنچه از آیات و احادیث کہ برخلاف قطعیات دلالت داشته باشند ہی اندازند
 اگر قابلیت داشته باشند والا مآول میسازند سداً ان کے موافق بعض روایتیں احادیث و روایات قطعیہ کے
 مخالف ان کے مذہب میں پائے جاویں گے از کا کچھ اعتبار نہیں۔ اور جب کافی کی روایتوں کا یہ
 حال ہو جیسا مجتہد لکھنوی نے لکھا تو حین الحیات کی ایک دیر دشمن کس شمار میں ہیں۔ اور اس بعض کے
 قول کو تمام اماموں کے افعال و احوال بلکہ خود اسی بعض کا عمل اور اعتقاد باطل ٹھہرتے ہیں اس لئے
 ائمہ کے احوال و افعال کا حال تو عنقریب جواب تحقیقی میں معلوم ہو جائیگا۔ رہے یہ بعض تراویک کا حال بھی
 یہ ہے کہ وہ نماز میں اسی قرآن کو پڑھتے ہیں اور تلاوت بھی اسی قرآن کی کرتے ہیں اور اپنے مردوں
 کو تراویک بھی اسی قرآن کا ہے ہیں اور مسائل شریعیہ کا استنباط بھی اسی قرآن سے کرتے ہیں۔ مگر
 جہل یا نفسانیت سے ایسا کچھ بھی کہتے ہیں۔ اور جب اس بعض کے قول کا حال معلوم ہو چکا تو اب

اور ابن منظر علی اپنی کتاب مبادی الوصول الی علم الاصول میں لکھتا ہے ان خبر الواحد افا قضی
 علماء لم یجدوا الا دلة القاطعة ما یلای علیہ وجب ردہ ۱۲ ص ۱۲

نواب جواب الزامی اور تحقیقی سنئے جواب الزامی کو شمیم اپنی تاریخ کی پہلی جلد میں یوں
 لکھتا ہے نسخہ ۳۲ صفحہ ۱۰ فرقہ ایو نیہ جو پہلی صدی میں تھا یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ حضرت
 عیسیٰ صرف ایک آدمی تھے اور حضرت مریم اور یوسف بنحارسے اور آدمیوں کے طرح پیدا ہوئے
 اور موسوی شریعت کی اطاعت صرف یہودیوں ہی پر نہیں بلکہ اور لوگوں پر بھی واجب ہے
 اور اس کے احکام پر عمل کرنا نجات کے لئے ضروری ہے اور جو پولوس اور سپر عمل کرنے کو ضروری
 نہیں کرتا تھا اور بڑے زور سے انکا مقابلہ کرتا تھا تو اسکو بہت برا کہتے تھے اور اسکی
 تحقیروں کی نسبت بڑی بے ادبی سے پیش آتے تھے یہاں تک مو شیم کا کلام تھا اور لارڈز
 اپنی کتاب الاسناد کی چھٹی جلد میں ارجن کا قول یوں نقل کرتا ہے نسخہ ۳۲ صفحہ ۳۸ فرقہ
 ایو نیہ کے دو وزن گروہ کے لوگ پولوس کے ناجہات کو بد کرتے تھے اور پولوس کو دانا اور نیک
 آدمی نہیں جانتے تھے۔ پھر اسی صفحہ میں یوسی بیس کا قول یوں نقل کرتا ہے کہ یہ فرقہ پولوس کے
 ناجہات کو بد کرتا تھا اور اسکو مرد مبتلا تھا۔ اور بیل صاحب اپنی کتاب میں اس فرقے کے
 بیان میں یوں لکھتا ہے کہ یہ فرقہ عہد متیق کے سارے مقدس کتابوں میں سے صرف توریت
 ہی کو مانتا تھا اور داؤد اور سلیمان اور یرمیا اور حزقیل علیہم السلام کے نام سے نفرت رکھتا تھا اور
 عہد جدید سے انکے پاس صرف متی کی انجیل تھی اور آدمین بھی بہت جاودنوعوں نے خرابی کی تھی
 اور اول کے دونوں باب نکال ڈالے تھے پھر بیل صاحب یسویوں فرقے کے بیان میں لکھتا ہے
 کہ یہ فرقہ عقیدہ رکھتا تھا کہ دو خدا ہیں ایک خالق خیر کا اور دوسرا خالق شر کا اور کہتا تھا کہ توریت
 اور عہد متیق کی سب کتابیں دوسرے خدا کی عطا کی ہوئی ہیں اور سب عہد جدید کے مخالف ہیں
 پھر لکھتا ہے کہ یہ فرقہ عقیدہ رکھتا تھا کہ عیسے مرنے کے بعد جہنم میں اترے اور ان سے قابیل
 اور سدوم کے لوگوں کی ارواح کو نجات دی کیونکہ وہ عیسے کے سامنے حاضر ہوئے اور انہوں
 نے اپنی زندگی میں خدا خالق شر کی اطاعت نہ کی تھی اور ہابیل اور نوح اور ابراہیم اور داؤد اور سلیمان
 کی ارواح کو وزخ میں رہنے دیا کیونکہ انہوں نے پہلی گروہ کا خلافت کیا تھا اور یہ فرقہ عقیدہ

رکھتا تھا کہ جہاں کا خالق ہو ہی خدا نہیں جسے حضرت عیسیٰ کو بھیجا ہے اسی لئے عہد عتیق کی کتابوں
 کو الہامی نہ مانتا تھا۔ اور عہد جدید میں لوقا کی انجیل کو مانتا تھا اور اس میں سے بھی اول کے
 دونوں باب کو نہیں مانتا تھا۔ اور پولوس کے ناجبات سے دس نئے کو مانتا تھا پر ان میں بھی
 جو اسکے خیال کے مخالف تھا اسکو رد کرتا تھا۔ اور تارڈنر اپنی کتاب الاسناد کے اٹھویں جلد میں
 لکھتا ہے نسخہ ۲۵۷ صفحہ ۴۴۴ مارسیون نے عہد عتیق کی کتابوں کو بالکل الگ کر دیا تھا اور کہتا تھا کہ
 یہ کتابیں اسکے پیچھے ہوئے ہیں جو مارے گناہوں اور برائیوں کا خالق ہے اور اسکے پیرو کہتے تھے
 کہ تورات اور انجیل ایک شخص کی بھیجی ہوئی نہیں اس لئے کہ بہت سی چیزیں اول میں دوسرے کے
 مخالف ہیں اور کہتے تھے کہ اول میں بیان ہے کہ جہاں کا خالق جاہل ہے کیونکہ آدم کو پکارا
 کہ تو کھان ہے اور اسی طرح متکون ہے کہ مختلف حکم دیتا ہے اور جہاں کے پیدا کرنے اور
 مبادل کے بادشاہ کرنے سے بچتا یا پھر اسی جلد کے صفحہ ۴۴۴ میں اسی فرقہ کے حال میں لکھتا ہے کہ
 کو یہ فرقہ عہد عتیق سے اس قدر نفرت رکھتا تھا کہ عہد جدید کی ان کتابوں سے جسکو وہ مانتا تھا ان
 سب درسون کو جن میں تورات اور پیغمبروں کا ذکر تھا ان میں ان کتابوں سے حوالہ لیا گیا تھا یا ان
 میں حضرت عیسیٰ کے آنے کی پیشین گوئی تھی یا ان میں باب کو دنیا کا خالق کہا تھا نکال کے بہت سے
 فقرے اپنی طرف سے لگا دئے تھے اور کہتے تھے کہ یہودیوں کا خدا اور ہے اور عیسیٰ کا باب اور
 عیسیٰ تو ان کے مٹانے کو آیا تھا کیونکہ وہ انجیل کے مخالف تھا پھر ان کا حال اسی جلد میں بری ٹیفل
 سے رقم ہے اور کچھ تعدد اسامیہ کے طور پر اہمال کیا جاتا ہے کہ مارسیون عہد جدید کے کل گیارہ
 کتابیں مانتا تھا اور ان کتابوں کو بھی ناقص اور تبدیل کی ہوئی۔ اور انکو دشمن کتابھا انجیل
 اور نامے۔ اور انجیل سے صرف لوقا کی انجیل کو مانتا تھا اور ناموں سے پولوس کے ناجبات کو
 اور ان دونوں قسموں سے بھی بہت کچھ نکال ڈالا تھا اور بہت جاہل تھا اور بعض موضع
 نکالے ہوئے ہیں۔ ۱۔ اول کے دونوں باب تمام و کمال۔ ۲۔ تیسرے باب کے پہلے
 کا حال اور نسب نامہ۔ ۳۔ جو تھے باب سے شیطان کے امتحان کرنے اور مسیح کے پہلے میں جانے

اور اشعیا کی کتاب کے پڑھنے کا حال ۴ گیارہویں باب سے تمام درس ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و
 ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ اور یہ لفظ سو دیونہ نبی کے نشان کے ۵ بارہویں باب کے درس ۳۶ و ۳۷
 ۴ تیرہویں باب سے ۶ درس ۱ سے ۶ تک ۶ پندرہویں باب سے انیسویں درس ۱۱
 سے ۳۲ تک ۸ اشعار دین باب کے ۳ درس ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ ۹ انیسویں باب کے ۱۴ درس
 ۲۸ سے ۴۶ تک ۱۰ بیسویں باب کے ۱۱ درس ۹ سے ۱۸ تک ۱۱ اکیسویں باب سے ۲ درس
 ۱۸ و ۲۱ و ۲۲ و ۱۲ بیسویں باب کے چھ درس ۱۶ و ۳۵ و ۳۹ و ۴۰ و ۵۱ و ۱۳
 تیسویں باب سے تینا بیسویں درس ۱۴ ۱۴ چوبیسویں باب سے ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ درس
 اور ان سب خرابیوں کا حال اٹے فائیس نے کہا ہے اور ڈاکٹر تل کہتا ہے کہ جو تھے باب
 ۳۸ و ۳۹ درس کو بھی نکال ڈالا تھا۔ اور لارڈ زمری جلد میں نوے مانی کثیر کے حال میں
 لکھتا ہے کہ آگسٹین کہتا ہے کہ یہ فرقہ کہتا ہے کہ وہ خدا جسے موسیٰ کو توبت دی اور عبرانی
 پیغمبروں سے بولا سچا خدا نہیں وہ تو شیطانیوں میں سے ایک شیطان ہے اور عہد جدید کے
 مقدس کتابوں کو مٹاتا ہے ہر الحاق کا انہیں قائل ہے اور جو اسکے پسند آتا ہے لے لیتا ہے اور باقی
 کو ترک کرتا ہے اور بعض جہلی کتابوں کو ان پر ترجیح دے کے کہتا ہے کہ یہ کتابیں بالکل سچ ہیں
 پھر لکھتا ہے کہ سب موزوں کا بہرہ انفاق ہے کہ تمام فرقہ مانی کثیر کا ہر وقت میں عہد عتیق کے مقدس
 کتابوں کو نہ مٹاتا تھا اور اعمال اور کلاس میں اسکا یہ عقیدہ لکھا ہوا ہے کہ شیطان نے یہود
 پیغمبروں کو فریب دیا ہے اور شیطان ہی موسیٰ اور یہودیوں کے پیغمبروں سے بولا ہے
 اور یوحنا کے ۱۰ باب ۸ درس کو مندلانے تھے کہ سچ نے ان سب کو چور اور ڈکیت کہا ہے
 اور اعمال جو ادین کو نکال ڈالا تھا اور فائیس کہتا تھا کہ اگر تم انجیل کو ماننے ہو تو تم کو
 چاہئے کہ سب ان چیزوں کو مانو جو اوہین لکھے ہیں اور تم جو عہد عتیق کو ماننے ہو تو کیا ان
 سب چیزوں کو جو اوہین لکھی ہیں یقین کرتے ہو بلکہ اس پیشینگوئیوں کے سوا جو اس
 بادشاہ یہود کے حق میں تھیں جسکو تم سچ کہتے ہو اور سوا بعض اخلاقی نصیحتوں کے تم اسکی

کچھ زیادہ قدر نہیں کرتے پوئوس کی نسبت جو سکو گند کی خیال کرتا ہے سو میں کیوں عہد جدید
 کے ساتھ ایسا ہی نہ کروں کہ جو میری نجات کے لئے مہم اور درست ہے اس سے ہی مانوں اور ان
 چیزوں سے انکار کروں جس کو تمنا ہے باپ دادوں نے اس میں الحاق کر دے میں اور اس کی
 خوبصورتی اور بہتری کو بد شکل اور خراب کر دیا ہے کیونکہ یہ تحقیق ہے کہ اس عہد جدید کو نہ
 حضرت عیسیٰ نے لکھا ہے اور نہ ان کے حواریوں نے بلکہ ایک مدت کے بعد کسی گناہ شہس نے
 لکھا ہے اور اس نے اس لحاظ سے کہ مبارک اس کو ان حالات سے جو لکھا ہے غبر واقف سمجھ کر
 ہمت بار نہ کریں حواریوں اور حواریوں کے رفیقوں کے نام لگا دے میں اور اس نے عیسے کے
 مریدوں کو بڑی تکلیف دی ہے کہ ان کے نام سے ان کتابوں کو نہیں بہت سے غلطیان اور
 تضاد میں بنایا کیا یہ حضرت عیسے کے مریدوں کے ساتھ جو باہم متفق اور ایک دل تھے برائی
 کرنی نہیں ہے اور عیسے یہ دیکھ کر بہ طور درست کر لیا ہے کہ ہر چیز کو موافق قاعدے عقل اور
 ادراک کے دریافت کر کے ان چیزوں کو جو ایمان میں مضبوط اور ان کے باپ خدا کی بزرگی کی
 عزت کے قابل میں قبول کریں اور ان چیزوں کو جو مضبوط اور قابل نہیں رد کریں اور عیسے حضرت عیسیٰ
 نے عہد عتیق میں بعض چیزوں کو سکھایا اور اوروں کو دیکھا اسی طرح سے روح القدس جس کی
 بابت عیسے نے انجیل میں وعدہ کیا تھا اس میں سکھانا ہے کہ ہم کیا مین اور کیا رد کریں اور کس
 لئے ہم روح القدس کے وسیلے سے عہد جدید میں دی کریں جو نئے مسیح کے وسیلے سے عہد
 عتیق میں کیا خصوصاً اس حال میں جیسا کہ پیشتر کہا گیا ہے کہ اس سے نہ عیسے نے لکھا اور حواریوں
 نے حاصل کلام کا یہ ہے کہ جیسا نام عہد عتیق سے صرف پیشینگو بیان اور سلاف کی باتیں لیتے
 ہو اور غنہ اور تیرابی اور یوم السبت وغیرہ کے احکام کو رد کرتے ہو تو پھر ہمیں کیا حاجت
 ہے کہ ہم بھی عہد جدید سے صرف وہی چیزیں مین جو اس کی عزت کے قابل ہیں اور ان کو اسے
 یا اس کے حواریوں نے کہا ہے اور خارج کریں ان کو جو حواریوں نے جہالت سے کہیں باجھوٹ
 اور بے حیائی سے ان کے طرف منسوب ہوئیں۔ بیان تک لارڈ نر کا کلام تھا اور بے مینوں

فرمے جنگا عدۃ ثلث کے عدد کے موافق ہے یہی تھے اور پرشوشنوں کے طرح سبھی مسیحی ہونے
 کا دم بھرتے تھے خواب دے پادری لوگ جو بعض شیعہوں کا قول الزام ہم پر نقل کر کے لاتے
 ہیں بتلا دین کہ کیا ان باتوں کو مانتے ہیں حضرت جیسے خدا نہیں بلکہ صرف ایک آدمی تھے
 ۲ شریعت موسوی کے احکام کی اطاعت سب پر واجب ہے عیاذ باللہ اوریت و
 خدا شیطان اور جہلی اور مشنوں ہے ہم کو سے اور سب عبری پیغمبر خکا مرتبہ اہل اسلام کے
 نزدیک بھی ابو بکر اور عثمان رضی اللہ عنہما سے یقیناً بہت بُرا ہے شیطان کے پیغمبر ہیں خدا حمد عتیق
 کی سب کتابیں شیطان کے طرف سے ہیں اور واجب الزام ہیں ان کا بیل اور لوط کی قوم کی اور
 جنت میں ہیں۔ اور نوح اور ابراہیم اور انبیوں کی اور اح جہنم میں عہد جدید سے بہت کچھ
 واجب الرد ہے۔ نہیں بلکہ کہتے ہیں کہ ان فرقوں کا قول ہم پر سنا نہیں۔ ان تینوں فرقوں
 کا قول تو ایسا تھا جو پرشوشنوں اور دونوں کا ملکوں مقابلے میں کہہ سکتے ہیں اور پرشوشنوں
 کے مقابلے میں جیسے بلا حوالہ ہمارا کلام ہے یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ دونوں کا تلک کا فرقہ جو اتفاق
 علماء پرشوشن کے مشاعر میں زور شور سے جہان میں پھیل گیا تھا اور اب بھی پرشوشن
 کے سارے فرقوں سے چھ گونہ زائد ہے اسی مجروحہ بیل میں نو دس کتابیں اور الہامی شہر کے
 داخل کرتا ہے اور عشار ربانی میں حضرت عیسیٰ کے حضور بکا قائل ہے اور اسکو سجدہ کرنا فرض
 جانتا ہے تو کیا پرشوشنوں کے پادری ان کے قول کو سندان لینگے اور دونوں کے قول سے ان
 پر الزام آجایا جواب حقیقی **فسر** ان میں کی جیسی کا ہونا عقل و نقل کے رو سے باطل
 ہے عقلاً تو اسلئے کہ حضرت کے زمانے میں جو ایمان لاتا تھا اولاً اسکو قرآن سکھایا جاتا تھا
 اور وہ سیکھنے کے بعد اور وہ اسکو سکھاتا تھا اور ہزار ہا آدمیوں نے قرآن کو سیکھ لیا تھا چنانچہ پیغمبر
 بعض جہادوں میں ستر ستر فارسی شہید ہوئے ہیں اور خود علماء و محول نامیک کا اسرار ہے
 کہ صحابہ کی ایک جماعت اس کے حفظ پر مقرر تھی اور ہزاروں صحابہ اسکو حفظ اور نقل کرتے
 تھے اور ایک جماعت نے حفظ کر کے کئے ختم رسول اللہ کے سامنے بھی کئے تھے اور

اول سے اسکی محافظت اور نگاہداشت نہایت درجے کی ہوئی ہے یہاں تک کہ اس کے
 حرکات اور قرأت اور حروف اور آیات کو بھی اول ہی سے معلوم کر رکھا ہے چنانچہ اوپر گزرا
 اور حضرت کے زمانے کے بعد سے اب تک یہ حال ہے کہ ہر زمانے میں پشت در پشت جس
 اقصیٰ میں اسلام پھیلا وہاں کے شہر وں نصیبوں اور گاؤں میں اسکی تلاوت کو بڑی عبادت
 سمجھتے ہیں اور رات دن میں نماز اور غیر نماز میں اسکو پڑھتے ہیں اور مسلمان کا لڑکا جب
 ہو شیار ہوتا ہے اور کتب میں ٹھہرایا جاتا ہے تو اول اسکو ضرور تمام قرآن یا بعض قرآن
 سکھایا جاتا ہے تو اب عقلا کس طرح منصور ہو کہ باوجود ان امور کے کسی وقت میں
 کسی کی شرارت سے کسی مٹی میں جاے۔ اور فقہ اسلام کے خود خدای تعالیٰ اسکی حمایت
 اور حفاظت کا وعدہ فرماتا ہے سورہ حجر کی فرین آیت میں ہے انا نحن نزلنا الذکر وانا
 لحافظون یعنی تحقیق ہم نے آپ امارا اس قرآن کو اور تحقیق ہم اسکی اہم نگہبان ہیں
 (یعنی ہر وقت میں زیادت اور نقصان اور تحریف اور تبدل سے) اور تفسیر صراط المستقیم
 میں جو شعبوں کی متبر تفسیر ہے یوں ہے انا لحافظون من التحریف والتبدیل والزیادۃ
 والنقصان اور سورہ حم سجدے میں ہے لا یاتیک الباطل من بین یدیه ولا من خلفہ
 یعنی اسپر (یعنی قرآن پر) باطل (یعنی تحریف) اور ناقص کا دخل نہیں آگے سے پیچھے
 سے (یعنی کسی وجہ سے) اور ملاحظہ فرمائی اپنی تفسیر میں دوسری آیت کے ذیل میں ایسا
 لکھا ہے جیسا صاحب صراط المستقیم نے اول آیت کے ذیل میں لکھا ہے اور تفسیر دارک میں
 ہے لا یاتیک الباطل التبدیل والناقص من بین یدیه ولا من خلفہ بوجہ
 من الوجہ اور سورہ انفاس میں ہے لا یبدل بکلماتہ وهو السميع العليم صاحب
 خلاصۃ المنہج اپنی تفسیر میں اس قول کا ترجمہ یوں لکھا ہے ہر کس نسبت کہ تبدل دہندہ
 باشد مراخبار و احکام اور چنانچہ تبدل دادند نوریت را زیرا کہ حق تعالیٰ محافظت اور فرمودہ
 است۔ اور منہج البلاغہ میں جو شعبوں کے نزدیک متواتر ہے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا

قول برون منقول ہے ثم انزل علیہ الكتاب نور الایطفاء مصابیحہ و سراجا
 لا یجوز فائدہ و جبرالا بدرك قعرہ و منها جبرالا یضلل ناہجہ و شعاعا لا
 یظلم ضوءہ و فرقانا یا یجد برہانہ و بنیانہ لا یهدم ادکانہ الی ان قال
 لہو جبرالا یسرفہ المسترفون و عیون لا یغصبہا الماحون و مناہل لا یغصبہا
 الواردون اور کسی شیعہ کو انکار کی مجال نہیں کہ تمام اہلبیت رضوان اللہ علیہم اجمعین اسی
 قرآن کی تلاوت کرتے تھے اور نماز میں اسکو پڑھتے تھے اور اسی سے احکام کا استنباط کرتے
 تھے اور اپنے بچوں اور خادموں اور اپنے کہنے کے لوگوں کو اسی قرآن کی تعلیم کرتے
 تھے اور اسکے نماز میں پڑھنے کے واسطے حکم کرتے تھے اور جس بعض علما شیعہ نے نقل اور
 عقل اور اپنے جمہور علما اور محققین کے خلاف بے شکانے بات کہی ہے اس کو بھی ان امور
 کی تسلیم کرنی پڑتی ہے چنانچہ ان کے بعض فتوے میں ہے کہ یہ قرآن مردوح بلاشبہ
 نازل من اللہ اور واجب العمل ہے امد اس میں ایسا نقصان نہیں جو مانع اور منافی عمل کا ہے
 ہو اسی لئے حضرات اہل بیت علیہم السلام کا بھی عمل اسی قرآن مردوح پر تھا اور حکم عمل کرنے
 کا ہے اسکو بھی ہے اور بعض قدما و علما نے ہمارے بالمرة انکار نقصان قرآن کا بھی کیا ہے
 یہ اس فتوے کی عبارت تھی جو خلاصہ کے طور بقدر حاجت مرقوم ہوئی مگر اسکی یہ بات
 کہ بعض قدما و علما نے الخ و نحوہ فرمائی ہے کیونکہ بعض نہیں بلکہ جمہور امامیہ کا یہی مذہب
 ہے جیسا قاضی نور اللہ کے کلام سے معلوم ہوا مگر یوں کہو کہ کل کے لفظ کے مقابل میں یہ
 بعض کا لفظ ہے اور اس سے مراد جمہور میں چودھواں سوال قرآن میں منسوخ
 آیتیں کہنے میں آیا وقت نزول کے وہ آیت منسوخ جو کئی باخدا نے وعدہ کیا تھا کہ فلائی
 آیت منسوخ ہو جائیگی۔ جواب جو پادری درگ یا تو اس سبب سے کہ ان کو بانک
 نسخ کے دے سننے جو اہل اسلام کے مصطلح میں اور اسکو قرآن کی بعض آیتوں کے نسبت
 لانے میں علوم ہی نہیں یا اس جہت سے کہ جان بوجہ کوعوام کو مغالطہ دینے میں اپنے

جو تو جوان سوال

جواب

رسالوں میں نسخ کی بابت بہت شور و غل مچاتے ہیں اور ادسکی بابت طرح طرح کی تقریریں
لاطایل و درپیش لاتے ہیں تو تفصیل اللہ اس جواب کو تفصیل کے ساتھ لکھو گا اور اس جواب
کو جیسے موضع پر تقسیم کر دے گا اور پہلے موضع میں بتلاؤ گا کہ نسخ کس محل میں آتا ہے اور دوسرے
موضع میں نسخ کے مسئلے کی توضیح کر دے گا اور تیسرے موضع میں بتلاؤ گا کہ یہ نسخ عقلاً ممکن ہے
اور عقل کے رد سے اس میں کوئی استحالہ نہیں اور چوتھے موضع میں مدلل کر دے گا کہ یہ نسخ اٹھلی
شرایع میں کثرت واقع ہوا ہے اور ادسکی یہ دونوں شبہیں کہ پچھلے نبی کی شریعت میں اگلی
شریعت کے بعض احکام کا نسخ ہو جا یا ایک ہی نبی کے وقت یا اسکی شریعت میں پہلا حکم
پچھلے حکم سے منسوخ ہو جا اہل کتاب کے مقدس کتابوں کے مطابق یقیناً واقع ہیں اور پانچویں
موضع میں سائل کے اقوال کے طرف متوجہ ہو گا اور چھٹے موضع میں پادری لوگوں کے
بعض بعض قول نقل کر کے رد کر دے گا و اللہ التوفیق پہلا موضع ہمارے نزدیک
نسخ صرف اور مراد نو اہی میں آتا ہے جیسا تفسیر سالم التذیل میں لکھا ہے کہ النسخ انہا
بعترض علی الاوامر والنواہی دون الاخبار سو ہم لوگ اسکے موافق قصوں میں ہر
نسخ کے قائل نہیں اور نہ امور عقلیہ قطعیہ میں جیسا یہ کہ خدا موجود ہے اور نہ امور حسیہ میں
مثلاً دن کی روشنی اور رات کی تاریکی اور اور مراد نو اہی میں بھی تفصیل ہے کیونکہ اولیاء بہت
ضرور ہے کہ وہ امر اور نہی ایسے حکم عمل سے متعلق ہو جو وجود اور عدم کا احتمال رکھتا ہو اسلئے
کہ اگر واجب ہو گا جیسا اللہ پر ایمان لانا اور شرک اور کفر سے بچنا تو اس میں بھی ہم نسخ کے
قائل نہیں اور ثانیاً اس حکم عمل متصل الوجود و عدم کی بھی دو شبہیں ہیں ایک دائمی

اور بھی احتمال تو کا ہے اسلئے کہ بہت بعید ہے کہ پادری لوگ ہمارے بیان کے اور کثرت باتوں سے مطلع ہوں اور نسخ کے
سننے سے اطلاع نہ رکھتے ہوں اور اس احتمال کی فوت پادریوں کے حال کے لحاظ سے بخوبی ہر جانتا ہے اور انشاء اللہ
پہلے موضع میں اسکے مناسب فیضان الحق کے موافق کا حال آتا ہے ۱۱
۱۲ نسخ صرف اور مراد نو اہی میں آیا کرتا ہے نہ اخبار میں ۱۱
رحمۃ اللہ علیہ

اور توبہ جیسا خدا ہی تعالیٰ کا قول ہے ولا تقبلوا الھم شہادۃ ابداسوا س قسم میں بھی
ہم نسخ کے قابل نہیں۔ دوسری غیر دائمی اور بچھ بھی دو قسم ہے ایک موقت جیسا اللہ تعالیٰ
نے فرمایا ہے فاعطوا واصبحوا حتی یاتی اللہ باھرم اور اس قسم میں بھی وقت میں سے
پہلے ہم نسخ روا نہیں رکھتے۔ دوسری غیر موقت یعنی مطلق سوا اس قسم میں نسخ کو البتہ ہم
مکمل جانتے ہیں۔ **دوسرا موضوع** نسخ عبارت ہے اس سے کہ پچھل دیل شرعی
اگلی دیل شرعی کے حکم مطلق کی اس مدت کو جو اللہ تعالیٰ کے علم میں مقرر نہی بیان کر دے
اور یہ اس طور پر ہے کہ علم الہی میں مقرر تھا کہ فلا تا حکم اس شکل پر فلا نے وقت تک
باقی رہیگا اور اس وقت کے بعد یا تو کچھ زیادت کر کے اسکو کامل کیا جاگا یا اور میں سے
کچھ گھٹایا جاگا یا بالکل موقوف کیا جاگا یا اسکو دوسرے حکم سے بدلایا گیا لیکن اس حکم
کے بیان میں اس وقت کا بیان ہوا تھا سو جب وہ وقت اپنی توجہ کے دوسرے حکم
میں جو ظاہر میں پہلے حکم کے مخالف معلوم ہوا ہے اسکا بیان ہو گیا۔ پس اس دوسرے
حکم میں جو بظاہر ہم قاصر العلم آدمیوں کے نزدیک تبدیل معلوم ہوتا ہے پر حقیقت میں اور
خدا تعالیٰ کی نسبت حکم اول کی مدت کا بیان ہے نہ تبدیل اسکی مثال بالمشبیہ یہ ہے
کہ مثلاً کوئی امیر کسی شخص کو حکم کرے کہ توبہ کام کر تا رہ اور ظاہر میں کوئی مدت مقرر
نہ کرے پر اس امیر نے اپنے دل میں یہ بات نہرانی ہو کہ میں سال بھر اس سے کام لوں گا اور
سالہ دائمی اور موبہ اسکو کہتے ہیں کہ جسے بیان میں تصریح ہو کہ یہ حکم ہمیشہ کو متبک اور تکلیف دہ رہیگا یا یہ بات
کسی دیل قطعی خارجی سے سمجھی جاوے نہ جس سے پہلے اور نہ الا دل کی گواہی سمجھی ۱۱ سنہ ۱۱ مدتہ صرف
اس کو کہتے ہیں کہ اس کے بیان سے سمجھا جاوے کہ یہ حکم فلا نے وقت تک رہیگا ۱۱ سنہ ۱۱ مدتہ یہ
سوئم ۱۱ مقرر کردہ اور خیال میں نہ لازمت تک پہنچے اللہ انا حکم ۱۱ سنہ ۱۱ یہ نسخ کے بے معنی ہیں اور یہ
اس طرح کا نہیں جس طرح حکام عدالت اپیل کے اپنے ماتحت کے حاکم کے حکم کو موقوف کیا کرتے ہیں یا بعض
قوانین سرکاری بعض اعلیٰ قوانین کو موقوف کیا کرتے ہیں ۱۱ سنہ ۱۱ طالب ثراہ وحبل الخندق
منواہ

جب برسوں گزر جاوے اسکو اس خدمت سے معزول کر دے۔ پس یہ ظاہر میں شخص
 معزول کے نزدیک اور اسی طرح ان لوگوں کے نزدیک جنکو اس امیر کے ارادے سے خبر نہیں تبدیل
 ہے اور حقیقت میں اور اس امیر کی نسبت تبدیل نہیں ہے۔ یا اسکی مثال اس طرح پر ہے
 کہ گرمی کے موسم میں حکام و دست کے معذور سے ملازمان کچھری کو صبح کے وقت کچھری میں
 حاضر ہونے کا حکم صادر ہوتا ہے اور حکام کو منظور بھی ہوتا ہے کہ موسم مذکور تک یہ دستور چھوڑ دیا کریں
 ظاہر میں تصریح نظر آئی ہو پس جب وہ موسم گزر گیا اور کوئی حکم اس حکم کے خلاف صادر ہوا تو حقیقت
 میں یہ دوسرا حکم پہلے حکم کی تفسیر و تبدیل نہیں ہے بلکہ اس پہلے حکم کی مدت کا بیان ہے سو
 مترادف اور دوم کا لحاظ کر کے ہم جہد عتیق اور جدید کے کسی فیصلے کو فسخ نہیں کہتے۔ ان کتابوں
 کے محرف اور بے سند اور مروی روایت احادیث کے سبب بعض بعض قصوں کو جو قطعی دلیلوں کے
 مخالف ہیں یقیناً کاذب اور غلط جانتے ہیں مثلاً یہ کہ لوط علیہ السلام نے اپنی بیٹیوں کے ساتھ
 زنا کیا اور اسے زنا سے حاکم ہو گئیں اور انھوں نے دو بچے جنہیں جیسا کتاب پیدائش کے بیسیوں
 باب میں ہے۔ یا یہ کہ اردن ۴ نے گوسالہ پرستی کی اور بنی اسرائیل سے کرائی جیسا کتاب
 خروج کے بیسیوں باب میں ہے یا یہ کہ داؤد نے اور یاکو جورد سے زنا کیا اور جب اسکو
 حل رہ گیا تو اس کے خاندان کو دغا سے مروا کے اسے اپنی جورد بنالیا جیسا سموئیل کی دوسری
 کتاب کے گیارہویں باب میں ہے۔ یا یہ کہ سلیمان بڑا ہے میں جوردن کے بہکانے سے
 مرتد ہو کر بت پرست بن گئے تھے اور بت پرستی کیا کرتے تھے اور انھوں نے چھانے بنوائے
 تھے جیسا سلاطین کی پہلی کتاب کے گیارہویں باب میں ہے اور اس طرح بعض اور قصے جھوٹے
 ہیں۔ اور اس معنی کے زبور کو فسخ نہیں کہتے اور توریت کے بعض احکام کو فسخ کہتے ہیں
 اور بعض کو نہیں۔ اور اس طرح انجیل کے بعض احکام کو فسخ مانتے ہیں اور بعض کو نہیں اور انجیل
 کے سارے احکام کو ہرگز ہرگز فسخ نہیں کہتے مثلاً فرس کی انجیل کے بارہویں باب میں ہے
 نسخہ ۲۹۶ سب حکموں میں برابر ہے کہ اسی اسرائیل سن وہ اللہ جو سارا خدا ہی ایک ہی

اللہ ہے۔ علم تو اللہ کو جو تیرا خدا ہے اپنے سارے دل سے اور اپنی ساری جان سے اور
 اپنی ساری عقل سے اور اپنے سارے زور سے پیار کر بڑا حکم بھی ہے ۳۱ اور دوسرا جو اوکے
 فائدہ ہے یہ ہے جیسا آپ کو دیا اپنے پڑوسی کو پیار کر۔ سوان حکمون کو اور ایسا ہی بعض
 بعض اور حکمون کو ہم نسخہ نہیں ماننے بلکہ ایسے حکم باقی رہ کر ہماری شریعت میں
 اور موکد ہو گئے ہیں **سرا موضع** اس معنی کے موافق اللہ تعالیٰ کی ذات پاک اور
 صفات کی نسبت کوئی قباحت لازم نہیں آتی اسلئے کہ وہ تو فاعل محنت اور حکیم مطلق ہے
 سرورہ جیسے اپنی حکمت کے موافق اور کارخانجات میں تغیر و تبدل کرتا ہے مثلاً دن سے
 رات اور رات سے دن کرتا ہے اور جاڑے سے گرمی اور گرمی سے جاڑا لاتا ہے اور
 جنگے کو دکھیا اور دکھیا کو چنگا اور فقیر کو امیر اور امیر کو فقیر بناتا ہے گو ہماری عقلیں اسکی حکمت
 کو پاسکین یا نہ پاسکین و تیسرا ہی زمانے مکان اور مکلفون کا لحاظ کر کے اکثر انبیاء اولی العزم کے
 عہد میں بعضا بعضا حکم مطلق جسکی مدت اسکے علم میں مقرر ہوتی ہے فرماتا ہے۔ پھر اسکے
 ميعاد کے گزرنے کے بعد اس مدت کے گزر جانے کو دوسری آیت کے حکم سے ظاہر کر دیتا
 ہے اور ہم لوگوں کو اپنے علم کے تصور کے متعجب ہونے سے پہلے حکم بدل گیا اور حقیقت
 میں اللہ کے علم کے نسبت اس میں تبدل نہیں ہوتی پس اس میں کچھ قباحت نہیں۔ دیکھو جب
 طبیب حاذق کسی مرض کا علاج کرتا ہے تو مرض کے مرض اور حال کو خیال کر کے اور موسم اور
 مکان وغیرہ ہر ایک کے دوا اور غذا بتلاتا ہے اور مرض کو نہیں کہتا کہ فلاں دوا یا غذا
 کب تک دے گا اور اسکے اس فعل کو کوئی بھی جہالت اور سفاهت پر حمل نہیں کرتا یا وجودیکہ یہ
 تو ایک انسان ناقص العلم ہے پھر خدا کے ایسے فعل کو کہ حکیم مطلق ہے اور سب چیز کا ازلہ و آخر
 علم ہے اور ہر حکم کی مدت اسکے نزدیک مقرر ہے کون بڑا کہیگا۔ آں اگر حکم دائمی کو یا موقت حکمون
 کو ان کے وقت سے پہلے یا قصور اور زائد یا ضمیمہ ہوں یا عالیہ یا مستقبلیہ یا ایمان کے و حرب یا
 کفر اور شرک کی حرمت کو منسوخ کرتا یا ایک ہی وقت میں ایک ہی مکلف کی نسبت ایک ہی

بعضا بعضا حکم مطلق جسکی مدت اسکے علم میں مقرر ہوتی ہے فرماتا ہے۔ پھر اسکے
 ميعاد کے گزرنے کے بعد اس مدت کے گزرنے کو دوسری آیت کے حکم سے ظاہر کر دیتا
 ہے اور ہم لوگوں کو اپنے علم کے تصور کے متعجب ہونے سے پہلے حکم بدل گیا اور حقیقت
 میں اللہ کے علم کے نسبت اس میں تبدل نہیں ہوتی پس اس میں کچھ قباحت نہیں۔ دیکھو جب
 طبیب حاذق کسی مرض کا علاج کرتا ہے تو مرض کے مرض اور حال کو خیال کر کے اور موسم اور
 مکان وغیرہ ہر ایک کے دوا اور غذا بتلاتا ہے اور مرض کو نہیں کہتا کہ فلاں دوا یا غذا

و جب سے ایک ہی فعل میں کسی حکم مطلق صالح نسخ کو اور کے نسخ سمیت فرماتا تو عقل کے نزدیک
برہن ہوتا اور کذب باطل باعث لازم آتا۔ لیکن اہل اسلام ایسے نسخ کو کہیں بھی حکم شرعی میں
نہیں مانتے بلکہ حکم دینی اور قصے اور خبر اور امر عقلی قطعی اور حسی میں مطلقاً اور حکم موقت میں
اسکے وقت سے پہلے متغ جاننے میں اور حکم مطلق صالح نسخ میں بھی جب جائز رکھتے ہیں کہ
وقت اور مکلف اور وجہ ایک نہوں۔ اور یہ عین حق ہے۔ دیکھو نبی اسرائیل کو مصر کے
خروج سے پہلے کا فزون پر چاد کر نیکا حکم تھا اور مصر سے خروج کے بعد بڑی شدت سے اسکا
حکم ہوا اور یہاں وقت مختلف ہے اور کامنوں کی نسبت بہت احکام واجب تھے کہ دے غیر
کامنوں پر واجب تھے اور یہاں مکلف مختلف ہیں اور غنہ اور سبب کی تنظیم اور اس طرح کوز
کے اور سارے احکام عملی موسائون پر واجب تھے نہ میسائون پر اور یہاں زمانہ اور مکلف دونوں
متغ ہیں اور قیم کارنا انڈاک فبت سے حرام ہے اور ادب کے لئے جائز ہے اور یہاں جو
متغ ہے چونکہ موضوع اہل کتاب کی مقدس کتابوں میں نسخ کی یہ دونوں مشتمل
کہ پچھلے نبی کی شریعت میں اگلی شریعت کے بعض احکام کا نسخ ظہور میں آئے یا ایک ہی نبی کے
وقت یا شریعت میں پہلا حکم پچھلے حکم سے منسوخ ہو جاوے اس کثرت سے پائی جاتی ہیں کہ انکو
انکار اور تاویل کی جائے نہیں اور میں دو نزول قسم کی مثالوں سے کچھ لکھوں گا پہلی قسم
کی مثالیں پہلی مثال کتاب پیش کش کے پہلے باب کے تیسون ورس میں حضرت آدم
اور اودونکی اولاد کے حق میں یوں ہے نسخہ مشاء و مشاء اور زمین کے ہر ایک جاندار
اور آسمان کے ہر ایک پرندے کو اور زمین کے ہر ایک رینگنے والے کو اور جسمین نفس
جوانی ہے اور ہر ایک قسم کی سنبری بھی کھانے کو دی اور یہ مطلب بعضے اور ترجموں سے نہیں
سمجھا جاتا لیکن ان ترجموں کے موافق جنسے میں یہ عبارت نقل کی ہے کہتا ہوں کہ اس سے
سب جانداروں کی حلت معلوم ہوتی ہے اور جو خون کے کھانے کی حرمت اس میں صرح نہیں
سو معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی جائز ہوگا اور اسی کتاب کے نوین باب میں خدا تعالیٰ کا قول حضرت

نوح اور اہلکے اولاد کے خطاب میں یوں منقول ہے نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء اور جو چیز زمین پر
 چلتی ہے اور جیتی ہے تمھارے کھانے کے لئے ہے میں نے ہری ترکاری کے مانند سب چیزیں
 تم کو عنایت کیں ۴ لیکن تم گوشت کو بھوکے ساتھ کھاؤ اسکی جان ہے مت کھانا اور ورس نیسرا اور
 ترجموں میں یوں ہے نسخہ ۱۸۲۲ء اور سب جیتے اور چلتے جانور تمھارے کھانے کے واسطے
 ہیں میں نے ان سب کو ساگ پات کے مانند تمھیں دیا فارسیہ ۱۸۲۹ء ہر چہ متحرک و زندہ باشد
 برای طعام ازان شما باشد چنانچہ سبزہ نورس را ہمہ بشما بخشیدہ ام فارسیہ ۱۸۲۵ء و ہر چند کہ زندگی
 نماید برای شما طعام خواهد شد ہمہ را چون علف سبزہ بشما دادم عربیہ ۱۸۲۵ء کلمہ ایچرف و هو
 حی یکون لکم ما کو لا کالبقول الا خضر اور ہمیں بھی پہلے حکم کے طرح سب جانداروں
 کی حلت کا فتویٰ ہے لیکن اتنا فرق ہے کہ ہمیں صراحتہ خون کا کھانا حرام ٹھلایا سو اس سے
 اس خون کی بابت وہ پہلا حکم منسوخ ہوا اور ان دونوں کی اباحت عامہ کا فتویٰ موسوی شریعت
 سے منسوخ ہوا کیونکہ حضرت موسیٰ نے قوانین اور استثنائی کتاب میں صدمہ جاندار کو حرام کھا
 ہے اور چار پاؤں سے فقط انھیں حلال رکھا ہے جو اس قاعدے میں جو کتاب قوانین کے
 گیارہویں باب کے تیسرے درس اور کتاب استثناء کی چودہویں باب کے چھٹے درس میں مرقوم
 ہے داخل ہوا اور دریائی جانداروں سے فقط انھیں حلال لکھا ہے جو اس قاعدے میں جو
 کتاب قوانین کے گیارہویں باب کے نوین درس اور کتاب استثناء کے چودہویں باب کے نوین
 درس میں مصرح ہے داخل ہوا اور جو چار پایا اور دریائی جانداران قاعدوں میں داخل نہیں انکو
 حرام ٹھلایا ہے اور دسے درس یوں میں ۳ باب ۱۱ قوانین نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء سب چار پاؤں
 گھردائے جھکا گھر چرچا ہوا اور وہ جگالی کرتے ہوں تم انھیں کھاؤ ۶ باب ۱۴ استثناء نسخہ
 ۱۸۲۲ء اور ہر ایک چار پایا جسکے گھر چرچے ہوں اور اسکے گھر میں شگاف ہوا و
 جگالی کرتا ہو تو تم اسے کھاؤ گے ۹ باب ۱۱ قوانین نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء اور سب زمین سے جو
 پانی میں ہیں جھکا کھانا تمھیں روا ہے سو یہ میں نے جب وہ جانور بے پر ہوں اور جھکے دریادوں

میں ہوں یا باطن میں تم اونیخین کھاؤ ۹ باب ۱۴ استثنا آبی جانورون میں جنکے پر ہوں اور چھپکے تم
 اونیخین کھاؤ گے اور اونٹ اور سوراخہ گوش اور نوٹری اور گد اور عقاب اور سمرغ اور چیل
 اور کوسے کی سب شیعین اور شمر مرغ اور التور باز اور شاہین اور حوصل اور شمس اور جگلا اور ہڈ
 اور چگلا اور چوہ اور گود اور چھپکلی اور گرگٹ وغیرہ کی حرمت تفصیل سے دونوں بابوں میں
 بیان ہوئی ہے اور بڑی تاکید سے ان کے کھانے کی ممانعت بلکہ ان سے بھینے کو اہمہ لگانے
 کی بھی ممانعت مرقوم ہے باب الاوانین کا نسخہ مشہور شدہ ۸۷ تم ان کے گوشت میں سے
 کچھ لکھاؤ اور اوان کی لاشوں کو پھوسو مگر کہ یہ ناپاک ہیں تمھارے لئے اتم ان کے گوشت
 میں سے لکھاؤ اور اوان کے مرے ہوئے سے گھن کر دم ۱۲ اور اوان سے تم ناپاک ہو گے اور جو
 کوئی ان کے مرے ہوئے کو چھو گا تو وہ شام تک ناپاک رہیگا ۱۳ اور جو کوئی کسی مرے ہوئے
 ان میں سے اٹھاوے تو وہ کپڑے اپنے دھوئے اور شام تک ناپاک رہیگا اور اس مثال
 کو دو فائدوں پر ختم کرتا ہوں پہلا فائدہ عربی کا مترجم شدہ والا غضب کر گیا کہ مخالفت
 کے اڑانے کو کتاب پیدائش کے نوین باب کے تیسرے درس میں تحریف کی راہ سے کچھ بُرا
 گیا اور ترجمہ یون کیا کل دایب طاہر جن بکون لکھ ماکلا کخضر العشب یعنی سب
 چیتے پاک جیتے جاندار تمھارے کھانے کے لئے ہری ترکاری کے مانند ہیں دیکھو یہ مترجم لفظ
 طاہر کا اپنے طرف سے بڑھ گیا دوسرا فائدہ کتاب قوانین کے گیارہویں باب کے
 ایک سوین درس میں عبرانی نسخوں کی عبارت جسا یون کے نزدیک ایسی محرف ہے کہ انھوں
 نے اپنے ترجموں میں اسکو راسا چھوڑ دیا ہے چنانچہ انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب میں
 پانچویں ہدایت کے اندر پہلی قسم کے چو نوین شاہد میں بیان اسکا آتا ہے۔ دوسری مثال
 کتاب پیدائش کے پانچویں باب سے ظاہر ہے کہ آدم کی صلیبی اولاد سے آدمیوں کے توالد
 اور تناسل کا سلسلہ جاری ہوا اور ظاہر ہے کہ یہ نہیں ہو سکتا مگر اس طرح ہر کہ بھائی نے میں سے
 نکاح کیا ہوا اور حضرت آدم کے عہد میں گوچند مدت تک ضرورت تھی لیکن نوریت کے

موافق معلوم ہوتا ہے کہ میرے حکم نے حضرت ابراہیم کے وقت تک بھی جاری تھا اور خود حضرت
 ابراہیم نے بھی اپنی علاتی بہن سارے سے پہلی اولاد میں سارے انبیاء اسرائیلیہ میں نکاح کیا تھا
 کتاب پیدائش کے بیسویں باب کے بارہویں درس میں حضرت ابراہیم کا قول حضرت سارا کے
 حق میں یوں ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۳ اور وہ سچ میری بہن میرے باپ کی بیٹی ہے پر میری
 کی بیٹی نہیں سو میری جد و جہد وہی نسخہ ۱۸۲۳ اور وہ تو سچ میری بہن ہے میرے باپ کی
 بیٹی پر میری ماں کی بیٹی نہیں سو میری جد و جہد وہی فارسیہ نسخہ ۱۸۲۳ فی الحقیقت خواہر ہست
 یعنی دختر چہر من فقط از مادر من متولد شدہ و زن من گردید فارسیہ نسخہ ۱۸۲۳ نہایت ہرستی
 خواہر دختر پدر من امانہ دختر مادر من و زن شد عربیہ نسخہ ۱۸۲۳ وہی ایضا انہا اختی بالحقیقہ
 انبثتہ ابا و لیس انبثتہ امی الخ ان سب ترجموں کے موافق معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سارا
 حضرت ابراہیم کی علاتی بہن تھیں حالانکہ شریعت موسوی میں مطلق بہن سے نکاح کرنا حرام
 اور زنا کے برابر ہے اور دونوں کا مادر الزنا واجب ہے اور مرد پر لعنت لکھی ہے کتاب قوانین
 کے اٹھارویں باب کے نوں درس یوں ہے نسخہ ۱۸۲۳ و ۱۸۲۴ و ۱۸۲۵ تو اپنی بہن کی برہنگی
 اور اپنے باپ کی بیٹی اور اپنے ماکی بیٹی کی برہنگی خواہ وہ گھر میں پیدا ہوئی ہو خواہ اور کہیں
 زہنا زنا ہرمت کر اور تفسیر زوالی اور رچرڈ مینٹ میں ہے کہ ایسا نکاح زنا کے برابر ہے
 پھر اسی کتاب کے بیسویں باب کا سترہواں درس یوں ہے نسخہ ۱۸۲۳ مذکورہ اور اگر کوئی مرد
 اپنی بہن یا اپنے باپ کی بیٹی یا اپنے ماکی بیٹی کو کہے اور باہم ایک ایک کی برہنگی دکھیں
 یہ نہایت برا کام ہے وے وہ دونوں اپنی قوم کے آگے قتل کئے جاویں گے اور اپنے بہن کی برہنگی
 ظاہر کی وہ اپنا گناہ اٹھا دیگا اور کتاب تہننا کے تالیسویں باب کا بائیسواں درس یوں ہے
 نسخہ ۱۸۲۳ مذکورہ جو کوئی اپنی بہن اپنی ما اور اپنے باپ کی بیٹی کے ساتھ سوئے اس پر لعنت الخ
 دیکھو وہ حکم موسوی شریعت میں کیسا منسوخ ہوا اور کس شدت سے اس کی حرمت
 بیان ہوئی **فائدہ** عربی ترجمے کا مترجم نسخہ ۱۸۲۳ والا اپنی بددیانتی سے اس

حالانکہ ایسا کمال شریعت موسوی میں بالکل حرام ہے کتاب قوانین کے اشعار میں باب کا بارہواں
 درس یون ہے نسخہ ۱۲۲۰ و ۱۲۲۱ و ۱۲۲۲ تو اپنے باپ کے بہن کی برہنگی ظاہر مت کر کہ وہ تیرے
 باپ کی رشتہ دار ہے اور اسی کتاب کے میسورین باب کا ایسوان درس یون ہے نسخہ ۱۲۲۰
 اور تو اپنی خالا اور اپنی بھولی کی برہنگی ظاہر مت کر کہ جسے ایسا کیا اسے اپنے قریب کی
 برہنگی ظاہر کی اور دوسرے گناہ کو اٹھا دینے کے فائدہ پرپ اربانوس ششم کے حکم سے ۱۲۲۰ میں
 بہت علماء مسیحی زبان دان نے جمع ہو کر بڑی کوشش سے میل کے عربی ترجمہ کو اصلاح کے بعد
 لکھا ہے لیکن ان مترجموں نے اس عیب کے چھپانے کو بیڈ صیلاح دی کہ کتاب خروج کے
 چھٹے باب کے میسورین درس کے اس جملے کا یون ترجمہ کیا فتوح عثمان یو خا بنڈ ابنہ سمٹ
 بنے عثمان نے اپنے چچا کی بیٹی یو خا بنڈ سے بیاہ کیا دیکھو غضب خدا کا کہاں بھولی کہاں چچا کی بیٹی
 سے بیاہے ایسا فرق نہیں پڑتا اور نسخہ عربیہ ۱۲۲۰ و ۱۲۲۱ میں بھی ایسا ہی ہے اور دوسرے اور
 تیسرے اور چوتھے مثال کے ملاحظہ سے معلوم ہو گیا کہ حضرت ابراہیم نے اپنی ملائی بہن سے اور
 عرام نے اپنی حقیقی بھولی سے نکاح کیا تھا اور حضرت یعقوب نے جمع میں الاختین سے بھلا اگر اسے
 نکاح پہلی شریعتوں میں جائز نہ ہوتی تو لازم آتا ہے کہ عیاذا باللہ ان لوگوں نے اپنی ان بیویوں
 سے ساری عمر نہ کیا ہوا اور ان کی سب اولاد جوان بی بیوں سے پیدا ہوئی حرامی ہو۔
 پانچویں مثال کتاب یرمیا کے ایک سو تین باب میں ہے نسخہ ۱۲۱۶ و ۱۲۱۷ دیکھو دوسرے
 دن آنے میں خداوند کہتا ہے کہ میں اسرائیل کے گھرانے سے اور یہوداہ کے گھرانے سے نیا عہد
 باندھوں گا ۳۱ اس عہد کے موافق نہیں جو میں نے ان کے باپ دارون سے باندھا جس دن میں نے
 ان کی دستگیری کی کہ زمین مصر سے انھیں نکال لاؤں اور انھوں نے میرے اس عہد کو توڑا
 باوجودیکہ میں ان کا شوہر تھا خداوند کہتا ہے اور میں نے عہد سے اسکا شریعت مراد ہے اور یہ قول
 اس عہد کے موافق نہیں الخ صریح دلالت کرتا ہے کہ یہ شریعت شریعت موسوی کے مخالف
 ہوگی اور عیسائیوں کے مقدس پولوس نامہ عبرانیہ کے اشعار میں باب میں اس خبر کا مصداق انجیل

کو بھرتے ہیں اس کے موافق شریعت عیسوی شریعت موسوی کی ناسخ ہوی بیاناتک
 دے مثالین منقول ہرین جو یہودیون اور عیسائیون کے الزام کے لئے ہیں اور عیسائیون
 کے الزام کے لئے اور مثالین دیتا ہوں چھٹی مثال کتاب شفاء کے چوبیسویں باب
 میں ہے نسخہ شفاء ۳۹ اہرگاہ شخصہ زنی را نکاح خود در دروہ باشد وادبظروے مقبول
 نگرود بسبب عیبی کہ در ادیانہ است پس جائز است کہ طلاق نامہ نوشتہ و بدست دے
 وادہ از خانہ خود رخصت کند ۲۱ و از خانہ او بیرون رفتہ جائز است کہ بامر دے دیگر نکاح
 دتا بد۔ اور ورس دوسر اور ترجموں میں یوں ہے نسخہ شفاء ۳۹ و بعد از ان کہ از خانہ اش
 بیرون رفت مختار است کہ منکوحہ دیگرے شود۔ اس میں صاف حکم ہے کہ موافقت نہ
 آنے کی صورت میں عورت کو طلاق دینا جائز ہے اور طلاق کے بعد اس عورت کو بھی
 نکاح دوسرے شخص سے کر لینا درست ہے اور جناب مسیح اوسکو مانکر اور اسی حکم کا اپنے
 کلام میں حوالہ دیکر اوسپر نسخ کا قلم پھیرنے میں متنی کے انجیل کے پانچویں باب میں ہے نسخہ
 شفاء ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ یہ نو کہا گیا تھا کہ جو کوئی اپنی جود کو چھوڑ دے اسے طلاق
 دیوے ۳۲ ہرین تم سے کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنی جود کو سوا ہی حرام کاری کے اور کسی سبب
 چھوڑ دیوے اسے زنا کر داتا ہے اور جو کوئی اس چھوڑی ہوئی عورت کو بیاہ کرے زنا کرنا
 ہے۔ اور جب فریسیوں نے اس حکم پر طعن کر کے کہا کہ موسے نے کیوں اجازت دی تھی
 تراوے کہ جواب میں جناب مسیح کا قول مٹی کی انجیل کے انیسویں باب میں یوں مرقوم ہے
 نسخہ ۱۰ مسطورہ ۱۰ موسے نے تمہاری سخت دلی کے سبب سے تمکو اجازت دی کہ اپنی جودوں
 کو چھوڑ دو پر بہت دین اب اساتھا ۱۱ اور میں تم سے کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنی جود کو سوا سے
 حرام کاری کے اور کسی سبب سے طلاق دے اور دوسرے سے بیاہ کرے وہ زنا کرنا ہے
 اور جو کوئی اس چھوڑی گئی عورت سے بیاہ کرے وہ بھی زنا کرنا ہے اور عیسائیون کے
 مقدس پولوس مگر نصیون کے پہلے نامہ کے سانویں باب میں یوں فرمانے میں ۱۰ ہرین

دن کو جبکا بجایا ہوا ہے حکم کرتا ہوں میں نہیں خداوند حکم کرتا ہے کہ جو رو اپنے خصم سے جدا
 نہوے ۱۱ اگر جدا ہووے تو بن بیا ہے رہے یا اپنے خصم سے پھر صلح کرے اور خصم اپنی
 جود کو نہ چھوڑے دیکھو جناب سیح نے ان دونوں حکموں کو جو شریعت موسوی میں تھے مانکر کس
 تاکید سے منسوخ کیا اور اس مطلقہ کے نکاح کو زنا کے برابر ٹھہرایا اور عیسائیوں کے مقدس کی
 کلام سے یہی سمجھا جاتا ہے کہ اس نے جناب سیح کے قول کو بھی منسوخ کیا کیونکہ ان کے قول میں
 صریح تھا کہ حرام کاری کے سبب طلاق جائز ہے اور اس مقدس کے قول میں مطلق حرمت
 اسکی بیان ہوئی ہے فائدہ جناب سیح کے اس قول سے جو عیسویں باب کے آٹھویں درس
 میں منقول ہے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ طلاق پہلے جائز تھی موسیٰ نے بنی اسرائیل کی سخت ملی
 دیکھا کہ حکم دید یا تھا تو طلاق کے حکم میں شریعت موسوی اگلے حکم کے ایک جہت سے اور
 شریعت موسوی شریعت موسوی کی دو جہت سے نسخ ٹھہری۔ اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ کنگدون
 کا لفظ کر کے کبھی کبھی حکم ان کے موافق دیا جاتا ہے گو نفس الامرین اچھا نہو سا توین مثال
 صد اجار پائے اندر ہر شریعت موسویہ میں حرام تھے جیسا ان کا بیان پہلی مثال میں
 گذرا۔ آٹھویں مثال عیدوں کے احکام کی تفصیل کتاب قوانین کے تیسویں باب
 میں ہے اور اسباب کے بعض دروسوں میں بے جہد میں نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ
 سارے گھروں میں نمٹارے قرون کے لئے یہ رسم ابدی ہے ۲۱ و ۳۱ یہ نمٹارے سارے
 گھروں میں نمٹارے قرون کے لئے رسم ابدی ہوگی ۱۴۱ یہ نمٹارے قرون کے لئے رسم ابدی ہوگی
 فارسیہ ۱۴۱ یعنی ابدیت طبقہ بعد طبقہ در ہر جائے کہ سکونت و زید ۲۱ آئینی ابدیت
 در ہر جائے کہ سکونت و زید طبقہ بعد طبقہ ۱۴۱ آئینی است ابدی طبقہ بعد طبقہ در ہر جائے کہ سکونت
 و زید ۱۴۱ آئینہ ابدیت طبقہ بعد طبقہ آزاد راہ مفتمز و زید نوین مثال سبب کی تعظیم
 کا حکم کہ حضرت آدم کے عہد سے تھا اور شریعت موسوی میں اس کے موافق اس دن میں عبادت
 کے سوا دنیا کا کوئی کارکر نہ جائز تھا یہاں تک کہ کھانے پکانے کے لئے آگ جلانی بھی جائز تھی

اور اسکی محافظت کے لئے عہد عتیق کے کتابوں میں خصوصاً توریت میں پرے درجے کی تاکید
 تھی مثلاً کتاب پیدائش کے دوسرے باب کا تیسرا درس یوں ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۱
 خدا نے ساتویں دن کو مبارک اور مقدس ٹھہرایا کیونکہ اسنے اپنے ساتے کاموں سے جو کئے اور
 بنائے اسی دن آرام پایا اور کتاب خروج کے بیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۱
 کہ مقدس جان کے یاد رکھو کہ تو چھے دن تک محنت اور اپنے سب کام کججو ۱۰ لیکن ساتواں دن
 خدا اپنے خداوند کا ہے اسہیں کوئی کچھ کام نہ کرے نہ تو اور نہ تیرا بیٹا نہ تیری بیٹی نہ تیرا خدمت کرنے
 والا اور نہ تیری خدمت کرنی والی نہ تیری مویشی اور نہ تیرا مسافر جو تیرے دروازے کے اندر ہے
 ۱۱ اسلئے خداوند نے چھے دن میں آسمان زمین دریا اور سب جو کچھ کہ ان میں ہے بنائے اور ساتویں
 دن آرام کیا اسواسلئے خداوند نے یوم سبت کو مبارک کیا اور مقدس ٹھہرایا اور اسی کتاب کے
 تیسویں باب کے اربہویں درس میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۱ چھے دن تک اپنا کاروبار نہ کرنا اور ساتویں
 دن آسائش کججو اور اسی کتاب کے چوبیسویں باب کے اکیسویں درس میں ہے
 نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۱ چھے دن تک تو کام کججو لیکن ساتویں دن آرام کججو اگرچہ اہل جوتنے کا یا کھیتی
 کاٹنے کا وقت ہو آرام کججو اور کتاب قوانین تیسویں باب کے تیسرے درس میں ہے
 نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۱ میرے سہنوں کو تلف نہ کرو میں خداوند تمہارا خدا ہوں اور کتاب قوانین کے
 تیسویں باب کے تیسرے درس میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۱ چھے دن تک کاروبار نہ کیا جاوے
 پر ساتواں دن جو سبت راحت کا ہے اسہیں میں منادی ہوگی تم کوئی کام نہ کیا کرو یہ
 تمہارے سب گھروں میں خداوند کا سبت ہے اور کتاب تثنیاء کے پانچویں باب میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۱
 ۱۲ سبت کے دن کو یاد کرنا کہ تو اسے مقدس بنائے جیسا خداوند تیرے خدا نے تجھے
 فرمایا ہے ۱۳ چھے دن تک تو محنت کر اور اپنے سب کام کیا کر ۱۴ چوتھا قانون روز
 خداوند تیرے خدا کے سبت کا ہے تو اسدن کوئی کام نہ کر نہ تو نہ تیرا بیٹا نہ تیری بیٹی
 نہ تیرا غلام نہ تیری لونڈی نہ تیرا اہل نہ تیرا گداز نہ سب تیرے مویشی اور نہ مسافر جو تیرے

گھر میں ہوتا کہ تیرا غلام اور تیری لونڈی تیرے طرح سے آرام لے ۱۵ یاد کر بھی کہ نومبر
 کی زمین میں غلام تھا اور خداوند تیرا خدا اپنے زور اور ہمت اور بالا دستی سے
 تجھ کو وہاں سے نکال لایا اسلئے خداوند تیرے خدا نے تجھ کو فرمایا کہ سبت کے دن
 کی محافظت کر اور کتاب خروج کے اکتیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۳۶ میری
 کو مانو اس لئے کہ یہ میرے اور تمہارے درمیان تمہارے قرین میں نشانی ہے تاکہ تم
 جانو کہ میں خداوند تمہارا پاک کرنے والا ہوں ۱۳۷ پس تم سبت کو مانو اسلئے کہ وہ تمہارے
 لئے مقدس ہے جو کوئی اس کو پاک بنانے وہ مار ڈالا جاوے جو اس میں کچھ کام کرے وہ
 اپنی قوم سے کٹ جائے ۱۵ چھ دن کام کرنا لیکن ساتواں دن سبت ہے بلکہ خدا کا
 مقدس سبت ہے پس جو کوئی روز سبت کر کام کرے وہ مار ڈالا جاوے ۱۶ پس
 بنی اسرائیل سبت کو مانیں اور اپنے پشت در پشت حمد ابدی جانکے اس میں سبت
 کریں ۱۷ درمیان میرے اور بنی اسرائیل کے یہ علامت ابدی ہے اس لئے کہ چھ
 دن میں خداوند نے آسمان اور زمین کو پیدا کیا اور ساتویں دن سبت کیا اور سرور
 ہوا۔ فارسیہ ۱۳۸ بنی اسرائیل سبت را محافظت کنند تا روز سبت
 طبقہ بعد طبقہ پر پیمان ابدی مرغی دارند ۱۷ درمیان میں و بنی اسرائیل تا ابد آباد علامتی
 فارسیہ ۱۳۹ پس بنی اسرائیل سبت را نگاہ خواهند داشت تاکہ در قرہاے خود
 شان سبت را بعد دائمی محافظت نمایند ۱۷ درمیان میں و بنی اسرائیل آیت دائمی است
 قائم ۱۵ اردو کے ترجمہ ۱۳۸ و ۱۳۹ عداوے نے سولہویں اور سترہویں درس میں ازلی
 کا لفظ ابدی کے جگہ سہرے یا تحریف کی راہ سے لکھا ہے اور ترجمہ یوں کیا ہے ۱۶
 یہ ان کے قرین میں عداوے ہے ۱۷ درمیان میں میرے اور بنی اسرائیل کے یہ علامت ازلی
 ہے اور کتاب خروج کے پتیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۳۷ چھ دن تک کر دیا
 کیا جاوے اور ساتویں دن تمہارے لئے روز مقدس خداوند کی راحت کا سبت ہو گا جو

کوئی امین کار کر گیا مار ڈالا جائیگا ۳ تم سبت کے دن اپنے سب بستیوں آگ مت جلاؤ
 اور جن دنوں بنی اسرائیل بیابان میں تھے ان دنوں میں اتفاقاً ایک اسرائیلی ہفتے کے
 روز جنگل میں لکڑیاں جمع کرنے لگا اور آدمی اوسکو پکڑ کے موٹے کے پاس لائے اور چہرہ
 حکم ہر کتاب شمار کے پندرہویں باب میں یون مرقوم ہے نسخہ ۳۵۰ تب خداوند
 نے موسیٰ کو فرمایا کہ یہ شخص ار ڈالا جاوے ساری جماعت خیمہ گاہ کے باہر اوسپر تھرا کرے
 ۶ چنانچہ ساری جماعت اوسے خیمہ گاہ کے باہر بیگئی اور اوسے سنگسار کیا کہ وہ مر گیا
 اور کتاب یرمیا کے سترہویں باب میں ہے نسخہ ۳۵۱ خداوند یون کہتا ہے کہ
 تم آپ سے چوکس رہو اور سبت کے دن بوجہ نہ اٹھاؤ اور یروشلیم کی پھاٹکوں سے مت
 لاؤ ۲۲ اور تم سبت کے دن اپنے گھر دن سے بوجہ نہ لیجاؤ اور کسی طرح کا کام نہ کرو
 بلکہ سبت کے دن کو مقدس جانو جیسا میں نے تمہارے باپ داود کو فرمایا ۲۴ اور ایسا
 ہوگا کہ اگر تم فی الحقیقت میری سنو خداوند کہتا ہے اور سبت کے دن تم اس شہر کے پھاٹکوں
 سے بوجہ نہ لاؤ بلکہ سبت کے دن کو مقدس جانو یہاں تک کہ اوسمیں کچھ کام نہ کرو ۲۵ تو
 اس شہر کے پھاٹکوں سے بادشاہ اور سردار داخل ہونگے ۲۶ لیکن اگر تم میری سنو گے
 کہ سبت کے دن کو مقدس جانو اور سبت کے دن یروشلیم کے پھاٹکوں سے بوجہ نہ لیکے
 نہ تو سبت میں اوسکے پھاٹکوں میں آگ لگاؤ نہ چھابروں کے محلوں کو کھا جاؤ اور نہ بھجھیلی
 اور کتاب اشعیا کے اٹھارویں باب میں ہے نسخہ ۳۵۲ اگر تو سبت سے اپنا
 پانوا باز رکھے کہ میرے مقدس میں اپنا کام کرے اور سبت کو نفیس اور خداوند کا مقدس
 اور عزت والا کہیگا اور اوسکی بزرگی مانگیگا کہ اسے نکار و بار نکرے اور اپنی خوشی کے
 کام موقوف نہ رکھے اور اپنی دنیا داری کی باتیں نہ کہے ۳۴ تو تو خداوند میں سرور
 ہوگا اور میں ایسا کرونگا کہ تو دنیا کے اونچے مکانوں پر غرور کرے اور میں تجھے تیرے
 باپ یعقوب کی میراث سے کہلاؤنگا کہ خداوند ہی کے منہ سے یہ اور شاہ ہوا۔

صاف معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان عیدوں کی ابدیت کا سبب یہ بتلایا کہ نبی ہر سال
کو اللہ تعالیٰ کے احسان کی یاد گاری رہے نہ یہ کہ کسی چیز میں کسی آگے آنے والی چیز سے
خلل ہو اور سبت کی تعلیم کی ابدیت کا سبب یہ فرمایا کہ میں نے مخلوقات کو چھ دن میں پیدا
کر کے ساتویں دن آرام کیا اس لئے سبت کو مبارک اور مقدس ٹھہرایا سو اس صورت میں
ان چیزوں کو طبیعت سے کیا علاقہ بہر حال طبیعت انکی کسی تاویل کے موافق صحیح کھلے باز کھلے ہنسی
بات تو ہر حال میں متحقق ہے کہ ان کے مقدس نے انھیں خلل نہر کر لیا میٹ کر ڈالا اور تفسیر
ڈوآلی اور رچرڈ مینٹ میں برکت اور ڈاکٹر وٹیل کا قول کلیسیوں کے نامہ کے دوسرے
باب کے مدلول میں ورس کی شرح میں یوں منقول ہے نسخہ ششہ و یہودیوں میں مین طرح کے
دن (یعنی عیدین) مقرر تھیں یعنی برس برس میں مینے مینے مینے مینے مینے مینے مینے مینے
ہو مین بلکہ یوم السبت بھی اور عیسائیوں کا پہلے دن کا سبت اور اسکے قائم مقام کیا گیا اور سبت
اور سنی اس ورس کی شرح میں یوں لکھتا ہے یہود کے کلیسے کی سبت موقوف ہوئی اور عیسائی
اپنی سبت کے عمل میں فردسیوں کے ترکہ بنی کے رسموں پر نہیں چلے اور جامعین تفسیر
مہری اور اسکاٹ کے اسی ورس کی شرح میں لکھتے ہیں چونکہ حضرت عیسیٰ نے وسواتی
آئین کو منسوخ کر دیا اب کوئی آدمی غیر قوموں کو اسکے لحاظ نہ کرنے سے الزام نہ لگا دے
اور باسو براور لیا فان لکھتے ہیں کہ اگر تمام آدمیوں اور دنیا کی تمام قوموں پر یوم السبت کی
حفاظت واجب ہوتی تو وہ ہرگز منسوخ نہ ہوتا جیسا اب حقیقت میں منسوخ ہو گیا اور
عیسائیوں کو لازم ہوتا کہ پشت در پشت اسکی حفاظت کرتے جیسا انھوں نے شروع میں یہود
کی تعلیم و تواسیع کی سبب کیا تھا اور طرہ یہ ہے کہ توریت کے حکم کے موافق صوملی با ایمان
کے حق میں حرام جانوروں کا کھانا حرام ہے اور اون کے مقدس کے ارشاد کے موافق فقط بے
ایمانوں کے حق میں حرام ہے اور ایمان والوں کو دے سب جانور محرم بلکہ کتا اور سوراہ
بتوں کی قربانی اور مردار بھی سب حلال اور طیب ہیں اور اس مقدس کا اباحت عامہ کا متو

توڑا اور یہ قول تم میں سے ہر ایک فرزندِ نرینہ ختنہ کرواے۔ اور یہ قول تم اپنے بدن کی
کھلڑی کٹواؤ اور یہ قول تم میں آئندہ دن کے لڑکے کا لہو اور یہ قول میرا عہد تمہارے جسموں
میں عہدِ ابدی ہوگا۔ اس بات کی دلیل قطعی ہے کہ ختنہ سے مراد ختنہ جسمی تھی نہ ختنہ دلی اسی
لئے اسی دن حضرت ابراہیم نے اپنی اور اپنے بیٹے اسمعیل کی اور اپنے سارے مردوں
متعلقین کی ختنہ کروائی۔ اور جو بیہ عہد ایسا تھا کہ ابراہیم کی اولاد اسکو ابدی جانکر پشت
در پشت و خاکر نے رہے تو ابراہیم کی اولاد میں ادسکار و راج پڑا۔ چنانچہ اسمعیل کی اولاد میں
تو اب تک جاری ہے اور انشا اللہ شریعت محمدی کے متبعین پر قیامت تک جاری رہیگا
اور اسحاق کی اولاد میں حضرت عیسیٰ کے عروج تک علی الاطلاق جاری تھا اور یہودیوں میں
اب تک جاری ہے اور کتابِ قوانین کے بارہویں باب کے تیسرے درس میں ہے نسخہ ۱۱
و ۱۲ اور ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰
۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰
۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰
۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰
۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰
۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰
۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰
۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰
۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰
۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰
۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰
۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰
۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰
۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰
۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰
۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰
۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰
۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰
۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰
۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰
۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰
۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰
۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰
۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰
۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و

قوم سے کٹ جانا تھا دس باہمی جناب پرلوس کے ارشاد کے موافق جو مسیحی مخنون ہوں عیسوی
 مذہب سے کٹ جاتا ہے گیارہویں مثال بہت حکم قرانیوں کے شریعت مرسوہ میں
 دو ٹوٹی تھیں وہ سب ایک تخت منسوخ ہوئے بارہویں مثال بہت حکم اردن اور
 اونکی اولاد کے لئے ابدی تھے مثلاً کتاب خروج کے ستائیسویں باب کے ایکسویں درس
 میں چراغ جلانے کی خدمت کے بابت یوں ہے نسخہ ۱۱۷۷ اردن اور بیٹے اسکے شام سے
 صبح تک رو برو خداوند کے اس چراغ کو رکھیں یہ دستور العمل بنی اسرائیل میں اونکی پشت در پشت
 ہمیشہ جاری رہے اور یہ جگہ یہ دستور العمل الخ اور ترجموں میں یوں ہے فارسیہ ۱۱۷۷ عوایشان
 را پشت در پشت در حق بنی اسرائیل آئیے ابدی باشد فارسیہ ۱۱۷۷ عوایشان بر تمامی بنی اسرائیل
 پشت در پشت آئین ابدی باشد پھر اسی کتاب کے اٹھائیسویں باب کے تیسائیسویں درس
 میں لباس کی بابت خدمت کے وقت یوں ہے نسخہ ۱۱۷۷ دستور العمل اسکے لئے اور بعد
 اسکے اسکی نسل کے لئے ابد تک ہووے فارسیہ ۱۱۷۷ عوایشان رسم برای دے و برای اولادش
 بعد از دے آئیے ابدی باشد فارسیہ ۱۱۷۷ عوایشان از برای اود ہم ابراسے ذریعہ اش بعد از دے
 آئین ابدی باشد پھر اسی کتاب کے ایکسویں باب میں ہے نسخہ ۱۱۷۷ عوایشان کاہن ہونا
 اونکی رسم ہمیشہ کے لئے ہو ۲۸ یہ اردن اور اسکے بیٹوں کے لئے سب بنی اسرائیل میں ہے آخر
 زمانے تک رسم ہرگی نسخہ ۱۱۷۷ عوایشان کاہن ہونا اذ کا حق ہمیشہ کے لئے ہو ۲۸ یہ اردن اور اس
 کے بیٹوں کے لئے سب بنی اسرائیل میں ہے آخر زمانے تک رسم ہوگی پھر کتاب قوانین کے چھٹے
 باب کے بائیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۱۷۷ عوایشان اور جو کاہن اسکے بیٹوں میں سے اسکی
 جگہ مسح ہووے اور سے لاوے یہ رسم ہمیشہ کے لئے ہے نسخہ ۱۱۷۷ عوایشان اور جو کاہن اسکے
 بیٹوں میں اسکی جگہ مسح ہووے اور سے لاوے یہ خداوند کا حق استمراری ہے پھر اسی کتاب

کسی حضرت عباسی نے غضب کیا کہ کتاب خورد پیدائش کی جلی اپنے طرف سے عبری زبان میں باؤالی اور حضرت
 مرسل کی تعریف اسے بتلایا چنانچہ انشاء اللہ سرزمین سوال کے جواب میں ذکر اذ کا آتا ہے ۱۱۷۷ عوایشان

قوانین کے ساتویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ ع ۳۴۴۴ ہذا یکا سینہ اللہ اٹھانے کا شانہ
 بنی اسرائیل کے سلامتی کی قربانیوں میں سے میں نے لیا اور ہارون کا ہن اور اسکے بیٹوں
 کو دیا اور یہ رسم بنی اسرائیل کے لئے ہمیشہ کو ہے ۳۵ ان آگ کی قربانیوں میں سے جو
 ہارون اور اسکے بیٹے جس دن میں مسح ہونگے تاکہ یہ وہاں کے لئے کاہن ہوں لاویوں کا
 یہ حکم ہے ۳۶ اسے بنی اسرائیل یہ وہاں کے امر سے جس دن میں کہ وہ مسح ہوں انھیں
 دیوین اور یہہ اونکے قرون کے لئے ہمیشہ کو رسم ہے اور یہہ جلد یہہ رسم بنی اسرائیل کے لئے الخ
 اور اسی طرح یہہ جلد یہہ اونکے قرون کیلئے الخ ترجمہ ۱۲۲۲ ع ۳۴۴۴ یوں ہے یہہ رسم بنی اسرائیل کے
 لئے ہمیشہ کو ہے اور یہہ اونکے قرون کے لئے ہمیشہ کو رسم ہے۔ تہجہ اسی کتاب قوانین کے
 دسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ ع ۸۶ پھر یہہ وہاں نے خطاب کر کے ہارون کو فرمایا کہ
 جب تم جماعت کے خیمہ میں داخل ہو تو تم شراب اور کوئی چیز جو منوالی کرنے والی ہو نہ لی جو
 نہ تو اور نہ ترے بیٹے تاکہ تم ہلاک نہ ہو اور یہہ تمہارے لئے تمہارے قرون میں ہمیشہ تک
 رسم ہے۔ تاکہ تم حلال اور حرام اور ناپاک اور ناپاک میں تمیز کرو۔ دیکھو ان احکام کے بیان میں
 بعضے بعضے لفظ مثلاً کبشت در کبشت آئین آبدی آبد تک ہمیشہ کو آخر زمانے تک بالبدہ است
 اس بات کو مقتضی ہیں کہ یہہ احکام مسیحاوی ہوں باوجود اسکے شریعت عیسوی میں کبشت
 مسوخ ہوئے فائدہ کتاب قوانین کے دسویں باب کی عبارت سے شراب کی برائی بھی
 معلوم ہوگئی اور یہہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہہ اور اسی طرح اور نشے کی چیزیں ایسی بری ہیں کہ انکے
 پینے والوں کو حلال اور حرام میں تمیز نہیں رہتی اور سچ بھی یہی ہے دیکھو ان کے مقدس کتابوں
 کے موافق نورخ نے نشہ میں مست ہو کر اپنے کپڑے پھینک دیئے تھے اور ننگے چلنے تھے
 اور لوط علیہ السلام نے نشہ میں دو رات براہ راست دو بیویوں سے زنا کیا تھا چنانچہ انشاء اللہ
 سترہویں سوال کے جواب میں آتا ہے اور جب بیویوں کا یہہ حال ہو تو اور دنگا کیا کرنا اور حضرت
 اشعیا کے اقوال کے موافق اسی ام الحباشث اور اور نشے کی چیزوں کے صدقے سے سارے

ٹیساٹ مذہب میں ایسا ترقی پر ہوا ہے کہ جان دار نہ کہتا ہے کہ سن سورہ سواٹھاسی میں
 فقط لئذین شہر میں اسے شراب خانے تھے کہ جتنے دلائل کے دس کا تو ایک شہر دن میں
 ہوں اور شاید کہ جتنے کل کا تو ایک بادشاہت میں کام آدین اور سن سورہ سواٹھاسی کا
 یہ حال تھا اور اب کا تو کیا ذکر اور جو تورت کے جزئی جزئی احکام منسوخ کے نقل کرنے
 میں بڑی درازی ہوتی ہے اسلئے انھیں بار امثالوں پر اکتفا کر کے کہتا ہوں کہ حواریوں نے
 کونسل کر کے بتوں کی قربانی اور ہوا اور گلا گھونٹنے مردار کے کھانے کی حرمت اور اسی طرح
 زنا کی حرمت باقی رکھ کے تورت کے اور سب احکام کو جو ان چار کی حرمت کے سوا تھے
 ایک لمحہ منسوخ کر دیا تھا اور اشتہار کے طور ایک خط لکھ بھیجا تھا کہ جسکی نقل کتاب اعمال
 کے پندرہویں باب میں ہے اور بعض فقرے اس خط کے یوں ہیں نسخہ شہرہ ۱۸۳۳ء
 ۲۴۴ جب کہ ہم نے سنا کہ بعضوں نے ہم میں سے نکل کے نصیحت باتیں کہہ کے گھبرا دیا اور یہ
 کہہ کے بھڑکے دلوں کو بے قرار کیا کہ غصہ کراؤ اور شریعت پر چلو باوجودیکہ ہم نے نصیحت
 یہ حکم نہیں دیا تھا ۲۴۵ کیونکہ روح قدس کو اور ہم کو بھی اچھا لگا کہ سوا ان باتوں کے جو
 ضروری ہیں تمہارے زیادہ بوجھ نہ ڈالیں ۲۴۹ کہ تم بتوں کے لئے فوج ہوی چیزوں سے اور ہوا
 اور گلا گھونٹنا مردار کھانے سے اور زنا کاری سے پرہیز کرو ان سے اگر اپنے تئیں باز
 رکھو گے تو بھلا کر دو گے تمہارا سلام۔ پھر ان چار چیز میں سے بھی زنا کے سوا عیسائیوں کے
 مقدس پوروس کے فتویٰ باعث عامہ کے موافق جسکی نقل زمین مثال میں گذری تین چیز
 کی حرمت منسوخ ہوئی اور ادھر جہو مفسرین کا اتفاق ہے سوا سب چیزوں کے نزدیک
 ان تینوں چیزوں کا کھانا سور کے مثل حلال طیب ہے اور دیکھ مسور صاحب اپنی تاریخ
 کلیسیا کے پہلے باب کے ستائیسویں دفعہ کے حاشیہ میں یوں لکھتے ہیں نسخہ شہرہ ۱۸۳۳ء صفحہ ۲۴۵
 ۲۴۶ لیکن اتنی کسر رہ گئی کہ اگر زنا کی حرمت بھی منسوخ ہو جائے تو اس مذہب میں بہت ہی وحشت
 برپا ہو جائے اور بہت لوگ جیسا کہ ہونے پر رخصت کرتے ۱۱ منہ رح

ان چیزوں میں سے انجیل کی تعلیم کے موافق کوئی بات سوائے حرام کاری کے منع نہیں ہے
 کیونکہ خدا کا سب مخلوق نیک اور حسن ہے اور کوئی چیز رد کرنے کے لائق نہیں اگر شکر گزار
 سے بجا دے طیفوس کا پہلا خط ۴ باب ۴ - ایت ۱۰ اور پھر کوئی چیز نفس الامریا پاک نہیں
 ہے ردیون کا خط ۴ باب ۴ - ایت ۱۰ فقط پس اور شلیم کی جماعت نے اس وقت یہ ممانعت
 اس واسطے کی کہ یہودی عیسائی جو اپنے قدیم دستورات مانتے تھے بیزار اور آرزو دل ہوں
 اور اس قول سے اور شلیم کی جماعت نے اس وقت الخ صاف یہ بات سمجھی جاتی ہے کہ مکلفوں
 کے حال کو شارع لحاظ کر کے حکم دیتا ہے اور تقضای وقت کے موافق عمل کر کے پھر اسکو
 منسوخ کر دیتا ہے اور زمانہ جو نہ ریت کے اندر مدتی اور شریعت عیسوی میں کچھ اور پھر
 مد مقرر نہیں تو اس اعتبار سے اس میں بھی نسخہ واقع ہوا پس اب تو ریت کا کوئی حکم عملی
 نہیں نکلتا کہ انجیل کے موافق منسوخ نہ ہو اور اس منسوخیت کے بابت عیسائیوں کے مقدس
 پولوس اپنے کلام میں بڑی شور مچاتے ہیں اور محض دفعہ دعوی کرتے ہیں کہ کھچلی شریعت
 میں انکی شریعت کے بعض احکام کا منسوخ ہونا ضرور ہے اور واجب ہے مثلاً گلائیون کے
 نامہ کے دوسرے باب میں لکھتے ہیں نسخہ نسخہ و نسخہ ۲۰۰۰ میں مسیح کے ساتھ مضروب ہونا
 لیکن زندہ ہونا میں نہیں بلکہ مسیح مجھ میں زندہ ہے اور میں ابھی اس جسم میں زندہ ہوں کہ خدا
 کے بیٹے پر جسے مجھے پیا کیا اور آپ کو میرے بدلہ دیا سپر ایمان لا کے اوقات بسر کرتا ہوں
 ۲۱ میں خدا کے فضل کو ناچیز نہیں کرتا کیونکہ نیکی اگر شریعت سے ملتی ہے تو مسیح نے بغاؤ
 جان دی تو اکثر ہنسند مسیون درس کی شرح میں یون لکھتا ہے اسنے میرے لئے اپنی جان
 دیکر موسے کی شریعت سے مجھے خلاصی دی اور اکیسویں درس کی شرح میں لکھتا ہے یہ
 اسلئے میں استعمال کرتا ہوں اور نجات کے لئے شریعت پر بھروسہ نہیں کرتا اور نہ موسیٰ کے
 احکام کو ضرور سمجھتا ہوں اسلئے کہ وہ تو گویا مسیح کی انجیل کو بے فائدہ کرتا ہے اور تو اکثر
 دشبلی اکیسویں درس کی شرح میں یون لکھتا ہے کہ اگر ایسا ہو تو اسکا مر کے نجات

خریدنا کچھ ضروری نہ تھا۔ اور اس کی موت میں کچھ خوبی تھی اور بائبل یون لکھتا ہے کہ اگر مہربانی کی مشرعت میں بچائی اور نجات دینی تو مسیح کی موت کی کیا ضرورت تھی اور اگر ہماری نجات کے لئے شریعت ایک جزا ہے تو مسیح کی موت اسکے واسطے کافی نہ تھی پھر عیسائیوں کے مقدس اسی نامہ کے تیسرے باب میں لکھتے ہیں نسخہ ششہ و ششہ اء و اے سب جو شریعت پر عمل کرنے کا بعد و سار کہتے ہیں لعنت میں گرفتار ہیں الخ ۱۱ پر کوئی خدا کے نزدیک شریعت سے نیک نہیں گنا جاتا الخ ۱۲ شریعت ایمان میں داخل نہیں الخ ۱۳ مسیح نے ہمیں مول لیکر شریعت کے لعنت سے چھڑایا کہ وہ ہمارے بدلے ملعون ہوا الخ ۱۴ تاکہ ابراہیم کی برکت غیر ملکسون تک یسوع مسیح سے پہنچے اور ہم ایمان سے اس روح کو جو وعدہ کی گئی تھی پاویں۔ لارڈ نر صاحب ان درسوں کو نقل کر کے اپنے تفسیر کے نوین جلد میں یون لکھتا ہے نسخہ ششہ و ششہ ۴۸ میں خیال کرتا ہوں کہ اس جگہ حواری کو وہی معنی مراد میں جنگی اکثر وہ تعلیم کرتا ہے جسے حضرت عیسیٰ کی موت اور صلیب سے شریعت منسوخ ہوئی یا بقاء دہ ہوگی صفحہ ۴۸ میں ان جگہوں میں حواری صریحاً یہ بیان کرتا ہے کہ شریعت کے رسوائی احکام کا منسوخ ہونا عیسے کے موت کا نتیجہ ہے پھر عیسائیوں کے جناب مقدس اسی گلائیون کے نامہ کے اسی تیسرے باب میں لکھتے ہیں نسخہ ششہ و ششہ اء ۲۳ ایمان کے آنے سے آگے ہم شریعت کے بند میں قید تھے الخ ۲۴ پس شریعت ہمارا اسناد تھا کہ ہم مسیح تک پہنچا دے الخ ۲۵ ہر جب ایمان آچکا تو ہم اسناد کے تابع نہیں رہے اس میں صاف کہے ہیں کہ مسیحی ہونے کے بعد تو ریت کے احکام کی تابعداری نہیں اور تفسیر ڈوالی اور جرڈینٹ میں دین اسٹاین ہو پ کا نول یون ہے کہ کام رسوائی آئین کے حضرت عیسیٰ کی موت اور اس کی انجیل کے پھیلنے سے موقوف ہوئے اور تفسیرون کے نامہ دوسرے باب کے پندرہویں درس میں یون لکھتے ہیں نسخہ ششہ و ششہ اء اور اپنا جسم دیکے دشمنی کو لینے شریعت کے عملی حکموں کو دور کیا۔ اور نامہ عبرانیہ کے ساتویں باب کے بارہویں درس میں لکھتے ہیں نسخہ ششہ و ششہ اء اگر نامہ

ثل تو بصورت شریعت بھی ٹیجانی ہے فارسیہ سنہ ۱۱۸۵ء اگر امامت قبل شد و لا بد کہ شریعت نیز
 تبدیل شود دیکھو اس میں امامت کے بدلنے سے اگلی شریعت کا بدلا جانا ضروری بتلانے میں اگر
 اس کے مطابق مسلمان بھی شریعت عیسوی کو قبل ماننے میں تو کیا گناہ کرتے ہیں اور تفسیر ذوالی
 اور جبرڈ مینٹ میں اس درس کے ذیل میں ڈاکٹر میگنٹ کا حاشیہ یوں مرقوم ہے کہ سارا
 آئین قربانیوں اور طہارت وغیرہ کی نسبت یقیناً بدلا گیا یعنی بالکل موقوف ہوا اور یہی نامہ
 کے اسی باب کے اٹھارویں درس میں لکھتے ہیں نسخہ سنہ ۱۱۸۵ء و سنہ ۱۱۸۵ء پس اگلا حکم کمزور اور
 بے فائدہ ہونے کے سبب منسوخ ہے فارسیہ سنہ ۱۱۸۵ء و سنہ ۱۱۸۵ء و سنہ ۱۱۸۵ء نسخہ حکم
 مقدم میشود بعلت ضعف و بے مصرفیش اور جامعین تفسیر نہری اور اسکاٹ کے درس ۱۱
 تا ۱۵ کی شرح میں یوں لکھتے ہیں کہانت اور شریعت جس سے تکمیل نہیں ہو سکتی موقوف
 ہوئی اور ایک نیا کام اٹھا اور ایک نئی معانی قائم ہوئی جس سے سچے یقین کرنے والے
 کامل ہوں اور اسی نامہ آٹھ دین باب میں لکھتے ہیں نسخہ سنہ ۱۱۸۵ء و سنہ ۱۱۸۵ء اگر وہ پہلا
 عہد نامہ بے عیب ہوتا تو دوسرے کی جگہ کی تلاش نہ ہوتی ۱۱۳ اور نیا عہد نامہ کہنے سے اسنے پہلے
 کو پرانا کیا اور جو پرانا اور پرانا ہوا سو منسوخ ہوئے پر ہے اور تفسیر ذوالی اور جبرڈ مینٹ میں
 تیرہویں درس کے ذیل میں پائل کا حاشیہ یوں ہے اب یہ صریح ظاہر ہے کہ خدا ہی تعالیٰ
 ضرور ارادہ کہتا ہے کہ نئی اور بہتر رسالت کا اقرار کرنے سے پرانی اور زیادہ نقصانی کو منسوخ
 فرمادے لہذا یہود و کارسومانی مذہب برطرف کیا جاتا ہے اور عیسوی مذہب اس کے قائم مقام
 ہوتا ہے اور دوسری نامہ کے دسویں باب کے نوین درس میں ہے نسخہ سنہ ۱۱۸۵ء و سنہ ۱۱۸۵ء وہ پہلے کو
 مٹاتا ہے تاکہ دوسرے کو ثابت کرے فارسیہ سنہ ۱۱۸۵ء و سنہ ۱۱۸۵ء و سنہ ۱۱۸۵ء اول دفعی میں نہایت
 ثنائی و ثابت نماید عربیہ سنہ ۱۱۸۵ء فارسیہ سنہ ۱۱۸۵ء حتی یثبت الثانی یعنی سوا سے پہلے کو منسوخ
 کیا تاکہ دوسرے کو ثابت کرے اور تفسیر ذوالی اور جبرڈ مینٹ میں اسکاٹس اسٹوڈنٹ اور نوین
 کی شرح میں پائل کا حاشیہ یوں منقول ہے حواری ان دو درسوں میں دلیل لاتا ہے اور یہود و

کی قربانیوں کے بالکل غیر کافی ہونے کے لئے ان درسون میں شمار ہے اور اسلئے مسیح نے
 انکے نقصانوں کے پورا کرنے کے واسطے انکی تکلیف اپنے اوپر گوارا کی اور ایک کو کرنے
 سے ادسنے دوسرے کا استعمال منسوخ کیا اور اس جاتین بائین غور کے قابل ہیں ایک یہ
 کہ پادری لوگ بعضے وقت غفلت کی راہ سے نسخ کے لفظ سے گھبرا کر تے ہیں اور یہ لفظ
 ان کے بہت ہی چھپتا ہے چاہئے کہ اب نہ گھبراؤں اور دیکھ لیں کہ انکا مقدس تورات کی
 نسبت اس لفظ کو ہوتا ہے۔ دوسرے یہ کہ فرماتے ہیں اور جو پورا نا اور بوڑھا ہوا منسوخ
 ہونے پر ہے سو اسکے موافق عیسائی لوگوں کو چاہئے کہ شریعت احمدی میں شریعت عیسوی
 کے بعض احکام کے منسوخ ہو جانے سے تعجب نہ کریں کیونکہ وہ شریعت محمدیہ کی نسبت پورانی
 اور بوڑھی ہو گئی تھی بلکہ نامہ عبرانیہ کے ساتویں باب کے بارہویں دس کے موافق ایسے
 نسخ کو ضروری سمجھیں۔ تیسری یہ کہ اپنے مقدس کو دیکھیں کہ کیسے کیسے لفظ سخت اہانت آمیز
 تورات کی نسبت فرماتے ہیں اگر قرآن میں انجیل کی نسبت ایسے لفظ ہوتے تو خدا جانے کہ
 پادری لوگ عوام کو معاملہ دینے کے لئے کیا کچھ شور مچاتے اور انکے موطنی لوگ ان کے
 مقدس کی کلام کے بابت غل کر تے ہیں اور بیان اسکا دوسرے سزا کے جواب میں اٹھاتے
 اور انجاسوین اختلاف کے اندر گذر اچھا ناک جو ہمیں پہلی قسم کی توضیح میں لکھا اس سے
 صاف ظاہر ہو گیا کہ کچھلی شریعت میں اگلی شریعت کے بعضے احکام کا نسخ کچھ ممکن ہی
 نہیں بلکہ واقع بھی ہے اور انجیل میں تورات کے سب احکام علی پر نسخ کا حکم پھر گیا باوجودیکہ ان
 میں اکثر احکام ایسے تھے کہ ان عبارتوں کے رد سے جو ان کے بیان میں انکا کی طرح مبالغہ
 برتنا نہیں سمجھا جاتا ہے بلکہ ان کے رد سے دائمی ہونا انکا مفہوم ہے کہ پشت در پشت ایک
 یا آخر زمانے تک نافذ رہینگے اور آدن کے مقدس نے تو اس نسخ کی بابت بہت ہی
 کچھ مجایا اور ان سب کو نکتے اور بے مصرف ٹھہرا کر واجب النسخ فرمایا سو اب یہ بات
 بڑی حیرانی کی ہے کہ انجیل کے قرآن میں بعض حکون کے منسوخ ہو جانے سے پادریوں

کے نزدیک قرآن کو بٹانگے اور خدا متغیر ٹھہرے اور مسلمان بیچارے لے دے کے قابل ہوں
 اور توریت کے سب احکام کے نسخ سے کیا ابد یہ کیا غیر ابد یہ انجیل کو کچھ بٹانہ لگے اور نہ خدا
 متغیر ٹھہرے اور جناب پوروس باوجود ان تیز یون کے مسیح کے رسول واجب الاطاعت
 بنے رہیں اور آدب جو پہلی قسم کے بیان سے فراغت ہوئی دوسرے قسم کے بیان پر آتا ہوں
دوسری قسم کی مثالیں پہلی مثال کتاب پیدائش کے ایسویں باب میں ہر
 نسخہ ^{۱۱} ^{۱۲} ^{۱۳} ^{۱۴} ^{۱۵} ^{۱۶} ^{۱۷} ^{۱۸} ^{۱۹} ^{۲۰} ^{۲۱} ^{۲۲} ^{۲۳} ^{۲۴} ^{۲۵} ^{۲۶} ^{۲۷} ^{۲۸} ^{۲۹} ^{۳۰} ^{۳۱} ^{۳۲} ^{۳۳} ^{۳۴} ^{۳۵} ^{۳۶} ^{۳۷} ^{۳۸} ^{۳۹} ^{۴۰} ^{۴۱} ^{۴۲} ^{۴۳} ^{۴۴} ^{۴۵} ^{۴۶} ^{۴۷} ^{۴۸} ^{۴۹} ^{۵۰} ^{۵۱} ^{۵۲} ^{۵۳} ^{۵۴} ^{۵۵} ^{۵۶} ^{۵۷} ^{۵۸} ^{۵۹} ^{۶۰} ^{۶۱} ^{۶۲} ^{۶۳} ^{۶۴} ^{۶۵} ^{۶۶} ^{۶۷} ^{۶۸} ^{۶۹} ^{۷۰} ^{۷۱} ^{۷۲} ^{۷۳} ^{۷۴} ^{۷۵} ^{۷۶} ^{۷۷} ^{۷۸} ^{۷۹} ^{۸۰} ^{۸۱} ^{۸۲} ^{۸۳} ^{۸۴} ^{۸۵} ^{۸۶} ^{۸۷} ^{۸۸} ^{۸۹} ^{۹۰} ^{۹۱} ^{۹۲} ^{۹۳} ^{۹۴} ^{۹۵} ^{۹۶} ^{۹۷} ^{۹۸} ^{۹۹} ^{۱۰۰} ^{۱۰۱} ^{۱۰۲} ^{۱۰۳} ^{۱۰۴} ^{۱۰۵} ^{۱۰۶} ^{۱۰۷} ^{۱۰۸} ^{۱۰۹} ^{۱۱۰} ^{۱۱۱} ^{۱۱۲} ^{۱۱۳} ^{۱۱۴} ^{۱۱۵} ^{۱۱۶} ^{۱۱۷} ^{۱۱۸} ^{۱۱۹} ^{۱۲۰} ^{۱۲۱} ^{۱۲۲} ^{۱۲۳} ^{۱۲۴} ^{۱۲۵} ^{۱۲۶} ^{۱۲۷} ^{۱۲۸} ^{۱۲۹} ^{۱۳۰} ^{۱۳۱} ^{۱۳۲} ^{۱۳۳} ^{۱۳۴} ^{۱۳۵} ^{۱۳۶} ^{۱۳۷} ^{۱۳۸} ^{۱۳۹} ^{۱۴۰} ^{۱۴۱} ^{۱۴۲} ^{۱۴۳} ^{۱۴۴} ^{۱۴۵} ^{۱۴۶} ^{۱۴۷} ^{۱۴۸} ^{۱۴۹} ^{۱۵۰} ^{۱۵۱} ^{۱۵۲} ^{۱۵۳} ^{۱۵۴} ^{۱۵۵} ^{۱۵۶} ^{۱۵۷} ^{۱۵۸} ^{۱۵۹} ^{۱۶۰} ^{۱۶۱} ^{۱۶۲} ^{۱۶۳} ^{۱۶۴} ^{۱۶۵} ^{۱۶۶} ^{۱۶۷} ^{۱۶۸} ^{۱۶۹} ^{۱۷۰} ^{۱۷۱} ^{۱۷۲} ^{۱۷۳} ^{۱۷۴} ^{۱۷۵} ^{۱۷۶} ^{۱۷۷} ^{۱۷۸} ^{۱۷۹} ^{۱۸۰} ^{۱۸۱} ^{۱۸۲} ^{۱۸۳} ^{۱۸۴} ^{۱۸۵} ^{۱۸۶} ^{۱۸۷} ^{۱۸۸} ^{۱۸۹} ^{۱۹۰} ^{۱۹۱} ^{۱۹۲} ^{۱۹۳} ^{۱۹۴} ^{۱۹۵} ^{۱۹۶} ^{۱۹۷} ^{۱۹۸} ^{۱۹۹} ^{۲۰۰} ^{۲۰۱} ^{۲۰۲} ^{۲۰۳} ^{۲۰۴} ^{۲۰۵} ^{۲۰۶} ^{۲۰۷} ^{۲۰۸} ^{۲۰۹} ^{۲۱۰} ^{۲۱۱} ^{۲۱۲} ^{۲۱۳} ^{۲۱۴} ^{۲۱۵} ^{۲۱۶} ^{۲۱۷} ^{۲۱۸} ^{۲۱۹} ^{۲۲۰} ^{۲۲۱} ^{۲۲۲} ^{۲۲۳} ^{۲۲۴} ^{۲۲۵} ^{۲۲۶} ^{۲۲۷} ^{۲۲۸} ^{۲۲۹} ^{۲۳۰} ^{۲۳۱} ^{۲۳۲} ^{۲۳۳} ^{۲۳۴} ^{۲۳۵} ^{۲۳۶} ^{۲۳۷} ^{۲۳۸} ^{۲۳۹} ^{۲۴۰} ^{۲۴۱} ^{۲۴۲} ^{۲۴۳} ^{۲۴۴} ^{۲۴۵} ^{۲۴۶} ^{۲۴۷} ^{۲۴۸} ^{۲۴۹} ^{۲۵۰} ^{۲۵۱} ^{۲۵۲} ^{۲۵۳} ^{۲۵۴} ^{۲۵۵} ^{۲۵۶} ^{۲۵۷} ^{۲۵۸} ^{۲۵۹} ^{۲۶۰} ^{۲۶۱} ^{۲۶۲} ^{۲۶۳} ^{۲۶۴} ^{۲۶۵} ^{۲۶۶} ^{۲۶۷} ^{۲۶۸} ^{۲۶۹} ^{۲۷۰} ^{۲۷۱} ^{۲۷۲} ^{۲۷۳} ^{۲۷۴} ^{۲۷۵} ^{۲۷۶} ^{۲۷۷} ^{۲۷۸} ^{۲۷۹} ^{۲۸۰} ^{۲۸۱} ^{۲۸۲} ^{۲۸۳} ^{۲۸۴} ^{۲۸۵} ^{۲۸۶} ^{۲۸۷} ^{۲۸۸} ^{۲۸۹} ^{۲۹۰} ^{۲۹۱} ^{۲۹۲} ^{۲۹۳} ^{۲۹۴} ^{۲۹۵} ^{۲۹۶} ^{۲۹۷} ^{۲۹۸} ^{۲۹۹} ^{۳۰۰} ^{۳۰۱} ^{۳۰۲} ^{۳۰۳} ^{۳۰۴} ^{۳۰۵} ^{۳۰۶} ^{۳۰۷} ^{۳۰۸} ^{۳۰۹} ^{۳۱۰} ^{۳۱۱} ^{۳۱۲} ^{۳۱۳} ^{۳۱۴} ^{۳۱۵} ^{۳۱۶} ^{۳۱۷} ^{۳۱۸} ^{۳۱۹} ^{۳۲۰} ^{۳۲۱} ^{۳۲۲} ^{۳۲۳} ^{۳۲۴} ^{۳۲۵} ^{۳۲۶} ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} ^{۳۲۹} ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} ^{۳۳۲} ^{۳۳۳} ^{۳۳۴} ^{۳۳۵} ^{۳۳۶} ^{۳۳۷} ^{۳۳۸} ^{۳۳۹} ^{۳۴۰} ^{۳۴۱} ^{۳۴۲} ^{۳۴۳} ^{۳۴۴} ^{۳۴۵} ^{۳۴۶} ^{۳۴۷} ^{۳۴۸} ^{۳۴۹} ^{۳۵۰} ^{۳۵۱} ^{۳۵۲} ^{۳۵۳} ^{۳۵۴} ^{۳۵۵} ^{۳۵۶} ^{۳۵۷} ^{۳۵۸} ^{۳۵۹} ^{۳۶۰} ^{۳۶۱} ^{۳۶۲} ^{۳۶۳} ^{۳۶۴} ^{۳۶۵} ^{۳۶۶} ^{۳۶۷} ^{۳۶۸} ^{۳۶۹} ^{۳۷۰} ^{۳۷۱} ^{۳۷۲} ^{۳۷۳} ^{۳۷۴} ^{۳۷۵} ^{۳۷۶} ^{۳۷۷} ^{۳۷۸} ^{۳۷۹} ^{۳۸۰} ^{۳۸۱} ^{۳۸۲} ^{۳۸۳} ^{۳۸۴} ^{۳۸۵} ^{۳۸۶} ^{۳۸۷} ^{۳۸۸} ^{۳۸۹} ^{۳۹۰} ^{۳۹۱} ^{۳۹۲} ^{۳۹۳} ^{۳۹۴} ^{۳۹۵} ^{۳۹۶} ^{۳۹۷} ^{۳۹۸} ^{۳۹۹} ^{۴۰۰} ^{۴۰۱} ^{۴۰۲} ^{۴۰۳} ^{۴۰۴} ^{۴۰۵} ^{۴۰۶} ^{۴۰۷} ^{۴۰۸} ^{۴۰۹} ^{۴۱۰} ^{۴۱۱} ^{۴۱۲} ^{۴۱۳} ^{۴۱۴} ^{۴۱۵} ^{۴۱۶} ^{۴۱۷} ^{۴۱۸} ^{۴۱۹} ^{۴۲۰} ^{۴۲۱} ^{۴۲۲} ^{۴۲۳} ^{۴۲۴} ^{۴۲۵} ^{۴۲۶} ^{۴۲۷} ^{۴۲۸} ^{۴۲۹} ^{۴۳۰} ^{۴۳۱} ^{۴۳۲} ^{۴۳۳} ^{۴۳۴} ^{۴۳۵} ^{۴۳۶} ^{۴۳۷} ^{۴۳۸} ^{۴۳۹} ^{۴۴۰} ^{۴۴۱} ^{۴۴۲} ^{۴۴۳} ^{۴۴۴} ^{۴۴۵} ^{۴۴۶} ^{۴۴۷} ^{۴۴۸} ^{۴۴۹} ^{۴۵۰} ^{۴۵۱} ^{۴۵۲} ^{۴۵۳} ^{۴۵۴} ^{۴۵۵} ^{۴۵۶} ^{۴۵۷} ^{۴۵۸} ^{۴۵۹} ^{۴۶۰} ^{۴۶۱} ^{۴۶۲} ^{۴۶۳} ^{۴۶۴} ^{۴۶۵} ^{۴۶۶} ^{۴۶۷} ^{۴۶۸} ^{۴۶۹} ^{۴۷۰} ^{۴۷۱} ^{۴۷۲} ^{۴۷۳} ^{۴۷۴} ^{۴۷۵} ^{۴۷۶} ^{۴۷۷} ^{۴۷۸} ^{۴۷۹} ^{۴۸۰} ^{۴۸۱} ^{۴۸۲} ^{۴۸۳} ^{۴۸۴} ^{۴۸۵} ^{۴۸۶} ^{۴۸۷} ^{۴۸۸} ^{۴۸۹} ^{۴۹۰} ^{۴۹۱} ^{۴۹۲} ^{۴۹۳} ^{۴۹۴} ^{۴۹۵} ^{۴۹۶} ^{۴۹۷} ^{۴۹۸} ^{۴۹۹} ^{۵۰۰} ^{۵۰۱} ^{۵۰۲} ^{۵۰۳} ^{۵۰۴} ^{۵۰۵} ^{۵۰۶} ^{۵۰۷} ^{۵۰۸} ^{۵۰۹} ^{۵۱۰} ^{۵۱۱} ^{۵۱۲} ^{۵۱۳} ^{۵۱۴} ^{۵۱۵} ^{۵۱۶} ^{۵۱۷} ^{۵۱۸} ^{۵۱۹} ^{۵۲۰} ^{۵۲۱} ^{۵۲۲} ^{۵۲۳} ^{۵۲۴} ^{۵۲۵} ^{۵۲۶} ^{۵۲۷} ^{۵۲۸} ^{۵۲۹} ^{۵۳۰} ^{۵۳۱} ^{۵۳۲} ^{۵۳۳} ^{۵۳۴} ^{۵۳۵} ^{۵۳۶} ^{۵۳۷} ^{۵۳۸} ^{۵۳۹} ^{۵۴۰} ^{۵۴۱} ^{۵۴۲} ^{۵۴۳} ^{۵۴۴} ^{۵۴۵} ^{۵۴۶} ^{۵۴۷} ^{۵۴۸} ^{۵۴۹} ^{۵۵۰} ^{۵۵۱} ^{۵۵۲} ^{۵۵۳} ^{۵۵۴} ^{۵۵۵} ^{۵۵۶} ^{۵۵۷} ^{۵۵۸} ^{۵۵۹} ^{۵۶۰} ^{۵۶۱} ^{۵۶۲} ^{۵۶۳} ^{۵۶۴} ^{۵۶۵} ^{۵۶۶} ^{۵۶۷} ^{۵۶۸} ^{۵۶۹} ^{۵۷۰} ^{۵۷۱} ^{۵۷۲} ^{۵۷۳} ^{۵۷۴} ^{۵۷۵} ^{۵۷۶} ^{۵۷۷} ^{۵۷۸} ^{۵۷۹} ^{۵۸۰} ^{۵۸۱} ^{۵۸۲} ^{۵۸۳} ^{۵۸۴} ^{۵۸۵} ^{۵۸۶} ^{۵۸۷} ^{۵۸۸} ^{۵۸۹} ^{۵۹۰} ^{۵۹۱} ^{۵۹۲} ^{۵۹۳} ^{۵۹۴} ^{۵۹۵} ^{۵۹۶} ^{۵۹۷} ^{۵۹۸} ^{۵۹۹} ^{۶۰۰} ^{۶۰۱} ^{۶۰۲} ^{۶۰۳} ^{۶۰۴} ^{۶۰۵} ^{۶۰۶} ^{۶۰۷} ^{۶۰۸} ^{۶۰۹} ^{۶۱۰} ^{۶۱۱} ^{۶۱۲} ^{۶۱۳} ^{۶۱۴} ^{۶۱۵} ^{۶۱۶} ^{۶۱۷} ^{۶۱۸} ^{۶۱۹} ^{۶۲۰} ^{۶۲۱} ^{۶۲۲} ^{۶۲۳} ^{۶۲۴} ^{۶۲۵} ^{۶۲۶} ^{۶۲۷} ^{۶۲۸} ^{۶۲۹} ^{۶۳۰} ^{۶۳۱} ^{۶۳۲} ^{۶۳۳} ^{۶۳۴} ^{۶۳۵} ^{۶۳۶} ^{۶۳۷} ^{۶۳۸} ^{۶۳۹} ^{۶۴۰} ^{۶۴۱} ^{۶۴۲} ^{۶۴۳} ^{۶۴۴} ^{۶۴۵} ^{۶۴۶} ^{۶۴۷} ^{۶۴۸} ^{۶۴۹} ^{۶۵۰} ^{۶۵۱} ^{۶۵۲} ^{۶۵۳} ^{۶۵۴} ^{۶۵۵} ^{۶۵۶} ^{۶۵۷} ^{۶۵۸} ^{۶۵۹} ^{۶۶۰} ^{۶۶۱} ^{۶۶۲} ^{۶۶۳} ^{۶۶۴} ^{۶۶۵} ^{۶۶۶} ^{۶۶۷} ^{۶۶۸} ^{۶۶۹} ^{۶۷۰} ^{۶۷۱} ^{۶۷۲} ^{۶۷۳} ^{۶۷۴} ^{۶۷۵} ^{۶۷۶} ^{۶۷۷} ^{۶۷۸} ^{۶۷۹} ^{۶۸۰} ^{۶۸۱} ^{۶۸۲} ^{۶۸۳} ^{۶۸۴} ^{۶۸۵} ^{۶۸۶} ^{۶۸۷} ^{۶۸۸} ^{۶۸۹} ^{۶۹۰} ^{۶۹۱} ^{۶۹۲} ^{۶۹۳} ^{۶۹۴} ^{۶۹۵} ^{۶۹۶} ^{۶۹۷} ^{۶۹۸} ^{۶۹۹} ^{۷۰۰} ^{۷۰۱} ^{۷۰۲} ^{۷۰۳} ^{۷۰۴} ^{۷۰۵} ^{۷۰۶} ^{۷۰۷} ^{۷۰۸} ^{۷۰۹} ^{۷۱۰} ^{۷۱۱} ^{۷۱۲} ^{۷۱۳} ^{۷۱۴} ^{۷۱۵} ^{۷۱۶} ^{۷۱۷} ^{۷۱۸} ^{۷۱۹} ^{۷۲۰} ^{۷۲۱} ^{۷۲۲} ^{۷۲۳} ^{۷۲۴} ^{۷۲۵} ^{۷۲۶} ^{۷۲۷} ^{۷۲۸} ^{۷۲۹} ^{۷۳۰} ^{۷۳۱} ^{۷۳۲} ^{۷۳۳} ^{۷۳۴} ^{۷۳۵} ^{۷۳۶} ^{۷۳۷} ^{۷۳۸} ^{۷۳۹} ^{۷۴۰} ^{۷۴۱} ^{۷۴۲} ^{۷۴۳} ^{۷۴۴} ^{۷۴۵} ^{۷۴۶} ^{۷۴۷} ^{۷۴۸} ^{۷۴۹} ^{۷۵۰} ^{۷۵۱} ^{۷۵۲} ^{۷۵۳} ^{۷۵۴} ^{۷۵۵} ^{۷۵۶} ^{۷۵۷} ^{۷۵۸} ^{۷۵۹} ^{۷۶۰} ^{۷۶۱} ^{۷۶۲} ^{۷۶۳} ^{۷۶۴} ^{۷۶۵} ^{۷۶۶} ^{۷۶۷} ^{۷۶۸} ^{۷۶۹} ^{۷۷۰} ^{۷۷۱} ^{۷۷۲} ^{۷۷۳} ^{۷۷۴} ^{۷۷۵} ^{۷۷۶} ^{۷۷۷} ^{۷۷۸} ^{۷۷۹} ^{۷۸۰} ^{۷۸۱} ^{۷۸۲} ^{۷۸۳} ^{۷۸۴} ^{۷۸۵} ^{۷۸۶} ^{۷۸۷} ^{۷۸۸} ^{۷۸۹} ^{۷۹۰} ^{۷۹۱} ^{۷۹۲} ^{۷۹۳} ^{۷۹۴} ^{۷۹۵} ^{۷۹۶} ^{۷۹۷} ^{۷۹۸} ^{۷۹۹} ^{۸۰۰} ^{۸۰۱} ^{۸۰۲} ^{۸۰۳} ^{۸۰۴} ^{۸۰۵} ^{۸۰۶} ^{۸۰۷} ^{۸۰۸} ^{۸۰۹} ^{۸۱۰} ^{۸۱۱} ^{۸۱۲} ^{۸۱۳} ^{۸۱۴} ^{۸۱۵} ^{۸۱۶} ^{۸۱۷} ^{۸۱۸} ^{۸۱۹} ^{۸۲۰} ^{۸۲۱} ^{۸۲۲} ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^{۹۱۶} ^{۹۱۷} ^{۹۱۸} ^{۹۱۹} ^{۹۲۰} ^{۹۲۱} ^{۹۲۲} ^{۹۲۳} ^{۹۲۴} ^{۹۲۵} ^{۹۲۶} ^{۹۲۷} ^{۹۲۸} ^{۹۲۹} ^{۹۳۰} ^{۹۳۱} ^{۹۳۲} ^{۹۳۳} ^{۹۳۴} ^{۹۳۵} ^{۹۳۶} ^{۹۳۷} ^{۹۳۸} ^{۹۳۹} ^{۹۴۰} ^{۹۴۱} ^{۹۴۲} ^{۹۴۳} ^{۹۴۴} ^{۹۴۵} ^{۹۴۶} ^{۹۴۷} ^{۹۴۸} ^{۹۴۹} ^{۹۵۰} ^{۹۵۱} ^{۹۵۲} ^{۹۵۳} ^{۹۵۴} ^{۹۵۵} ^{۹۵۶} ^{۹۵۷} ^{۹۵۸} ^{۹۵۹} ^{۹۶۰} ^{۹۶۱} ^{۹۶۲} ^{۹۶۳} ^{۹۶۴} ^{۹۶۵} ^{۹۶۶} ^{۹۶۷} ^{۹۶۸} ^{۹۶۹} ^{۹۷۰} ^{۹۷۱} ^{۹۷۲} ^{۹۷۳} ^{۹۷۴} ^{۹۷۵} ^{۹۷۶} ^{۹۷۷} ^{۹۷۸} ^{۹۷۹} ^{۹۸۰} ^{۹۸۱} ^{۹۸۲} ^{۹۸۳} ^{۹۸۴} ^{۹۸۵} ^{۹۸۶} ^{۹۸۷} ^{۹۸۸} ^{۹۸۹} ^{۹۹۰} ^{۹۹۱} ^{۹۹۲} ^{۹۹۳} ^{۹۹۴} ^{۹۹۵} ^{۹۹۶} ^{۹۹۷} ^{۹۹۸} ^{۹۹۹} ^{۱۰۰۰} ^{۱۰۰۱} ^{۱۰۰۲} ^{۱۰۰۳} ^{۱۰۰۴} ^{۱۰۰۵} ^{۱۰۰۶} ^{۱۰۰۷} ^{۱۰۰۸} ^{۱۰۰۹} ^{۱۰۱۰} ^{۱۰۱۱} ^{۱۰۱۲} ^{۱۰۱۳} ^{۱۰۱۴} ^{۱۰۱۵} ^{۱۰۱۶} ^{۱۰۱۷} ^{۱۰۱۸} ^{۱۰۱۹} ^{۱۰۲۰} ^{۱۰۲۱} ^{۱۰۲۲} ^{۱۰۲۳} ^{۱۰۲۴} ^{۱۰۲۵} ^{۱۰۲۶} ^{۱۰۲۷} ^{۱۰۲۸} ^۱

پہلے کہ عرض فضلہ انسان شکرگین گا ورنہ ہوا آدم تا نان خود یا آن بپری و کچھ بیان خفیل
 کو حکم ہوا کہ بنی اسرائیل کے سامنے اپنا کھانا آدمی کے گروہ سے پکا اور اوسکو کھا اور جب
 اوسوں نے فریاد کی اس پر صبحہ حکم منسوخ ہو کر دوسرا یون ہو کہ گوبر سے پکا سو بیان بھی پہلا
 حکم عمل سے پہلے منسوخ ہوا **تیسری مثال** کتاب پیدائش کے چھٹے باب میں
 خدا تعالیٰ کا قول نوح کے باب میں یون مرقوم ہے نسخہ ۲۲۲ و ۲۲۳ ۱۹ اور سب جوازوں
 میں سے ہر ایک جنس کے دو درجہ ایک نر اور ایک مادہ ہو کشتی میں اپنے ساتھ لانا تاکہ وہ
 تیرے ساتھ بچ رہیں ۲۰ اور پرندوں میں سے ہر ایک جنس کے اور چار پاؤں میں سے
 ہر ایک جنس کے اور زمین کے سارے رنگینے والوں میں سے ہر ایک جنس کے دو درجہ ان
 سب سے تیرے پاس آدین تاکہ جیتے بچیں ان درسون سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر چوپا
 سے پاک ہو یا ناپاک اور اس طرح ہر پرندے سے ایک ایک جوڑے کے لینے کا حکم تھا
 اور اسی کتاب کے ساتویں باب میں یون ہے نسخہ ۲۲۲ و ۲۲۳ ۲۴ تو سارے ہیہوں میں
 سے جو پاک ہیں سات سات نر اور ان کے مادینے اور ان ہیہوں سے جو پاک نہیں دو درجہ
 نر اور ان کے مادینے اپنے ساتھ لے ۲۵ اور آسمانی پرندوں میں سے سات سات نر اور
 مادہ تاکہ تمام ردی زمین پر نسل اذکی بانی رہے ان درسون سے پہلے کے مخالف پاک
 ہیہوں اور آسمانی پرندوں سے سات سات جوڑے اور ناپاک ہیہوں سے دو درجہ جوڑے
 لینے کا حکم ہوتا ہے پھر اسی باب میں ہے نسخہ ۲۲۲ و ۲۲۳ ۲۸ اور ان ہیہوں سے جو
 پاک ہیں اور ان میں سے جو ناپاک ہیں اور پرندوں میں سے اور زمین کے سب کیڑے کوڑوں
 میں سے ۲۹ دو درجہ مادہ نوح کے ساتھ کشتی میں جیسا خدا نے نوح کو فرمایا تھا داخل ہو
 ان درسون سے پہلے کے موافق معلوم ہوتا ہے کہ ہر قسم کے ایک ایک ہی جوڑے کے لینے
 کا حکم ہوا تھا سو دیکھو کہ اللہ تعالیٰ نے نوح کے وقت میں تھوڑے ہی عرصے میں دو
 درجہ ایک ہی حکم کو منسوخ کیا اور ظاہر میں جو اسکی کچھ وجہ بھی اچھی نہیں معلوم ہوتی تو

عجب نہیں کہ اس جگہ کچھ تحریف یا غلطی ہو سوا اسکے جو حضرت فوج کے عہد میں سب چہ پائے
اور پرندے حلال تھے جیسا پہلی قسم کے پہلی مثال میں گذرنا تو پھر بعض چہ پائے کے پاک اور
بعض کے ناپاک ہونے کی کیا وجہ جو تحقیقی مثال کتاب قوانین کے سرورین باب میں
ہے نسخہ ۱۲۷۹ و ۱۲۸۰ جو شخص نبی اسرائیل میں سے یل یا برہ یا نر خالہ خیمہ گاہ میں
یا خیمہ گاہ سے باہر ذبح کرے ۴۶ اور جماعت کے خیمہ کے دروازے پر یہواہ کے مسکن کے آگے
تربانی گذرانے کے لئے نہ لاوے اس شخص پر خون کی نہمت ہوگی کہ اسے خون بہایا اور وہ
شخص اپنی گردہ سے کٹ جا دیگا اور کتاب استنفا کے بارہویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۸۱
۱۲۸۲ اور جس چیز کو چاہے ذبح کر اور یہواہ اپنے خدا کی برکت کی موافق جو اس نے
نکودمی اور اپنے سب دروازوں میں گوشت کھایا کر خواہ پاک ہو خواہ ناپاک ہر کوئی اس سے
کھائے جیسے ہرن اور بار اسنگھا جائز ہے کہ وہ کھایا جائے ۴۰ جب یہواہ تیرا خدا تیری
سرحدوں میں وسعت بخشے جیسا اسے تہ سے کہا اور تو کہے کہ میں گوشت کھاؤنگا کہ میرا جی
گوشت کھانے کا مشتاق ہے تو تو گوشت اور ہر ایک چیز جسے تیرا جی چاہے کھائو ۱۲۱ اور
اگر وہ مکان جسے یہواہ تیرے خدا نے اس لئے پسند کیا کہ اپنا نام وہاں رکھے تیرے مکان سے
بہت دور ہو تو تو اپنی گائے یل بھیڑ بکری میں سے جو خدا نے تجھے عطا کئے ہیں ذبح کیجو جیسا
میں نے تجھے فرمایا اور تو اپنے دروازوں میں جو کچھ تیرا جی چاہے تناول کیجو۔ ۲۲ لیکن جس
طرح سے ہرن اور بار اسینگے کو کھاتے ہیں تو اسے کھائو پاک اور ناپاک اس کے
کھانے میں برابر ہے دیکھو کتاب قوانین والا حکم کتاب استنفا دالے حکم سے منسوخ ہو گیا
۱۲۸۱ صاحب اپنی تفسیر کے پہلے جلد میں ان درسون کو نقل کر کے لکھتا ہے نسخہ ۱۲۸۲
صفحہ ۶۱۹ ان دونوں فقرہوں میں ظاہر میں تناقض ہے لیکن یہ خیال کرنے سے کہ شریعت
موسوی بنی اسرائیل کے حالات کے موافق کم و بیش کی جاتی تھی اور ایسی تھی کہ کبھی نر بدلی
جادے اسکی توجہ بہت آسانی سے ہو سکتی ہے۔ پھر لکھتا ہے کہ انکی دینے بنی اسرائیل

کی) ہجرت کے چالیسویں سال فلسطین میں داخل ہونے سے پہلے استثناء کے بارہویں باب کے پندرہویں و بیسویں سے بائیسویں درس تک میں جو حکم دیا گیا مو سے نے اس حکم کو (یعنی کتاب قوانین کے جو سترویں درس میں دیا گیا تھا) صاف منسوخ کیا اور اجازت دی کہ فلسطین میں داخل ہونے ہی کا لئے بل بھیڑ وغیرہ جہان چاہیں وہاں آریں اور کہا دینا یہاں تک کلام ارن ہے جو خلاصہ کے طور منقول ہوا ہے اور اس سے یہ اقرار صاف نکل آیا کہ شریعت موسوی بنی اسرائیل کے حالات کے موافق کم و بیش کی جاتی تھی سو اس کے موافق اہل کتاب کی مجال نہیں کہ اس قسم کی کمی بیشی کو انکار کریں یا محل طعن بنا دیں۔

پانچویں مثال ایک پیغمبر کا قول عالی کاہن کی نسبت جو اس نے حکم خدا کہا تھا سہیل کی پہلی کتاب کے دوسرے باب میں یونان مرقوم ہے نسخہ ۱۸۲۶ء ۳۰ سو پہواہ اسرائیل کا خدا فرماتا ہے کہ میں نے تو کہا تھا کہ تیرا گھر اور تیرے باپ کا گھر ہمیشہ میرے آگے کام کھیا کرے پر اب پہواہ کہتا ہے کہ یہ کبھی مجھ کو گوارا نہوگا بلکہ دے جو مجھے تعظیم کرتے ہیں میں ان کو بزرگی دوں گا اور دے جو میری تحقیر کرتے ہیں بے قدر ہوں گے ۱۸۲۵ء اور میں اپنے لئے ایک دیندار کاہن کھڑا کروں گا الخ دیکھو اس کے موافق خدا تعالیٰ کا وعدہ تھا کہ عالی کا گھر اور اس کے باپ کا گھر ہمیشہ اور ابد الابد تک کہانت کے عہدے پر قائم اور مقرر رہیگا لیکن اللہ تعالیٰ نے اس حکم کو منسوخ کر کے اسے موقوف کیا اور ایک اور کاہن مقرر کرنے کا ارادہ کیا اور بیسویں درس کے ذیل میں تفسیر ڈوالی اور چرڈنٹ کے اندر شب پاشک کا قول یونان منقول ہے خدا بیان اس حکم کو منسوخ کرتا ہے جو اس نے اس سے اور اس کے کہنے سے

عہد کے طور یونان فرمایا تھا کہ سردار کاہن ابد الابد تم میں سے ہوتا رہیگا یہ منصب پہلے اردن کے بڑے بیٹے العاذار کو عنایت ہوا تھا پھر کچھ گناہ کے سبب اردن کے چھوٹے بیٹے تمار کو ملا پھر اب عالی کاہن کی اولاد کے گناہ کے سبب العاذار کی اولاد کی طرف منتقل ہوا چھٹی مثال کتاب شمار کے پچیسویں باب میں نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۶ء ۱۰ سو پہواہ

نے موسیٰ کو خطاب کر کے فرمایا اے فیخاس نے جو اردن کا بن کے بیٹے العاذر کا بیٹا ہے
میرے قہر کو نبی اسرائیل سے پھیرا اور سو نہ دیکھ میں نے اسے اپنی صلح کا وثیقہ دیا ۱۳
سودہ اسکے لئے ہوگا اور اسکے بعد اس کی نسل کے لئے کہانت کا وثیقہ ہمیشہ تک ہوگا کیونکہ
وہ اپنے خدا کے لئے غیرت مند ہے اور ہمہ جملہ سودہ اسکے لئے اور ترحون بن یون کے
نسب ۱۴ سودہ اسکے لئے ہوگا اور اسکے بعد اس کی نسل کے لئے کہانت کا عہد
ابدی ہوگا فارسیہ ۱۵ عدو پیمان کہانت از آن دے و بعد از دے از آن اولادش خواہد بود
فارسیہ ۱۶ عدو عہد کہانت ابدی از آن دے و از آن ذریعہ اش بعد از دے خواہد بود و دیکھو
بیان حکم تھا کہ کہانت کا منصب ابد تک فیخاس بن العاذر کی اولاد میں رہیگا حالانکہ اس حکم کو
مسخ کر کے تمار کی اولاد کو عطا کر کے اُن سے بھی کچھ ایسا ہی وعدہ کیا تھا سو اسکو بھی مسخ
کر کے پھر العاذر کی اولاد کو عطا کیا تھا اور بے نسخ تو شریعت موسوی کے بقا تک ظہور میں
آئے تھے شریعت موسوی کے ظہور کے بعد تو فیصد ہی ہو چکا کہ ایسا مسخ ہوا کہ دونوں کی
اولاد سے کسی کو بھی ابد تک نہیں ملے گا۔ **سالتوین مثال** کتاب قوانین کے ایک سو تین باب کے
پانچویں باب میں مصرح ہے کہ کاہن کو سر کا منڈوانا اور داڑھی کے کونے منڈوانے
حرام ہیں اور کتاب خرقہ میں کے پانچویں باب کے پہلے درس میں حضرت خرقہ میں کو جو پیغمبر اور
کاہن تھے حکم ہوا کہ اپنا سر اور داڑھی منڈا ڈال اور شریعت اس کی دوسرے سوال کے
جواب کے اندر پادریوں کے جو نئے شہ کے جواب میں دوسرے اور تیسرے قسم کی مثالوں
میں پینیسوین مثال کے بیان میں گذری سودہ اسکے موافق حضرت خرقہ میں کے نسبت وہ تودہ
والا حکم مسخ ہوا **آٹھویں مثال** کتاب شمار کے بائیسویں باب میں ہے نسخہ
۱۸۲۳ء و ۱۸۲۴ء ۲۰ سہر فارات کو بلعام کے پاس آیا اور اسے کہا اگر لوگ تجھے بلانے
آدین تو اُٹھ اور ان کے ساتھ جا پر جوابات میں تجھے کہو گا وہی کچھ ۲۱ سو بلعام صبح کو اٹھا
اور اپنی گدھی پر زین رکھا اور مواہب کے اسیروں کے ہمراہ گیا ۲۲ تب خدا کا قہر صبر کا اسلئے

بھیجا نہیں گیا آن درسون سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب مسیح کی رسالت اور نبوت خاص بنی اسرائیل کے واسطے تھی نہ غیر بنی اسرائیل کے واسطے اور مرقس کی انجیل کے سولہویں باب کے پندرہویں درس میں جناب مسیح کا قول حواریوں کے خطاب میں یوں ہے نسخہ نمبر ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ ساری دنیا میں جا کے ہر ایک آدمی کو انجیل کا دھڑکرواؤ یہ پہلا قول پہلے قول کا تا شیخ ہے گیارہویں مثال متی کی انجیل کے پندرہویں باب میں اسی کنعانی عورت کے حال میں یوں مرقم ہے نسخہ نمبر ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ تب وہ آئی اور اسے سجدہ کر کے کہا اے خداوند میری مدد کر ۲۹ اسنے اسکے جواب میں کہا مناسب نہیں کہ ترکون کی روٹی لیکے کنون کو پیسک دے ۳۰ وہ بولی سچ خداوند پرکتے بھی تکڑے جو انکے صاحبوں کی میز سے گرتے ہیں کھاتے ہیں ۳۱ تب یسوع نے اسکے جواب میں کہا ای عورت تیرا ایمان بڑا ہے جو تیری مراد ہے بڑا دے اور اسکی بیٹی اسی گھری جنگلی ہوگئی۔ دیکھو اول جناب مسیح نے حواریوں سے اس عورت کی فریادرسی سے اس قول کے ساتھ جسکی نقل دسویں مثال میں گذری انکار کیا اور اپنی رسالت کے خاص ہونے کا غور فرمایا پھر اس عورت کی عرض پر بطور انکار کے ارشاد کیا کہ مناسب نہیں کہ ترکون کی روٹی لیکے کنون کو پیسنگ دیں اسپر جب عورت نے جواب مناسب دیا اس وقت اپنے انکار کو توڑ ڈالا اور یہاں پہلے حکم کا نسخہ بہت جلد عمل میں آیا فائدہ ۵ سجائے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ بے ایمانوں کے حق میں لفظ کئے وغیرہ کا بولنا کچھ غیر جائز اور حسن خلقی کے منافی نہیں کہ جناب مسیح نے کنعانین کو جو ایمان نہ رکھتے تھے کنون کے لفظ سے تعبیر کیا ہے اور انشاء اللہ کتاب کے خاتمہ میں معلوم ہو گا کہ جناب مسیح نے اور دفعہ بھی یہودیوں کو گلے سخت اور مست

۱۵ مگر یوں کہو کہ یہ بھولا قول حضرت عیسیٰ کا نہیں اس لئے تحقیق یہ ہے کہ مرقس کی انجیل کے سوا دوسری
باب میں بار اور بس یعنی نوین سے بیسویں تک الحاقی ہیں جو کسی نے بددیانتی سے تحریف کی راہ سے
بڑا رکھے ہیں۔ جیسا انشاء اللہ تعالیٰ سترویں شبہ کے جواب میں انچون ہدایت کے دوسری قسم کے انشاء
کے بیان میں بیان اسکا کرتا ہے۔

مثال نادان اور اندھے اور مکار اور ابن الجہنم اور ساہنوں کے بچے کے فرمائے ہیں بارہویں مثال
متی کی انجیل کے تیسویں باب میں ہے نسخہ ششہ ۴۳ آیت یسوع نے ان جماعتوں اور اپنے
مريدوں سے کہا ۲ کہ کاتب اور فردسی موسیٰ کی چوکی پر بیٹھے ہیں ۳ اسٹے جو کچھ دے تعین
عمل کرنے کو کہیں تم وہ سب بجا لاؤ لیکن انکے سے کام نکر دے دے کہتے ہیں اور نہیں کرتے
اسہیں صاف حکم تھا کہ مرے کی شہریت کی اطاعت کرو اور جیہودیوں کے عالم کہیں
مانتے رہو اور یہ حکم حواریوں کے اس خط اور پولوس کے ان اقوال کے موافق جنکی نقل پہلی
قسم کی بارہویں مثال کے آخر میں گذری یقیناً منسوخ ہوا۔ اور جناب پولوس کے اقوال میں ہم کو
ایک خدشہ نظر آتا ہے کیونکہ دے گلا یون کے نامہ میں دعویٰ کرتے ہیں کہ عیسائی ہونے کے
بعد ترمیت کے احکام کی تابعداری نہیں اور نامہ عبرانیہ میں اکو عیب دار اور کمزور اور بے فائدہ
بتلاتے ہیں پہلا باوجود اس امر کے جناب مسیح کیوں اسکی اطاعت کے واسطے حکم کرتے ہیں عیاد
بالہ جناب مسیح کو یہ علم تھا جو جناب پولوس کو کھل گیا۔ تیرہویں مثال حواریوں نے
اپنے خط میں چار چیز کو حرام کہا تھا اور عیسائیوں کے مقدس نے ان سے تین چیز کی حرمت کو
اپنے اباحت عامہ کے فتوے سے قطعاً منسوخ کیا اور بیان اسکا پہلے قسم کے آخر میں گذرا۔
چودھویں مثال متی کی انجیل کے سوہویں باب کے بیسویں درس میں ہے نسخہ ششہ
۷۳ آیت یسوع نے اپنے مريدوں کو فرمایا کہ کسی سے نہ کہو کہ
میں یسوع مسیح ہوں اور مرضی کی انجیل کے آٹھویں باب کے بیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۷
مسطورہ او سنے انہیں تاکید کر کے کہا یہ کسی سے نہ کہنا اور تو قاک انجیل کے نوین باب کے
ایکسویں درس میں ہے نسخہ مسطورہ او سنے انہیں تاکید کر کے فرمایا کہ یہ بات کسی سے نہ کہو
ان تینوں انجیلوں کے موافق جناب مسیح نے حواریوں کو فرمایا تھا کہ کسی سے نہ کہو کہ میں مسیح ہوں
اور مرضی اور تو قاک انجیل کے موافق اس امر میں انہیں تاکید کی تھی حالانکہ یہ حکم شریعت عہد
میں منسوخ ہوا اور حواریوں نے اسی عہد میں ہر ایک کے سامنے ظاہر کیا کہ یسوع وہی مسیح تھے

کتاب اعمال کے دوسرے باب کے چھتیسویں درس میں جناب پطرحواری کا قول ہزار ہائی اسرائیل
 کے خطاب میں یوں ہے نسخہ مشنہ و مشنہ و مشنہ اسرائیل کے سارے گھرانے یقین جانیں
 کہ خدا نے اسی یسوع کو جسے تھنے صلیب پر کھینچا خداوند اور مسیح کیا ہے اور اسی طرح کتاب اعمال
 کے اور جا اور حواریوں اور پولوس کے نامحلات میں مصرح ہے پندرہویں مثال لوقا کے
 نویں باب کے چھتیسویں درس میں جناب مسیح کا قول یوں ہے نسخہ مشنہ و مشنہ و مشنہ ابراہیم آدم لوگوں
 کی جان مارنے نہیں آیا بلکہ بچانے آیا ہے اور تھیلین کیوں کے دوسرے خط کے دوسرے باب کے
 آٹھویں درس میں ہے نسخہ مسطورہ تب وہ بے شرع ظاہر ہوگا جسے خداوند اپنے منہ کے دم
 سے برادر اور اپنے آنے کے جلال سے مست کر دیگا۔ دیکھو دوسرا پید کا نسخہ ہے پس ان چھ
 مثالوں سے جو دسویں سے پندرہویں تک گزریں معلوم ہو گیا کہ جناب مسیح اور حواریوں کے احکام
 میں بھی نسخہ ممکن بلکہ واقع ہے اور پادری لوگ جو اسکا انکار کر بیٹھنے میں سبب اسکا یا تو
 غفلت ہے یا عوام کا لافنام کی انکو مخالفت دہی منظور ہے اور غالب یہی ہے سولہویں مثال
 کتاب شمار کے چوتھے باب کے ۲ د ۱۳ د ۳۰ د ۳۵ د ۳۹ د ۴۳ د ۴۶ درسون کے موافق
 اول حکم تھا کہ جماعت کے خیمہ کی خدمت کرنے والا تیس برس سے کم اور پچاس برس سے زائد نہ ہو
 حالانکہ یہ حکم کچھ تھوڑے ہی عرصہ کے بعد منسوخ ہوا کتاب شمار کے آٹھویں باب میں ہے نسخہ
 مشنہ و مشنہ ۲۴ ایوانیون کا یہ معمول رہے کہ دسے پچیس برس والے سے اور پر تک جماعت
 کے خیمہ میں داخل ہوں تاکہ خدمت گزاری کریں ۵۱ اور جب پچاس برس کے ہوں تو خدمت گزاری
 سے نکلیں اور پھر کبھی خدمت نہ کریں سترہویں مثال کتاب قوانین کے چوتھے باب میں
 ہے نسخہ مشنہ و ۱۳ اگر نبی اسرائیل کی ساری جماعت نادانستگی سے ایسا گناہ کرے جو خلق کی
 نظروں سے پنهان ہووے اور وہ یہوہ کے حکم میں سے ایسا کچھ کریں جو ناروا ہے اور خطا کا
 ہو جائے ۱۴ تب وہ گناہ جو انھوں نے کیا جانا جاوے تب وہ جماعت ایک جوان بچہ
 خطا کی قربانی کے لئے یسوع کے اور جماعت کے خیمہ کے سامنے لاوے اور کتاب شمار کے پندرہویں

باب کے چوبیسویں درس میں ہے نسخہ ششہ اع اگر جماعت سے نادانی کے سبب خطا ہو گئی ہو تو ساری جماعت کو غفرت فرمائی یہ وہاں کی خوشنودی کے برکے لئے ایک بچہ اندر کی قربانی اور شراب کے سمیت معمول کے موافق اور خطا کی قربانی کی بابت ایک بکری کا ایک بچہ گزرنے دیکھو اول کے موافق اس گناہ کا تادیب جو نادانی کی راہ سے جماعت سے سرزد ہو بہ تھا کہ ایک جوان بچہ خطا کی قربانی کے لئے گذرانا جاوے اور دوسرے کے موافق یہ ہے کہ سو غفرت فرمائی کے لئے ایک بچہ امداد کے لئے اور خطا کے قربانی کے لئے ایک بکری کا بچہ گذرانا جاوے سو دوسرے سے پہلا حکم منسوخ ہوا اور عبد متیق کا ناظر دوسرے قسم کے مناسب مثالین اور بھی بہت پاؤں گا مثلاً کتاب خروج کے تفسیر میں باب میں ہے کہ خدا تعالیٰ نے میرے کو فرمایا کہ تو اور بنی اسرائیل چلے جاؤ میں تمہارے ساتھ بنجاؤں گا ایک میرا زشتہ جائیگا اور میری حضرت موسیٰ نے عاجزی کی تب پھر مہربان ہو کر حکم دیا کہ میں خود میرے ساتھ جاؤں گا اور تجھے آرام دوں گا اور کتاب شمار کے چودہویں باب میں ہے کہ خدا تعالیٰ نے حکم کیا کہ میں بنی اسرائیل کو دبا سے ماروں گا اس پر حضرت موسیٰ نے شفاعت کی اس شفاعت پر خدا تعالیٰ نے اس حکم کو منسوخ کیا اور ان کا گناہ بخش دیا اور سلاطین کی پہلی کتاب کے کہیں باب میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے شاہ اسرائیل اخیاب کی خطا پر غضبناک ہو کر ایلیا پیغمبر کی مکت یہ حکم بھیجا نسخہ ششہ درس ۲۱ اب دیکھو میں تجھے آفت لاؤں گا اور تیری بنیاد کھود دوں گا الخ فارسیہ ششہ اع ایک بلائے برحق نازل خواہم گردانید و خلف ترانا پدید خواہم کرد الخ فارسیہ ششہ اع ایک بلا برتومی آدرم الخ اور اخیاب نے جب یہ حکم سنا تو اپنے کپڑے پھاڑے اور اپنے تن پر تھام ڈالا اور روزہ رکھنا اور ٹاٹ پہنے ہوئے آہستہ آہستہ چلتا رہا اس بات پر اللہ تعالیٰ نے مہربان ہو کر ایلیا پیغمبر پر بھیجی کہ اس کی زندگی بھر اس پر بلا نہ بھیجوں گا دیکھو وہ پہلا حکم کہ میں تجھے بلا بھیجوں گا کیسا منسوخ کیا اور کتاب یونس کے تیسرے اور چوتھے باب میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یونس کی معرفت مینوے شہر

میں عذاب کی منادی کرا لی تھی لیکن ادھر بیٹھوے والے نائب ہو کر ایمان لے آئے اور
 اللہ تعالیٰ نے وہ عذاب نہ بھیجا اور پہلا حکم منسوخ کیا کہ اسکے سبب بونس نے رنج کھایا
 اب نسخ کے دو نون فسون کے مثالوں سے ناظر پر یہ بات خوب ہی کھل گئی کہ نسخ کے اچکان
 کا کیا ذکر اسل دو نون فسون جدید متیق اور جدید میں واقع ہوئے ہیں اور ان کے وقوع میں کسی
 طرح کا شک نہیں اور اہل کتاب کی مجال نہیں جو بات کا انکار کر سکیں اور جب عیسائیوں
 پر الزاما ان کے مقدس کتابوں اور ان کے تفسیروں سے اس امر کی سندیں گزراں چکے تو
 ہم کو اب اگرچہ اس امر میں اور چیز کی حاجت نہیں لیکن جو حضرات فرقت پر دشت کا عقد
 گذار ہوں دل نہیں چاہتا کہ اس فرقت کے سلف اور خلف کے ذکر خبر سے اس جگہ کو
 خالی چھوڑ جاؤں اور ناظر کی طبیعت کے ملال سے بھی ڈرتا ہوں تو دونوں امر کا لحاظ کر کے
 نمونے کے طور پر کچھ تھوڑا سا لکھتا ہوں کہ حضرات اس فرقت کے سلف اور خلف اپنے عقاید
 اور اقوال کو اس طرح منسوخ کرنے رہے ہیں کہ انکے مخالف سلف اور خلف اس پر قدح کرتے
 رہے ہیں اور ان کے بعض مصنف نے بھی اس فعل پر تاسف اور مذمت کا اظہار کیا ہے
 کتاب مرآت الصدقین میں جسے پادری حامس انگلس کا تو لبیک مذہب نے انگریزی سے
 اردو میں ترجمہ کیا ہے مرقم ہے نسخہ ۱۵۵ صفحہ ۲۱ دو تہ نامی ایک فاضل پر دیشٹ
 لکھتا ہے ہمارے لوگ پر دیشٹ تعلیم کی ہر ہوا میں اور بتے ہیں اگر تم جانا چاہو کہ آج
 انکا یقین کیا ہے تم نہیں کہہ سکتے کل کیا ہوگا اگر تم ان کے سب مسنون پر ادل سے آخر
 تک غور کرو تو ایک ضمن بھی ایسی پناؤ گے جسے بعض تو ایمان کا مستجابانتے ہیں اور بعض
 بے دینی کی بات سمجھ کر رد گردانتے * ڈاکٹر بیکیرن آرج ڈیکن کلبو لینٹ کا کہتا ہے
 کہ میں بدلائل یقین کرتا ہوں کہ منجمہ پر دیشٹ آدمیوں کے جو ہر سال حلف کرتے ہیں
 انسا بلس ضمن کے یقین کرنے اور سکھانے پر جو کہ عام نماز کی کتاب میں مذکور ہیں میں
 شخصوں سے زیادہ نہیں سمجھتا جو ان ضمنوں کو ایک مدعا پر صادق مانتے ہیں + صفحہ ۲۲

* اہم
 ایکیش انگریز
 سری
 + کا تفسیر حجاب
 صفحہ ۴۵

کلیشٹین ایک پروٹیسٹانٹ بشپ کا ایک شہر کا گھنٹا ہے کہ کسی دو فیصد شخص ایک ضمن
 پر بھی جو عام نماز کی کتاب میں درج ہیں اپنی دے میں متفق نہیں ہوئے = صفحہ ۲۳
 سنو او اسکے بادشاہ ہنری آٹھویں کے عہد سلطنت میں تو پروٹیسٹانٹوں کے ایمان
 کی جیسے قلبیں تھیں جس پر وہ ایمان لانا واجب اور مستلزم سمجھتے تھے مگر چند سال کے
 بعد بادشاہ ایڈورڈ چھٹے کے وقت میں انھوں نے ان جیسے قلمروں کو بایس قلمروں سے
 بدلا جو الیزابت بادشاہ زادی کے ایام سخت کشمکش میں قائم رہے پھر انھوں نے میں قلبیں
 کاٹ ڈالیں اور انہیں بایس قائم رکھیں چنانچہ وہ اب تک ان کی عام بندگی کے کتاب
 میں موجود ہیں صفحہ ۲۶ ۲۹ یہ بادشاہ دین بنانے والا تھا اور بنایا ایمان بنا تا شروع
 کر کے عبادت کی نئی طرز ڈالی اور اس فن میں اوس نے بڑی دانائی دکھائی کیونکہ اس
 نے طرز عبادت کو اتنے متفاوت نقسوں میں بدلا اور ایسا متواتر اور جلد جلد بدلا کہ مخلوق
 اس کی پیروی میں قاصر رہی اور ان کی مشیون سے جو سہری نے خاص اپنی ذات سے
 قوم کی طرز ایمان میں کہیں تصور سے تھے جو جانتے تھے کہ کیا خیال کریں اور کس چیز کا اثر
 کریں یہ لوگ اگرچہ اس کی تعلیموں کی پیروی کرنے کو تیار تھے گو وہ تعلیمیں کسی ای
 ذلیل اور باہم مختلف تھیں مگر بسبب اسکے کہ وہ ہمیشہ انھیں بدلتا تھا وہ مشکل
 اس کا تعاقب کر سکتے تھے ایسا جلد کہ جیسارہ ان کے آگے بڑھا جاتا تھا وہ اوس کے
 مرنے سے پیشتر ادسنے اور اوس کے لئے پروٹیسٹانٹوں نے ایمان اور عبادت
 کا نقشہ بنایا جس پر ایمان لانا اور عمل کرنا ہر ایک پر جو سلطنت میں تھا واجب تھا یا
 اور جو کوئی قبول نہ کرے تو اوس کے لئے زندہ جلایا جانا سزا تھی + یہ عبادت کا
 نقشہ بہت دن بچلا بلکہ پارلیمنٹ کے احکام سے ششہ امین دلا گیا سال آئندہ ۱۵۵۵
 میں ایڈورڈ ششم نے اپنا شب اور چھپے پادریوں کی کلیشٹی کو حکم دیا کہ عبادت کا دوسرا
 نقشہ بنا دیں چنانچہ یہ نقشہ اسی سال بنایا گیا مگر حکم تھا کہ جو چوبیسویں جون ۱۵۵۵

جان
 ۱۵۵۵

۱۵۵۵

۱۵۵۵

۱۵۵۵

۱۵۵۵

تک استعمال میں آدھے بعد چمکے کسی منفس کو اجازت نہ تھی کہ کوئی بطور بندگی نماز کی
 خواہ عام خواہ مخلیہ میں عمل کرے اور جو کر چکا تو اسکے لئے عقیدہ اور اثاث البیت کی برابری
 سزا ہوگی۔ پس یہہ طرح بندگی کی سنتۃ تک قائم ہی بعد اوس کے ۱۵۵۰ھ میں انھوں
 نے اپنی عبادت کا طور بدلا اس اتفاق میں اکثر دن نے خیال کیا کہ اس پچھلی ترمیم نے
 عبادت کے طرز کو کامل کیا ہوگا مگر افسوس کہ دو نکاتوں انتہا تک نہ پہنچا کیونکہ ۱۵۵۰ھ
 میں مکہ الیذاہ جمعہ عبادت کے طریق بنانے میں دست انداز ہوئے اور اوسنے ایک عجیب کم
 بیشی کی کیونکہ ایڈورڈ چھٹے کے تکلیفات پاک شدہ اکت میں ہم لفظ بیس یعنی نماز اور
 قربانی پاتے ہیں اور اتناڑ اور پوشاک اور سب آرائشات جو کاتر لیک برتنے ہیں جائز
 کی گئے ہیں اور پاک شدہ اکت ایک قسم میں عند الضرورت رواد رکھی گئے ہیں اور ساگر مینٹ
 کا دیکھنا بھی غلے ہذا القیاس گریز مومن روغن حضرت مبارک کواری مریم اور پاک ولیوں
 کی عیدین وغیرہ فرشتوں کی دعائیں مردوں کی نمازین آخری مالش صلیب کا نشان کرنا وغیرہ
 جائز رکھا گیا ہے اور اس عبادت کی طرح کو شرع کے حکم سے کہتے ہیں کہ روح پاک کی مدد
 سے بنائی گئی تھی الیذاہ جمعہ کی ایجاد عبادت میں یہ سب چیزیں جنکا میں نے اوپر ذکر کیا
 متروک و معدوم ہیں اور تو بھی الیذاہ جمعہ کے نماز و بندگی کی مقرر کی ہوئی رسم ایڈورڈ
 کے طریق عبادت کے اندر مشہور کی گئی ہے کہ روح پاک کے مدد سے بنائی گئی ہے
 اس جگہ صریح اختلاف نمایاں ہے کیونکہ روح پاک جو محض روح صدق ہے ایڈورڈ کو
 تو کچھ سکھاتا ہے اور برعکس اوسکے الیذاہ جمعہ کو کچھ اور ای یہہ کیسی زبان اور شہادت
 کی بات ہے خدا قادر مطلق کے نسبت ایکے خاص کلام کا اختلاف لگانا لیکن اگرچہ دے
 کہتے تھے کہ روح پاک نے یہ پچھلی کمی بیشی کی ہے مگر پوڈیستانٹ اور سپر بھی رضا مند
 قائم نہ رہے کیونکہ دیکھو کہ بادشاہ جمیس پہلے نے سنتۃ میں پھر نماز کا دستور بدل ڈالا اور
 بعد اوسکے سنتۃ میں بادشاہ چارلس دوسرے نے پھر اوسے تبدیل کیا اور آخر کار ۱۵۵۰ھ

برہنہ سائنسوں نے پھر اپنی عبادت کے راہ و رسم کو بدلنے کا ارادہ کیا مگر بیشتر اس سے کہ
کام انجام کو پہنچے نہ سکے اور عادی آئے جس پر ڈاکٹر ہودسٹن نے یقیناً کہا کہ یہ
اصلاح اور الٹ پلٹ مانند ایک لنگور کے تھے جو نہیں جانتا کہ اپنی دم کو کس طرف پھیرے
یہاں تک کلام مرات الصدق والے کا تھا جو اس کے عبادت سے منقول ہوا اسکے موافق برہنہ
کے عقاید اور مسائل کا حال سرکار کپنی کے قانون کے قریب قریب ہے پانچواں موضوع
قول سائل کا قرآن میں آیات منسوخ کیلئے ہیں کہتا ہوں میں کہ جو قرآن میں شریعت پر سکی
مدت میں نازل ہوا تو اس میں وقت اور مکلفین کے حال کے مقتضائے کے موافق
بعض حکم جو ان دونوں کے لحاظ سے عین مصلحت اور حکمت تھے ہوتے اور علم الہی میں مقرر
تھا کہ بے حکم فلاں وقت تک رہیں گے اور جب وہ وقت آ پہنچا تو ان حکموں کے انتہائی
مدت اور آیات کے رد سے بیان ہو گئی اور عمل ان پر موقوف ہو گیا اور تحقیق محققین کے
موافق سارے قرآن کے اندر کل پانچ آئین منسوخ ہیں جیسا جناب شاہ ولی اللہ رحمہ
وہابی نے اپنے رسالے فوز الکبیر کے دوسرے باب کے دوسرے فصل میں تصریح کی ہے
خلاف عہد عتیق اور جدید کے کہ ان میں قرآن کی نسبت بہت زائد ہے چنانچہ جو نئے
موضع میں عفریب معلوم ہو چکا ہے اور اس میں شک نہیں کہ مصلحتیں اور حکمتیں زمان
اور مکان اور مکلفوں کے لحاظ سے مختلف ہوتے ہیں بعض وقت میں بعض حکم مکلفوں کی
قدرت سے خارج ہوتا ہے اور دوسرے وقت میں ممکن اور مقدور تو اول وقت میں ایسے
حکم کا ہونا صریح مصلحت اور حکمت کے خلاف ہے جناب مسیح کا قول یوحنا کی انجیل کے
سوہوین باب کے باہوین درس میں یوں منقول ہے نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ
تک بہت سی باتیں ہیں کہ میں سنے کہوں ہوں ہر اب تم انکی برداشت نہیں کر سکتے اور بعض
وقتوں میں اور مصلحتیں ملحوظ ہوتی ہیں گو ہماری عقل میں ظاہر کے اعتبار سے اچھی طرح
معلوم نہیں دیکھو جناب مسیح نے بعض وقت بعض کے سامنے معجزہ دکھا کر اس کو حکم کیا

کہ یہ بات کسی سے کہیو اور بعض کو حکم کیا کہ اسکو اور دن کے سامنے ظاہر کر مثلاً اس
 کوڑھی کو جسے اچھا کیا تھا فرمایا کہ کسی سے مت کہہ جیسے منی کے انجیل کے آئینوں
 باب کے جو نئے درس میں ہے اور اس لڑکی کے باب کو جسے زندہ کیا تھا فرمایا تھا
 کہ یہ باجرا کسی سے مت کہو جیسا لوفا کی انجیل کے آئینوں باب کے چھینڈوں درس
 میں ہے اور ان دونوں کو جنھیں اچھا کیا تھا تاکید کر کے فرمایا تھا کہ دیکھو کوئی بچہ
 جیسا منی کے انجیل کے نوین باب کے تیسویں درس میں ہے اور اس شخص کو جس میں
 سے کئے دیونکالے تھے حکم کیا تھا کہ اپنے گھر پر جا اور خدا نے تیرے لئے جو کچھ کیا ہے
 بیان کر جیسے لوفا کی انجیل کے آئینوں باب کے آٹالیسویں درس میں ہے سو دیکھو
 کہ پہلے شخصوں کو اظہار سے منع کیا اور پچھلے کو اجازت دی تو کیا یہ بات حکمت اور
 مصلحت سے خالی تھی لاؤ اللہ اور بعضے وقت حکم آسان ایک مدت تک دیا جاتا ہے
 اور جب تکلف لوگ اسکے عادی ہو گئے تو اس سے مشکل حکم کی تکلیف دیجائی ہے قول
 اوسکا یا بروقت نزل کے الخ یہ تردید بالکل کچھ نہیں اسنے کہ اگر اس سے حصر مراد
 ہے تو غلط ہے کیونکہ ان دونوں صورتوں کے افتقار سے نسخ کا بطلان لازم نہیں آتا
 اور اگر حصر منظور نہیں تو ذکر ان دو کا عبث ہے علاوہ اسکے پہلی صورتوں میں جو ان لوگوں
 کے نزدیک جو نسخ پر طاعت میں قباحیت نہیں اٹھتی تو ذکر اوسکا لغو ہے اور دوسری
 صورت انکے مقدس کتابوں کی شہادت سے باطل ہے جیسا جو نئے موضع میں بخوبی
 ثابت ہو گیا کہ نسخ کی دونوں قسمیں عہد عتیق اور جدید میں متحقق ہیں اور احکام منسوخ سے
 کسی حکم کی عبارت کے بیان میں ایسا وعدہ نہیں کہ یہ حکم آگے کو منسوخ ہو گا بلکہ نیت
 کے اکثر احکام کے بیان میں اسکی مخالف تصریح پائی جاتی ہے اور یہی موضع میں بیان
 ہو چکا کہ عقل کے رد سے نسخ میں کچھ قباحیت نہیں چھٹا موضع ربع الآخر کے مہینے
 شدہ چری میں جو میرا پہلا مباحثہ پادری کئی صاحب انٹرکالان بسٹ کالج کلکتہ دور

دوسرے جلسہ میں میں نے نسخہ کے معنی اس تفصیل کے ساتھ جو اس کتاب میں پہلے اور دوسرے موضع میں گذرے بیان کئے اور ان سے پوچھا کہ آپ کو اس پر کیا اعتراض ہے اور اس معنی کے شریعت عیسوی میں بھی نسخہ آیا ہے انھوں نے کہا کہ ہمارے نزدیک حکم و طرح کے میں ایک بمنزلہ چھلکے کے اور دوسرے بمنزلہ مغز کے اول میں ہمارے نزدیک نسخہ آتا ہے اور دوسرے میں جان نہین میں نے کہا کہ تفصیلاً فرمائے کہ تورات میں احکام بمنزلہ چھلکے کے کوئے تھے اور بمنزلہ مغز کے کوئے میں تاکہ اسکے بعد کچھ کہا جائے ہم تو احکام عشرہ کے سوا تورات کا کوئی حکم نہیں دیکھتے جو عیسوی شریعت میں مفسوخ ہوا اور ان احکام عشرہ سے بھی یوم السبت کا حکم مفسوخ ہے اور جناب تو فرمائیے تو ان احکام کو بھی سارے بدعات کا چشمہ کہا ہے اور کہا ہے کہ اگر یہ احکام کلیہ سے نکالے جا دیں تو سب بدعتیں موقوف جاویں گے اور انھوں نے کہا کہ اور بھی میں مثل اسکے کہ اللہ رحیم ہے میں نے کہا کہ اللہ کی ذات اور صفات میں حکام نہیں کلام احکام میں ہے اور ذات اور صفات الہیہ میں تو ہم بھی نسخہ کے قائل نہیں اور انھوں نے کہا کہ ہمارے خداوند مسیح نے فرمایا ہے کہ تو خدا کو اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری قوت سے پیار کر اور اپنے پڑوسی کو ایسا پیار کر جیسے آپ کو کرنا ہے یہی سب کتب مقدسہ کا مطلب ہے میں نے کہا کہ اگر مغز بھی ہے تو ہم بھی اسکو مفسوخ نہیں کہتے ان دونوں کی تاکید ہماری شریعت میں بہت آئی ہے انھوں نے کہا کہ تورات کے دس احکام مفسوخ ہوئے جو بمنزلہ چھلکے کے تھے اور مغز وہی تھا جو انجیل میں بیان ہوا اور یہودی لوگ ہمارے خداوند کے پہلے بمنزلہ لڑکے کے تھے اس لئے انکے وقت میں ویسے احکام ظاہری مقرر ہوئے تھے اور ہمارے خداوند کے وقت میں بلوغ کو پہنچے تھے سو اس وقت میں ان کے لئے ایسے احکام مقرر ہوئے میں نے کہا کہ اول تو خدا پیغمبر نبی اسرائیل میں گذرے تعجب ہے

۱۵ پہلے جلسہ میں ان مسئلہ کی مجھ سے دونوں باری خود تفصیل اور تشریح سن چکے تھے مگر دوسرے جلسہ میں انھوں نے اس تفصیل کی پھر درخواست کی تھی ۱۲ منہ

کہ دے بھی عوام یہود کے طرح نابالغ تھے اور قطع نظر اس سے اگر یہودی مسیحی عہد میں طبع کو پہنچو
 تھے تو ہمارے پیغمبر کے وقت میں کہولت کو جو عقل کامل کے حصول کا مرتبہ ہے پہنچے تھے اس
 لئے ہمارے پیغمبر کے وقت میں شریعت جامع احکام ظاہری و باطنی کی عطا ہوئی۔ ادھون نے
 کہا کہ ساری انجیل مقدس کا مطلب یہ ہے کہ ہمارا خداوند مسیح ہمارے لئے کفار ہوا اور
 مارا گیا پس ہمہ کیونکر مسوخ ہو میں نے کہا کہ ہم اسکو مسوخ نہیں کہتے اور قصوں میں
 نسخ ہمارے مذہب میں نہیں البتہ اس قصے کو مشکل قصے بت پرستی سلیمان علیہ السلام کے صادق
 نہیں بتلاتے اور یہ بات تخریف کے مسئلہ سے علاوہ رکھتی ہے اس مسئلہ کے فیصلے کے بعد
 اوسکا ذکر فرمایا گیا ادھون نے کہا کہ گو تم اس کو تخریف کے مسئلہ سے متعلق سمجھتے ہو مگر ہم
 تو اسکو اسی مسئلہ نسخ سے متعلق جانتے ہیں ڈاکٹر محمد ذریغ خان صاحب نے کہا کہ اتنی اس
 مسئلہ پر کیوں گفتگو کرتے ہو اور پادری صاحب کے طرف متوجہ ہو کر کہا کہ آپ بعض احکام
 میں جنکو نذر چھپکے کے کہتے ہو نسخ جائز رکھتے ہو یا نہیں ادھون نے کہا البتہ ڈاکٹر صاحب نے کہا
 کہ ہم بھی نسخ کو بعض ہی احکام میں جائز رکھتے ہیں اور مجھ سے کہا کہ یہ مسئلہ طعی ہوا خود پادری صاحب
 بعض احکام کے نسخ کے قائل ہیں اور یہی تمہارا مطلب تھا اسپر پادری صاحب نے کہا کہ ہماری
 سمجھ میں نہیں آتا کہ انجیل کا اصل مطلب کس طرح مسوخ ہوا حالانکہ کئی بار ان سے کہا گیا کہ ہم قصوں
 میں نسخ کے قائل نہیں مگر دے جو بار بار اسی کو زبان پر لاتے تھے اسپر ڈاکٹر صاحب نے کہا
 کہ اس بڑے مطلب کو آپ نے کہاں سے لیا ہے ادھون نے کہا انجیل سے ڈاکٹر صاحب نے
 کہا کہ ہم تو انجیل کو محرف مانتے ہیں آپ پہلے دم تخریف ہی ثابت کیجئے اسپر ناچار گفتگو
 تخریف میں آپری جیسا انشاء اللہ ہم سرحد میں سوال کے جواب میں نقل کرینگے اور بڑا مشہور
 مباشرت میراجو جب کے پہنے شستہ ہجری مطابق اپریل شستہ ۱۲۷۷ء میں میزان الحق کے مؤلف
 اور پادری فریج صاحب سے ہوا تھا کئے بار چھپ کر اطراف ہند میں پہنچ گیا ہے اور ناظرین
 ہر آدمی کا حال کھل گیا ہے اور انشاء اللہ خطوط کے سوا اس کو نام و کمال سرحد میں سوال کے

جواب میں نقل کر دینا لیکن میزان الحق کے بعض بعض جہوں کو نقل کر کے اسبجا کچھ کہتے ہیں
 نسخہ ششم صفحہ ۱۴ قرآن اور اس کے مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ مبطرہ زبور کے آیتوں سے
 تورات اور انجیل کے ظاہر ہونے سے زبور منسوخ ہوئی اسی طرح انجیل بھی قرآن کے ظاہر
 ہونے سے منسوخ ہو گئی صفحہ ۲۰ محمد بن کا دعویٰ ہے اصل دیکھا ہے جو کہتے ہیں کہ
 زبور تورات کو اور انجیل ان دونوں کو منسوخ کرتا ہے کہتا ہوں میں کہ یہ بالکل غلط ہے
 اور نہ کسی جا قرآن میں ایسا کچھ واقع ہوا ہے اور کسی تفسیر مفسرین اور نہ کسی محسنی
 معتبر نے کبھی ایسا کچھ دعویٰ کیا ہے اور اس نسخہ اصطلاحی کے موافق جسکی تشریح دوسرے
 موضع میں گذری نہ زبور کو نہ تورات کا نسخہ اور نہ انجیل سے منسوخ کہا جاتا ہے چنانچہ انشا اللہ
 سترہویں سوال کے جواب میں آتا ہے اور پہلی قسم کے مثالوں کے آخر میں گذر کر عیسائیوں
 کے پر لوس مقدس کلمہ کھلاتے ہیں کہ تورات کے احکام کمزور اور بے فائدہ ہونے کے
 سبب منسوخ ہوئے اور پورانے اور جوڑے ہونے کے سبب نسخہ کے قابل تھے اور ان کے
 مفسرین کا بھی اس پر اقرار ہے اور مجاہدہ میں علی رؤس الاشفتاد جب انکی یہ غلطی میں نے ثابت
 کر دی تھی تو ان سے سوالی تسلیم کے کچھ نہ بن پڑا اور کہتا تھا کہ خیر غلطی ہوئی اور میں نے یہ بھی
 کہا تھا کہ جناب نے جو نسخہ کے حال ہونے کے بابت چند صفحے لکھے ہیں سو نکال دینے کے لائق ہیں
 کیونکہ ان کو اس نسخہ کے معنی سے جو اہل اسلام کے مصطلح ہیں کچھ بھی مناسبت نہیں پھر
 نسخہ کے بطلان کے واسطے دو وجہ لکھے ہیں صفحہ ۲۱ و ۲۲ اول وجہ یہ کہ نسخہ مان لینے
 سے دو نقص ہونے آتے ہیں اول یہ کہ گویا خدا کا ارادہ ہون پھر تھا کہ تورات کو دے
 کر ایک اچھا اور فائدہ مند کام کرے پھر نہو سکا پھر اس کے بعد اس سے جبر زبور دی
 جب اس سے بھی مطلب نہ نکلا تو اسکو بھی منسوخ کر کے انجیل دی اور جب اس سے بھی
 فائدہ نہ ہوا تو قرآن سے مطلب پورا کیا خدا کی پناہ جب کبھی ایسا خیال دل میں لایا جاوے
 تو خدا کی حکمت و قدرت باطل ہو گئی بلکہ خدا ایک بادشاہ اور ناسمجہ نالزان آدمی کے مانند ہوتا

ثانیاً اگر وہ بات نہیں کہہ سکتے تو مسوخ ہونے کے قاعدہ سے یہ خیال لازم آتا ہے کہ خدا
 نے چاہا کہ ناقص چیز جو مطلب کو نہ پہنچا دے دیوے اور بیان کرے پر کیونکر ہو سکتا ہے
 کہ کوئی ایسے جھوٹے اور ناکارے خیال خدا کی قدیم ذات اور کامل صفات کے حق میں کرے
 دوسری وجہ اس دعوے کے بطلان کی کہ انجیل اور پرانے عہد کی کتابیں قرآن کے
 ظاہر ہونے سے مسوخ ہو گئیں یہ ہے کہ کلام انہی کی آیتوں میں صاف کہا ہے کہ پرانے
 اور نئے عہد کی کتابیں ہرگز مسوخ نہ ہونگی بلکہ جب تک زمین و آسمان برقرار ہیں ان کے
 حکم بھی جاری رہیں گے جیسا کہ مسیح نے لوقا کی انجیل میں اکیسویں فصل کے تینتیسویں آیت
 میں فرمایا ہے کہ زمین و آسمان ٹل جائیں گے پر میری باتیں کبھی نہ ٹھیکے اور پھر مٹی کے پانچویں
 فصل کے ۱۸ آیت فرمایا ہے کہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین نہ ٹل
 جائے ایک نقطہ یا ایک شوشہ تو ریت کا ہرگز نہ ٹھیکے گا جب تک سب کچھ پورا نہ ہو۔ اور پھر
 پہلے پطرس کے ۱ فصل ۲ آیت میں لکھا ہے کہ تم نہ تخم خانی سے بلکہ خیر خانی سے یعنی
 خدا کے کلام سے جو ہمیشہ زندہ اور باقی ہے سر نہ پیدا ہوے۔ اور پھر اشیا کے ۴۰ فصل کے
 ۸ آیت میں لکھا ہے کہ گہاس مرجھاتے ہیں پھول کھلانے ہیں پر ہمارے خدا کا کلام ابد
 تک قائم ہے۔ پس ان آیتوں کے مضمون سے صاف معلوم و ثابت ہے کہ انجیل اور
 بیون کی کتابیں اور زبور اور تورات کسی وقت میں مسوخ و باطل نہیں ہوے اور نہ ہونگی
 بلکہ ضرور ہے کہ خدا کا کلام ہمیشہ رہے کیونکہ خدا نے ایسا ہی چاہا اور فرمایا ہے کہتا ہوں
 میں کہ یہ دور جب پادریوں کے دیلون سے منتخب ہیں اور اس امر میں ان سے بڑھ کر کوئی
 دلیل نہیں لیکن نفس الامر میں پرلے رہے کی بودی ہیں اول تو اس لئے کہ وہ دونوں نقص
 ہمارے اصطلاحی معنی نسخ کے رو سے ہم پر ہرگز لازم نہیں آتے البتہ عیسائیوں اور ان کے
 ۱۵ ان اگر نسخ ہماری شریعت میں ان سے سے ہونا جن معنی کے رو سے حکام عدالت اپیل اپنے ماتحت کے
 حاکموں کے حکم کے نسبت کہا کرتے ہیں کہ وہ مسوخ ہے یا بعضے قوانین سرکاری میں کہا جاتا ہے کہ نئے قانون

مقدس یوں پر لازم آتے ہیں کہ توحید کے احکام کو ضعیف اور بے مصرف ہونے کے سبب
 منسوخ فرماتے ہیں اور توحید کو پورا نامہ اور عیب دار اور منسوخیت کے لائق بتلاتے ہیں چنانچہ
 میں نے یہ شبہ اور پر تلے روئے الاشہاد مباہتہ میں بھی کیا تھا اور اسپر پادی صاحب سے
 سوائے چپ رہنے اور شرمندہ ہونے کے کچھ نہ بن پڑا تھا۔ لوگو پاوری صابون کی بے اضافی
 اور داندل کو دیکھو کہ قول مشہور کے موافق اٹھے چور کتوال داندھے اپنا اور اپنے مقدس کا
 عیب اہل اسلام کے سر لگانے میں **قول** انکا خدا کی پناہ الخ ای جناب اس اپنے پناہ مانگنے
 سے پناہ مانگئے کیونکہ آپ کے مقدس کتابوں کے موافق کبھی کبھی خدا عاجز ہوا کرتا ہے اور
 اس سے حق کے کام صادر ہوا کرتے ہیں چنانچہ دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے
 جو تھے مشبہ کے جواب کے اندر دوسری اور تیسری قسم کے مثالوں کے ذیل میں قدرت اور حکمت
 کے منافی روایتیں آپ کے مقدس کتابوں سے نقل کر آیا ہوں **قول** انکا ہلک ایک بادشاہ
 اور ناسمجھ لڑکھٹا ہوں میں کہ اسے جناب آپکا اپنے مقدس کتابوں کے موافق اس عفت
 چارہ نہیں کیونکہ جسٹ جاسے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کی عالم الغیبی کا مل طور پر نہیں اور وہ بعضے بعضے
 کار کر کے پشیمان ہوا ہے اور پچھتا یا ہے چنانچہ آدمی کو پسند کر کے پشیمان ہوا تھا اور پچھتا یا تھا اور
 شاول کو بادشاہ کر کے دگبر ہوا تھا اور پچھتا یا تھا اور آپ طرح اور جا پچھتا یا ہے بلکہ بعضے ذوق پچھتا
 پچھتا تے تھک گیا ہے اور اس امر کی تفصیل بھی اسی دوسرے سوال کے جواب کے اندر نہیں
 مثالوں کے ذیل میں گزری **قول** انکا خدا نے چاہا کہ ناقص چیز جو مطلب کو نہ پہنچا دے دیوے
 کہتا ہوں میں کہ ای جناب آپ کے مقدس ہی نے ایسا کچھ فرمایا ہے جیسا غریب گذرا اور حضرت
 خرقیل نے بھی ایسا کچھ ارشاد کیا ہے جیسے دوسرے سوال کے جواب میں اثقتا لیسون الخ
 کے اندر گذرا سو اب آپ فرمائے کہ آپ کے مقدس اور حضرت خرقیل نے ایسے جھوٹے اور
 ناکارے خیال کیونکر بقول آپ کے خدا کی ذات قدیم اور صفات کاملہ کی نسبت کئے اور ارشاد

کہئے کہ دے دو تو نقص جو اس سے پہلی درجہ میں آپ نے مسلمانوں کی نسبت لازم کئے تھے
 آپ پر پڑے یا دون پر قول ان کا دوسری درجہ الخ افسوس صد ہزار افسوس کہ پادری
 صاحب کے ماسخ جان بوجہ کر ایسے منالطہ وہی پر کمر باندھے اور سچہ خیال نہ کرے کہ
 میرے اس قول کے موافق کہ جب تک زمین و آسمان برقرار رہینگے ان کے حکم جاری رہینگے
 لازم آتا ہے کہ من بلکہ سارے مسائی سلفا خلفا و تربت کے حکم کے موافق واجب الفضل
 اور سنگسار کرنے کے لائق ہوں کہ یوم السبت کے حکم کو بجا نہیں لاتے اور سچہ نہ سمجھتے کہ ان
 درسون سے من سے منسک پکڑتا ہوں اس نسخ کا امتناع ثابت نہیں ہوتا جس کے
 اہل اسلام مدعی ہیں کیونکہ اس نسخ کے موافق شریعت موسوی میں اگلے شرایع کے بعض احکام
 اور شریعت موسوی میں تورات کے سب احکام عمل منسوخ ہوئے اور اسی طرح شریعت موسوی
 کے ظہور سے پہلے شریعت موسوی کا بعض احکام اسی شریعت کے بعض حکم سے منسوخ ہوا
 اور اسی طرح اور شخصوں کی نسبت خداوند کا حکم ہو کر انہیں کے وقت میں منسوخ ہوا اور اسی
 طرح شریعت موسوی میں بھی حضرت عیسیٰ کا بعض احکام انہیں کے بعض حکم سے منسوخ ہوا
 اور ان کے بعض حکم کو جو اب یوں نے منسوخ کیا اور حواریوں کے بعض احکام پر عیسائیوں
 کے مقدس پولوس نے نسخ کا ظم پھیرا اور ان کے مفسرون نے اکثر مواضع میں بکمال کشادہ پیشانی
 ان امور کی تشریح کی بھلا اس صورت میں اگر جناب مسیح کے اس قول سے میرے بانی نہ ٹینگے
 اور اس قول سے ایک نقطہ یا ایک شوشہ تورت کا نہ ٹینگا یہ بھی نکل سکتا ہو کہ میرا کوئی حکم اور
 اسی طرح تورت کا کوئی حکم منسوخ نہوگا اور اشیاء کے اس قول سے ہمارے خداوند کا حکم
 ابد تک قائم ہے اور جناب پطرس کے اس قول سے خدا کی کلام جو ہمیشہ زندہ اور بانی ہے
 سچہ بھی ثابت ہو سکتا ہو کہ خدا کا ہر حکم ابد تک قائم رہتا ہے اور منسوخ نہیں ہو سکتا تو پھر اس
 طرح کا نسخ جہد متیق اور جدید کے موافق تورت اور انجیل اور خدا کے احکام میں جس کی
 تشریح مغربی گزری کس طرح واقع ہوا پادری صاحب کو چاہئے کہ ایسے بیہودے خیال

سے وہ کہہ کر بن اور نو قاک انجیل کے اکیسویں باب کے تینتیسویں درس کا مضمون بطرح سمجھیں کہ وہ درس خاص اس پیشینگوئی سے علاقہ رکھتا ہے جو اسی باب میں بیان ہوئی ہے اور باتوں سے وہی باتیں مراد ہیں جو اس پیشینگوئی میں مذکور ہیں اور یہی بات ان کے مفسرین کی مختار ہے کیونکہ یہی قول متی کی انجیل کے چوبیسویں باب کے تینتیسویں درس میں واقع ہوا ہے اور مفسرین کی عادت کے موافق ہر مفسر اسی جا اسکی تفسیر اچھی کرتا ہے اور اسکا ڈوالی اور درجہ ڈینٹ کی تفسیر میں اس وکس کی شرح کے ذیل میں یوں لکھا ہے کہ بشب پیرس کہتا ہے کہ اس کی مراد یہ ہے کہ میرے یہ پیشین گوئیاں یقیناً پوری ہونگی اور جو بن اسکا اب جو پیرس کہتا ہے کہ اگرچہ آسمان اور زمین اور سب چیزوں کی نسبت تبدیل کے قابل نہیں ہیں تو بھی ایسی استوار نہیں ہیں جیسی میری پیشین گوئیاں ان چیزوں کے بابت استوار ہیں دوسرے مٹ جائینگے پر میری باتیں ان پیشین گوئیوں کی بابت ہرگز نہ بدسلیکی اور جوابات کہ میں نے اب بیان کرے اسکا ایک شوشہ مطلب سے متجاوز نہ ہوگا اور صاحب استفسار اپنی کتاب کے دسویں استفسار کے آخر میں یوں لکھتا ہے پہلی انجیل کے پانچویں باب میں سترہویں سے

سے اسنے انکی عادت ہے کہ غالباً ہر ٹول کی بے رنگ دان تفسیر لکھتے ہیں چنان وہ قول اولیٰ ذکر کیا ہے اور پھر دوسری جگہ وہی قول لکھا ہے اور پھر اسکی تفسیر نہیں کرتے اور پھر قول چوتھی کی انجیل میں لکھا چکا تھا تو قاک انجیل میں اسکی تفسیر کی حاجت نہیں بلکہ پادری صاحب کی یہ بھی ایک چالاک ہے کہ اس قول کو نو قاک انجیل سے نقل کرتے ہیں نہ متی کی انجیل سے کیونکہ پچھلی صورت میں احتمال تھا کہ شاید ہسکو کوئی تفسیر میں اس جگہ سے دیکھے اور میری نقل کھائے اور پہلی صورت میں احتمال تھا کہ شاید کچھ پرواؤ کہا ہے مگر اچھ شکر کہ ان کی یہ چالاک کی دھول اور انکی نقلی نقل گئی اور انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب میں جو بڑے مہاتر مشہور کی نقل خود میں آئیگی اس سے معلوم ہر جاگا کہ پادری صاحب نے بائیں دستہ انی بنا جاری تمام ملے دوسرا مشاہدہ ہے بین بائیں بالکل تسلیم کر لی ہیں ایک یہ کہ کلام دانی میں نسخ ممکن ہے دوسری یہ کہ توبت کے احکام میں وہ نسخ یا نقل بھی واقع ہر جگہ ہے جسری یہ کہ جناب مسیح اپنے پیغمبر حکم کو آپ ہی پھر نسخ کر دیتا اور بے نیون بائیں انکی ساری تفسیر کو طلبا میٹ کرنے میں اسکا تو ان کی تفسیر ایک قول میں ایک محض یہودی ترجمہ کرتے تھے اور باقی میں بالکل غلام ہو گئے تھے اسسندہ

افسوس درس کے آخر تک عیسیٰ کا مقولہ منقول ہے اس کے ترجمے عجیب و غریب کے ہیں ایک طرح
 کے لفظوں سے ایک مطلب نکلتا ہے اور دوسرے طرح کے لفظوں سے دوسرا مطلب نکلتا ہے
 ہوتا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ میرے پاس اتنے نسخہ ہیں ان نسخہ شائع و کتب سے
 روم کا ۲ نسخہ شائع و کتب کا ۳ نسخہ شائع و کتب کا جو انگریزوں نے ہندوستان میں کیا
 ۴ فارسی نسخہ مارٹین صاحب کا جو شائع و کتب میں پھر چھاپا گیا ۵ اردو نسخہ شائع و کتب کا جو انگریزوں
 نے ہندوستان میں کیا ۶ اردو نسخہ شائع و کتب جو حال امریکائی پادری صاحبوں سے مجھے ملا انہیں
 ترجموں کے لفظیں اگر ایک دوسرے سے بدل ڈالیں اور ادسکا ترجمہ اپنے طور پر کریں اور اپنے
 طرف سے کوئی مضمون نہ ملا دیں تو حضرت عیسیٰ کا مقولہ یہ ہوتا ہے مجھ گمان مت کرو
 کہ میں تو ریت کو مسوخ کرنے کے لئے آیا ہوں نہ ہمارے مسوخ کرنے کے لئے نہیں آیا ہوں
 کرنی حرف اور کوئی شوشہ تو ریت کا محرف نہیں ہو سکتا جب تک آسمان اور زمین مٹ
 نہ لیں اور جو کوئی زری سی بات بھی تو ریت کی موقوف کرے گا ملکوت السموات میں حقیر
 اور ذلیل گنا جائیگا اور جو کوئی اسکو سکھا دے گا اور عمل کرے گا ملکوت السموات میں بزرگ
 شمار کیا جائیگا اور اگر انہیں نسخوں میں سے ایک نسخے کے بعض لفظیں نکال کر انکی جگہ دوسرے
 نسخے سے اسی جگہ کی لفظیں رکھیں اور ادسکا ترجمہ اپنے طور پر کریں اور کوئی مضمون اپنے
 طرف سے نہ ملا دیں اور ایک نسخے کے تقدیم و تاخیر چھوڑ کر دوسرے نسخے کے تقدیم
 و تاخیر رکھیں تو حضرت عیسیٰ کا مقولہ یہ ہوتا ہے مجھ خیال مت کرو کہ میں خدا کی راہ
 نشانے کے واسطے آیا ہوں نہ ہمارے خدا کی راہ نشانے کے واسطے نہیں آیا ہوں بلکہ
 اس واسطے آیا ہوں کہ پیغمبروں کی خبروں کی تکمیل ہو جائے اور سچ کہتا ہوں کہ زمین اور
 آسمان ٹل سکتے ہیں مگر میں نے جو جزدی ہے اس میں سے زری سی بات بھی نہیں ٹل
 سکتی یہاں تک کہ ظہور میں آدے اور جو کوئی زری سی بات بھی راہ خدا کی نہاں ہو گا ملکوت
 السموات میں ذلیل اور حقیر گنا جائیگا اور جو کوئی اسے سیکھے اور سکھا دے گا ملکوت السموات

میں بزرگ اور جلیل القدر شمار کیا جاوے گا اب میں کہنا ہوں کہ پہلا مقررہ صحیح ہے یا دوسرا ہم
 کہتے ہیں کہ دوسرے طرح کا مضمون میں ہمارا مطلب ہے اور اس کے صحت کا احتمال بھی ہمیں
 کافی ہے اگرچہ ثبوت کو نہ پہنچے یہ جاکر بہت سے قرائن اور وجوہ ایسے ہوں کہ جیسے دوسرے
 مضمون کی واقعیت اور پہلے مضمون کی غیر واقعیت ظاہر ہوتی ہو اچانک یہ مضمون سے کہ
 انبیاء و ان باتوں میں سے زری سی بات بھی نہیں مل سکتی وہ ان نسخہ مشتبہ میں یہ جملہ ہے
 ان ان تقع الاشياء کلھا یعنی انبیاء و ان باتوں میں سے کوئی بات ہرگز مل نہیں سکتی یہاں
 تک کہ سب باتیں واقع ہو جائیں دیکھو واقع ہو جانا زائد آئندہ میں صرف اخبار کی نسبت ہونے
 ہیں نہ کہ ادا اور نواری کی نسبت اس واسطے کہ وہ منجملہ انشا میں انکی نسبت یہ کہنا کہ واقع
 ہو جائیگے صحیح نہیں اور جو کوئی کہے تو غلط ہے ۲ بخلاف میں بھرا پڑا ہے کہ جان کہیں حضرت
 عیسیٰ کے کسی حال پر آگئے انبیاء و ان پیشین گوئی کی تطبیق دی ہے وہ ان میں لکھا ہے
 کہ تاکامل اور پورا ہو جاوے جو ارمیا نے یا اشعیا نے یا اٹھنے نبی نے کہا پس معلوم ہوا کہ
 ایسی ہی باتوں کی نسبت حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ توریت کی بات نہیں مل سکتی یہاں تک
 واقع ہو جاوے اور ظہور میں آجاوے ۳ حضرت عیسیٰ نے بہت سے احکام توریت کہ
 جو اہدی تھے موقوف کر دیئے اور پلوں وغیرہ نے سب جانوروں کے کہانے کو حلال لکھا
 ہے اور علیٰ ہذا القیاس ۴ خود اہل علم عیسائیوں کا اظہار ہے کہ احکام ظاہریہ توریت کے
 تبدیل بہ باطن ہو گئے اور ان سب کے عوض صرف حضرت عیسیٰ کا ماننا رہ گیا ہے اہل علم
 عیسائیوں کے سامنے دو سے طرح کے ترجمے کو میں نے پڑا اور انھوں نے کہا وہ حقیقت
 اصل کتاب کا مطلب یہی ہے اور پہلا مضمون ترجموں کی غلطی سے پیدا ہوتا ہے فقط اب
 آپ لوگوں کے پاس اگر پہلے مضمون کی صحت کے کچھ وجوہات ہوں تو بیان کیجئے بالحد جب
 ترجموں کا یہ حال ہو کہ بعضے طرح کے لفظوں سے تمہارا مطلب نکلتا ہو اور انہیں لفظوں
 سے دوسرے طرح کے ترجمے سے ہمارا مطلب نکلتا ہو تو ہمیں کیڑا کرنا ہوتا ہے اس بات کا

کہ حضرت یسے کا اصل کلام عبری زبان والا تھا اسے موافق تھا اور یہ عجیب بات ہے کہ ترجمے کے جن لفظوں سے ہمارا مطلب نکلتا ہے وہی لفظیں غلط اور جن لفظوں سے آپکا مطلب نکلتا ہے صرف وہی صحیح ہوتے ہیں بیان تک صاحب ہنفسار کا کلام ہے جو خلاصہ کے طور پر منقول ہوا پسند رہا ان سوال اور اگر یہ وعدا ہو (یعنی فلاں اپنا فسوخ ہو جاگی) نہ کوئی آیت میں پایا جاسکتا ہے جواب ایسے نسخ کے واسطے جس کے اہل اسلام قائل ہیں کسی آیت میں ایسے وعدے کا صراحت پایا جائے نہ نہیں دیکھو چودہویں سوال کے جواب کے اندر جو نئے موضع میں پہلی قسم کی مثالوں کو کہ جب حضرت نوح کے عہد میں سب جانداروں کی حلت کا اور حضرت آدم کے عہد میں بھائی بہن کے نکاح کے جواز کا اور حضرت یعقوب کی شریعت میں جمع میں الاختیار اور یسوعی حقیقی سے نکاح کے جواز کا حکم تھا تو کسی جا یہ بیان نہیں ہوا تھا کہ یہ حکم شریعت موسویہ کے ظہور تک رہیگا اور پھر فسوخ ہو جاگا اور اسے بطرح خذ کا حکم حضرت ابراہیم کے عہد میں ہوا تھا تو ان کے عہد میں اس حکم کے بیان میں یا اور جا یہ وعدا تھا کہ یہ حکم شریعت موسوی کے ظہور تک رہیگا پھر فسوخ ہو جاگا بلکہ اسکے برخلاف تھا اور مصافحہ میں مرقوم تھا کہ ابراہیم کی اولاد اسکو ابدی عہد جانکر نسبت درشت رکھا کرتی رہے اور اس عہد کا توڑنے والا قوم سے کٹ جا اور اسی طرح ثیم نسبت کی تنظیم کا حکم اور احکام ابدی موسوی شریعت کے نیچے کہ ان کے بیان میں یا اور جا موسے کے پانچ کتابوں سے کسی کتاب کے کسی فقرے میں یہ بات نہ تھی کہ یہ حکم موسوی شریعت کے بعد فسوخ ہو جاوے بلکہ اسکے برخلاف ان کے بیان میں حضور صابوم السبت کے حکم کے بیان میں ایسے لفظ واقع ہوئے تھے کہ ان کے موافق ظاہر میں یہ سب احکام دہی سمجھے جا کر معلوم ہوتے تھے کہ قیامت تک جاری رہینگے جیسا یہودی لوگ اب تک ایسا کچھ سمجھتے ہیں اور اس لحاظ سے بھی شریعت موسوی کی تکلیف کرنے میں اور اس طرح دوسری قسم کی مثالوں کا حال ہے کہ ان کے حکم کے بیان میں یا

ناسخ فصرے کے سوا کسی اور فصرے میں یہ بات بیان نہیں ہوئی سو لہذا سوال
 کلام قرآن پہلے کلام ربانی سے مخالف کیون ہے جواب دے کتاب میں جنگو اہل کتاب
 اب کتب سادی گنتے ہیں اولاً البہامی نہیں اور ثانیاً ان میں سے جو البہامی ہیں انہیں
 بھی سب کلام البہامی نہیں اور ثالثاً جس قدر البہامی ہے وہ تو ان سے منقول نہیں بلکہ
 روایت احاد سے منقول ہے اور رابثاً وہ مروی بروایت احاد بھی تحریف کے سبب
 مشکوک ہے جیسا انشاء اللہ غفریب ان سب امور کی توضیح سترہویں سوال کے جواب
 میں آتی ہے پس اب یہ قول کہ قرآن اگلے کلام ربانی کے مخالف ہے بطور یقین کے ثبوت
 کو نہیں پہنچ سکتا کیونکہ اگر بالفرض قرآن کی مخالفت ان کتابوں سے ہے جو البہامی نہیں تو اس
 مخالفت سے کچھ اندیشہ نہیں اس لئے کہ وہ کتابیں ایسے ہیں جیسے شامیہ اور سکندر
 نامہ اور تواریخ کی کتابیں کہ اگر انکا کوئی مضمون کلام ربانی کے مخالف ہو تو وہ یقیناً
 غلط ہوگا جیسے ہندیوں اور چینیوں اور زردشتیوں اور ادو لوگوں کی تاریکین طرغان
 وغیرہ کے انکار میں یقیناً جیسا یون کے نزدیک غلط سمجھی جاتی ہیں اور جو البہامی ہیں وہ
 بھی بسبب مروی ہوئے بروایت احاد کے اور مشکوک ہونے کے سبب تحریف کے
 غیر معتبر ہیں اور مخالفت ان کی بھی کچھ ایسی نہیں کہ اس سے قرآن کو بنا گئے بلکہ وہ
 مضمون مخالف ایسا غلط ہوگا جیسے اور بہت غلطیاں ان کتابوں میں موجود ہیں اور تو
 کے طور پر اسی غلطیاں ان کی دوسرے سوال کے جواب کے اندر پاروں کے چوتھے شبہ
 کے جواب میں لکھ آیا ہوں اور انشاء اللہ بعض اور سترہویں سوال کے جواب میں آئیں
 ہدایت کے اندر لکھنکا اور بار جو ان خرابیوں کے مقاصد اصلیہ میں مشمل خدا کی وحدانیت
 اور اس کے صفات کمالیہ اور قیامت کی حقیقت اور زمانہ اور قیامت اور چوری وغیرہ کی حرمت
 کے مطابقت کلی ہے اور جسکو پاروں لوگ مخالفت سمجھتے ہیں بحسب الظاہر ان کے عقیدے
 تشکیک کے موافق تین اعتبار سے ہے اول ان احکام کے اعتبار سے جو اگلی مشہدین

سوال
 جواب

اور یوں کے زعم میں قرآن کی مخالفت اگلے کتاب میں اعتبار سے ہے

میں تھے اور قرآن کے زور سے منسوخ ہوئے اور حقیقت میں یہ مخالفت نہیں وگرنہ
 لازم آوے کہ قرآن مجید کی نسبت انجیل تریت سے زیادہ مخالف ہو کیونکہ اس میں تو
 تورات کے سب احکام عمل سے کیا وے جو عبادت سے متعلق تھے اور کیا وے جو حلت اور
 حرمت سے اور کیا وے جو حد اور قصاص اور سیاسات مدنیہ سے فراغت ہے اور ان سب
 پر نسخ کاظم اس میں پھر گیا ہے اور جناب پولس کے ارشاد کے موافق منسوخ ہونے کے سوا
 اوریت کو کمزور اور بے مصرف اور عیب دار ہونے کا بھی داغ لگ گیا ہے و قوم اس عتبہ بار
 کہ قرآن میں بعض باتیں ایسے مذکور ہیں جو اگلے کتب میں اب نہیں پائی جاتیں اور یہ مخالفت
 بھی کچھ نہیں اس لئے کہ تحریف وغیرہ سے قطع نظر کر کے کہنا ہوں کہ اس قسم کی مخالفت تو
 ان کی کتابوں میں بھی متحقق ہے اگر یہ بے اعتباری کا سبب ہو تو چاہئے کہ یہ لوگ اپنی
 کتابوں سے بھی اتنے اٹھا دیں اور اس کے شواہد بہت ہیں مگر درازی کے خوف سے
 نمونے کے طور پر چند مثالیں لکھوں گا کہ انشاء اللہ و محققین سے ناظر کی تسکین ہو جاگی پہلی
 مثال یہود کے خط میں ہے نسخہ ششم و سترہ ۱۴ جنوک نے جو آدم کی ساتویں پشت
 تھا اون کی بابت یہ پیشین گوئی کی تھی کہ دیکھ خداوند اپنے لاکھ لاکھ مقدسوں کے ساتھ
 آتا ہے ۱۵ تاکہ سجدوں پر حکم کرے اور ان سجدوں کو جو ان میں سے بدکار ہیں ان کے سارے
 بد کام پر جو انھوں نے کئے ہیں اور سارے سخت باتوں پر جو بدکار گنہ گاروں نے اس کے
 حق میں کہیں ہیں سزا دے گا تاکہ اس پیشین گوئی کا عہد عتیق کی کسی کتاب میں پتا نہیں لگتا
 اگر لگتا ہو تو پادری لوگ بتلا دیں کہ کس کتاب میں ہے دوسری مثال اسی نامہ کے
 نوزیم درس میں ہے نسخہ ششم و سترہ ۱۷ جب بڑے فرشتے میکائیل نے شیطان کو کہا
 موسے کی لاش کے حق میں نکرار کر کے گفتگو کی تب اس نے بدنامی کی مائش کرنے میں دلیری
 پر کہا اللہ تجھے ماست کرے اور اس ساری بات کا بھی عہد عتیق کے کسی کتاب میں پتا نہیں

اگر ہو تو بتلاؤ **تیسری مثال** نامہ عبرانیہ کے نوین باب کا افسوسان درس یون ہے
 نسخہ **ششہ** و **ششہ** عجب موسیٰ نے تمام لوگوں کو مشورہ دیا کہ ہر ایک علم کہ سنا یا نہ
 بچھڑوں اور بکرون کا ہو پانی اور لال صوف اور زوفا کے ساتھ لے کر اس کتاب پر از سار
 لوگوں پر چھڑک کے کہا حالانکہ یہی حال کتاب خروج کے چوبیسویں باب میں مرقوم ہے اور
 اس سے فقط بیلون کی قربانی اور فقط ہو گا بنی اسرائیل پر چھڑکنا ثابت ہوتا ہے اور
 رسالت کا کہ اور بکرون کا ہو پانی اور لال صوف اور زوفا کے ساتھ لے کر اس کتاب پر پتا
 نہیں لگتا ہے اور نہ یہ بات اور عہد عتیق کی کسی کتاب سے معلوم ہوتی ہے اور کتاب خروج
 کی عبارت یون ہے نسخہ **ششہ** عجم اور موسیٰ نے خداوند کی ساری باتیں لکھیں اور صبح کو
 سویرے اٹھا اور پہاڑ کے تلے ایک قربانگاہ اور بنی اسرائیل کے بارہ بھٹوں کے عدد کے
 موافق بارہ ستون بنا کئے ۵ اور اوسے بنی اسرائیل کے جوانوں کو بھیجا کہ چڑھا کر اسے چڑھاؤ
 اور سلاہتی کے ذبايح بیلون سے خداوند کے لئے ذبح کریں ۶ اور موسیٰ نے آدھون
 لے کے باسٹون میں رکھا اور آدھ قربانگاہ میں چھڑکا کے پھر اوسے عہد نامہ لیا اور لوگوں
 کو پڑھ سنا دیا اور لے کر سب کچھ جو خداوند نے فرمایا ہے ہم کرینگے اور مطیع رہینگے ۸
 موسیٰ نے اس لہو کو لیکے لوگوں پر چھڑکا اور کہا کہ یہ ہو اس عہد کا ہے کہ خداوند نے ان
 باتوں کی بابت تمہارے ساتھ کیا ہے چوتھی **مثال** اسی نامہ عبرانیہ کے بارہویں باب
 کا ایکسوان درس یون ہے نسخہ **ششہ** و **ششہ** عجم اور جو کچھ نظر آیا سو ایسا ڈراتا تھا کہ
 کہ موسیٰ بولامین نہایت پریشان اور لرزان ہوں حالانکہ یہی حال کتاب خروج کے افسوسان

۱۰۰ ارجح نے جو دہائی عیسائوں میں بڑا شخص گذرا ہے بڑی ہون و ریزی سے اسکا پتا لگایا ہے کہ یہ کتاب
 مزاج میں جو موسیٰ کی طرف منسوب تھی پانی جالی تھی جیسا کہ ڈرنے اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں تصریح کی ہے مگر
 غصیب یہ ہے کہ وہ کتاب تو عیسائوں کے نزدیک جھوٹی اور جعل ہے اور غیب میں کہ اسی فقرے کے صحیح کرنے کے
 واسطے اس کتاب کو کسی حضرت عیسائی نے محمدؐ میں ۱۲ صدی

باب میں شروع ہے نہ وہاں اور نہ عہد عتیق کی کسی اور کتاب میں اس بات کا کوئی ذکر ہے بلکہ اس میں
 نہایت پریشان اور لرزان ہوں پتا لگتا ہے **پانچویں مثال** تنبی کے دوسرے خط کے
 تیسرے باب کے آٹھویں درس میں ہے نسخہ ^{۸۲۲} ^{۸۲۱} ^{۸۲۰} ^{۸۱۹} ^{۸۱۸} ^{۸۱۷} ^{۸۱۶} ^{۸۱۵} ^{۸۱۴} ^{۸۱۳} ^{۸۱۲} ^{۸۱۱} ^{۸۱۰} ^{۸۰۹} ^{۸۰۸} ^{۸۰۷} ^{۸۰۶} ^{۸۰۵} ^{۸۰۴} ^{۸۰۳} ^{۸۰۲} ^{۸۰۱} ^{۸۰۰} ^{۷۹۹} ^{۷۹۸} ^{۷۹۷} ^{۷۹۶} ^{۷۹۵} ^{۷۹۴} ^{۷۹۳} ^{۷۹۲} ^{۷۹۱} ^{۷۹۰} ^{۷۸۹} ^{۷۸۸} ^{۷۸۷} ^{۷۸۶} ^{۷۸۵} ^{۷۸۴} ^{۷۸۳} ^{۷۸۲} ^{۷۸۱} ^{۷۸۰} ^{۷۷۹} ^{۷۷۸} ^{۷۷۷} ^{۷۷۶} ^{۷۷۵} ^{۷۷۴} ^{۷۷۳} ^{۷۷۲} ^{۷۷۱} ^{۷۷۰} ^{۷۶۹} ^{۷۶۸} ^{۷۶۷} ^{۷۶۶} ^{۷۶۵} ^{۷۶۴} ^{۷۶۳} ^{۷۶۲} ^{۷۶۱} ^{۷۶۰} ^{۷۵۹} ^{۷۵۸} ^{۷۵۷} ^{۷۵۶} ^{۷۵۵} ^{۷۵۴} ^{۷۵۳} ^{۷۵۲} ^{۷۵۱} ^{۷۵۰} ^{۷۴۹} ^{۷۴۸} ^{۷۴۷} ^{۷۴۶} ^{۷۴۵} ^{۷۴۴} ^{۷۴۳} ^{۷۴۲} ^{۷۴۱} ^{۷۴۰} ^{۷۳۹} ^{۷۳۸} ^{۷۳۷} ^{۷۳۶} ^{۷۳۵} ^{۷۳۴} ^{۷۳۳} ^{۷۳۲} ^{۷۳۱} ^{۷۳۰} ^{۷۲۹} ^{۷۲۸} ^{۷۲۷} ^{۷۲۶} ^{۷۲۵} ^{۷۲۴} ^{۷۲۳} ^{۷۲۲} ^{۷۲۱} ^{۷۲۰} ^{۷۱۹} ^{۷۱۸} ^{۷۱۷} ^{۷۱۶} ^{۷۱۵} ^{۷۱۴} ^{۷۱۳} ^{۷۱۲} ^{۷۱۱} ^{۷۱۰} ^{۷۰۹} ^{۷۰۸} ^{۷۰۷} ^{۷۰۶} ^{۷۰۵} ^{۷۰۴} ^{۷۰۳} ^{۷۰۲} ^{۷۰۱} ^{۷۰۰} ^{۶۹۹} ^{۶۹۸} ^{۶۹۷} ^{۶۹۶} ^{۶۹۵} ^{۶۹۴} ^{۶۹۳} ^{۶۹۲} ^{۶۹۱} ^{۶۹۰} ^{۶۸۹} ^{۶۸۸} ^{۶۸۷} ^{۶۸۶} ^{۶۸۵} ^{۶۸۴} ^{۶۸۳} ^{۶۸۲} ^{۶۸۱} ^{۶۸۰} ^{۶۷۹} ^{۶۷۸} ^{۶۷۷} ^{۶۷۶} ^{۶۷۵} ^{۶۷۴} ^{۶۷۳} ^{۶۷۲} ^{۶۷۱} ^{۶۷۰} ^{۶۶۹} ^{۶۶۸} ^{۶۶۷} ^{۶۶۶} ^{۶۶۵} ^{۶۶۴} ^{۶۶۳} ^{۶۶۲} ^{۶۶۱} ^{۶۶۰} ^{۶۵۹} ^{۶۵۸} ^{۶۵۷} ^{۶۵۶} ^{۶۵۵} ^{۶۵۴} ^{۶۵۳} ^{۶۵۲} ^{۶۵۱} ^{۶۵۰} ^{۶۴۹} ^{۶۴۸} ^{۶۴۷} ^{۶۴۶} ^{۶۴۵} ^{۶۴۴} ^{۶۴۳} ^{۶۴۲} ^{۶۴۱} ^{۶۴۰} ^{۶۳۹} ^{۶۳۸} ^{۶۳۷} ^{۶۳۶} ^{۶۳۵} ^{۶۳۴} ^{۶۳۳} ^{۶۳۲} ^{۶۳۱} ^{۶۳۰} ^{۶۲۹} ^{۶۲۸} ^{۶۲۷} ^{۶۲۶} ^{۶۲۵} ^{۶۲۴} ^{۶۲۳} ^{۶۲۲} ^{۶۲۱} ^{۶۲۰} ^{۶۱۹} ^{۶۱۸} ^{۶۱۷} ^{۶۱۶} ^{۶۱۵} ^{۶۱۴} ^{۶۱۳} ^{۶۱۲} ^{۶۱۱} ^{۶۱۰} ^{۶۰۹} ^{۶۰۸} ^{۶۰۷} ^{۶۰۶} ^{۶۰۵} ^{۶۰۴} ^{۶۰۳} ^{۶۰۲} ^{۶۰۱} ^{۶۰۰} ^{۵۹۹} ^{۵۹۸} ^{۵۹۷} ^{۵۹۶} ^{۵۹۵} ^{۵۹۴} ^{۵۹۳} ^{۵۹۲} ^{۵۹۱} ^{۵۹۰} ^{۵۸۹} ^{۵۸۸} ^{۵۸۷} ^{۵۸۶} ^{۵۸۵} ^{۵۸۴} ^{۵۸۳} ^{۵۸۲} ^{۵۸۱} ^{۵۸۰} ^{۵۷۹} ^{۵۷۸} ^{۵۷۷} ^{۵۷۶} ^{۵۷۵} ^{۵۷۴} ^{۵۷۳} ^{۵۷۲} ^{۵۷۱} ^{۵۷۰} ^{۵۶۹} ^{۵۶۸} ^{۵۶۷} ^{۵۶۶} ^{۵۶۵} ^{۵۶۴} ^{۵۶۳} ^{۵۶۲} ^{۵۶۱} ^{۵۶۰} ^{۵۵۹} ^{۵۵۸} ^{۵۵۷} ^{۵۵۶} ^{۵۵۵} ^{۵۵۴} ^{۵۵۳} ^{۵۵۲} ^{۵۵۱} ^{۵۵۰} ^{۵۴۹} ^{۵۴۸} ^{۵۴۷} ^{۵۴۶} ^{۵۴۵} ^{۵۴۴} ^{۵۴۳} ^{۵۴۲} ^{۵۴۱} ^{۵۴۰} ^{۵۳۹} ^{۵۳۸} ^{۵۳۷} ^{۵۳۶} ^{۵۳۵} ^{۵۳۴} ^{۵۳۳} ^{۵۳۲} ^{۵۳۱} ^{۵۳۰} ^{۵۲۹} ^{۵۲۸} ^{۵۲۷} ^{۵۲۶} ^{۵۲۵} ^{۵۲۴} ^{۵۲۳} ^{۵۲۲} ^{۵۲۱} ^{۵۲۰} ^{۵۱۹} ^{۵۱۸} ^{۵۱۷} ^{۵۱۶} ^{۵۱۵} ^{۵۱۴} ^{۵۱۳} ^{۵۱۲} ^{۵۱۱} ^{۵۱۰} ^{۵۰۹} ^{۵۰۸} ^{۵۰۷} ^{۵۰۶} ^{۵۰۵} ^{۵۰۴} ^{۵۰۳} ^{۵۰۲} ^{۵۰۱} ^{۵۰۰} ^{۴۹۹} ^{۴۹۸} ^{۴۹۷} ^{۴۹۶} ^{۴۹۵} ^{۴۹۴} ^{۴۹۳} ^{۴۹۲} ^{۴۹۱} ^{۴۹۰} ^{۴۸۹} ^{۴۸۸} ^{۴۸۷} ^{۴۸۶} ^{۴۸۵} ^{۴۸۴} ^{۴۸۳} ^{۴۸۲} ^{۴۸۱} ^{۴۸۰} ^{۴۷۹} ^{۴۷۸} ^{۴۷۷} ^{۴۷۶} ^{۴۷۵} ^{۴۷۴} ^{۴۷۳} ^{۴۷۲} ^{۴۷۱} ^{۴۷۰} ^{۴۶۹} ^{۴۶۸} ^{۴۶۷} ^{۴۶۶} ^{۴۶۵} ^{۴۶۴} ^{۴۶۳} ^{۴۶۲} ^{۴۶۱} ^{۴۶۰} ^{۴۵۹} ^{۴۵۸} ^{۴۵۷} ^{۴۵۶} ^{۴۵۵} ^{۴۵۴} ^{۴۵۳} ^{۴۵۲} ^{۴۵۱} ^{۴۵۰} ^{۴۴۹} ^{۴۴۸} ^{۴۴۷} ^{۴۴۶} ^{۴۴۵} ^{۴۴۴} ^{۴۴۳} ^{۴۴۲} ^{۴۴۱} ^{۴۴۰} ^{۴۳۹} ^{۴۳۸} ^{۴۳۷} ^{۴۳۶} ^{۴۳۵} ^{۴۳۴} ^{۴۳۳} ^{۴۳۲} ^{۴۳۱} ^{۴۳۰} ^{۴۲۹} ^{۴۲۸} ^{۴۲۷} ^{۴۲۶} ^{۴۲۵} ^{۴۲۴} ^{۴۲۳} ^{۴۲۲} ^{۴۲۱} ^{۴۲۰} ^{۴۱۹} ^{۴۱۸} ^{۴۱۷} ^{۴۱۶} ^{۴۱۵} ^{۴۱۴} ^{۴۱۳} ^{۴۱۲} ^{۴۱۱} ^{۴۱۰} ^{۴۰۹} ^{۴۰۸} ^{۴۰۷} ^{۴۰۶} ^{۴۰۵} ^{۴۰۴} ^{۴۰۳} ^{۴۰۲} ^{۴۰۱} ^{۴۰۰} ^{۳۹۹} ^{۳۹۸} ^{۳۹۷} ^{۳۹۶} ^{۳۹۵} ^{۳۹۴} ^{۳۹۳} ^{۳۹۲} ^{۳۹۱} ^{۳۹۰} ^{۳۸۹} ^{۳۸۸} ^{۳۸۷} ^{۳۸۶} ^{۳۸۵} ^{۳۸۴} ^{۳۸۳} ^{۳۸۲} ^{۳۸۱} ^{۳۸۰} ^{۳۷۹} ^{۳۷۸} ^{۳۷۷} ^{۳۷۶} ^{۳۷۵} ^{۳۷۴} ^{۳۷۳} ^{۳۷۲} ^{۳۷۱} ^{۳۷۰} ^{۳۶۹} ^{۳۶۸} ^{۳۶۷} ^{۳۶۶} ^{۳۶۵} ^{۳۶۴} ^{۳۶۳} ^{۳۶۲} ^{۳۶۱} ^{۳۶۰} ^{۳۵۹} ^{۳۵۸} ^{۳۵۷} ^{۳۵۶} ^{۳۵۵} ^{۳۵۴} ^{۳۵۳} ^{۳۵۲} ^{۳۵۱} ^{۳۵۰} ^{۳۴۹} ^{۳۴۸} ^{۳۴۷} ^{۳۴۶} ^{۳۴۵} ^{۳۴۴} ^{۳۴۳} ^{۳۴۲} ^{۳۴۱} ^{۳۴۰} ^{۳۳۹} ^{۳۳۸} ^{۳۳۷} ^{۳۳۶} ^{۳۳۵} ^{۳۳۴} ^{۳۳۳} ^{۳۳۲} ^{۳۳۱} ^{۳۳۰} ^{۳۲۹} ^{۳۲۸} ^{۳۲۷} ^{۳۲۶} ^{۳۲۵} ^{۳۲۴} ^{۳۲۳} ^{۳۲۲} ^{۳۲۱} ^{۳۲۰} ^{۳۱۹} ^{۳۱۸} ^{۳۱۷} ^{۳۱۶} ^{۳۱۵} ^{۳۱۴} ^{۳۱۳} ^{۳۱۲} ^{۳۱۱} ^{۳۱۰} ^{۳۰۹} ^{۳۰۸} ^{۳۰۷} ^{۳۰۶} ^{۳۰۵} ^{۳۰۴} ^{۳۰۳} ^{۳۰۲} ^{۳۰۱} ^{۳۰۰} ^{۲۹۹} ^{۲۹۸} ^{۲۹۷} ^{۲۹۶} ^{۲۹۵} ^{۲۹۴} ^{۲۹۳} ^{۲۹۲} ^{۲۹۱} ^{۲۹۰} ^{۲۸۹} ^{۲۸۸} ^{۲۸۷} ^{۲۸۶} ^{۲۸۵} ^{۲۸۴} ^{۲۸۳} ^{۲۸۲} ^{۲۸۱} ^{۲۸۰} ^{۲۷۹} ^{۲۷۸} ^{۲۷۷} ^{۲۷۶} ^{۲۷۵} ^{۲۷۴} ^{۲۷۳} ^{۲۷۲} ^{۲۷۱} ^{۲۷۰} ^{۲۶۹} ^{۲۶۸} ^{۲۶۷} ^{۲۶۶} ^{۲۶۵} ^{۲۶۴} ^{۲۶۳} ^{۲۶۲} ^{۲۶۱} ^{۲۶۰} ^{۲۵۹} ^{۲۵۸} ^{۲۵۷} ^{۲۵۶} ^{۲۵۵} ^{۲۵۴} ^{۲۵۳} ^{۲۵۲} ^{۲۵۱} ^{۲۵۰} ^{۲۴۹} ^{۲۴۸} ^{۲۴۷} ^{۲۴۶} ^{۲۴۵} ^{۲۴۴} ^{۲۴۳} ^{۲۴۲} ^{۲۴۱} ^{۲۴۰} ^{۲۳۹} ^{۲۳۸} ^{۲۳۷} ^{۲۳۶} ^{۲۳۵} ^{۲۳۴} ^{۲۳۳} ^{۲۳۲} ^{۲۳۱} ^{۲۳۰} ^{۲۲۹} ^{۲۲۸} ^{۲۲۷} ^{۲۲۶} ^{۲۲۵} ^{۲۲۴} ^{۲۲۳} ^{۲۲۲} ^{۲۲۱} ^{۲۲۰} ^{۲۱۹} ^{۲۱۸} ^{۲۱۷} ^{۲۱۶} ^{۲۱۵} ^{۲۱۴} ^{۲۱۳} ^{۲۱۲} ^{۲۱۱} ^{۲۱۰} ^{۲۰۹} ^{۲۰۸} ^{۲۰۷} ^{۲۰۶} ^{۲۰۵} ^{۲۰۴} ^{۲۰۳} ^{۲۰۲} ^{۲۰۱} ^{۲۰۰} ^{۱۹۹} ^{۱۹۸} ^{۱۹۷} ^{۱۹۶} ^{۱۹۵} ^{۱۹۴} ^{۱۹۳} ^{۱۹۲} ^{۱۹۱} ^{۱۹۰} ^{۱۸۹} ^{۱۸۸} ^{۱۸۷} ^{۱۸۶} ^{۱۸۵} ^{۱۸۴} ^{۱۸۳} ^{۱۸۲} ^{۱۸۱} ^{۱۸۰} ^{۱۷۹} ^{۱۷۸} ^{۱۷۷} ^{۱۷۶} ^{۱۷۵} ^{۱۷۴} ^{۱۷۳} ^{۱۷۲} ^{۱۷۱} ^{۱۷۰} ^{۱۶۹} ^{۱۶۸} ^{۱۶۷} ^{۱۶۶} ^{۱۶۵} ^{۱۶۴} ^{۱۶۳} ^{۱۶۲} ^{۱۶۱} ^{۱۶۰} ^{۱۵۹} ^{۱۵۸} ^{۱۵۷} ^{۱۵۶} ^{۱۵۵} ^{۱۵۴} ^{۱۵۳} ^{۱۵۲} ^{۱۵۱} ^{۱۵۰} ^{۱۴۹} ^{۱۴۸} ^{۱۴۷} ^{۱۴۶} ^{۱۴۵} ^{۱۴۴} ^{۱۴۳} ^{۱۴۲} ^{۱۴۱} ^{۱۴۰} ^{۱۳۹} ^{۱۳۸} ^{۱۳۷} ^{۱۳۶} ^{۱۳۵} ^{۱۳۴} ^{۱۳۳} ^{۱۳۲} ^{۱۳۱} ^{۱۳۰} ^{۱۲۹} ^{۱۲۸} ^{۱۲۷} ^{۱۲۶} ^{۱۲۵} ^{۱۲۴} ^{۱۲۳} ^{۱۲۲} ^{۱۲۱} ^{۱۲۰} ^{۱۱۹} ^{۱۱۸} ^{۱۱۷} ^{۱۱۶} ^{۱۱۵} ^{۱۱۴} ^{۱۱۳} ^{۱۱۲} ^{۱۱۱} ^{۱۱۰} ^{۱۰۹} ^{۱۰۸} ^{۱۰۷} ^{۱۰۶} ^{۱۰۵} ^{۱۰۴} ^{۱۰۳} ^{۱۰۲} ^{۱۰۱} ^{۱۰۰} ^{۹۹} ^{۹۸} ^{۹۷} ^{۹۶} ^{۹۵} ^{۹۴} ^{۹۳} ^{۹۲} ^{۹۱} ^{۹۰} ^{۸۹} ^{۸۸} ^{۸۷} ^{۸۶} ^{۸۵} ^{۸۴} ^{۸۳} ^{۸۲} ^{۸۱} ^{۸۰} ^{۷۹} ^{۷۸} ^{۷۷} ^{۷۶} ^{۷۵} ^{۷۴} ^{۷۳} ^{۷۲} ^{۷۱} ^{۷۰} ^{۶۹} ^{۶۸} ^{۶۷} ^{۶۶} ^{۶۵} ^{۶۴} ^{۶۳} ^{۶۲} ^{۶۱} ^{۶۰} ^{۵۹} ^{۵۸} ^{۵۷} ^{۵۶} ^{۵۵} ^{۵۴} ^{۵۳} ^{۵۲} ^{۵۱} ^{۵۰} ^{۴۹} ^{۴۸} ^{۴۷} ^{۴۶} ^{۴۵} ^{۴۴} ^{۴۳} ^{۴۲} ^{۴۱} ^{۴۰} ^{۳۹} ^{۳۸} ^{۳۷} ^{۳۶} ^{۳۵} ^{۳۴} ^{۳۳} ^{۳۲} ^{۳۱} ^{۳۰} ^{۲۹} ^{۲۸} ^{۲۷} ^{۲۶} ^{۲۵} ^{۲۴} ^{۲۳} ^{۲۲} ^{۲۱} ^{۲۰} ^{۱۹} ^{۱۸} ^{۱۷} ^{۱۶} ^{۱۵} ^{۱۴} ^{۱۳} ^{۱۲} ^{۱۱} ^{۱۰} ^۹ ^۸ ^۷ ^۶ ^۵ ^۴ ^۳ ^۲ ^۱ ^۰

باہر گیا تو کیا دیکھتا ہے کہ دو عمرانی آپس میں جھگڑ رہے ہیں تب اس نے اسکو جو ناحق پر تھا کہا کہ
 تو اپنے یا رکھو کیوں کرتا ہے ۱۴ وہ بولا کہ کس نے تجھے ہم پر حاکم یا منصف مقرر کیا یا تو چاہتا
 ہے کہ جس طرح تو نے اس مصری کو مار ڈالا مجھے بھی مار ڈالے الخ ساتویں مثال
 یہود کے نامہ کے چھٹے درس میں ہے نسخہ ششہ و ششہ اعدا و ان زشتون کو جو اپنی پہلی
 حکومت پر نر رہے بلکہ اپنے مقام کو چھوڑ دیا انھیں ہمیشہ کی زنجیر میں حساب کے بڑے
 دن کے لئے تاریکی میں رکھا اور اس طرح پتر کے دوسرے نامہ کے دوسرے باب کے
 چوتھے درس میں ہے حالانکہ عہد عتیق کی کسی کتاب میں اسکا پتا نہیں لگتا بلکہ کتاب
 ایوب اور انجیل کے اور مقام اس بات کی تکذیب کرتے ہیں جیسا دوسرے سوال کے جواب
 کے اندر اکا و نوین اختلاف کے بیان میں تفصیل سے لکھی گئی گذری آٹھویں مثال
 متی کی انجیل کے دوسرے باب کے تیسویں درس میں ہے نسخہ ششہ و ششہ اعدا و
 بیسویں کی معرفت کہا گیا تھا کہ وہ امری کہلا گیا حالانکہ عہد عتیق کے جتنے کتاب میں اب موجود
 ہیں ان میں سے ایک ہی کی کتاب میں بھی اسکا پتا نہیں لگتا چ جائے اسکے کہ کئی پیغمبروں کی
 کتاب میں اسکا نشان ملے اور وہ من کا نزدیک مذہب واسطہ اقرار کرتے ہیں کہ دے
 کتاب میں جن میں یہ ذکر تعانیست و نابود ہو گئیں جیسا انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب کے
 اندر چوتھی ہدایت میں آتا ہے نوین مثال متی کی انجیل کے ستائیسویں باب کے نوین درس
 میں ہے نسخہ ششہ و ششہ اعدا و تب وہ جو برمیانی کی معرفت سے کہا گیا تھا پورا ہوا
 حالانکہ برمیانی کی کتاب میں جواب موجود ہے کہیں بھی اس بات کا پتا نہیں مجد کہ علماء
 عیسائی مذہب اسکا چار ہو گئے ہیں بعض نے مثل داؤد اور مسیح جریل اللہ جو کائنات اور
 کبر کو اس کے اقرار کیا کہ اس جاسوسی سے غلطی ہوئی ہے اور بعض نے اس کا تحریف ان کی عیسائی
 پہلے سوال کے جواب کے آخر میں اثبات رسالت کی چوتھی وجہ کے اندر بیان اسکا گزرا
 دسویں مثال ایکسویں پانچویں زبور کے اشعار وہی درس میں یوسف کے حال میں کیوں

مرقوم ہے نسخہ ششم دستہ اولیٰ کے پانزدہون کو اور مرقوم نے پیکر باہنہ کے دیکھ دیا وہ لڑکس
 کے دل میں پہنچا حالانکہ کتاب پیدائش کے اتمایسودین باب میں یرسف کے قید کرنے کا
 حال مفصل مرقوم ہے اور میں کہیں اس جملے کا پتا نہیں لگتا اور قید کرنے سے بیرون کا ڈالنا
 لازم نہیں آتا اور کتاب پیدائش کے موعہ عتین کے کسی اور کتاب میں بھی جو زبور سے پہلے
 میں یہ حال مرقوم نہیں کیا رہوین مثال کتاب موسیٰ کے بارہوین باب کے
 چوتھے درس میں حضرت یعقوب کا حال یون مرقوم ہے نسخہ ششم دستہ اولیٰ کے ساتھ
 کشتی لڑا اور غالب آیا وہ دیا اور اس سے برکت خواہ ہوا الخ اور یعقوب کے کشتی لڑنے
 کا حال کتاب پیدائش کے تیسوین باب میں مفصل مرقوم ہے نہ وہ ان نہ عہد عتین کی کسی
 اور کتاب میں موسیٰ کے کتاب کے سوا اس جملہ کا وہ رد یا پتا لگتا ہے بارہوین مثال
 گرختون کے پہلے نام کے پندرہوین باب کے ساتوین درس میں ہے نسخہ ششم دستہ اولیٰ
 بعد اسکے پانسو بجائی سے زیادہ تھے جنہیں وہ ایک بار دکھائی دیا اور اکثر ان میں سے ہنوز
 موجود ہیں پر کئی ایک سو گئے ہیں حالانکہ چارون انجیلون میں اسکا پتا نہیں لگتا تیسرہوین
 مثال کتاب اعمال کے مین باب کے پینتیسوین درس میں پولوس مقدس کے قول کے
 اندر یون مرقوم ہے نسخہ ششم دستہ اولیٰ خداوند یسوع کی باتیں یاد کر دو کہ اسنے کہا ہے
 کہ دنیا لینے سے مبارک ہے حالانکہ جناب مسیح کا یہ قول چارون انجیلون میں کہیں منقول
 نہیں چودہوین مثال آدم اور شیث اور انوس وغیرہم سب کی اولاد کے نام
 تو ریت میں مسطور نہیں ہوئے سو اس صورت میں اگر کسی اور تاریخ یا کتاب میں کوئی ان

سہ رسالہ طریقی الاولیاء میں جو پاری دلیم اسمٹ کی تصنیف ہے مرقوم ہے نسخہ ششم دستہ اولیٰ صفحہ ۵۰ آدم کے
 فرزندوں کا حال کم لکھا ہے پر شیث کے عہد قوم کے نسب نامے بہت اور بڑی خبر داری سے لکھے گئے ہیں کہ
 اس میں برکت خانی بیان تک کلام دلیم اسمٹ کا تھا سو دیکھو آدم کے اور فرزندوں کا حال کم مرقوم
 ہوا ہے ۱۱ صفحہ ۵۱

ناموں سے مذکور ہونا اسکو کاذب نہ کہیں گے اور نہ نوریت کے مخالف شمار کریں گے دیکھ
 مئی کے باب اول میں دسے سب نام جو رد بابل کے بعد مذکور ہیں دسے نوریت میں کہیں
 نہیں پائے جاتے بہر حال یہ بات تو کہ جہاں کتب میں موجود نہ ہو اور پچھلی کتاب میں پایا جاوے
 اسے مخالف کہیں بعض پرچ ہے اور تفسیر و دالی اور رچرڈ مینٹ میں کتاب دوم سلاہین
 کے چودہویں باب کے ۲۵ درس کے شرح میں یوں مرقوم ہے کہ اس بونس پیئر کا نقفہ سی

درس میں اور اس مشہور پیام میں جو مینوے کو لے گئے ذکر ہے اور بس اور دسے پیشین گوئیوں
 جن سے ادنیوں نے بروہام بادشاہ کو سر بیا کے بادشاہ کے لڑائی پر دلیر اور تیز کیا تھا
 کہیں مرقوم نہیں مگر اس کا سبب صرف یہی نہیں کہ بہت سے پیغمبروں کے مکتوبات ہمارے

پاس نہیں رہے بلکہ یہ ہے کہ پیغمبروں نے اپنے بہت سے پیشین گوئیوں کو کہا بھی نہیں
 ہے یہاں تک ان معسروں کا کلام تھا دیکھو اس قول کو دسے پیشین گوئیوں جن سے انہوں
 نے بروہام بادشاہ کو سر بیا کے بادشاہ کے لڑائی پر دلیر اور تیز کیا تھا کہیں مرقوم نہیں

اور اس قول کو کہ پیغمبروں نے اپنے بہت سے پیشین گوئیوں کو کہا بھی نہیں کہے صاف
 دلالت کرتے ہیں کہ پیغمبروں نے بہت سی سچی باتوں کو بھی نہیں کہا اور جو حناک انجیل
 کے ۲۱ باب کے ۲۵ درس میں مختصر ہے اور سچی بہت سے کام میں جو یسوع نے کئے

کہ اگر دسے جدا جدا کہے جاتے تو میں گمان کرتا ہوں کہ کتاب میں جو دنیا میں نہ ساقین دیکھو یہ
 قول دلالت کرتا ہے کہ حضرت مسیح کے حالات میں سے بہت ہی مختصر لکھا گیا ہے اور
 اسی طرح اور موضع ہیں اور ان چاروں انجیلوں میں بھی اگر حسابات کے شواہد طلب کرو

تو بکثرت نکلیں گے ورنہ ہی کے خوف سے ان کو نہیں ذکر کرتا مگر وہ کے طور ازالہ الہام کے
 مقدمہ کے دوسرے فائدے کے اندر مذکور ہے میں ناظر وہاں دیکھ لے **سیوم** اس

عبارت سے کہ ان کی کتابوں میں ایک حال ایک طرح سے منقول ہے اور قرآن میں اور
 سے سوا کا حال یہ ہے کہ اگر وہ ان تاویل سے تطبیق ہو جاتی ہے اور تاویل سے کوئی دلیل

مانع نہیں تو تاویل کرینگے اور پادریوں کی مجال نہیں کہ تاویل پر حرف گبری کریں۔ دگر نہ
 دیکھیں ان سائنہ اختلافات انجیلیہ کو جسکا ذکر دوسرے سوال کے جواب میں گذرا اور
 ان اختلافات کو جسکا ذکر سترہویں سوال کے جواب میں آتا ہے اور اپنے گھر کی ان
 تاویلات کو ان اختلافات کی بابت کہ کیا ہی بعید ہیں اور اگر تاویل دہان نہیں ہو سکتی تو
 اس جاتر ان کا مخالف غلط ہو گا خصوصاً اگر وہ مخالف نصہ یا کہانی ہو کیونکہ ان کی کتابوں
 کی تحریف یقینی ہے اور بروٹام کی بردباری کے بعد یہودیوں اور عیسائیوں میں بہت سی
 جعلی حکایتیں پھیل گئی تھیں اور دسے حکایتیں ان کی کتابوں میں کتابوں کی جہالت یا ان
 کی بددیانتی سے کہ دوسری صدی سے مذہب کی ترقی کے لئے جعلی کتابوں کو مستحبات
 دینی سے سمجھنے لگے تھے داخل ہو گئیں اور اس پر ان کے علمایں محققین کا اقرار ہے چنانچہ
 انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب میں آتا ہے اور پادریوں کو بھی اپنے گھر سے لائے کو کسی
 مخالفت میں مشکل پڑی ہے کیونکہ بعض بعض جاہل جدید عہد عتیق سے اور عہد عتیق کا نسخہ
 عبری طبع کا نسخہ یونانی سے ایسا مخالف واقع ہوا ہے کہ جب تک ایک کو محرف یا غلط
 نہ مانیں کوئی صورت میں نہیں پڑتی اور ان کے قدما و نسخہ یونانی کو صحیح اور عبری کو غلط اور محرف
 جانتے تھے اور اب اکثر متاخرین عبری کے حامی ہو کر یونانی کو غلط بتلاتے ہیں اور یونانی کا
 غلط کہنا کچھ عبری کے غلط کہنے سے کم نہیں جیسے انشاء اللہ سترہویں سوال کے جواب میں
 ان سب امور کی بھی شرح آتی ہے **سترہواں سوال** نم کس دلیل سے ثابت
 کر سکتے ہو کہ پہلے کلام الہی یعنی تورات اور انجیل کو نصاریٰ اور یہودیوں نے ازراہ دشمنی
 یا بددعا و دانستہ بدل دیا ہے **جواب** جس دلیل سے ہم ثابت کرتے ہیں اسکو کتاب
 اعجاز صوری میں کہہ چکا ہوں اور وہ جو کتاب فقط تحریف کے اثبات میں لکھی گئی ہے اور
 بفضل اللہ کافی ہے تو احتیاج نہیں کہ اسکا کچھ کہوں لیکن جو یہ مسئلہ ان مسائل میں جسکی
 بابت محدثین اور عیسائیوں میں نزاع ہے ایک بڑا مسئلہ ہے اور فرقے پر ڈسٹنٹ کے پادری

سترہویں سوال

جواب

واعظ جب سے ہندوستان میں آئے ہیں اپنی تحریر اور تقریر میں اسکی بابت بہت شور و
 غل مچانے میں اور داوطلب کر کے ایک عالم کو سر پر اٹھاتے ہیں اور سائل کے نزدیک بھی
 یہ ایک بڑا مسئلہ ہے اور اکثر باقی سوال اسکے اس سے متعلق ہیں تو مناسب معلوم ہوا
 کہ اسکو عجاز عیسوی کے فقط حوالہ پر بخیر و دل ناک اسجا بھی لکھوں سو بفضل اللہ کہتا ہوں
 اور اس مسئلہ کے مہتمم بالشان ہونے کے سبب درازی سے نڈر و نگا اور جو عہد حقیق اور
 جدید کے کتابوں کا اہامی ہونا یا ہونا بھی اسی مسئلہ سے مناسبت رکھتا ہے اور سائل بھی
 ان کتابوں کی نسبت کئی جا کلام اتہی کا لفظ بولا ہے سو اس بات کی تحقیق بھی اسی جواب
 میں کر دینگا اور انشاء اللہ ان سب امور کو ایسا لکھ دینگا کہ منصف لوگ تسکین پا کر خوش
 ہو جاویں گو منکر بے انصاف اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کے اس قول کا دَجْدُ وَاٰیٰتِہٖا وَاٰثِبِقَتَہٗا
 اَنْفُسُہُمْ ظُنُّوْا اَمْ مَّصْدٰقُ کر دیکھا دین اور اس جواب کو بار بار موضع پر تقسیم
 کر کے ہر موضع کو ہدایت کے لفظ کے ساتھ تعبیر کر دینگا اور پہلے موضع میں بتلا دینگا کہ اصل
 کتاب جس کتاب کو جس منصف کے طرف نسبت کرتے ہیں اسکی کوئی سند کامل نہیں اور
 دوسرے موضع میں بتلا دینگا کہ عہد حقیق کے کتابوں کی عبری اور یونانی اور سامری نسخے
 کی کیا حقیقت ہے اور کس نے کس نسخے کو اچھا جانتا ہے اور تیسرے موضع میں بتلا دینگا کہ
 تینوں نسخوں میں ایسا اختلاف ہے کہ ایک دوسرے کی تکذیب کرتا ہے اور چوتھے موضع
 میں ان وجوہ کا بیان کر دینگا کہ جس سے ثابت ہو جاوے کہ اگلے زمانے میں تحریف کا ہو جانا
 اور چل جانا کچھ متنع اور مشکل نہ تھا بلکہ ممکن اور بہت ہی سہل تھا اور پانچویں موضع میں
 ظاہر کر دینگا کہ تحریف کی نسبت میں ان کی کتابوں میں متحقق ہیں اور چھٹے موضع میں بیان کر دینگا
 کہ اگر کسی اگلے پیغمبر کی کتاب میں کچھ تحریف ہو گئی تو پچھلا پیغمبر اسکے سوا رہنے میں متوجہ نہیں

سہ پہر قول سہارے انہوں کے کہ وہ سولہویں میں سورہ نمل کے چودہویں آیت کے اندر واقع ہوا ہے اور میں اسکے
 بول میں اور اسے منکر ہو گئے اور انکو یقین جان چکے تھے اپنے جی میں بے انصافی اور غرور سے ۱۲ ص ۱۱۰

ہوا اور اس سے وہ تحریف نہیں نکلی اور ساتویں موضع میں بتلا ونگا کہ عیسائی مذہب کے
 مخالف بلکہ بعضے بعضے فرقے موافق بھی علماء خلفا تحریف کی دہائی دیتے چلے آئے
 ہیں اور آٹھویں موضع میں بتلا ونگا کہ انکی کتابوں میں ایسے اختلافات اور غلطیاں ہیں کہ اگر
 اور سب امور سے قطع نظر کریں تو دسے بھی اسبات کے مقتضی ہیں کہ یا تو ان میں تحریف
 ہوئی یا ان کے کہنے والے الہامی شخص نہ تھے اور نویں موضع میں بتلا ونگا کہ جو لوگ اب
 تک ان کتابوں کے الہامی ہونے کے قائل ہیں ان کو بھی بنا چار ہی تمام بعضے مواضع میں تحریف
 کے تسلیم کے سوا چار انہیں اور اسی موضع میں ان کے اقرار کے موافق یہ بات بھی ثابت
 کر دینگا کہ مدت دراز کے بعد ان بعض مواضع میں وہ تحریف ایسی چل گئی کہ برابر سب نسخوں
 میں پھیل پڑی اور دسویں موضع میں بتلا ونگا کہ اگر تحریف سے قطع نظر کریں تو بھی ان کتابوں
 کا الہامی ہونا ثابت نہیں ہوتا اور اہل کتاب کے صدہم علمائے اکثر مواضع میں دیدہ و دانستہ
 ان کتابوں کے مخالف کہا ہے اور ظاہر ہے کہ اگر ان علماء کے نزدیک بے سب الہامی ہیں
 اور ان میں تحریف نہ ہوتی تو بے لگ بھر مخالفت کیوں کرتے آد گیارہویں موضع میں
 بتلا ونگا کہ جو ان کتابوں کے موافق پیغمبروں کی عصمت کسی گناہ سے بحد یکہ زنا اور بت پرستی
 اور احکام تبلیغی میں حدوث بدلنے سے بھی ثابت نہیں اور انہیں کتابوں کے موافق معجزے
 اور کرامت صدور نبوت کی دلیل نہیں بلکہ ایمان کی علامت بھی نہیں تو اس سبب سے
 ان کتابوں کے نہ الہامی ہونے میں ایک اور شبہ ہے اور بارہویں موضع میں انکے بعضے
 ترجموں کا حال اور اسطرح جناب مسیح اور حواریوں کی گواہی اور بعضے پرانے نسخوں کا حال
 لکھ دینگا بعد اسکے اپنی رائے کو عہد عتیق اور جدید کے نسبت بیان کر دینگا اور پندرہویں
 شبہات کو ہر موضع کے مناسب اسی موضع میں نقل کر کے جواب دینگا لیکن میزان الحق
 کے پہلے باب کی تیسری فصل کو اعجاز عیسوی میں حرافہ نقل کر کے جواب دیجھکا ہوں اور
 اسکے سب دطب و یابس کو چھوٹک چکا ہوں تو اس لحاظ سے اسکو بیان تسلیم انداز کر دینگا

پہلی
کتاب

دب انصاف ہا یک مذہبوں پہلی ہدایت کسی کتاب کے سوا ہی اور واجب التسلیم
 ہونے کے واسطے ضرور ہے کہ یہ بات بدلیل معلوم ہو کہ وہ کتاب فلاں نبی کی معرفت عطا
 ہوئی اور وہی اب تک صحیح و سالم ہم تک پہنچی ہے اسی لئے اہل اسلام عہد متیق اور جدید کے
 کتابوں کی سند علما ی عیسائی مذہب سے لگتے چلتے آتے ہیں اور آج تک یہ لوگ سند متصل
 پیش نہیں کر سکے ان مجرد ادعا بہت کر بیٹھے ہیں مگر ایسا ادعا تو کچھ بھی کام نہیں آتا اور
 جسکو یہ لوگ سند کہتے ہیں وہ صرف ایک ظن اور اٹکل ہے اور ظن اور اٹکل کو دلیل قطعی
 اور سند محکم نہیں کہہ سکتے چنانچہ انشاء اللہ غفریب نوریت کے تیسری دلیل کے ذیل میں
 معلوم ہو جاتا ہے اور ایک کتاب فقط کیسے طرف منسوب ہونے سے اسکی تصنیف نہیں
 ہو سکتی بلکہ ایسا یہود و دعویٰ کرنا سر انصاف کے خلاف ہے اور عیسائیوں کو بڑی
 ہی مشکل میں ڈالیکا اسلئے کہ ان پانچ کتابوں کے سوا کتاب مشاہدات اور ہدایت
 کی چھوٹی کتاب اور کتاب معراج اور کتاب الاسرار اور کتاب ٹینٹ اور کتاب الماورد
 بھی حضرت موسیٰ کے طرف منسوب ہیں اور اب عیسائی ان سب کو حاصل سمجھتے ہیں اور اسی
 طرح جو تھی کتاب عزرا کی عزرا کی طرف اور کتاب معراج اشعیا اور کتاب مشاہدات
 اشعیا اشعیا کی طرف اور مشہور کتاب یرمیا کے سوا ایک اور کتاب یرمیا کے طرف اور
 چند ملفوظات حبیق کی طرف اور چند زبور سلیمان کے طرف اور اس عہد جدید مشہور کی
 کتابوں کے سوا ستر ناجیل اور نامحاجات اور مشاہدات سے زائد زائد حضرت عیسیٰ اور
 حضرت مریم اور حواریین اور تابعین حواریین کے طرف منسوب ہیں اور کلیسہ گریک اور
 رومن کا تو ایک اور فرقہ بریڈ ٹنٹ کے نزدیک اب بے سبب جلی اور چھوٹی کتابیں
 ہیں اور عزرا کی تیسری کتاب جسکو کلیسہ گریک اب تک اہامی اور مقدس مانتا ہے

۱۰ اور سند متصل کے مننے کا بیان بارہویں مذہبیت کے چوتھے قسم کی پہلی ذیل میں آتا ہے ۱۱ سند
 ۱۲ اس کتاب کا ذکر محقق ذرین کیا ہے ۱۳ مذہب

اور دین کا تو ایک اور پرٹشٹ اسکواہامی نہیں سمجھتے عزرا کی طرف منسوب ہے
 تو دیکھو یہ سب کتابیں ان شیعہوں کی جنگی طرف منسوب ہیں تصنیف نہیں کہی جاتیں اور
 دین کا تو ایک اور پرٹشٹ ان کو نہیں اتے اور حید کتابیں اور ہیں جنگور دین
 کا تو ایک الہامی اور واجب التسلیم سمجھتے ہیں اور پرٹشٹ انکو جعلی اور جھوٹی اور
 محرف بتلاتے ہیں چنانچہ ان سب امور کی تشہیح اس ہدایت میں اور چوتھی ہدایت میں
 آتی ہے اور سلف کے یہود اور عیسائی تو جعلی کتاب کے بدلے اور کسی پیغمبر یا بزرگ شخص
 کی طرف اسکی نسبت کر دینے میں طامی تھے اور دین کی ترقی کے واسطے اس قسم کے جھوٹ
 برائے کہ مستحبات دینی سے سمجھتے تھے بھلا اس صورت میں جب تک کسی کتاب کی سند
 کامل نہ ملے تو ہم کس طرح اسکو مانیں اُد اگرچہ اس مقام میں جب تک یہ لوگ سند کامل نہ
 گذارنیں ہم کو مجبوراً انکار کفایت کرتا ہے اور سندی دلیلین گزارنے انکے ذمہ ہیں مگر تبرعاً ان
 کتابوں کے بے سند ہونے کی کچھ وجوہ لکھ چکا لیکن جو سب کے حال کہنے میں بہت طول ہوتا
 ہے اور کتاب اجماع موسوی میں سب کا حال مرقوم ہے تو اسلئے عہد متیق اور عہد جدید کے
 بعض بعض کتابوں کا حال لکھ چکا وباللہ التوفیق کہتا ہوں میں کہ اول تو زہدیت کے باپچر کتاب
 جو حضرت موسیٰ کے طرف منسوب ہیں انکی نسبت صحیح نہیں اور محقق نورثین نے جو عیسائی
 مذہب ہے اپنی کتاب الاسناد کے دو سیکر حد میں اسبات کو بدلائل ثابت کیا ہے اور
 اولہ کے بعد کہتا ہے کہ ان وجوہ کا لحاظ کر کے ثابت ہوتا ہے کہ کوئی سند اسبات کی نہیں کہ
 یہ زہدیت موسیٰ کی تصنیف ہے سو جسکو زائد تحقیق منظور ہوا وہیں دیکھے اور اس جائزہ
 میں مختصر طور سے حواہیوں کے عدد کے موافق بارادیسوں کو ذکر کیا ہوں پہلی دلیل

سے جو بعض اداوی مشعوبہ کو سچا عیسائی نہ کہے ملا وہ اسکے بغیر اسی نظر الی مقال ولا منظر الی من قال کے
 اس کے مذہب کے کلام قول کو دیکھنا چاہئے اگر کوئی محمد یا مشرک کہے کہ دوا اور دوا چار ہونے میں تو اسکے الحاد
 اور شرک کا لحاظ کر کے یوں نہ کہیں گے کہ یہ قول غلط ہے ۱۷ منہ رو

یہ کہ قرابت کا وہ نسخہ جو کتاب استثنائے اکتیسویں باب کے موافق حضرت موسیٰ نے
 اپنے ہاتھ سے لکھا کہ اسکو لادیں گا ہنوں اور بنی اسرائیل کے سارے بزرگوں کے حوالے
 کر کے حکم کیا تھا کہ شہادت کے صندوق کے اندر رکھو اور ہر سات برس کے آخر میں ایک
 روز سارے بنی اسرائیل کو سنا پا کرتے رہو حضرت سلیمان کے عہد سے پہلے جاتا رہا تھا کیونکہ
 ان کے عہد میں جب وہ صندوق کھولا گیا تو اس میں ان الواح کے سوا جن پر دس احکام
 لکھے ہوئے تھے اور کچھ نسخہ سلاطین کی پہلی کتاب کے آٹھویں باب کے نوین درشن
 میں ہے نسخہ ششہ اور صندوق شہادت میں پتھر کی ان دو لوحوں کے سوا کچھ نسخہ کہ
 جنھیں موسیٰ نے حوریب پر اس میں رکھا جبکہ یہ وہاں بنی اسرائیل سے عہد باندھا اور وہ
 زمین مصر سے نکلے تھے نسخہ ششہ اور صندوق شہادت میں پتھر کی ان دو لوحوں کے
 سوا کچھ نسخہ کہ جنھیں موسیٰ نے حوریب پر اس میں رکھا انو فارسیہ ششہ اور صندوق چیز
 بنود جزو دو لوح سنگی کہ موسیٰ نے حوریب پر ان بنیاد انو فارسیہ ششہ اور صندوق چیز
 بنود سوائے دو لوح سنگ کہ موسیٰ نے حوریب پر انجا گذاشتہ الزاد اور ترجمے ہی
 موافق بن آدو کئی صاحب اور فرخ صاحب نے مباحثہ میں مجھے کہا کہ تحریف ممکن تھی
 کیونکہ قرابت کا نسخہ موسیٰ نے لکھا ہوا کتب نصر کے زمانے تک محفوظ اور صندوق کے
 اندر با احتیاط تمام رکھا تھا کہ جواد شاہ تخت پر بیٹھا تھا اسکو اپنا دستور العمل ٹہراتا تھا
 پس اس میں تحریف کیونکر ہو سکتی ہے کہ وہاں سے صندوق میں تھا آیا اسی صندوق میں
 جس میں دو لوحین رکھی ہوئی تھیں تو ان میں سے کہا کہ اس میں تو حضرت سلیمان کے عہد میں
 بھی تھا بخت نصر کے عہد کا تو کیا ذکر اسکو سنکر دونوں نے تعجب کی راہ سے پوچھا
 کہ کس سلسلے سے کہتے ہو تم نے کہا کہ سلاطین کی پہلی کتاب کے آٹھویں باب کے
 موافق تو لے کس جائے میں نے یہی نو ان دوس دیکھا یا اسکو دیکھا کہ وہ نوین چپ ہو رہے
 بہر حال وہ نسخہ سلیمان کے عہد سے پہلے ہی جاتا رہا تھا اور ان پادریوں کی غفلت تھی اور

گمان غالب یہ ہے کہ وہ نسخہ اس زمانے میں گم ہوا ہوگا جس زمانے میں فلسطانی کا
 اس صندوق کو لوٹ کر لے گئے تھے اور چھ سات مہینے تک انہیں کے ملک میں رہا
 تھا جیسا یہ حال سموئیل کی پہلی کتاب میں جو تھے باب سے چھٹے باب تک مرقوم ہے
 اور اس نسخے کی نقلیں بھی نہ پھیلنے پائی تھیں اسلئے کہ یوشع کی زندگی تک بنی اسرائیل
 کو لڑائیوں کی کثرت کے سبب نہ اتنی فرصت تھی اور نہ اس سبب سے کہ اصل وہ نسخہ بوجھ
 تھا اور ہر سات برس کے آخر میں موسیٰ کی وصیت کے موافق ہر ایک اس سے سُن لینا
 تھا اس کے نقل کی حاجت تھی اور یوشع اور ان کے ہم عہد جب مر گئے تو بنی اسرائیل
 نے خدا کو چھوڑ دیا اور مرد ہو کر بت پرست بن گئے اور بہت جلد مرد ہوئے اسکے بعد خدا
 نے قاضی ان پر مقرر کئے تب بھی وہ پوری طرح باز نہ آئے اور قاضیوں کے مرنے کے
 بعد تو بہت ہی خراب اور شدت سے بت پرست بنے اور کفاریوں اور حاویوں اور
 اموریوں اور فریزیوں اور عاثانیوں اور یوسییوں سے رشتے نانے اور باہم نکاح کئے
 اور ان میں غٹ پٹ ہو گئے اور نقل اور اسیرا ثابتون کو پوچھنے لگے جیسا کہ کتاب القضا
 کے دو سکر اور تیسرے باب میں مصرح ہے اسکے بعد حضرت سلیمان کے آخر عہد تک
 یہ ذہبت رہی کہ کبھی تو یہ کی اور کبھی بت پرست بنے اور ان وقتوں میں حضرت داؤد
 کے سارے عہد سلطنت اور سلیمان کے کچھ عہد تک انکا حال خدا پرستی میں بہت اچھا
 رہا مگر سلیمان کے آخر عہد سلطنت میں ایک بڑی آفت پڑی کہ ان کے مقدس کنابوں کے
 موافق خود سلیمان بھی مرتد بن گئے اور انہوں نے بتیائے بنوائے اور ملکوم اور عسروت
 بتوں کی پرستش کی اور ان کے حضور بخور جلا یا کرتے اور قربانیاں گزرتا کرتے تھے
 جیسا سلاطین کی پہلی کتاب کے گیارہویں باب میں مصرح ہے سو جب بادشاہ کا یہ
 حال ہو تو بھرا ہی الناس علیٰ دین ملوکہم کے ان کی رعیت کا حال جن کے دل
 پہلے ہی سے بت پرستی کے طرف راغب تھے اور اسے پیٹے شریعت کی پیروی کرتے تھے

کیا پوچھنا چاہئے اور سلیمان کے مرنے ہی بنی اسرائیل کے بارہ فرقوں میں پھوٹ پری
 کہ دس فرقے ایک طرف ہوتے اور دو فرقے ایک طرف سو دس فرقوں نے ایک علیحدہ
 بادشاہت شہزائی اور اسکے نام ہرٹیل سلطنت رکھا اور یوربعام ایک نامور سردار کو
 اپنا بادشاہ شہزایا اور دو فرقوں نے رجعام بن سلیمان کو اپنا بادشاہ سمجھا اور اس سلطنت
 کا لام یہود اور کہا گیا آیت دونوں سلطنتوں کا حال سنئے کہ یوربعام کے درغلانے سے پہلے اس
 فرقوں میں خدا پرستی متردک اور بت پرستی شروع ہوئی اور بتخانے بنائے گئے جیسا سلیمان
 کی پہلی کتاب کے بارہویں باب میں ہے بعد اسکے اور ان فرقوں میں اڑھائی سو برس
 تخمیناً بت پرستی قائم رہی بلکہ انکی بت پرستی پر اور بدی دن بدن ترقی کرتی گئی اور اس
 عرصے میں انھارا بادشاہ ہوسے لیکن سب کے سب کا فراوربت پرست انکی اس شرارت پر
 خدا قہر سے اسور یون کو ان پر مسلط کیا اور انھوں نے اول انکے ملک کو لوٹ لوٹ کے ویران کر دیا
 پھر وہ ان کے بادشاہ نے اس ملک پر اپنا قبضہ کر لیا اور دس کے دس فرقوں کے باقی ماندہ
 لوگوں میں سے اکثر لوگوں کو اسیر کر کے اپنی بادشاہت کے اور ملکوں میں لے گیا اور صرف
 تھوڑے آدمی کنعان میں رہ گئے اور اور جگہ کے عوام بت پرست لوگوں کو لا کر اس ملک میں
 بسایا اور باقی بنی اسرائیل کی جوان عوام سے آمیزش ہوئی ان کی اولاد سامری کہلائی اور یہ
 اسیری اسور کی اسیری کہلاتی ہے جو ہوش کے آخر عہد سلطنت میں جو اس سلطنت اسرائیلی
 اٹھارواں اور آخر بادشاہ تھا سات تھو اکیس برس قبل ولادت مسیح کے ظہور میں آئی
 اور ان فرقوں میں جب بت پرستی شروع ہوئی تھی تب ہی سے بنی یہودی اور کاہن
 سب کے سب انہیں سے جلا وطن ہو کر یہود کے ملک میں آجسے تھے سوان حالات اور
 آفات کا لحاظ کر کے مظنون یون ہوتا ہے کہ ان فرقوں میں تو ریت کا وجود نہو کیونکہ اس
 کفرستان میں ایسے گوسائے پرست اور بت پرستوں کو توبت سے کیا کام رہا تھا
 اور اس حال کو سلاطین کی دوسرے کتاب کے سترہویں باب کے بعض فقرات کی نقل

پر ختم کرتا ہوں نسخہ ۸۲۹ اور ہوش کی سلطنت کے نوین برس شاہ اٹور نے سامرو
 پر قبضہ کر لیا اور اسرائیلیوں کو اسیر کر کے لے گیا اور انھیں صلاح اور جود میں جو ثوران کی
 نہر کے نزدیک تھے اور مادی کی بستیوں میں بسایا ۷ اسلئے کہ بنی اسرائیل نے یہوواہ
 اپنے خدا کے حضور جسے ان کو زمین مصر سے نکال کے شاہ مصر فرعون کے ماتہ سے نجات
 بخشی بدکاریاں کیاں اور بنوں کی پرستش کی ۸ اور ان اجنبی گروہوں کی سنتوں پر چلے جنھیں
 یہوواہ نے بنی اسرائیل کے آگے سے خارج کیا ۹ اور اسیر اسرائیلی بادشاہوں کی سنتوں پر جو
 انھوں نے اختیار کیں اور یہوواہ اپنے خدا کی مرضی کے خلاف پنہاں پنہاں ایسے ایسے کام
 کئے جو پہلے تھے اور انھوں نے اپنی ساری بستیوں میں نگہب و نکمہ ہرج سے یکے محصور شہر تک
 اونچے اونچے شوالے بنائے ۱۰ اور ہر ایک اونچے کوہ پر اور ہر ایک ہرے درخت تلے
 موزین نصب کیاں اور جھنڈ لگائے ۱۱ اور سب اونچے مکانون پر ان غیر گروہوں کے مانند
 جنھیں یہوواہ نے انکے سامنے سے دفع کیا خوشبوئیاں جلائیں اور شرارتیں کیاں یہاں تک
 کہ یہوواہ کو غصہ دلا ۱۲ کیونکہ انھوں نے بت پوجے باوجودیکہ یہوواہ نے انھیں کہا تھا
 کہ تم یہ کام نہ کیجو ۱۳ اور انھوں نے یہوواہ اپنے خدا کے حکم کو ترک کیا اور اپنے لئے دود
 موزین بنے دود ملی ہوئی گاؤں اور جھنڈے بنائے اور آسمانی ستاروں کی پرستش اور باجوں
 کی عبادت کی ۱۴ اور انھوں نے اپنے بیٹا میٹھی کو آگ میں چڑھایا اور غیب گوی اور تفال
 کیا اور اپنے نفسوں کو تسلیم کیا کہ یہوواہ کے حضور بدکاریاں کریں اور یہوواہ کو غصہ دلائیں ۱۵
 ان باعثوں سے یہوواہ بنی اسرائیل پر ناپٹ غصے ہوا اور اپنی نظر سے انھیں گرا دیا انہیں
 سے کوئی نہ بچا مگر خالی بنی یہود کا فرقہ ۱۶ اور بنی یہود نے بھی یہوواہ اپنے خدا کے حکم کو یاد
 نہ کیا اور ان قانونوں پر چلے کہ جنھیں اسرائیلیوں نے ایجاد کیا اور یہوواہ انہیں سے کوئی نہ بچا
 اور ترمہوں میں یوں ہے نسخہ ۸۲۹ انہیں سے کوئی نہ بچا مگر بنی یہود کا فرقہ فارسیہ
 نسخہ ۸۲۹ کے باقی ماندہ جز فرقہ یہود اور بس ۷ اور جب سلطنت اسرائیلیہ کا حال معلوم ہو چکا

سو سلطنت یہود کا حال بھی سنئے گواہان عبارت منقولہ بالا سے اتنا تو معلوم ہو گیا ہے کہ
 اس سلطنت کو اسے بھی سلطنت اسرائیل کی راہ چلے کہ بادشاہت کے جدا ہونے کے بعد
 یروشالم میں تین سو بہتر برس کے عرصہ میں بیس بادشاہ ہوئے اور انہیں بت پرست بادشاہ
 دیندار بادشاہوں سے زیادہ ہوئے رجھام ہی کی سلطنت میں اس بت پرستی نے جسے سلیمان
 کے مرند ہونے کے وقت سرا دٹھا یا تھا زور پکڑا اور ہر برس درخت کے تلے بت بنائی
 گئی اور پانچون برس مصر کے بادشاہ نے اور شلیم پر فتح پا کر خدا کے گھر کا سارا اسباب اور
 بادشاہ کے گھر کا سارا خزانہ لوٹ لیا اور یہ کفر اور بت پرستی بیس برس تک برابر رہی پھر
 آپ نے تخت پر بیٹھ کر بت پرستی کو دور کیا اسکے بعد امرحیا کے وقت تک کبھی بت پرستی
 چمکی اور کبھی گھٹی لیکن بالکل موقوف نہ ہوئی اور امرحیا کے وقت میں شاہ اسرائیل کو سالہ پرست
 اور بت پرست نے امرحیا کو پکڑ لیا اور یروشالم میں آ کے خدا کے گھر اور بادشاہ کے گھر کو لوٹ
 لیا پھر بادشاہ آخذ تخت نشین ہوا اور شدت سے بت پرست بنا کہ یروشالم کے کونے کونے
 میں بعل کے لئے کھج بنائے اور خدا کے گھر کے دروازوں کو بند کر دیا اور خدا کے گھر کے
 برتنوں کو کٹوا ڈالا اور یہود کے ہر ایک شہر میں اسلئے بڑے بڑے بتخانے بنوائے جیسا اخبار
 الایام کے دوسری کتاب کے اٹھائیسویں باب میں مصرح ہے پھر خلیاہ نے تخت نشین
 ہو کر اس بت پرستی کو دور کیا پھر اسکا باخلف بیٹا منسی تخت نشین ہوا اور اوس نے
 پچھن برس اپنے عہد سلطنت میں بت پرستی کو چمکایا اور اوس کے باپ نے جو بتخانے گرائے
 تھے پھر ان کو بنایا اور خود بیت المقدس کے صحن میں بتخانے بنوائے اور بیت المقدس کے
 اندر ایک بت بنا کر رکھا اور کافروں کے رسم کے موافق اپنے بیٹے کو آگ میں جلادیا اور بنی
 یہود اسے بت پرستی کرائی اور ان کو مرند کر ڈالا جیسا سلاطین کے دوسری کتاب کے ایک سو
 باب میں ہے پھر عثمان اسکا بیٹا سلطنت کے تخت پر بیٹھا اوس نے بھی منسا کی طرح بت
 پرستی کو چمکایا سو ان وجوہ کا لحاظ کر کے نزدیک کا حال اس فرقے میں بھی ایسا ہی ہوا

جیسا ان کے پیانیٹوں میں تھا کہ کوئی بچا نہ تھا کہ وہ کیا ہے اور یہی حال یوسیا کے سترہویں
 سال جلوسی تک رہا لیکن ہر گاہ کہ بیہ بادشاہ بہت ہی نیک نیت تھا جیسا کہ سلاطین کے
 دوسری کتاب کے تیسویں باب کے پچیسویں درجہ میں یون مرقوم ہے نسخہ ۱۸۳۲
 سوا کے مانند اگلے زمانے میں ایسا کوئی بادشاہ ہوا جو اپنے سارے دل اور اپنی ساری
 جان اور اپنے سارے زور سے موسیٰ کی ساری شریعت کے مطابق یہوواہ کی طرف پھرا
 اور نہ بعد اسکے کوئی اسکے مانند ہوا تو اس بادشاہ کو موسیٰ شریعت کی اتباع کا بڑا خیال
 رہتا تھا سوا و سپر او اسکے اٹھارویں سال جلوسی میں حلیقا کاہن نے ظاہر کیا کہ مجھے توریت
 کا ایک نسخہ بیت المقدس کے اندر سے ملا ہے سودہ نسخہ دستور العمل شہر انگریز کی حدیث
 میں کلام ہے اسلئے کہ جب محل نسخہ سلیمان کے عہد سے پہلے ہی لکھا ہو چکا تھا اور اس بادشاہ
 کے عہد سے پہلے خدا کا گھر کئی بار لٹ چکا تھا کبھی اسکے صحن تنجانی بنے تھے اور اسکے اندر
 بت دکھائی گئی تھی اور اس بادشاہ عادل کے سترہ برس عہد سلطنت تک باوجود ایسی بڑی ہندو
 کے توریت کا وجود میں تھا اور اس سترہ برس تک کاہن لوگ رات دن بیت المقدس کے
 اندر آتے جاتے تھے اور جب تک وہ نسخہ نہ ملا تھا تو اب اٹھارویں برس بیت المقدس کے
 اندر سے پڑا ہوا کہا جسے مل گیا تھا باہر جان و قوتوں میں یہود میں جعل سازی کا بڑا ہی رواج تھا
 اور کاہن اور غیر کاہن جھوٹ بولتے تھے اور صد ہا پیغمبر کا زب جھوٹے الہام ظاہر
 کرتے تھے تو حلیقا سردار کاہن نے بادشاہ کے خیال کو دیکھ کر خود ہی بالصفوں کی شرکت
 سے اس نسخہ کو گھڑ لیا ہو گا یا روایات زبانی اسکو جمع کر لیا ہو گا لیکن ان سب باتوں سے
 قطع نظر کر کے کہتا ہوں کہ سلاطین کی دوسری کتاب کے بائیسویں باب میں یہ حال یون
 ہے نسخہ ۱۸۳۲ و ۱۸۳۳ اور یوسیاہ بادشاہ کی سلطنت کے اٹھارویں برس ایسا ہو گا ۱۸۳۲ اور ۱۸۳۳
 کاہن حلیقا نے سافن کا تب کو کہا میں نے خداوند کے گھر میں توریت کتاب پائی ہے اور حلیقا
 نے وہ کتاب سافن کو دی سوا سنے پڑ ہی ۱۹ اور سافن کا تب بادشاہ پاس لایا اور بادشاہ

کو خبر دی الم ۱۰ اب سافن کاتب نے بادشاہ سے کہا حلقیاہ کاہن نے مجھے یہ کتاب دی
اور سافن نے اسے بادشاہ کے حضور پڑھا اور بادشاہ نے جو اس کتاب کے مضمون کو سنا تو
اپنے کپڑے بھاڑے اور اس طرح اخبار الایام کی دوسری کتاب کے چرنیسوین باب میں ہے
اور اس حال سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سے پہلے یوسیاہ اور حلقیاہ اور سافن کو اس کتاب کا علم
ن تھا اور نہ اسکے احکام سے واقف تھے اور جب انکا یہ حال ہو تو اور کاہنوں اور آدمیوں کا
کیا اعتبار اور جب اس سلطنت میں جو پرے درجے کی خدا پرستی کا زور شور تھا اٹھارہ برس تک اس
کتاب کا ایسا حال ہو تو اور سلطنتوں میں اس سے بدتر ہو گا اور بادشاہ کے پھر بھی کسی دلیل سے
یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ وہ کتاب اس طرح کی پانچ کتابیں تھیں جیسے اب میں خبر کچھ ہو
اسکے وقت میں ایک ایسا نسخہ بروایت اعداد و زیت کر کے مانا گیا اور اسکے تیرا برس باقی عہد
سلطنت تک اس پر عمل رہا لیکن اسکی موت کے بعد جب ادسکا بیٹا ناخلف یا اسر حاز تخت پر
بیٹھا پھر اس نے اس کفر کو رواج دیا اور اسکے وقت میں مصر کے بادشاہ نے اس پر غلبہ پا کر
اور سے قید کر کے مصر کو لیگیا اور اسکے بھائی کو تخت نشین کر کے خراج مقرر کر گیا سو اس
ناخلف نے بھی اسی کفر کو رواج دیا اور اسکے وقت میں بخت نصر بابل کا بادشاہ چڑہ آیا
اور اس نے تین برس اطاعت کی پھر باغی ہو گیا اس پر اسکا لشکر بھرا آیا اور اسکے مرنے کے
بعد ادسکا بیٹا تخت پر بیٹھا اور سے بھی وہی کفر پھیلایا اور شاہ بابل سے باغی ہوا اس پر شاہ
بابل چڑہ آیا اور فتح پا کر بادشاہ اور جنگی سپاہیوں اور خاص لوگوں سے دس ہزار کو سارے
لوہاروں اور بڑھئیوں سمیت قید کر کے بابل کو لیگیا اور اس بادشاہ کی جگہ اسکے چچا کو تخت
نشین کر گیا سو اس نے بھی وہی کفر پھیلایا اور شاہ بابل سے باغی ہوا اس پر اب کے بار
شاہ بابل نے فتح پا کر وہ فتور کیا جو الامان اس فتح کے بعد بیت المقدس اور محل شامی بر باد کئے
گئے اور بنی اسرائیل قید ہو کر بابل کو گئے اور کنگال لوگ اس ملک میں بسائے گئے جیسا
سلاطین اور اخبار الایام کی کتابوں میں یہ سب حال مفصل مرقوم ہے سو ان حادثوں اور

کفریات کا لحاظ کر کے معلوم ہوتا ہے کہ یہود کے فرقے میں بھی نبوت نصر کے حادثے سے پہلے
 تو ریت کا ایسا خاتمہ ہو چکا تھا جیسے بنی اسرائیل کے اور فرقوں میں اور نبوت نصر کے عہد میں تو
 بالکل پتا بھی نہ آتا اور اس بات کی تحقیق کہ تو ریت اور عہد متیق کی اور کتاب میں کہ نبوت نصر کے عہد
 میں غارت ہو گئی تھیں لیکن عزرائیل پھر الہام کے راہ سے انکو کھہر دیا ہے چھٹی اور بارہویں
 ہدایت میں بیان کر دینگا **دوسری دلیل** زبور اور کتاب بخیریا اور برمیا اور زرقیل
 کے ملاحظے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ انکے زمانے میں بھی تالیف اور تصنیف کا طریقہ
 ایسا ہی تھا جیسا اب ہم مسلمانوں میں رائج ہے کہ کہنے والا اگر اپنی باتیں آپ لکھتا یا
 معاملات اپنے دیکھے ہوئے ضبط کرتا تو کتاب بھر میں کہیں نہ کہیں ایسا جملہ لکھ دیتا کہ جس
 سے اس کتاب کے پڑھنے والے کو ثابت ہو جا کہ کہنے والے نے آپ اپنا حال یا معاملہ اپنا
 دیکھا لکھا ہے اور یہ بات تو تو ریت کے کسی ایک جملے سے بھی جو قال موسیٰ کے تحت میں
 داخل نہ ہو معلوم نہیں ہوتی بلکہ اوسمیں جہاں موسیٰ کا ذکر آیا ہے اسجا غائب کے صیغے سے
 ان کو بلا لگتا ہے اور ایک جا بھی مسکلم کے صیغہ سے تعبیر نہیں سو ظاہر ان کتابوں کا علی اللہ
 گواہی دیتا ہے کہ کہنے والا انکا موسیٰ نہیں بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کہنے قدیم روایتوں کو
 مکتوب ہوں یا غیر مکتوب یا دونوں جمع کر لیا ہے اور مہتمات قصص اور شان نزول وغیرہ
 کو خدا اور موسیٰ کے اقوال سے غلط اور ملط کر دیا ہے اور تفسیر کے واسطے اتنا کیا ہے کہ
 خدا کے قول کو قال اللہ کے تحت میں اور موسیٰ کے قول کو قال موسیٰ کے تحت میں داخل
 کیا ہے اور جہاں جس چیز کے ظاہر سے جو بھی جانی ہے سو اسکے لئے کچھ اور وجہ ثبوت کی
 درکار نہیں البتہ جو شخص ظاہر کے خلاف دعویٰ کرے اسکے ذمہ اثبات اور سکا لازم ہے
 سو اب عباسی اگر خواہ مخواہ مدعی ہوں کہ نہیں ان پانچوں کتابوں کو حضرت موسیٰ نے
 لکھا ہے تو اسکا اثبات اوکے ذمہ واجب ہے اور اودن کا مجرد دعویٰ بلا دلیل ظاہر کے خلاف
 ہرگز ہرگز سماعت کے قابل نہیں اور اسجا ان سب فقرات کو جو قال اللہ اور قال موسیٰ کے

سخت میں داخل نہیں اور ان میں موسیٰ کا ذکر ہے نقل کرتا نہیں کیونکہ ان سب کو نقل کرنا گویا
 نصف تورات کو نقل کرنا ہے بلکہ نونے کے طور پر بعض فقرات کو نقل کرتا ہوں کتاب
 خروج کے دوسرے باب میں ہے نسخہ ۱۱ اور ان روزوں میں یون ہوا کہ جب کو
 بڑا ہوا ۱۵ جب فرعون نے یہ سنا تو جا کر موسیٰ کو قتل کرے پر موسیٰ فرعون کے
 حضور سے بھاگا الخ ۲۱ تب موسیٰ اس شخص کے گھر میں رہنے پر رضی ہوا الخ اور اس سا
 باب کے اندر موسیٰ کے طرف غائب کی ضمیر چرتی ہے اور ایسا ہی اور بابوں میں سمجھنا
 چاہئے اور اسی کتاب کے دوسرے باب میں ہے ۱ اور موسیٰ اپنے سسر شرد کے جوہن
 کا کام میں تھا گئے کی نگہبانی کرتا تھا الخ ۴ تب موسیٰ نے کہا کہ میں اب ایک طرف سے جاؤں
 اور اسی کتاب کے چوتھے باب میں ہے ۱۲ تب یہوہ کا غصہ موسیٰ پر پھر کا الخ ۱۸ تب
 موسیٰ روانہ ہوا الخ ۲۰ تب موسیٰ نے اپنی جود اور اپنی بیویوں کو لیا الخ ۲۸ اور موسیٰ نے
 خدا کی جس نے اسے بھیجا تھا ساری باتیں اور معجزے جو اسے دئے تھے ہارون سے کہے
 ۲۹ تب موسیٰ اور ہارون گئے الخ اور اسی کتاب کے چھٹے باب میں ہے ۲۶ بے وہ در
 اور موسیٰ میں جنہیں یہوہ نے فرمایا کہ بنی اسرائیل کو ان کی فوجوں کے ساتھ مصر کے
 سرزمین سے اسے نکال لاؤ ۲۷ بے وہ میں جنہوں نے مصر کے بادشاہ فرعون سے کہا
 ہم بنی اسرائیل کو مصر سے نکال لے جا دیئے بے وہی موسیٰ اور ہارون ہیں ۲۸ اور جس
 دن یہوہ نے موسیٰ سے باتیں کیں یون ہوا اور اسی کتاب کے ساتویں باب میں ہے
 ۶ موسیٰ اور ہارون نے عیسایہوہ نے انہیں کہا اور جنہوں نے ایسا ہی کیا ۷ اور جس
 وقت ان دونوں نے فرعون سے گفتگو کی موسیٰ اتنی برس کا اور ہارون تیراٹھی برس
 کا تھا اور اسی کتاب کے چونتیسویں باب میں ہے ۳ پر جب موسیٰ یہوہ کے آگے
 جاتا کہ اس سے کلام کرے تو نقاب اٹھا دینا یہاں تک کہ وہ ان سے باہر آتا اور جب
 باہر آتا تو جو کچھ کہ اسے حکم کیا ہوتا سو وہ بنی اسرائیل سے کہتا ۳۵ اور بنی اسرائیل

نے موسیٰ کا چہرہ دکھا کر اوسکا چہرہ چمکنا تھا اور موسیٰ نے منہ پر نقاب ڈالا جب تک
 کہ خدا سے باتیں کرنے گیا اور کتاب سننا کے آخر باب تک ہی حال ہے اور یہ بھی ظاہر
 ہے کہ یہاں ظاہر سے عدول کی کوئی اچھی وجہ نہیں نکلتی اسی لئے ایک فاضل عیسائی مذہب
 انصاف کی راہ سے کہتا ہے کہ عبارت تورات دلائل کرتی ہے کہ مصنف اوسکا موئے
 نہو کیونکہ اگر وہ ہوتا تو اپنے آپ کو منکم کے صفحہ سے کہتا نہ غائب کے صفحہ سے اس لئے
 کہ منکم کے صفحہ میں کہنے سے اعتبار اوسکا نہ تھا۔ **تیسری دلیل** تورات میں بعضے
 بعضے فقرے ہلک بعضا باب ایسا ہے جو موسیٰ کی تصنیف نہیں کہہ سکتے بلکہ بعضے فقرے
 تراسپر دلائل کرتے ہیں کہ اوسکا مؤلف داؤد اور سلیمان کے ہم عہد یا ان کے بعد ہوا ہو
 اور عیسائیوں کا یہ دعویٰ کہ کسی پچھلے نبی نے اگلے انبیاء کی کتابوں میں ایسے فقرے لاحق
 کر دیئے ہیں محض غلط اور واقع کے خلاف ہے کیونکہ اولاً کسی نبی نے کتاب میں یہ نہیں
 لکھا کہ میں نے فلا نے اگلے نبی کی کتاب میں کچھ الحاق کیا ہے اور نہ یہ لکھا ہے کہ فلا نے
 پچھلے نبی نے فلا نے اگلے نبی کے کتاب میں کچھ الحاق کیا ہے اور نہ کوئی اور سند کامل اس
 امر کی ہے ان کے معنی اکل بچو تو ایسا کچھ کہنے میں کہ شاید فلا نے پچھلے پیغمبر یا فلا نے کہنے
 نبی نے وہ الحاق کیا ہو مگر یہ تو ایک مجرد اکل اور صرف گمان ہے اور مخالف ہرگز نہیں
 ایسا وہ تمام نہیں تو اس صورت میں جب تک عیسائی کوئی سند کامل اس الحاق کی نہ
 گذرا میں گئے تب تک جیسا ظاہر ہے یہی حکم کیا جائیگا کہ انہیں کتابوں کے مولفوں کے
 وہ فقرے کلام میں اور ہمارے لئے اس بات کی دلیل کامل رہینگے کہ موسیٰ اس تورات
 کے مصنف نہیں بلکہ بہت دنوں کے بعد کسی اور نے انکو تصنیف کیا ہے اور الحمد للہ کہ
 عیسائیوں کے پاس مجرد گمان کے سوا اور کوئی سند نہیں جیسا ان فقرات کے بیان کے ذیل
 میں عنقریب واضح ہو جاتا ہے سو یہ دلیل بلاشبہ پوری ہے اور ان فقرات سے چند
 فقرہ کو کہتا ہوں پہلا فقرہ کتاب پیدائش کے چھتیسویں باب کا اکیسواں درجہ

یوں ہے نسخہ ۱۲۹ اور بادشاہ جوزین اودم پر مسلط ہوئے پشتراس سے کہ بنی اسرائیل
کا کوئی بادشاہ ہو چکا ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف اس زمانے کے
بعد گذرا ہے کہ حسین بنی اسرائیل کے بعض بادشاہ ہو چکے ہوں اور بنی اسرائیل میں سے
پہلے سادل بادشاہ ہوا ہے جو موسیٰ کی موت سے تین سو چھپن برس کے بعد تخت نشین ہوا
تھا اسوا کے موافق اس کا مصنف اتنے عرصہ کے بعد یا اس سے زائد عرصہ کے بعد گذرا ہوگا
اودم کھارک اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے ۲۲۵ صفحہ میں لکھتا ہے نسخہ ۱۵۱ اور اس سے
انتالیسویں درس تک کی بات میں خیال کرتا ہوں کہ اخبار الام کی پہلی کتاب کے پہلے
باب سے تینتالیسویں درس سے پچاسویں درس تک یہاں آگئے ہیں کیونکہ یہ غالب
ہیں کہ موسیٰ نے ان کو لکھا ہو اور نہایت قریب القیاس ہے کہ کسی ایسے نسخے کے
حاشیے میں مرقوم ہوں اور نقل کرنے والے نے اس خیال سے کہ من میں ترک ہے من
میں داخل کر لئے ہوں۔ دیکھو اس مفسر نے نذر رسوں کی بابت حکم کیا کہ موسیٰ کے لکھے ہوئے
ہیں اور قریب القیاس یہ بات بتلائی کہ حاشیے سے من میں آگئے اور سواے اپنے
خیال کے کوئی سند پیش نہ کر سکا سچ ہے کہ بے سند چیز کی کہان سے سند لاوے اور بعض
علمائے علم کیا ہے کہ اس درس سے تینتالیسویں درس تک موسیٰ کے لکھے ہوئے نہیں
کسی نے اخبار الام کی پہلی کتاب کے پہلے باب سے تینتالیسویں درس سے چوہون
درس تک لیکر لکھ دئے ہیں سوا کے موافق تیرا درس اسجا ایسے نکلے اور ظاہر بھی یہی ہے
جیسا دو وزن کتابوں کے ملاحظے سے معلوم ہوتا ہے مگر دونوں کتابوں کے اندر ناموں میں
فرق ہے لیکن اب اس فرق تو عیسائیوں کے مقدس کتابوں کا ایک خاصہ ہے اسکی ہم کیا شکایت
کریں۔ بہر حال اس فرق سے قطع نظر کر کے کہنا ہوں کہ اسجا تو یا تیرا درس عیسائیوں کے
نزدیک بھی موسیٰ کی تصنیف نہیں۔ **و** **اسرا** فقرہ کتاب استثناء کے زیرے
لے جیسا اس رسالے میں حکانام مقدس کتاب کا احوال مرقوم ہے ۱۱ نسخہ جان کھارک محمد ۱۱ نسخہ

باب کا چودھواں درس یوں ہے نسخہ سلسلہ و خشا کے بیٹے یار نے ارغوب کی ساری مملکت
 حشر یون اور ناغیا یون کی نواحی تک لے لی اور اس نے جالوٹ یار باسان اس کا نام
 رکھا جو اس کا نام تھا وہی نام آج تک ہے اس فقرے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف
 یار سے بہت مدت کے پیچھے ہوا ہے کیونکہ حال کے زمانے اور اس کے قریب میں ایسے لفظ
 آج تک تعبیر نہیں کی جاتی اور یار نے یہ اصلا ع بلاشبہ موسے کے بعد مسخ کئے ہیں تو اس
 حساب سے ان کتابوں کا مصنف حضرت موسے کے بہت ہی مدت کے بعد ہوا ہے علامہ
 اسکے اس میں ایک اور غلطی ہے کہ یار شغوب کا بیٹا ہے نہ خشا کا اور شغوب یووا کی اولاد میں
 ہے اور خسا یوسف کی اولاد میں اخبار الامام کی پہلی کتاب کے دوسرے باب کے بائیسویں
 درس میں ہے نسخہ سلسلہ و اور شغوب سے یار پیدا ہوا جو زمین جلعند میں تیس شہر کا مالک
 تھا اور آرن صاحب پر ششٹ فرقے کا بڑا محقق اس پہلے اور دوسرے فقرے کی بابت
 گھبراؤ تھا اور اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۱۰۷ و ۱۰۸ میں یوں لکھا نسخہ سلسلہ یقیناً یہ
 دونوں فقرے حضرت موسے کے لکھے ہوئے نہیں ہو سکتے اس لئے کہ ایک فقرہ دلالت کرتا ہے
 کہ اس کا مصنف اسرائیل کی بادشاہت قائم ہونے کے بعد ہوا اور دوسرا فقرہ خبر دیتا
 ہے کہ اس کا لکھنے والا یووا یون کے فلسطین میں قائم ہونے سے کچھ زمانے کے بعد ہو لیکن اگر
 یہ فقرے الحاقی بھی ہوں تب بھی کتاب کی صداقت میں کچھ خلل نہیں آسکتا اور جو کوئی
 ان دو فقرہ کو بے مقصد غور سے دیکھے تو جانے کہ یہ فقرے صرف بے فائدہ ہی نہیں ہیں
 بلکہ کتاب کے متن پر بوجہ میں غور مناد و سرفرہ اس لئے کہ مصنف اس کا خواہ موسے یوں
 یا کوئی اور لفظ آج کے دن تک کا نہیں کہہ سکتا غالباً ترتیب کے مصنف نے اتنا جملہ لکھا
 ہو گا خشا کے بیٹے یار نے ارغوب کی ساری مملکت حشر یون اور ناغیا یون کی نواحی
 تک لے لی اور اس نے جالوٹ یار باسان اس کا نام رکھا جو اس کا نام تھا اور کئی صدی کے
 بعد یہ لفظ وہی نام آج تک ہے حاشیہ میں بڑا یا گیا تاکہ معلوم ہو کہ جو بار نے اس کا نام رکھا

تھا اسکا دہی نام ہے اور عاشقہ کی عبارت پچھلے نسخوں کے متن میں داخل ہو گئی جسکو
 اسبات میں ششہ ہونہ بزوانی نسخوں کو دیکھ لے کر دے الحاق جو بیضے نسخوں کے متن میں
 ہو گئے ہیں دوسرے دوسروں کے عاشقہ میں ہیں۔ دیکھو اولاً کہا کہ بے دونوں فقرے حضرت
 موسیٰ کے کہے ہوئے نہیں ہو سکتے پھر کہا اور جو کوئی ان دونوں جہوں کو بے نقیب عز
 سے دیکھے گا الخ اور اس کے اس قول سے اور کئی صدی کے بعد الخ یہ بات بھی معلوم ہو گئی
 کہ یہ کتاب ایسی تھی کہ صد سال کے بعد بھی اس میں جہل ازون کے فقرے کی گنجائش تھی
 دیکھو کئی صدی کے بعد یہ لفظ کسی نے بڑا دیا اور وہی لفظ سب نسخوں میں پھیل پڑا اور
 اس قول سے جسکو اس بات میں ششہ ہوا الخ معلوم ہوتا ہے کہ اسکو کوئی نسخہ عبری سمجھا یا
 نہیں ملا جس میں یہ عبارت ہو ورنہ اسی نسخے کا حوالہ دیتا اور بزوانی کے نسخوں کے طرف
 نہ رجوع کرتا اور یہ عذر اسکا کہ اس سے اس کتاب کی صداقت میں خلل نہیں آتا بالکل
 ضعیف ہے اور اس کے نقیب پر دلالت کرتا ہے اور تفسیر تہذیبی اور اسکاٹ میں ذیل
 فقرے دوسرے کے مرقوم ہے کہ جملہ اخیرہ الحاقی ہے کسی نے موسیٰ کے بعد بڑا یا ہے اگر
 اسکو چھوڑا جاوے تو کچھ مطلب نہیں بگڑتا کہتا ہوں میں کہ اگر الحاقی ہوگا تو سارا درس
 الحاقی ہوگا جملہ اخیرہ کی تفصیل لکھ رہے ہوں خود الحاقی کہنا بے سند ہے **تیسرا فقرہ**
 کتاب شمار کے بتیسویں باب کا اکتالیسواں درس یوں ہے نسخہ ششہ عرا اور فشا کا پیشا
 یا ٹر نکلا اور اسنے اس خواجی کے گاؤں کو لے لیا اور ان کا نام یا ٹر کے گاؤں رکھا اس
 فقرے کا حال دوسرے فقرے کیسا ہے اور اس دکنٹری میں جہ ششہ امریکا میں جیسی
 اور انگلستان اور ہندوستان میں بھی ہے اور کالٹ نامی جہائی نے اسکی بنا ڈالی اور
 رابٹ اور ٹیلر نامی جہائیوں نے اسکی تکمیل کی یوں مرقوم ہے کہ موسیٰ کی کتاب کے
 بعضے جملے ایسے ہیں کہ صاف دلالت کرتے ہیں کہ موسیٰ کا کلام نہیں جیسے کتاب شمار
 کے بتیسویں باب کا اکتالیسواں درس اور کتاب انشتا کے نمبر کے باب کا چودواں درس

اور بعضی عبارت اسکی مومن کی عبارت سے میل نہیں کہانی اور یقیناً ہم نہیں کہہ سکتے
 کہ یہ فقرات کیسے لکھے ہوئے ہیں مگر بغین غالب یہ معلوم ہوتا ہے کہ عزرا بنی نے ان فقرات
 کو ملا ہے اسلئے کہ عزرا کی کتاب کے نوین اور دسویں باب اور نمبر کی کتاب کے آٹھویں
 باب سے ایسا نکل سکتا ہے دیکھو ان عیسائیوں نے بعض فقرات کی نسبت صاف اقرار
 کیا کہ مومن کا کلام نہیں اور محض اکل سے کہا کہ عزرا نے ان کو ملا یا ہو مگر یہ اکل پذیرائی
 کے قابل نہیں اور ہر کون غالب کہنا خطا ہے اور کتاب عزرا کے ان بابوں سے فقط اسی قدر
 سمجھا جاتا ہے کہ عزرا نے بنی اسرائیل کے حرکات ناشابستہ پر افسوس کیا اور گناہوں کا اقرار
 کیا اور کتاب نمبر کے اس باب سے اسی قدر سمجھا جاتا ہے کہ عزرا نے ان سب کو توبہ
 پڑھ کر سنا اور ہرگز اوسمیں کسی فقرے کے ملانے یا نہ ملانے کا ذکر نہیں چوتھا فقرہ کتاب
 پیدائش کے بائیسویں باب کا چودھواں درس یوں ہے نسخہ ششم عشر اور ابراہیم نے اس
 مقام کا نام بیورہائی رکھا چنانچہ یہ آج تک کہا جاتا ہے کہ خدا کے پہاڑ پر دیکھا جائیگا اور اس
 سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف میکیل کے طیار ہونے کے بعد گذرا ہے اور میکیل تو
 مومن کی موت سے سارے چار سو برس کے بعد تیار ہوئی ہے آدم کلا رک اپنی تفسیر میں
 عزرا کے کتاب کے دیباچہ میں اس فقرے کو الہامی بتلا کر لکھتا ہے خدا کا پہاڑ جب تک نہیں
 کہا جاتا تھا جب تک اوپر میکیل نہیں بنی تھی یا پانچواں فقرہ کتاب پیدائش کے
 پینتیسویں باب کا اکیسواں درس یوں ہے نسخہ ششم عشر و ستر و پندرہ اسرائیل نے کوچ کیا
 اور اپنا خیمہ عیندر کے ٹیلے کے اس پار ہٹا دیا اور عیندر اس منادے کا نام ہے جو یروشلم
 کے دروازے پر تھا سو اس حساب سے اس کتاب کا مصنف ساؤل بادشاہ سے اول نہیں

۱۵ صاحب ہستیا اپنی کتاب کے بارہویں استعار کے دوسری درجہ میں اسکا لکھتا ہے کہ میں عیسائی انگلش نژاد
 نے مجھے اس کتاب کو دیکھ کر بتایا اوسنے اس قول کی تشریح یوں کی کہ جیسے ہندی فنی کی فارسی اور ہندوستانی فنی
 کی ہندی ۱۲ مندرجہ

تو سکنا یا تو اس سے ہم جہد ہو گا یا اس کے بعد چھٹا فقرہ کتاب استثناء کے دوسرے باب
 کا بارہواں درس یون ہے نسخہ ۱۲۸ پر آگے سیبرین خودی رہتے تھے اور بنی عیسٰی نے
 انہیں نکال دیا اور انہیں اپنے آگے نابود کیا اور ان کے قائم مقام ہوئے جیسا بنی اسرائیل
 نے اپنی میراث کی زمین میں جو یہوواہ نے انہیں دی تھی کیا یہ فقرہ بھی دلالت کرتا ہے کہ
 اس کتاب کا مصنف موسیٰ نہیں اور آدم کلازک اپنی تفسیر میں کتاب عزرا کے دیباچہ
 میں اسے الحاقی کہتا ہے اور اس قول کو جیسا بنی اسرائیل نے دیا اس امر کی دلیل بتلاتا ہے
 مگر الحاقی کے دعوے کے لئے گمان مجرد کے سوا کوئی اور دلیل نہیں سنا تو ان فقرہ کتاب
 استثناء کے تیسرے باب کا گیارہواں درس یون ہے نسخہ ۱۲۸ ع کیونکہ جابرہ کی نسل میں
 سے فقط ثقیہ کا بادشاہ عروج باقی رہا تھا اور دیکھو اس کا چھپر گھٹ لو ہے کا تھا کیا وہ
 بنی عمان ز ابے میں نہیں ہے آدمی کے ائمہ سے فواتہ کا لہذا اور چار ائمہ کا چھلا یہ فقرہ
 بھی پہلے فقرے کی طرح دلالت کرتا ہے اور آدم کلازک کتاب عزرا کے دیباچہ میں اسکو
 الحاقی بتلاتا ہے اور یون کہتا ہے کہ محاورہ اور ربط خضر ضاحکہ اخیرہ اس پر دلالت کرتا ہے
 کہ یہ درس اس بادشاہ کے مرتبے کے بعد بہت دیر پہلے لکھا گیا ہے اور حضرت موسیٰ
 نے نہیں لکھا کیونکہ وہ تو پانچ ہجرت کے اندر ہی مرتبے تھے آٹھواں فقرہ کتاب
 شمار کے بارہواں باب کا تیسرا درس یون ہے نسخہ ۱۲۸ ع اور موسیٰ سے ہمارے لوگوں سے جو
 روئے زمین پر تھے زیادہ بردبار تھا بعضے عیسائی مذہب کے عالم اور دین عیسوی کے مخالفین
 نے اس فقرے سے دلیل پکڑی ہے کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ نہیں اسبابی نواز کہتا
 ہے کہ اس فقرے سے معلوم ہوا کہ اس کتاب کا مصنف موسیٰ نہیں اس لئے کہ کوئی متکبر
 بھی ایسی اپنی تعریف بڑھ کر نہیں کرتا اور اس طرح جان کلازک بھی جو عیسوی دین کا متکبر
 ہے کہتا ہے اور جانا چاہئے کہ اسبابی نواز عیسائی مذہب تھا چینی کی سائیکلو پیڈیا میں
 لکھا ہے کہ اسبابی نواز عیسائی ہوا اور اس کا نام باروق رکھا گیا لیکن عیسائی ہونے کے بعد

چھٹا فقرہ

نواں فقرہ

آٹھواں فقرہ

رد اپنے تئیں بینی ٹوٹ کہنا تھا اور انسانیکو پیڈ یا ہر قنیکامین لکھا ہے کہ ہسپانی
 نوزا ہسپانی ہوا اور نو تھریں اور کالونی کلیساؤن میں جایا کرتا تھا اور یہ فقرہ اگرچہ ہمارے
 نزدیک دلیل قوی نہیں لیکن جو پادری لوگ حضرت م کے بعضے بعضے ایسے اقوال پر طعن
 کیا کرتے ہیں اور ایسے باتوں کو ثبوت کے منافی جانا کرتے ہیں جیسا پہلی جلد میں مجھے سوال
 کے جواب کے اندر تشریح اور اسل گزری سوا انا مہنے بھی اس فقرے کو نقل کر دیا ہے
نواں فقرہ کتاب شمار کے ایک سو باب کا تیسرا در س یون ہے نسخہ ۱۸۲۶ء
 چنانچہ یہ راہ نے بنی اسرائیل کی آواز سنی اور گرفتار کر دیا اور انھوں نے انھیں اور انکی
 بستیدوں کو حرم کر دیا اور اسنے اس مکان کا نام حرم رکھا اور جلد اخیرہ اور ترجموں میں یون
 ہے نسخہ ۱۸۲۶ء اور اسنے اس مقام کا حرم رکھا فارسیہ ۱۸۲۶ء و آن موضع را حرم
 نام بنادہ فارسیہ ۱۸۲۶ء و آن مقام را حرم نام بنادہ اور یہ درس دلالت کرتا ہے کہ
 اس کتاب کا مصنف موسے نہیں بلکہ اور کوئی شخص ہے کہ اسکی تصنیف سے پہلے
 کنعانیوں کا قتل اور انکی بستیدوں کا حرم کرنا اور حرم نام رکھنا واقع ہو چکا ہو اور موسے تو
 کنعان تک پہنچے بھی تھے قتل اور حرم کرنے اور اس نام رکھنے کا تو کیا ذکر بلکہ یہ امور
 تو ریشہ کے بعد ظہور میں آئے کتاب القضاات کے پہلے باب کا ستر ہواں درس یون ہے
 نسخہ ۱۸۲۶ء اور یہوذا اپنے بھائی شمعون کے ساتھ گیا اور انھوں نے ان کنعانیوں کو
 جو صوفات میں رہتے تھے جا مارا اور قریبے کو حرم کر دیا اور اسکا نام حرام رکھا اور جلد اخیرہ
 اور ترجموں میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۶ء اور اسکا نام حرم رکھا فارسیہ ۱۸۳۸ء و آن شہر
 بہ حرم مسمتے گشت فارسیہ ۱۸۲۶ء و اسم شہر حرام نامیدہ شدہ اور آدم کلارک اپنی تفسیر

شدہ اور اب یہ سب معلوم ہو گیا کہ وہ جوبادی فخر نے اپنے خط محررہ ۱۱ اگست ۱۸۲۶ء میں یون لکھا
 ہے کہ ہسپانی نوزا ایک یہودی تھا اور اپنی بے ایمانی کے سبب یہودیوں کے مجمع سے بھی نکالا گیا محض
 غلط ہے ۱۲ مسند رح

کے پہل جلد کے صفحہ ۶۹۷ میں لکھتا ہے نسخہ ۱۵۱۰ء مجھے معلوم ہوتا ہے کہ یروشلم کے بعد یہ
 درس ملا یا گیا ہے کیونکہ یہ تحقیق ہے کہ کنعانی وقت مذکورہ میں بالکل غارت نہیں ہوئے
 تھے بلکہ مریسے کی موت کے بعد دیکھو اس مفسر نے بنا چادی اتنا تو مانا کہ یہ فقرہ مریسے کی
 تعریف نہیں لیکن بلا دلیل الحاقی بتلایا مگر جب تک دلیل نہ ہو ایسی بے ٹھکانے بات کو کون
 سناتا ہے دسوان فقرہ کتاب شمار کے ایک سو دین باب کا چودہواں درس یوں ہے
 نسخہ ۱۵۱۰ء و ۱۵۱۱ء اسی لئے یہاں کے جنگ نامے میں لکھا ہے کہ یہ دریا سے قلعہ اور دوا
 اور نون کے پاس ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف مریسے کے سوا کوئی اور
 شخص ہے کہ اس نے بعض حالات کو جنگ نامہ یہاں سے نقل کیا ہے اور یہ بھی معلوم نہیں
 کہ وہ جنگ نامہ کس تعریف تھا اور اس کا مصنف کس زمانے میں ہوا ہے اور اب اس
 کتاب کا چتا بھی نہیں لگتا چنانچہ انشاء اللہ جو تسمیہ ایت کے اندر نوین وجہ کے بیان میں
 آتا ہے اور آدم کلارک مفسر اپنی تفسیر میں کتاب پیدائش کے دیباچہ میں بلا دلیل
 الحاق کا دعوے کر کے یوں لکھتا ہے یہ لفظ خداوند کے جنگ نامے میں غالباً حاشیہ تھا
 من میں داخل ہو گیا کہتا ہوں میں کہ بلا دلیل ایسے عذر غیر مسموع کو کون سناتا ہے علاوہ
 اسکے دیکھو کہ وہی حاشیہ کی عبارت اسکے افراد کے موافق سب نسخوں میں پھیل پڑی ہے
 مگر یہ ان کتابوں میں بہت ہی آسان تھی گیارہواں فقرہ کتاب خردج کے ساتھ
 باب میں ہے نسخہ ۱۵۱۰ء و ۱۵۱۱ء ۳۵ اور بنی اسرائیل چالیس برس جب تک کہ وہ
 بستی میں تھے من کہاتے رہے جب تک کہ وہ زمین کنعان کی فراخی میں آئے من کہاتے
 رہے ۳۶ اور ایک اور ایذا کا دسوان حصہ ہے یہ دلائل کرتے ہیں کہ اس کتاب کا
 مصنف وہ شخص ہے جسکی تعریف سے پہلے بنی اسرائیل کنعان میں پہنچ گئے ہوں اور
 موقوف ہو گیا ہو اور دن ابغا کا راج ہو لیا ہو اور بے امور تو حضرت مریسے کی زندگی تک
 ظہور میں نہیں آئے بلکہ کنعان میں تو بنی اسرائیل مریسے کی موت کے بعد یروشلم کے بعد

نسخہ ۱۵۱۰ء

نسخہ ۱۵۱۱ء

میں پہنچے اور میں اس وقت موقوف ہوا جب بنی اسرائیل نے عید فصح کے دن اور سحاک کے سرزمین
 میں وہاں کے چھوٹے سے خطیرے روٹیاں اور ٹھنڈی ہوئی بالین کھائیں جیسا کہ کتاب یوشع کے
 پانچویں باب میں ہے اور ایسا کہ وہاں حضرت موسیٰ کے عہد سے بعد رائج ہوا اور آدم
 کلارک اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۲۹۹ میں ۲۵ درس کی شرح میں یوں لکھتا ہے
 نسخہ ششہ اس درس سے یہ خیال کیا گیا ہے کہ کتاب خروج من کے موقوف ہونے
 کے بعد لکھی گئی ہے لیکن ممکن ہے کہ عزرائیل نے یہ الفاظ داخل کر دئے ہوں کہ کتاب ہون میں
 کہ اسے جناب یہ خیال صحیح ہے اور آپ کے اس دعویٰ کا دلیل کو لیکن ممکن ہے کہ عزرائیل
 نے الخ کو تسلیم کرتا ہے اور الحمد للہ کہ اس بڑے مفسر کے پاس کوئی سند الحاق کی نہیں
 اسی لئے شک کے طور پر کہتا ہے کہ ممکن ہے الخ بارہویان فقرہ کتاب پیدا ایش کے
 جود ہون باب کے جود ہون درس میں ہے نسخہ ششہ عجب ابرام نے سنا کہ اس کا بیان
 گرفتار ہوا تو اس نے اپنے پیچھے ہوئے تین سو اٹھارہ خانہ زادوں کو لیکے دان تک اسکا
 قاتل کیا اور یہ جلد دان تک الخ اور ترجموں میں یوں ہے فارسیہ ششہ عتابہ دان ایشان
 راقبات نمود فارسیہ ششہ عتابہ ایشان را تا دان قاتل نمود عربیہ ششہ عتابہ دان ایشان
 انہم حتی الی دان اور دان اس شہر کا نام ہے جسکو بنی اسرائیل نے موسیٰ اور یوشع
 علیہما السلام کے بعد شہر لیث کو فتح کر کے اور اس کے لوگوں کو قتل کر کے اور اس شہر کو
 جلا کے اس نئے شہر کو آباد کر کے یہ نام رکھا تھا جیسا کہ کتاب القضاۃ الخ اور دین باب
 میں مصرح ہے سو یہ فقرہ دلالت کرتا ہے کہ موسیٰ اس کتاب کے مصنف نہیں بلکہ مصنف
 اسکا ایسا شخص ہے کہ شہر دان کے آباد ہونے کے بعد گذرا ہے اور اگر موسیٰ ہوتے تو
 ضرور دان کی جگہ لیث کہتے حالانکہ عبری کے سب نسخوں میں دان کا لفظ مرقوم ہے علاوہ اسکے
 لفظ بتیجی ابراہیم کے تھے نہ بھائی جیسا کہ کتاب پیدا ایش کے گیارہویں باب کے ایک سو پندرہویں
 ۱۵ اور ۱۶ درس میں ہے نسخہ ششہ اور مزاج نے اپنے بیٹے ابرام اور اپنے لڑکے اپنے بیٹے دان کے بیٹے کو الخ

مصرح فی ائدہ اسما ترجمہ اردو سنہ ۱۲۲۲ و الا یکہ چالاکی کر گیا کہ دان کی جگہ
 با نیاس کہ گیا شیر ہوان فقرہ کتاب پیدایش کے تیرہویں باب کا انصار دان
 درس یون ہے نسخہ سنہ ۱۲۲۲ اور اسیرام نے اپنا ڈیرا اٹھایا اور عمری کے بلوطون میں
 جبرون میں ہے چارہ الخ اور عید جلد اور عمری کے بلوطون میں الخ اور ترجمون میں یون ہے
 فارسیدہ سنہ ۱۲۳۹ اور بلوطان عمری یعنی جبرون مقام نمود فارسیدہ سنہ ۱۲۳۹ اور بلوستان عملا
 کہ نزد جبرون است ساکن شد اگرچہ ترجمون میں کچھ خلاف ہے لیکن جبرون کا لفظ توب
 میں پایا جاتا ہے اور اسی طرح اس کتاب کے پینیسوین باب کے ستائیسویں درس اور سنیسوین
 باب کے چودہویں درس میں جبرون کا لفظ واقع ہے اور جبرون ایک قریہ کا نام ہے کہ فلسطین
 کی فتح کے بعد نبی اسرائیل نے یہ نام اسکار رکھا تھا اور پہلے اس کا نام قریہ اور بعد تھا کتاب
 یروشلیم کے چودہویں باب کے پندرہویں درس میں ہے نسخہ سنہ ۱۲۳۹ اور اگلے وقت میں جبرون
 کا نام قریہ اور بعد تھا معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف فلسطین کے فتح کے بعد گذرا
 ہے اور موسیٰ بنین اور اردان صاحب دان اور جبرون کے لفظ کے بابت یون لکھتا ہے کہ

ممکن ہے کہ موسیٰ نے یروشلم اور قریہ اور بعد ہی لکھا ہوگا مگر کسی نقل نویس نے توفیح کے
 لئے ان لفظوں کو دان اور جبرون کے ساتھ بدل ڈالا لکھا ہون میں کہ اس عذر کے موافق وہی
 بات لازم آتی ہے جسکی تصریح دوسرے فقرے کے بیان میں گذری چودہویں فقرہ
 کتاب پیدایش کے تیرہویں باب کا ساتواں درس یون ہے نسخہ سنہ ۱۲۲۲ اور اسیرام
 کی مواشی کے چار وایون میں اور لوط کی مواشی کے چار وایون میں جمعہ ۱ ہوا اس وقت
 کنعانی اور فرزی اس زمین میں بستے تھے اور یہ درس چاہتا ہے کہ کنعانی لوگ اس وقت
 میں تو بستے تھے مگر پیچھے سے نکالے گئے اور اس کتاب کی تصنیف کے زمانے کے وقت نہ
 بستے ہوں حالانکہ وہ تو فلسطین کے فتح کے بعد بھی دان بستے تھے پندرہویں فقرہ
 کتاب پیدایش کے بارہویں باب کا چھٹا درس یون ہے نسخہ سنہ ۱۲۲۲ اور اسیرام نے

تیرہویں فقرہ

چودہویں فقرہ

پندرہویں فقرہ

اس صر زمین میں نابلس کے مقام اور مری کے بلوط تک سیر کی اور دوست گنغانی اس زمین
میں تھے یہ فقرہ بھی دلالت کرتا ہے کہ اس کتاب کے مصنف موسے بنون اور اون کے
مفسر لاچار ہو کر وہی عذر الحاق کا بلا دلیل پیش کرتے ہیں تفسیر منبری اور اسکاتھ میں ہے کہ
برجود اس وقت گنغانی اس زمین میں تھے اور اسی طرح اور جلعندہ مقدس کتابوں میں ربط
کے لئے عزرا یا کسی اور ایسا ہی شخص نے ان کتابوں کی تصنیف سے مدت کے بعد اس زمانہ
میں جب کہ بے کتاب میں جمع کی گئی تھیں بڑا دے ہیں سو اہوان فقرہ ترجمہ سپٹو جٹ
کے موافق جسکو یود کے بڑے بڑے مترجموں نے کیا تھا اور تشریح اسکی غریب آتی
ہے اور ترجمے لاطینی کے موافق جو سلفا خلفا ورسن کا تو لیک کے ایمان کا جتن ہے اور اون
کے نزدیک اسکا اعتبار نسخے عبری اور سپٹو جٹ سے بڑے کر ہے اور ورسن کا تو لیک
کے سب انگریزی ترجموں کے موافق اور اسی طرح ڈاکٹر جڈس کے ترجمے کے موافق ایک
انجمنڈ کے رہنے والوں کے سوا (شاید کہ ترجمے سریانی کے سوا بھی) سب ملک والوں کے
ترجموں کے موافق کتاب مستثنائے کے پہلے باب کا پہلا ورس یون ہے یے دسے تاہیں میں جو
موسے نے اردن کے اس پار یہاں کے میدان میں سو فٹ کے مقابل خادان اور قوعل اور
لابان اور حصیر وٹ اور ذبی ذہب کے درمیان بنی اسرائیل کو کہیں اور یہ لفظ اس پار
دلالت کرتا ہے کہ اس کتاب کا لکھنے والا اردن کے دوسرے طرف تھا اور موسیٰ کھنے والے
نہیں اسی لئے ایسا ہی نوازانے جو ایک فاضل حبشی مذہب تھا اور کئی شخصوں نے
اس فقرے سے دلیل پکڑی ہے کہ مستثنائے کی کتاب موسے کی تصنیف نہیں اور فرقے
بروٹسٹنٹ کے فاضل اس اعتراض کے اٹھانے کے لئے اس فقرہ کا ترجمہ جسکا ترجمہ سب
مترجموں مذکورہ بالانے اس پار کیا ہے اس پار کرتے ہیں اور سلف اور خلف کے علاوہ اپنے
مذہب کے ترجموں کو غلط بتلاتے ہیں بھلا جب کہ سلفا اور خلفا کر ورسن فاضل حبشی مذہب
سلف اور اسکا حبشی ہوتا ہے انھوں نے فقرے میں بیان ہوا ہے ۱۷ منہ و

اس ترجمے کی صحت کے قائل ہو دین تو ان سب کے مقابلے میں اس فرقے کے قول کی کیا سند
اور اس فرقے کے انکار کے موافق دو قباحتوں میں سے ایک قباحت تو ضروری لازم آتی ہے
کہ یا تو ان کے دے سب سلف بڑے ہی محرف تھے کہ انھوں نے قصد اپنے ترجموں میں غلط
ترجمہ کر کے اس کو کلام الہی کا مطلب بتلا کر واجب الاعتقاد کیا یا دے سب کے سب بے علم اور
بے فہم تھے کہ جہل سے ایسی فاحش غلطی جن پرے اور اگر سب باتوں سے قطع نظر کریں اور
بعضین کے قول کو ان لمبوں تو بھی یہ استدلال روشن کا تو لیک اور اس طرح ان سب فرقوں پر
جو اس ترجمے کی صحت کے قائل ہیں تمام ہے گو جہان کے بیسائی فرقوں سے ایک فرقہ داندل
کر کے اور باقی سب کو بے فہم یا محرف ٹہرا کر اپنے گمان میں اپنی جان بچالے اور باوجود اس
کے ان کے محقق بھی لاچار ہو کر اس دورس کو مودہ چار ورس مابعد کے الحاقی بتلاتے ہیں آدم کلارک
اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۴۹ میں سجاوین لکھتا ہے اس باب کے اول کے پانچ درس باقی

کتاب کا مقدمہ ہے اور مرسے کے کلام سے معلوم نہیں ہوتے غالباً پوشع یا عذر دینے الحاق
کر دئے ہیں دیکھو پانچ درس کے الحاقی ہونے کا قائل ہے مگر گمان اور اٹکل کے سوا اسکو
کوئی سند نہیں ملی جو اسکو پیش کرنا اور ایسے خراب اٹکل کو کون پوچھتا ہے جس حق میں ہے
کہ پانچ درس کا کیا ذکر ساری تورات میں ہوئے کی تصنیف نہیں ستر ہوا ان فقرات کتاب
استثناء کا سارا چوتیسواں باب بیات کی دلیل ہے کہ یہ کتاب مرسے کی تصنیف نہیں
خصوصاً اس میں یہ الفاظ نسخہ نسخہ ۶۱ آج کے دن کسی نے اس کی قبر کو نہ سجا پایا
اب تک بنی اسرائیل میں مرسے کے اسند کوئی نبی قائم نہیں ہوا مصنف دلائل کرتے ہیں کہ
مصنف اسکا بہت ہی پیچھے حضرت مرسے کے ہوا ہے اور پرنسٹن فرقے کے مفسر بھی
لاچار ہو کر بلا سند وہی کچا عذر الحاق کا پیش کرتے ہیں اور اٹکلون کچھ کچھ کہتے ہیں کبھی کہتے
ہیں کہ اسباب کو عذر دینے لکھ دیا ہو گا اور کبھی سموئیل پیغمبر کا نام لیتے ہیں اور کبھی پوشع کو
بتلا دیتے ہیں اور کبھی ستر مشائخ کے سر پر یہ بوجھ رکھ دیتے ہیں اور کبھی اور پیغمبر کے

طرف نسبت کرتے ہیں اور کبھی دعوئے کر بیٹھے ہیں کہ یہ باب یوشع کے کتاب کا پہلا
 باب تھا وہ ان سے ہٹ کر بیان لگ گیا سبحان اللہ کیا سند ہے اللہ ایسے بے ستر یا
 اور بے سند باتوں سے پناہ میں رکھے آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۸۵۰
 میں حجاج بن یوسف کا کلام ہے موسیٰ کا کلام باب گزشتہ پر تمام ہوا اور پھر باب (یعنی ۴۴ باب)
 موسیٰ کا لکھا ہوا نہیں اور یہ احتمال کہ موسیٰ نے اس باب کو الہام سے لکھا ہو درستی اور
 خرابی سے بعید اور تمام مطلب کہ یہود انہاد بنا ہے اس لئے کہ خدا بدو ن ضرورت کے الہام
 نہیں کرتا اور یہاں کچھ ضرورت نہیں کیونکہ روح القدس جسکو اگلی کتاب کی تعلیم کرے گا
 اسی کو اس کتاب کا آخر بھی بتا دیگا اس لئے میں یقین کرتا ہوں کہ کتاب استثنائ کا چوتھا
 باب کتاب یوشع کا پہلا باب ہے اور ایک یہودی ہر شیار کا حاشیہ بھی اس جا پسند
 کے قریب ہے کہ بہت مفسرین کی یہ رائے ہے کہ عزرا اس باب کا مصنف ہے اور
 بعض کے خیال کیا ہے کہ یوشع اور بعض نے خیال کیا ہے کہ شتر مشایخ نے موسیٰ کی
 موت کے مقدس کے ہی دن کے بعد لکھا ہے اور کہتے ہیں کہ کتاب استثناء حقیقت میں
 الہامی دعا پر جبار از فرقان کے حق میں ہے اس قول پر اسے بنی اسرائیل تو خوش
 احوال ہے الخ ختم ہوئی اور یہہر اخیر کا باب یوشع کی کتاب کا پہلا باب تھا جو وہاں سے
 ہٹ کر بیان لگ گیا اور تفسیر منہزی اور اسکاٹ میں ہے کہ کلام موسیٰ کا باب گزشتہ
 پر تمام ہوا اور یہہر باب کسی کا الحاق کیا ہوا ہے وہ شخص یوشع ہو یا سموئیل یا عزرا
 یا ان کے بعد کوئی اور پیغمبر ٹھیک دریافت نہیں ہوتا تاہم پچھلے درس ربانی بابل کے بعد
 عزرا کے عہد میں لکھے گئے ہونگے اور تفسیر ذوالی اور رچرڈ مینٹ میں بھی اسی کے موافق
 ہے بہر حال کوئی سند نہیں اٹھل بچو کسی کسی کو پکڑنے میں کہ شاید فلا تا ہو یا فلا تا مگر
 جب سند نہ ہو تو بے چارے کیا کریں مگر غضب یہہر ہے کہ اس بے سند پر محض تعصب
 اور حکم کی راہ سے یہہر دعوئے کرتے ہیں کہ ملا نے والا کوئی پیغمبر ہو گا جہلا جب سند نہ ہو تو

ایسی بات مخالف کیوں مانیں گے شاید دیدہ و دانستہ لوگوں کے مخالفہ دہی کہ یہ لوگ
ایسا دعویٰ کرنے پر گئے اور صرف قیاس سے سمعیات کا ثبوت نہیں ہو سکتا ان جب
سند کامل موجود ہو تو ایسے قیاس بشرطیکہ صحیح بھی ہوں قرینہ مؤید اس سند کی صحت کے
ہو سکتے ہیں اور اسلئے کہ کسی چیز کو کسی پیغمبر کے الہام کے طرف منسوب کرنا عین خدا کے
طرف منسوب کرنا ہے سو یہ لوگ ان الحاقیات کی نسبت جو سچے پیغمبروں کے طرف
بادوجود نہ پائے جانے اسناد کے کرتے ہیں تو عام و خاص کے نزدیک مضمون اس آیت کریمہ

کُو یُکْتَبُونَ الْکِتَابَ بِاِیْدِیْهِمْ ثُمَّ یَقُولُوْنَ هٰذَا مِنْ عِنْدِ اللّٰهِ مَصْدَقٌ کَرِیْمٌ
میں سچ تو ہے انکے ایسے ایسے حال دیکھ کر اس آیت کے مفاد کی تصدیق کے واسطے کوئی
حالت منتظر باقی نہیں رہتی خدا ان پر رحم کرے اور اس بیجا نصب سے انکو چھٹا کر راہ راست
پر آیت فرماوے۔ **چوتھی دلیل** کتاب استنساخ کے ستائیسویں باب میں ہے نسخہ
۱۸۶۲ء ۱۸۶۳ء ۶ نو ہواہ اپنے خدا کا مذبح ساہوت پتھرون سے بناؤ اور وہ ان ہواہ
اپنے خدا کے لئے عوفی قربانی گذرانو ۸ اور ان پتھرون پر شریعت کی ساری باتیں صاف
اور واضح لکھو۔ اور آٹھواں درس اور ترجموں میں یوں ہے نسخہ ۱۸۶۳ء بعینہ مطابق ہے

فارسیہ ۱۸۶۳ء وبران سنگھانامی کلمات ابن توریث را بحسن وضاحت بخر برنامائی
فارسیہ ۱۸۶۳ء وبران سنگھانامی کلمات ابن توریث را بخط روشن بنویس اسکے موافق
حکم تھا کہ خدا کا مذبح ساہوت پتھرون سے بنا کر ساری توریث کو ان پتھرون پر روشن خط
سے لکھ دیجو سو اس حکم کے موافق یوشع نے کیا جیسا ان کے کتاب کے آٹھویں باب میں
ہے نسخہ ۱۸۶۳ء ۳۰ تب یوشع نے عیال کے پہاڑ پر ہواہ خدا کے لئے ایک مذبح بنایا
۳۱ جیسا ہواہ کے بندے موسیٰ نے بنی اسرائیل کو فرمایا تھا چنانچہ موسیٰ کی شریعت
کی کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ ساہوت پتھرون کا ایک مذبح حسین لوہا چھو، یا سناٹے اٹھائیں
نہ ہواہ کے لئے اس پر عوفی قربانیاں چڑھائیں اور اسلامی کی قربانیاں مذبح کین ۳۲ اور

ادسنے دان ان پھر دن پر اس شریعت کا جو موسیٰ نے بنی اسرائیل کے حضور لکھی تھی دوسرا
 نسخہ لکھا اور بیستون درس اور نسخوں میں یوں ہے نسخہ ششہ اعداد اور ادسنے دان ان
 پھر دن پر اس شریعت کا جو موسیٰ نے بنی اسرائیل کے حضور لکھی تھی ثانی لکھا فارسیہ
 ششہ غور اور ان جائزیت موسیٰ برابر ان سنگھا نقل منور کہ آن را پیش رو سے بنی اسرائیل
 بخبر آورد و فارسیہ ششہ اور انجا بران سنگھا نسخہ تورات موسیٰ را کہ در حضور بنی اسرائیل
 نوشتہ بود نوشت۔ سو کتاب استثناء کے ستائیسویں باب کے آٹھویں درس اور کتاب
 یوشع کے آٹھویں باب کے بیسویں درس سے ثابت ہوتا ہے کہ تورات موسیٰ کا اتنا
 حجم تھا کہ اگر اسکو ردشن خط سے صاف اور واضح کر کے لکھیں تو مذبح کے پتھر دن پر تمام
 دکھال آجائے اسی لئے موسیٰ نے ایسی وصیت کی تھی اور یوشع نے اسی وصیت کے
 موافق مذبح کے پتھر دن پر اسکا پورا نسخہ نقل کر لیا تھا سو اس صورت میں اگر تورات
 کی جب بھی پہلی کتاب میں نہیں تو ممکن تھا کہ ردشن خط سے صاف اور واضح حرفوں میں
 مذبح کے پتھر دن پر لکھی جائیں پس معلوم ہوا کہ وہ تورات اور ہی تھی اور اسکی نسبت سے
 بہت چھوٹی تھی اور یہ تو ایک مجموعہ ہے کہ کہنے اس میں قدیم ردایوں کو مکتوب ہوں
 یا غیر مکتوب یا دونوں جمع کر لیا ہے اور اس اصلی تورات کے بعض بعض احکام کو اس میں
 لے لیا ہے یا خاتمہ دوسری دلیل کے بیان میں گذر آو جیسا کہ کتاب استثناء کے اکتیسویں
 باب کے چوبیسویں اور پچیسویں اور چھبیسویں درس میں تورات سے تمام تورات مراد
 ہے اب اسی اس جامع تورات سے تمام تورات مراد ہے اور اکتیسویں باب میں فقط
 استثناء کی کتاب مراد نہیں ورنہ لازم آدے کہ اول کی چار کتابیں خارج ہوں۔
 پانچویں دلیل فاضل نورثن لکھتا ہے کہ عہد عتیق کی ان کتابوں کے محاورے میں
 جبرائیل کے قید کے راہی کے بعد اور فلسطین کے دوبارہ پہنچنے سے پہلے لکھی گئی ہیں اور
 تورات کے محاورے میں فرق صحت بہ معلوم نہیں ہوتا حالانکہ موسیٰ کے زمانے اور

اس زمانے میں نو سو برس کا فرق ہے اور سب زبانوں کا حال ایسا ہی ہے کہ زمانے کے اختلاف سے ان میں فرق ہو جاتا ہے مثلاً انگلش کے زبان میں وکلف کے زمانے سے اب تک جو چار سو برس کا زمانہ گزرا ہے بڑا فرق ہو گیا ہے اور یو سن کے پرلے درجے کی مہارت عبرانی زبان میں رکھتا ہے کتب مذکورہ کا محاورے اور زبان کو لحاظ کر کے گمان کرتا ہے کہ یہ ساری کتابیں ایک ہی زمانے میں ایک ہی ملک کے اندر تصنیف ہوئی ہیں کتابتوں میں یہ فاضل عباسی مذہب سچ کہتا ہے جس زبان میں بکودخل ہے اس میں یہی حال پاتے ہیں مثلاً ہماری اردو زبان کا یہ حال ہے کہ جو شاہجہان کے عہد میں تھی اس عہد کی نسبت اس میں بڑا فرق پڑ گیا ہے اور جو محاورے اور الفاظ کہ متقدمین انکو استعمال کرتے تھے اب متاخرین انکو کمرہ جاننے میں بلکہ بعض الفاظ ایسے منورک ہو گئے ہیں کہ اب ہم کو ان کے معانی پر بھی اطلاع نہیں۔ **چھٹی دلیل** خرقیل کی کتاب کے پیشانیہ میں اور خقیانیسویں باب میں بعض احکام لکھے ہیں اور وہی احکام کتاب شمار کے اشعائیسویں اور انتیسویں باب میں مرقوم ہیں اور دونوں آپس میں مخالف ہیں اور ظاہر ہے کہ خرقیل تو موسیٰ کی شریعت کے پیرو تھے اگر ان کے عہد میں اسی توریث کا وجود ہوتا تو یہی توریث موسیٰ دلی تھی تو ممکن تھا کہ حضرت خرقیل پھر اس کے مخالف لکھتے اور فاضل نورٹن اور دیلین بھی لانا ہے لیکن جو بعض بعض ان کی میری مختار نہیں اسلئے دل تو نہیں چاہتا تھا کہ ان بعض کو ذکر کر دوں مگر جو دسے دیلین اس طرز پر جسکو پادری لوگ نبھاتے ہیں بڑی نہیں تو ان کے مقابلے میں ان سے رلی ملی اور چھ دیلون کو ذکر کر کے حضرت عیسیٰ کے حواریوں کے مدد کے موافق بارادیلین پوری کر دیتا ہوں سوناظر کو خیال رہے کہ ساتویں دلیل سے بارہویں تک خاص نورٹن کی دیلون کو ذکر کرتا ہوں گو ان میں سے بعض میرے مختار نہیں۔ **ساتویں دلیل** موسیٰ کے زمانے میں کہنے کی رسم تھی کتابتوں میں کہ اس دلیل کا حاصل یہ ہے کہ جب اس زمانے میں کہنے کی رسم تھی تو بے پنج کتابیں

حوئے کی تصنیف کس طرح ہو سکیں اور یہ دلیل بڑی قوی ہے اگر یہ بات معتبر نہ ہو تو
 ثابت ہو جا۔ **آٹھویں دلیل** برقع کی کتاب کے سوا عہد عتیق کے کسی کتاب
 میں جہاں بل کی قید سے پہلے اسکی تالیف کا گمان ہو کہیں صراحتاً ایک ایسی کتاب کا جو
 اسے کسی طرف منسوب ہو ذکر نہیں پایا جاتا اور نہ سموئل کی کتاب میں ایسا ذکر صریح ہے
 اور نہ کسی اور پیغمبر کی کتاب میں ایسی کتاب کے بابت گواہی ہے اور یہ بھی ایک بڑی
 دلیل ہے اسلئے کہ یہ پیغمبر نو علانیہ دین کی تسلیم کرتے تھے اگر ان کے عہد میں کوئی ایسی
 کتاب جو موسیٰ کے طرف منسوب ہوتی اور ان کے نزدیک ان کی سند ہوتی تو ضرور اپنی
 کتابوں میں اس بات کی تصریح کرنے سوا کچھ توی ہے کہ انکے وقت میں بھی یہ کتاب
 منتہی اور جو پیغمبر کہ بل کی قید کے بعد ہوئے ان کے پاس بھی کوئی ایسی کتاب تو اتر کے راہ
 سے نہیں پہنچی اس صورت میں یہ سائی معلوم کی گواہی کو اس امر میں کس طرح اعتبار کریں کہ
 ان کی کتابوں میں تو عہد جدید کی گواہی بھی خاطر خواہ نہیں کہتا ہوں میں کہ برقع کی کتاب کے
 بعض فقرات میں جو تورات کا ذکر ہے تو اس تورت سے وہی تورت مراد ہے جس کا ذکر چوتھی
 دلیل میں گذرا علاوہ اسکے برقع کی کتاب اس تورت سے بھی زائد ہے سند ہے اور جو ان حوادث
 کا بیان کر کے جبکہ ذکر پہلی دلیل میں گذرا بخت نصر کے حادثے سے پہلے تورت کا خانہ
 ہو چکا تھا تو اسلئے اکثر انبیاء کی کتابوں میں ذکر اسکا نہوا اور یہ فاضل اس بات میں بہت
 ہی سچا ہے کہ یہ سائی معلوم کے کتابوں میں عہد جدید کی بھی پوری سند نہیں عہد عتیق کو تو کیا
 ردوین نوین دلیل کتاب خروج پہلے باب میں ہے نسخہ ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ اسرئیل
 کی اولاد پر دستبرد ہوئی اور بڑی اور افراد ان ہوئی اور نہایت زور پیدا کیا اور وہ زمین ان سے
 سمور ہو گئی ۸ تب مصر میں ایک نیا بادشاہ جو یوسف کو سنانا تھا پیدا ہوا ۹ اور اس نے
 اپنے لوگوں سے کہا دیکھو بنی اسرائیل ہم سے زیادہ اور قوی تر ہیں ۲۲ اور فرعون نے اپنے
 سب لوگوں کو حکم کیا کہ ان میں جو مینا پیدا ہو تم اسے دریا میں ڈال دو اور جو مٹی پیدا ہو مٹی

رہے۔ اور اسی کتاب خروج کے بارہویں باب کا تفسیران درکس یوں ہے نسخہ مذکورہ اور
 بنی اسرائیل عین الشمس سے غریب تک پارسے سفر کیا اور ان کے اردو سوالوں کے چھ لاکھ تھے
 اور اسی کتاب خروج کے اکیسویں باب کے چھیسویں درکس میں ہے نسخہ مذکورہ جو شخص کہ
 گنتی میں آیا میں برس کا بار بار اس سے اور وہ چھ لاکھ تین ہزار ساڑھے پانچ تھے۔ اور کتاب
 شمار کے پہلے باب میں ہے نسخہ مذکورہ ۴۵ سو کے سب جو بنی اسرائیل سے اپنے باب اور ان
 کے گھرانوں میں میں سے ایکے اور تک گئے گئے سب جو جنگ کے لئے نکلتے تھے ۶۴ چھ لاکھ
 تین ہزار پانچ سو تھے لیکن دے جو یوانے تھے اپنے باب اور ان کے خزانے کے مطابق ان کے
 ساتھ گئے نہیں گئے۔ پھر کتاب شمار کے دوسرے باب کے تیسویں درکس میں ہے نسخہ مذکورہ
 دے سب جو خیمہ گاہ میں ان کے لشکر میں گئے گئے چھ لاکھ تین ہزار پانچ سو تھے پھر
 اسی کتاب شمار کے گیارہویں باب کے اکیسویں درکس میں ہے نسخہ مذکورہ تب موسیٰ نے
 کہا کہ بے لوگ نہیں میں ہوں چھ لاکھ پانچ سو تین۔ اور کتاب شمار کے پہلے باب سے معلوم
 ہوتا ہے کہ لیوی کا تمام فرقہ حساب میں نہیں آیا جیسے تمام عورتیں اور مردوں میں جنکی عمر میں برس
 سے کم تھی محسوب نہیں۔ اور اب قیاس سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل کے سب مرد عورت
 بال بچے یکپہلے لاکھ سے کم نہ ہوں گے اور یہ چاروں حصوں سے غلط معلوم ہوئے **اول** یہ کہ جب بے
 مصر میں آئے تھے تو ستر آدمی تھے جیسا کتاب پیدائش کے چھالیسویں باب کے سائیسویں آیت
 اور کتاب خروج کے پہلے باب کے پانچویں درکس اور کتاب التعداد کے دسویں باب کے باسیسویں
 درکس میں مصر ہے اور مصر میں بنی اسرائیل کل دو سو ہندہ برس کے تھے اور یہی قوی ہے
 اسلئے کہ کتاب شمار کے چھیسویں باب کا التعدادان درکس یوں ہے نسخہ مذکورہ اور عوام
 کی جو روکا نام یوحنا مایوی کی بیٹی جسے اسکی ان لیوی سے مصر میں جنی سو عوام سے ہارون اور
 موسیٰ اور ان کی بہن مریم کو جنی۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یوحنا موسیٰ کی مایوی کی
 صہیلی بیٹی تھی اور کتاب خروج کے چھٹے باب میں ہے نسخہ مذکورہ ۱۶ اور بنی لیوی کے نام

اون کے گھرانوں کے مطابق بے بن جبرشون اور قباث اور مراری اور لاوی کی عمر ایک سو
تینتیس برس کی تھی۔ اپنی قباث عمام اور بھہار اور جیرون اور عزرائیل تھے اور قباث کیسوی
تینتیس برس جیا۔ ۴۰ عمام نے اپنے باپ کی بہن یوخابہ سے بیاہ کیا وہ اس سے دو بیٹے جنی
ایک اور دن دو سرا موسیٰ عمام نے ایکسے سینتیس برس کی عمر پائی اس سے صاف مسلم
ہوتا ہے کہ موسیٰ ہیوی کے نواسے اور قباث کے پوتے بن اور قباث مصر کے آنے سے
پہلے پیدا ہوا تھا جیسا کتاب پیدائش کے چھایسویں باب کے گیارہویں درس میں ہے۔ پس
اس حساب سے ممکن نہیں کہ بنی اسرائیل چار سے تیس برس مصر میں رہے ہوں بلکہ موسیٰ کا
نسب نامہ چھوٹے مد کے موافق منطق نہیں ہوتا اور اسی برس آگے لڑکوں کا قتل بھی جاری تھا
جیسا کتاب خروج کے پہلے باب کے بائیسویں باب میں مصر ہے سواب اگر قتل کی آفت سے
قطع نظر کریں اور فرض کریں کہ بنی اسرائیل ہر پچیس برس کے پیچھے دگئے ہوتے تھے تو بھی دوسرے
پندرہ برس میں ایک لاکھ کراون کی ذبحت نہیں پہنچتی۔ تاہا وجود قتل اور انصاف کے
ان سے عرصے میں پچیس لاکھ کس طرح ہو گئے دو م بعد کہ قیاس سے یہ بھی بعید ہے کہ بنی اسرائیل
کی باوجود ان مصائب کے ستر سے اس کثرت کو ذبحت پہنچے اور قبیلوں کی جواد کا مصر دار
السلطنت اور مجمع کی جگہ تھا اور دن کو ہر طرح کی فراغت تھی ایسی کثرت نہو اور باوجود انکی
ایسی کثرت اور قوت کے کہ بادشاہ اور اسکا ملک اسکے ملاحظہ سے ڈرنے لگا بادشاہ ان پر
ایسا ظلم کرے کہ ان کے بچوں کو قتل کرادے اور بے برداشت کریں اور مقابلے سے پیش
نہ آویں حالانکہ جو بچے بھی اپنی اولاد کے واسطے جان دینے کو موجود ہو جاتے ہیں سیوم
بعد کہ کتاب خروج کے بارہویں باب کے اٹھیسویں درس کے موافق ان کے ساتھ گئے
اور بہت بڑے موٹھی تھے اور باوجود اس کے پھر لکھا ہے کہ ہر ایک چہرہ روز کو ج کرنا تھا
اور ایک رات میں سب کے سب رد و بدل سے اتر گئے چھار م بعد کہ ان سے آویں اور

مکے اور بیت بری موافقی کے اترنے کے واسطے بہت بڑا سبب ان چاہئے اور کوہ سینا کے گرد
 نور میں ہوا بھی منتہی سوا کے گرد اسی طرح اہم میں بار چشموں کے اور کس طرح اترے
 ہونگے جس حق سجدے کے بعد غلط ہے اور اتنی آدمی ہونگے کہ مصر کا بادشاہ جسطرح چاہتا
 ان پر حکم جاری کر سکتا اور حضرت موسیٰ کا زبانی حکم ان کے کوچ کرنے اور اترنے کے واسطے
 کفایت کر جاتا اور اتنے نئے کے موافقے مکے اور موافقی کے کوہ سینا کے گرد اور اہم کے
 بار چشموں پر بغراغت اتر کئے تھے۔ کہتا ہوں جن بعد قول اسکا اور مصر میں بنی اسرائیل
 کل در سو پندرہ برس پھرے تحقیق ہے اور وہ جو کتاب خروج کے بارہویں باب کے چالیس
 درس میں چار سو تینس برس واقع ہوئے ہیں محض غلط ہیں اور اس نوریت حمل کی بے اعتباری
 ثابت کرنے ہیں اور تحقیق اس کی پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے
 جو تھے شہ کے جواب کے اندر ضم اول کے شالوں سے پہلی مثال کے ذیل میں گذر چکی۔

دسویں دلیل کتاب التثنا کے سانہن باب کا باسوان درس یوں ہے نسخہ ۱۲۸ اور
 نسخہ ۱۲۹ اور یوہانیرا خدا ان گرد ہوں کو تیرے آگے سے تھوڑی تھوڑی کر کے دفع کر بیگا نو
 انہیں جلد ہاک نہ کر سکیگا تاہو وہ کہ جنگی دوزخ سے تھوڑی زیادتی کریں۔ اور بعد بھی غلط ہے
 کیونکہ فلسطین کے ملک کا طول دوسرے میل اور عرض سو میل تھا اور جب بنی اسرائیل پھیں آگے
 کے قریب تھے تو بنی اسرائیل کے رہنے والوں کو ایک بار قتل کر کے اس ملک پر مسلط ہو جاتے
 تو بھی دوزخ ان پر غالب نہ آسکتے۔ گیارہویں دلیل اس میں قبیح قبیح حکم موجود ہیں مثلاً
 کتاب خروج کے اکیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۸ و ۱۲۹ اور اگر کوئی اپنے غلام
 یا لڑکی کو لاشیان مارے اور وہ مار کھاتے ہوئے مر جاوے تو اسے سزا دی جائے ۲۱ لیکن
 اگر وہ ایک پادریوں جیسے نوادے سے سزا دی جاوے اسلئے کہ وہ اسکا مال ہے اور اسی کتاب
 خروج کے اکیسویں باب کا شمار دوں درس یوں ہے نسخہ مسطورہ زجاد رگنی کر بیٹے مت دے
 اور کتاب قواغن کے عیسویں باب کا سا بیسوان درس یوں ہے نسخہ مسطورہ اور جو مرد با حوث

یہاں

یہاں

یہاں مسمیٰ اور جادو گر ہو انہی قتل کیجاوے چاہئے کہ تم ادن پر پتھر ادر کر وادہ کتاب استثناء کے
 اٹھارویں باب میں ہے نسخہ مسطورہ ۱۰ چاہئے کہ تم میں کوئی ایسا نہ ہو کہ اپنے بیٹے یا بیٹی کو
 آگ میں گذر دے یا غیب کی بات بتا دے یا بھلائی یا برائی کا شکر نیا یا جادو گر بنا دے
 ۱۱ اور افسون گر ہو اور ادن دیوؤں سے جو سخن ہونے میں سوال کرنے والا اور ساحر اور سبانا
 ہو اور سیطرح اور احکام میں اور اب بد و بے دالے سب عیسائی جادو اور نجوم کے بالکل قائل
 نہیں۔ بارہویں دلیل اس میں بار بار واقع ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ باب دادون کے گناہوں
 کی سزا ادن کی اولاد کو دیتا ہے مثلاً کتاب خردج کے بیسویں باب کے پانچویں درس میں
 ہے نسخہ ۱۸۲ و ۱۸۳ عین یہود تیرا خدا غیور ہوں کہ آباء کی بدکاریوں کی سزا ادن کے
 لڑکوں کو جو میرا کینہ رکھتے ہیں انکی قبریں اور جو تھی نسل تک بیٹے والا ہوں اور اسی کتاب کے
 چونتیسویں باب کے ساتویں درس میں ہے نسخہ مسطورہ ۱۶ کے گناہ ادن کے فرزند ادن اور
 فرزند ادن کے فرزندوں سے قبر سے اور جو تھے پشت تک مطالبہ کرتا ہے اور کتاب قوانین
 کے بیسویں باب کے پانچویں درس میں بھی نسخہ مسطورہ ۱۷ اس شخص پر اور ادنیٰ کے گھرانے
 پر قہر نازل کر دینگا اور کتاب شمار کے چودہویں باب میں ہے نسخہ مسطورہ ۱۸ باب دادون
 کے گناہوں کو ان کے لڑکوں سے جو وہ قبریں اور جو تھی پشت میں مل لے کر تا ہے ۱۳۳ اور
 تمہارے لڑکے اس دشت میں چالیس برس تک بھٹکتے پھر نیگے اور تمہاری ہر امکاری کے
 اوٹھانے والے ہونگے جب تک کہ تمہاری لاشیں اس دشت میں نیست نابود ہوں اور کتاب
 استثناء کے پانچویں باب کے نوین درس میں ہے نسخہ مسطورہ ۱۹ میں یہود تیرا خدا غیور خدا
 ہوں جو اب دادون کی بدکاری کا بدلہ میرا کینہ رکھنے والے ہیں انکی اولاد سے قبر سے اور
 جو تھے پشت تک لیتا ہوں حالانکہ بعد صریح ظلم ہے اور اور اقوال کے مخالف ہے کتاب استثناء
 کے چوبیسویں باب کا نوین درس میں ہے نسخہ ۱۸۲ و ۱۸۳ عواذ اولاد کے بدلے اب ہمارے
 انجاوین نہ اب دادون کے بدلے اولاد قتل کی جاوے ہر ایک اپنے ہی گناہ کے سبب اجایگا

اور کتاب خرقہ کیل کے اٹھارویں باب میں ہے نسخہ سترہ ۴۴ وہ جان جو گناہ کرتی ہے سو ہی
 مرگی ۲۰ وہ جان جو گناہ کرتی ہے سوئی مرگی بیابا کے گناہ نہ سہیگا اور نہ باب بیٹے کے گناہ
 سہیگا صادق کی صداقت اسی پر ہوگی اور شہر برکی شرارت اسی پر ہوگی اور کتاب یرمیا کے انیسویں
 باب کے تیسویں درس میں ہے نسخہ سترہ ۴۵ ہر ایک اپنی برائی سے مرگیا اور ایسا ہی دوسری کتاب
 سلاطین کے چودہویں باب کے چھٹے درس اور دسویں کتاب اخبار الام کے پچیسویں باب کے
 چوبیسویں درس میں ہے کہتا ہوں میں کہ جب ایسے باتوں سے اس فاضل کے نزدیک توبت موسیٰ
 کی تصنیف نہیں ہو سکتی تو اس حساب سے عہد عتیق کی اور کتاب میں بھی انبیاء کی تصنیف ہوگی اس لئے
 کہ ان میں بھی ایسی باتیں موجود ہیں مثلاً سلاطین کی پہلی کتاب کے کیسویں باب کا انیسواں
 درس یوں ہے نسخہ سترہ ۴۶ تو دیکھتا ہے احاب نے میرے حضور کیونکر خاکسار بنا یا ہے سو اس لئے
 کہ وہ میرے آگے خاکسار بنائیں اور اس کی زندگی بھر ادا پہر بلا نہ بھیجوں گا بلکہ اس کے بیٹوں کے
 عصر میں اس کے گھر لانے پر بلا نازل کر دوں گا اور کتاب ایوب کے ایکسویں باب کے انیسویں درس
 میں ہے نسخہ سترہ ۴۷ اس کے بچوں کے لئے اس کے گناہوں کا پھل چھپا رکھا ہے اور زبور
 اناشیرین کا درس آٹھواں یوں ہے نسخہ سترہ ۴۸ ہمارے اگلی بدکار یوں کو یاد مت کرالو
 اور زبور ایکسوفین میں ہے نسخہ سترہ ۴۹ اس کے بچے ختم ہو جائیں اور اس کی جو روٹا نہ ہو جائے
 ۱۰ اس کے بچے سدا در بدر پھریں اور بھیجک مانگیں دے اپنے ویرانوں میں خوراک نہ پڑے
 پھرین ۱۲ کوئی اور سب ترس نہ کھا دے اس کے غمیں پر کوئی رحم نہ کرے ۱۳ اس کی نسل باقی نہ رہے
 اور اس کی پچھلی پیر یوں میں اس کا نام مٹایا جاوے اور سید طرح کتاب ایوب کے پانچویں باب
 کے چوتھے درس میں ہے۔ اب ان سب دلیلوں سے صاف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان
 پانچ کتابوں کی نسبت موسیٰ طرف کسی کامل سند سے ثابت نہیں بلکہ اس کا خلاف ثابت ہے
 تو اب حق بجانب ہمارے ہے کہ اس توبت کی سب روایات کو درست اور صحیح نہیں جانتے اور
 جب تک عیسائی ہر دین ان دلیلوں کے اچھی طرح جواب نہ دینگے اور کامل سند پیش نہ کرینگے تب

تک بلاشبہ جارا الزام ان پر تمام رہیگا شاید اس تدریت کی یہی بے بندی کا سبب ہوگا کہ عیسائیوں
 کے مقدس دیوئیس اور اسکے احکام کو گمراہ اور بے فائدہ اور بے مصرف اور ضعیف اور غیبت و اور
 بتلاتے ہیں عیساء چودہویں سوال کے جواب میں جو تھے موضع کے اندر پہلی قسم کے مثالوں کے
 بیان میں گذرا۔ اور جناب لوتھر فرنی پرکسٹنٹ کے پیشوا اور انکا شاگرد و شاگرد جس سے
 فرقہ انٹی زیمینس کا نکلا ہے اپنے مقدس کی تقلید کر کے اس تدریت کی نسبت بہت کلمات
 بے ادبانه کہتے تھے لیکن انھوں نے ہرگز ادبران حیدر کے حضرت موسیٰ کو بھی تدریت کے ساتھ
 تار تے بیٹھے وارڈ صاحب اپنی کتاب اغلاطنامہ کے صفحہ سینتیسویں میں لکھا ہے نسخہ
 نسخہ جناب لوتھر اپنی ایک کتاب کے تیسری جلد کے چالیسویں اور اکتالیسویں صفحوں
 میں لکھتے ہیں ہم نہ سنیکے اور نہ دیکھیکے موسیٰ کو اسلئے کہ وہ صرف یہودیوں کے لئے تھا
 اور ہم سے اسکو کسی چیز میں علاقہ نہیں اور ایک دوسری کتاب میں لکھتے ہیں کہ ہم نہ قبول
 کرتے کہ موسیٰ کو اور نہ اسکی تدریت کو اس لئے کہ وہ جیسے کا دشمن ہے۔ پھر لکھتے ہیں کہ
 موسیٰ تو جلاوطن کا استاد ہے پھر لکھتے ہیں کہ دس کلون کو عیسائیوں سے کچھ علاقہ نہیں۔ پھر
 لکھتے ہیں کہ ان دس کلون کو غار کرا پا چاہئے کہ تمام بدعت ابھی موزن ہر جادوئی۔ کیونکہ یہ
 احکام چٹے سب بدعتوں کے ہیں۔ اور اسی میں انکا شاگرد یون کہتا تھا ہے دس حکم کلیہ میں
 نہ سکنائے جائیں اور اسی شخص سے فرقہ انٹی زیمینس کا نکلا ہے اور انکا بدعت عقیدہ حقہ تدریت
 اس قابل نہیں کہ اسکو خدا کا کلام سمجھا جاوے اور انکا قول یہ تھا کہ اگر زانی ہو یا حرامکار
 یا اور کسی طرح کا گنہگار تو یقیناً راستہ نجات میں ہے اور اگر گناہ میں ڈوبا ہے جب اس کے
 فخر میں پڑا ہو یا یقین کرنا ہے تو خوشی میں ہے اور جو اپنے آپ کو دس احکام میں مصروف
 رکھتے ہیں وہ علاقہ شیطان سے رکھتے ہیں وہ سول بائیو موسیٰ کے ساتھ دیکھو کہ یہ پیشوا
 اور اسکات اگر داد کا فرقہ کیا کہتا ہے وہ میں جبران ہوں کہ جب اس پیشوا کے نزدیک
 اس پیشوا و مع موسیٰ کو جیسے کا دشمن اور جلاوطن کا استاد اور دس کلون کو واجب الاخراج اور سب

دوسون حکم ایسے تھے کہ نواب انکے نزدیک دین مسجدی میں ان چٹے بدعات کے مخالف اعتقاد اور
 عمل چاہئے اور اس صورت میں شرک اور بت پرستی اور مانتاب کی تعلیم مگر نا اور ہمسائے کو آزاد
 دینا اور خون کرنا اور زنا کرنا اور جھوٹی گواہی دینا سبھی مذہب کے ارکان تھے جن اسلئے
 کہ ان سرچٹے بدعات میں تو تاکید سے تو حسب مدار مانتاب کی تعلیم اور بوم السبت کی تعلیم کا حکم
 اور بت پرستی اور قتل اور زنا اور چوری اور ہمسائے کے آزار سے بھی مرفوع ہے۔ اگر عیب ڈا
 بالہ بعد دین ہو تو اس سے کفر اور بیدینی بہت افضل ہے اور بھلا جب مرے کو میسا بنوں
 سے کسی چیز میں ملتا نہ ہوا اور وہ اور اسکی توجہ قبول کے قابل نہ تھی تو پھر پر دشمن
 اس جلا دون کے استاد اور جیسے کے دشمن کو ظاہر میں کیوں پیغمبر کہنے میں اور اس توجہ بت
 نامقبول کو کیوں مانتے ہیں اور مجھ سے ایک جہانی پر دشمنی فرنے کا کہتا تھا کہ ہمارے
 مذہب کے موافق مرے تو ایک چور اور ڈکیت تھا جب میں نے اس سے دلیل چوہی تو بوجھا
 کی انجیل کے دوسون باب کے آٹھویں ورس کو اپنی دلیل بتلائی اور وہ کہیں میں ہے نہ وہ ملے
 سب جتنے مجھ سے آگے آئے چور اور بزن میں اور بھیڑوں نے انکی انسی نشوونما اور سب
 جتنے مجھ سے آگے آئے چور اور بت مار میں اور لاڈلہ زناچی تفسیر کے جلد تیسری کے چٹے حصے
 میں انے کیز کے فرنے کے عقیدے کے بیان میں لکھتا ہے کہ جیروم ہکو اطلاع دیتا ہے کہ شب
 الی اس فرنے کا بالی کہتا تھا کہ جناب مسیح کا وہ قول جو یوحنا کی انجیل کے دوسون باب کے آٹھویں
 ورس میں ہے مرے کے حق میں ہے اور فائیس کہتا ہے کہ ہمارے خداوند نے اس قول سے
 مرے کی طرف اشارہ کیا ہے شاید فرنے پر دشمنی کے پیشوا اور اون کے شاگرد اور اس

سب بدعات کے چٹے اور توجہ کو غیر واجب التسلیم بتاتا ہے اور کہتا ہے کہ مرے کو کہے کسی چیز میں ملتا نہ ہیں اور
 اسطرح دس ملکر کو میسا بنوں سے کچھ ملتا نہ ہیں اور انکے شاگرد اور انکے فرنے کے نزدیک توجہ بت خدا کا کلام نہیں
 اور دوسون حکم واجب الاخراج ہیں اور جو ایسے ملازم کے وہ شیطان سے ملتا نہ کہتا ہے اور ان کے اوپر کو کہیں کہ ان کو
 حکمرانی ادا مت کرنے والو کہ حق میں مرے نصیحت کیا ہیں انھیں دعا دینے میں مانع رہو

کے فرمے گئے مانی اور فاسٹس کے موافق اسی درس سے تسک پکڑا ہو گا اور وہ عیسائی اپنے پیشوا کی موافق کہتا ہو گا اور اکہارن اور شلر اور ڈاٹھ اور وزن ٹراور ڈاکٹر جس نے بھی موسیٰ کو پیغمبر بنین مانا اور علماء جرمن میں اب بھی رائے عام ہے چنانچہ انشاء اللہ دسویں ہدایت میں آتا ہو اور جب نوزیت کا جبرائیل مذہب کی جرمنی حال معلوم ہو چکا تو اب اور دن کا حال سنئے کہ بوش کی کتاب کا پوری طرح سے مصنف معلوم ہے اور نہاد کے تصنیف کا زمانہ متعین ہے اور عیسائی مکمل سچو چاہتے ہیں سو کہتے ہیں جرارڈ اور ڈیوڈ اور ہیڈ اور شلر بائبرک اور ملائیں اور ڈاکٹر گرمی بوش کی تصنیف بتاتے ہیں اور ڈاکٹر لاسٹ فٹ فیناس کی اور کالون العازار کی اور ہنری بریما کی اور وائل سمویل کی تصنیف کہتا ہے اور ان پانچوں قولوں والوں کے پاس کوئی دلیل نہیں اور غضب خدا کا کہاں بوش اور کہاں بریما ان دونوں میں تو ساڈا ہے آٹھ سے برس تخمیناً کا فرق ہے اگر اس کتاب کی بے سدی کامل نہوتی تو ان کے ملا کے ایسے اناب شتاب قول کیوں ہوتے اور اس کتاب کے پندرمین باب کے ترستھون درس کو اگر سمویل کی دوسری کتاب کے پانچویں باب کے چھٹے اور ساتویں اور آٹھویں درسوں سے ملا دیں تو اتنی بات نکلتی ہے کہ داؤد کے ساتویں سال جلوسی سے پیشتر یہ کتاب لکھی گئی ہو اور اسکا مصنف کوئی شخص مابین ہند بوش اور اس ساتویں سال جلوسی کے ہو اور ان کے مفسر بھی بنا چاری سببات کا اقرار کرتے ہیں تفسیر ہنری اور اسکاٹے میں اس کتاب کے پندرمین باب کے ترستھون درس کے ذیل میں مرقوم ہے کہ اس فقرے سے ظاہر ہوتا ہے کہ بوش کی کتاب ساتویں سال جلوسی داؤد سے پہلے لکھی گئی ہے۔ اور اس کتاب کے دسویں باب کے ترستھون درس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف بعض بعض حالات کو کتاب السیر سے دیکھ کر لکھتا ہے اور اسیر کی کتاب کا ٹھکانہ

۱۱ اور مورخ انگریزی اسکیکو اختیار کرنے میں ٹران کے پاس بھی جو دگمان کے سوا کوئی بند نہیں لب الزاریخ کے دوسرے دفتر کے جدول میں مرقوم ہے (برٹس قبل ولادت مسیح کے) بوش کی کتاب جو دگمان کی گئی ہے کہ سبار کا بن فیناس نے لکھی ۱۱ ص ۱۲۰

نہیں کہ کیا تھی اور اسکا مصنف کون تھا اور کس زمانہ میں تھا لیکن سہوئل کی دوسری کتاب کے
 پہلے باب کے آٹھویں درجہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اسکا مصنف داؤد کاہم عہد یا اون کے بعد
 ہوا ہو سو اس حساب سے اس کتاب کا مؤلف بھی شاید کہ داؤد کاہم عہد یا ان کے بعد ہوا ہو
 اور یہی غالب ہے بہر حال یقیناً کچھ بھی معلوم نہیں ہوتا اسی لئے انکے بعض علماء نے اسکو یرمیا کی
 تصنیف بتلایا ہے اور جو اکثر بلا دلیل یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ کتاب یوشع کی تصنیف ہے
 اس لئے اس قول کو اور طرح سے بھی باطل کرنا ہون اور کہنا ہون کہ یہ یہود اور عوامی چار وجہ سے مردود
 ہے پہلی وجہ یہی ہے جو ذریت کے بے سند ہونے میں پہلی دلیل کر کے مرقوم ہوئی اور دوسری
 وجہ بھی وہی ہے جو دران دوسری دلیل کر کے مرقوم ہے اسلئے اس کتاب میں بھی کسی جگہ سے
 یہ بات معلوم نہیں ہوتی کہ یوشع نے اس کتاب کو خود لکھا ہو بلکہ اس میں جہاں یوشع کا ذکر ہے
 وہاں غالب کے صنف سے ان کو بولا گیا ہے چنانچہ ناظر اسکو اول سے آخر تک دیکھ لے تیسری
 وجہ بھی وہی ہے جو دران تیسری دلیل تھی اسلئے کہ اس کتاب میں بعضے بعضے فقرے ایسے ہیں
 جو دلالت کرتے ہیں کہ وہ یقیناً یوشع کا کلام نہیں ہو سکتے اور یہ دعویٰ کہ کسی پیغمبر نے پیچھے
 سے الحاق کر دئے ہونگے ہرگز سماعت کے قابل نہیں جب تک کہ اسکی کوئی دلیل نہ ہو چنانچہ تیسری
 دلیل میں اسکا بیان گذرا اور ان فقرات سے یہاں چند فقرہ نقل کرتا ہوں پہلا فقرہ
 جو ہے یہ باب کا نواں درجہ یوں ہے نسخہ مشعر اور یوشع نے اردن کے بیچون پنج اس جگہ پر
 جہاں ان کا ہنوں کے قدم ثابت ہوئے جو شہادت کے عند درجہ کے حامل تھے بارہ ہتھ پتھر لے کر
 چنانچہ وہ آجکے دن تک وہاں ہیں۔ تغیر فہری اور اسکاٹ میں ہے کہ یہ جگہ دسے آجکے دن تک
 وہاں ہیں اور اس کے مانند عہد متیق کے اکثر کتابوں میں پائے جاتے ہیں اغلب کہ الحاقی ہوں
 دیکھو بنا چادی اسکل اور ظن غالب سے الحاقی کہتے ہیں اور اون کے پاس کوئی دلیل الحاقی چوتھی
 کی نہیں اور اس کے انفرادے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ عہد متیق کی کتاب دران میں جہاں ایسے جملے ہونگے
 اون کے گمان کے موافق وہ سب الحاقی ہیں **دوسرا فقرہ** بیچون باب کا نواں درجہ

یوشع

یوشع

یوشع

یوشع

یوشع

یوشع

یوشع

یوشع

یوشع

یوشع

نصف

نصف

نصف

نصف

نصف

نصف

نصف

نصف

یوں ہے نسخہ ۱۲۷۰ پھر ہوا دینے بوش کو کہا کہ آج کے دن میں نے مصر کے ننگ و عار کو تم پر
 سے لڑکا یا اسی لئے آج کے دن تک اس جگہ کا نام چھل ہے یعنی لڑک نے کی جگہ تیسرا فقرا
 ساتویں باب کے چھ بیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۲۷۱ پھر اوسوں نے ان پتھروں کا بڑا
 زدہ کیا جو ج تک ہے **چوتھا اور پانچواں فقرا** آئندہ باب میں ہے نسخہ ۱۲۷۲
 ۲۸ اور بوش نے علی کو جلا کے ہمیشہ کے لئے راگہ کا زنا کر دیا سودہ آج کے دن تک دیران ہے ۲۹
 اور اوسے علی کے بادشاہ کو پھانسی دے کے شام تک درخت پر لٹکا رکھا اور جو نہیں آفتاب
 غروب ہوا بوش نے حکم کیا کہ اسکی لاش کو درخت سے اتاریں اور شہر کے دروازے پر پھینک
 دیں اور وہ پتھروں کا بڑا زدہ کریں سودہ آج کے دن تک ہے **چھٹا و ساتواں فقرا**
 دسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۷۳ آتب آفتاب نے درنگ کی اور مانتاب کھرا رہا مانتاب
 کہ ان لوگوں نے اپنے دشمنوں سے انتقام لیا یہ باشا کی کتاب میں نہیں لکھا کہ آفتاب آسمان
 کے بچوں بیچ ہر ۲۷ اور غار کے منہ پر بڑے بڑے پتھر رکھے چنانچہ دے آج کے دن تک
 ہیں اور یہ جگہ یہ باشا کی کتاب میں نہیں لکھا ترجمہ ۱۲۷۴ عرب میں یوں ہے کیا یہ کتاب
 البیہ میں نہیں لکھا ہے **آٹھواں فقرا** تیرہویں باب کا تیرہواں درس یوں ہے نسخہ
 ۱۲۷۵ لیکن بنی اسرائیل نے جسوری اور معاخایتون کے مارنے کا ارادہ کیا اور دے آج تک
 بنی اسرائیل کے درمیان بستے ہیں **نواں فقرا** چودہویں باب کا چودہواں درس یوں ہے
 نسخہ ۱۲۷۶ سودہ جیروں اس وقت سے آج تک قمری یغنا کے بیٹے کالب کی میراث ہوا
دسواں فقرا پندرہویں باب کے تریسویں درس میں یوں ہے نسخہ ۱۲۷۷ عربی چوتھے
 اور شلم میں رہتے تھے سواون کو بنی یہودا غار کمر کے چنانچہ عربی بنی یہودا کے ساتھ آج کے
 دن تک اور شلم میں بستے ہیں **گیارہواں فقرا** سولہویں باب کے دسویں درس میں ہے
 نسخہ ۱۲۷۸ سودہ آج کے دن تک بنی افرایم کے ساتھ بستے ہیں اور جزیرہ بستے ہیں **بارہواں**
فقرا چوبیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۷۹ اور ابا ہوا کہ بعد ان باتوں کے نون کا بیابوش

یہوہا کا بندہ جہ ایک سے دس برس کا بوڑھا تھا ولت کر گیا، ۳۱ اور اوٹھون نے اپنی میراث کے
اطراف میں جبل جارش کے درمیان جو کوہستان افرام میں کوہ جاص کے سمت شمال کو ہے اور
دفن کیا ۳۱ اور بنی اسرائیل یوشع کی زندگی تک اور ان مشایخ کے وقت تک کہ جبل عمرو شمع کے
بعد دراز ہوئی اور یہوہا کے سارے کاموں کو جو اوٹھنے بنی اسرائیل کے لئے کئے جانتے تھے یہوہا
کی بندگی کرتے رہے ۳۲ اور یوسف کی بیویوں کو جنھیں بنی اسرائیل مصر سے چڑھانے تھے
اوٹھون نے نابلس کے بیچ اس زمین کے قطعہ میں جسے یعقوب نے سحاب کے باب حور کے بیٹوں
سے سودرا ہم کو مول لیا تھا گاڑا سودہ زمین بنی یوسف کی میراث ہوئی ۳۳ اور ۱۲ دن کا بیٹا
الحاذا رہی مر گیا اور اوٹھون نے اسے اس پہاڑ میں جہاں کے بیٹے بنیاس کا تھا جو کوہستان افرام
میں اسے دیا گیا تھا دفن کیا۔ تفسیر منہری اور اسکاٹسٹین جو خلاصہ اور سکا بھ ہے کہ اس باب کے
آخر کے پانچ درس بلاشبہ یوشع کی تصنیف نہیں بنیاس یا سموئیل نے الحاق کئے ہونگے اور یہاں
الحاق قدما میں بہت رائج تھا۔ دیکھو اسحاق کو تو یقینی مانا لیکن سند کے نہونے کے سبب الحاق
کرنے والا متعین نہ ہو سکا اور جب ایسے ایسے الحاق قدما میں بہت رائج تھے تو انکے اس رواج
نے عہد عتیق کے کتابوں کی خوب سی گت کی ہوگی اور اس صد سال کے عرصے میں بہت کچھ
ان میں الحاق ہوا ہوگا۔ گو ہر جگہ فریبے نہونے کے سبب نہ پہچانا جاوے چوتھی وجہ یہ ہے
کہ اس کتاب کے تیرہویں باب کا پچیسواں درس کتاب سبت تھا اسکے دوسرے باب کے انیسویں
اور سیستیسویں درس کے سر اسر مخالف ہے۔ اب در حال سے خیالی نہیں باتو بہت قرینت ہوئے
کا کلام نہیں یا یہ کتاب یوشع کی تصنیف نہیں وگرنہ ممکن تھا کہ یوشع ایسے سادہ کو جو ان کے
سامنے ہوا تھا اور مرنے والے کو تو قرینت میں غبط کیا تھا ایسا مخالف کہتے بلکہ اگر قرینت
حق ہے تو یہ کتاب کسی اور اہل نامی شخص کی تصنیف بھی نہیں ہو سکتی یوشع کا تو کیا ذکر اور اس
مخالفت کا بیان پہلی جلد میں دوسرے سوال کے جواب کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے
جواب میں پہلی شتم کے مثالوں کے میان میں دسویں مثال کے اندر گذرا اور دہن میں بھی معلوم ہو گیا

کہ شب ارسلی نے لاچار ہو کر یوں کہا کہ اسجا جبری من محرف ہے۔ اور کتاب القضاۃ میں
 بھی بڑا اختلاف ہے اور اسکا بھی نہ مصنف متعین ہے اور نہ اسکی تصنیف کا زمانہ اور اسکی جوچھ
 قول میں بعضے فیخاس کی اور بعضے خرقیا کی اور بعضے برتیا کی اور بعضے خرقیل کی اور بعضے عزرا
 کی تصنیف بتلاتے ہیں غضب خدا کا کہان فیخاس اور کہان عزرا دونوں کے عہد میں نو سو برس
 سے زیادہ کا تفاوت ہے اور اگر عزرا یا فیخاس اور اسکا مصنف ہو تو یہ کتاب الہامی بھی نہیں
 اور یہودی کہتے ہیں کہ شموئیل کی تصنیف ہے اور راعوث کی کتاب میں بھی جو ایک عورت کا
 قصہ ہے بڑا اختلاف ہے اور اسکی بھی نہ مصنف کا ٹھکانہ ہے اور اسکی تصنیف کے زمانے کا
 بتا اور اس میں انکوں میں قول میں بعضے خرقیا کی اور بعضے عزرا کی اور یہودی اور جمہور عیسائی شموئیل
 کی تصنیف بتلاتے ہیں اگر خرقیا کی تصنیف ہو تو الہامی بھی نہیں اور کانک ہر لڑکے ساتویں
 جلد کے صفحہ ۲۰۵ میں مرقوم ہے نسخہ ۱۸۱۰ء میں جو اشارہ برگ کے اندر ایک میل
 چھپی تھی اس پر ایک مقدمہ لکھا ہے اور اس مقدمہ میں یہ مرقوم ہے کہ راعوث کی کتاب ایک
 لکھ کا قصہ ہے اور بونس کی کتاب ایک کہانی سواد سکے موافق نویں دونوں کتابیں انسانے
 غیر معتبر ہیں۔ اور تمحمیا کی کتاب میں بھی اختلاف ہے اور مختار یہ ہے کہ یہ تصنیف تمحمیا کی
 ہے اور اتھابیش اور اپنی فانیس اور گزبرہ اسم وغیرہم عزرا کی تصنیف بتلاتے ہیں اور پہلی
 صورت مختار کے موافق وہ کتاب الہامی نہیں اور یہ سب کی سب تمحمیا کی تصنیف ہو سکتی ہے
 اسلئے بارہویں باب میں پہلے درس سے چھ بیسویں درس تک تمحمیا کا کلام معلوم نہیں ہوتا اور
 ان درسوں کو اسجا کے نقشے سے اچھا ملائے نہیں اور ان میں ذکر دارا بادشاہ ایران کا ہے اور وہ
 تو تمحمیا سے سو برس پہلے ہوا ہے پس یہ چھ بیسویں درس کسی دوسرے کے کلام سے ہیں اور انکے
 مفسر بھی ان درسوں کو بناچار سی الحاقی کہتے ہیں اور الحاق کرنے والا ان کے نزدیک متعین نہیں
 ہو سکتا چنانچہ بارن صاحب اپنی تفسیر کی جو تھی جلد میں اس بات کو ترجیح دیتا ہے کہ پہلے درس
 ۱۸۱۰ جیسے ۲۴ درس میں اور وہ درس بون ہے نسخہ ۱۸۱۰ء کا کہان نیز تاورت دارا ایرانی ۱۶ ص ۱۸۱

الحاقی ہیں اور آدم کلاڑک مفسر اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں صفحہ ۱۶۷ کے اندر لکھا ہے کہ عربی
 کے ترجمہ میں دول کے چھبیس درس اور دس افسوسان نہیں ہے۔ اور کتاب الیوب کا حال تو
 بہت ہی اتر ہے اور اہل کتاب کے علماء میں اس کی بابت ہر اسی اختلاف ہے رب مانی ڈیڑھ
 یہود کا عالم مشہور گذرا ہے اور لیکچرک اور میکالز اور سنہلر اور شب اشاک وغیرہم کہتے ہیں
 کہ الیوب کوئی شخص تھا اور یہ تو محض ایک اسم فرضی ہے اور اس کی کتاب محض ایک افسانہ اور
 چھوٹی کہانی ہے اور کامٹ اور ڈائل وغیرہما کہتے ہیں کہ الیوب کوئی شخص تھا پھر ان لوگوں میں
 اس کے زمانے کی بابت اختلاف ہے کہ اگر تھا تو کس زمانے میں تھا اور اس میں سات قول ہیں۔
 بعضوں کے نزدیک موسیٰ کا ہم عہد اور بعضوں کے نزدیک یوشع کے زمانے کے ہر قصبات کے
 ہم عہد اور بعضوں کے نزدیک اسی رود یا آد شیر ابران کے بادشاہ کے ہم عہد اور بعضوں کے
 نزدیک یعقوب کے ہم عہد اور بعضوں کے سلیمان کے ہم عہد اور بعضوں کے نزدیک نبی نصر کے
 ہم عہد گذرا ہے اور بعضوں کے نزدیک اس زمانے میں تھا جو ابراہیم کے کنعان کے ملک میں تشریف
 لانے سے پیشتر گذرا ہے اور صاحب کہتا ہے کہ ان خیالوں کا ہیکل ان کے کمزوری کی دلیل
 کافی ہے۔ پھر ادین دھن کی بابت اختلاف ہے کہ کس ملک کا رہنے والا تھا اور غوط او کی
 بستی مسکا ذکر اس کتاب کے پہلے باب کے پہلے درس میں ہے کس ملک میں تھے اور اس میں
 تین قول ہیں یوحنا اور اسپاہیم اور کامٹ وغیرہم کہتے ہیں کہ عرب کے ملک کے علاقہ میں زمین
 رگستان میں اور میکالس اور ارجن درہ دمشق میں اور شب لود اور آرج شب باجی اور ڈاکٹر
 ہیلز اور ڈاکٹر گوڈ اور بعض متاخرین کہتے ہیں کہ غوط ادیمہ کا نام ہے پھر ان میں اس کتاب کے
 مصنف کی بابت اختلاف ہے اور اس میں دس قول ہیں بعضے ایہو کو اور بعضے الیوب کو اور
 بعضے سلیمان کو اور بعضے اشیا کو کہتے ہیں اور بعضے موسیٰ کو اور اس کا مصنف بتاتے ہیں لیکن
 ان میں اختلاف ہے بعض متقدمین کے نزدیک تو حضرت موسیٰ نے ابتداء اس کو تصنیف
 کر کے عبری میں لکھا ہے اور ارجن کے نزدیک حضرت موسیٰ نے عبری میں سریانی سے ترجمہ

کیا ہے اور شعبے کہتے ہیں کہ اس کا مصنف کوئی شخص منشا بادشاہ کے وقت میں تھا اور اسکا
 نام معلوم نہیں اور شعبے خرقیل کو اور شعبے عزرا کو بتلاتے ہیں اور المجتہد کہتا ہے کہ اسکا مصنف
 کوئی شخص ایسوی اولاد سے ہے پھر اس میں اختلاف ہے کہ یہ کتاب کبجا تمام ہوتی ہے
 چنانچہ انشاء اللہ تفسیری ہدایت کے ۴۴ اختلاف میں آتا ہے۔ پس اس کتاب میں تفصیل
 کے دو سے چوبیس طرح کا اختلاف ہے اور طرح ابوب کے فرضی اور نہ فرضی ہونے کے اعتبار سے
 اور سات طرح زمانے کے اعتبار سے اور تین طرح وطن کے اعتبار سے اور دس طرح مصنف
 کے اعتبار سے اور دو طرح خاتمہ کے اعتبار سے شاید انہیں اختلافات اور خرافات کو دیکھ
 کر فرقے پروشٹنٹ کے پیشواؤں نے فرما دیا ہے کہ وہ تو ایک کہانی ہے جیسا کہ
 وارڈ صاحب نے اپنی کتاب غلط نامہ میں اور ان کے قول کو نقل کیا ہے اور تصدیق دہرائے بھی
 اس کتاب کو بہت برا کہا ہے چنانچہ انشاء اللہ کتاب نشید الانشا کے بیان میں آتا ہے اور
 عیسائی مورخ بھی انہیں کہتے ہیں اب التواریخ کے دوسرے دفتر میں جدول کے اندر اور ان
 دونوں کے بیان میں جو قبل ولادت مسیح کے ہیں یون مرقوم ہے ۱۵۱۳ ابوب کے تاریخ کا مخطوطی
 زمان ۱۲۵۲ مس سے کے کتب خمسہ مکتوب ہوئے اس کے موافق ابوب کی کتاب کے تصنیف
 کے زمانے میں اور موسیٰ کی کتاب یون کے تصنیف کے زمانے میں اکسٹھ برس کا فساد تھا ہے اور

۱۵۱۳ء اور کے ہادی بشر صاحب اپنے مطبع کے اخبار میں کہتا ہے خبر خواہ ہندو غزوہ جولاہی مسکتہ اے ابوب کا وطن اور یہ
 متاج ملک پارسین کے دکن ملک اور مصر کے سرحدوں میں ہے بعضوں نے ایسا سمجھا کہ ابوب وہی ہے جسکا ذکر
 بنام ابوب باب تاریخ کے کتاب کے پہلے باب میں ہے جو عیسیٰ بن اسحاق کا پوتا تھا جو خدا اور شرع والوں نے ایسا
 پھرتا ہے کہ یہ ابراہیم کے وقت سے پیشتر تھا اور اس زمانے کا تو تھا جو ابراہیمؑ کے درمیان گذرا یقین ہے کہ
 ابوب نے آپ ہی یہ کتاب تصنیف کی ہو مگر صورت جیسی آپ ہی اسکی ترتیب موسیٰ سے ہوئی شاید پیدائش کی کتاب
 جودر ابوب کی کتاب سب کتابوں میں قدیم ہو کہتا ہوں میں کہ اولاد اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ابوب سے شمار میں
 بیل ملک کوئی سند قطعی نہیں پہنچی اور آئیایا جب مورخین کی تفریح کے موافق ابوب کی کتاب اکسٹھ برس پہلے موسیٰ کے
 کتب خمسہ سے تصنیف ہوئی ہے اور موسیٰ کو نبوت چودہ سے اگلا تو تین برس پہلے مسیح کے ولادت سے ہوئی ہے
 اور کتب خمسہ کی تصنیف نبوت کے بعد انایس برس پہلے ظہور میں آئی سو اگر اس کتاب کی ترتیب انہوں نے

رب سمانی دوز اور لیکچرک اور میکالس اور سندر اور شب اشاک وغیرہم کے قول کے مطابق
 یعقوب حواری کی بھی جہالت اور اس کے نام کا غیر الہامی ہونا ثابت ہے کیونکہ وہ اپنے نام
 کے پانچویں باب کے گیارہویں درس میں لکھتا ہے تھے ابوب کا صبر سنا ہے۔ بھلا جب ابوب
 کوئی شخص سمجھا اور اس کی کتاب محض افسانہ اور جھوٹی کہانی ہے تو اس کا صبر کیا ہے؟ آبا
 اور زبور داؤد کا حال بھی ابوب کی کتاب کے قریب قریب ہے کہ ابجا بھی سند سے
 ثابت نہیں کہ مصنف اس کا کون ہے اور کس زمانے میں ایک جلد میں جمع ہوئی اور زبور دن کے
 نام الہامی ہیں یا غیر الہامی قدام سے ارجح اور گریڈ اسٹم اور گٹٹا میں اور انبروس اور
 یوستیس اور اور قدام کہتے ہیں کہ ساری کتاب زبور داؤد کی تصنیف ہے اور زبور ہنری
 کا ورس میسون اس قول کو باطل ٹھہراتا ہے اور اون کے مقابلے میں ہیری اور اٹاٹیس
 اور جیروم اور یوسی بیس اور اور مثلخ اس امر سے منکر ہیں اور ہارن صاحب کہتا ہے
 کہ قول اول محض غلط ہے اور بعض مغسروں نے بعضے زبور دن کو کہا ہے کہ مقابیس کے زمانے
 میں تصنیف ہوئے ہیں لیکن یہ رائے ضعیف ہے بیان تک ہارن کا قول تھا جو خلاصہ کے
 طور نقل ہوا اور دوسرے فرقے کے نزدیک بیس زبور سے زائد ابے ہیں کہ اون کا مصنف معلوم
 نہیں اور دس زبور یعنی نوے سے ننانوے تک موسیٰ کی اور اکثر زبور داؤد کی اور بارہ
 زبور اساف کی مگر جو ہنری اور اٹاٹیس زبور کو جو اساف کے طرف منسوب ہیں بعض نے
 انکار کیا ہے کہ وہ تصنیف اساف کی نہیں اور گیارہ زبور خود ج کے تین بیٹوں کے۔ اور بعضوں
 نے کہا ہے کہ یہ گیارہ زبور کسی اور کی تصنیف ہیں کہ اس نے ان کے نام پر کر دئے ہیں اور اٹاٹیس
 زبور ہمان کی اور نو بیس زبور امتحان کی اور ہنری اور ایک سو ستا بیس زبور سلیمان
 کی اور تین زبور جڈ و شمن کی تصنیف ہیں اور بعض کسی اور کی اور کامٹ کہتا ہے کہ زبور جن داؤد
 دی ہوگی تو نہ تو سے بیس برس پہلے دی ہوگی تو اب کتاب پہ ابیس کی قدیم جرنے کی کہا معنی شاہ مورخ
 غلط کہتے ہوں یا یہ پادری ۱۱ ص ۱۱۸

ترجموں سے ملکر دیکھا گیا تو سوائے بعض بعض فقرات اور اہل زبور اور چند فقرات متفرق
 جابجا کے ان ترجموں سے مطلق مناسب نہیں رہتا بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کسی اور کتاب کا
 ترجمہ ہے اور یہ ترجمہ کسی اور کتاب کے میں اور ترجمہ شدہ شدہ عدوے کے موافق ورس
 مذکور کے رو سے دو قاضین لازم آتے ہیں ایک یہ کہ جب ہر دوین زبور کو سلیمان کی تصنیف بتلاتے
 ہیں تو پھر اس درس کو اس زبور کے آخر میں کس طرح لکھتے ہیں۔ دوسری یہ کہ جب اس زبور پر داؤد
 کے زبور تمام ہوتے تو پھر اس کے بعد اٹھارہ زبور پر مثل چھاسیوں وغیرہ کے داؤد کا نام کیوں
 لکھتے ہیں اور کتاب امثال کا حال بھی ابتر ہے بعضے سارے کتاب کو سلیمان کی تصنیف بتلاتے
 ہیں مگر یہ بالکل غلط ہے اور محاورے کا اختلاف اور فقرہ نگار اور غیسوں اور انیسویں
 باب کا پہلا درس اس یہود سے خیال کو رد کرتا ہے اور جو شخص کہ اصل سے واقف نہیں اور فقط
 ترجمہ نگار ہی ناظر ہے اس پر بھی یہ بات مخفی نہیں رہ سکتی کہ اس کتاب کے سارے امثال یقیناً
 سلیمان کی تصنیف نہیں اور یہ معنی کتاب ان کی تصنیف ہے اسکو ادھوں نے بذات خود جمع کیا
 ہے بلکہ پانچ بابوں کو چھپوین سے انیسویں تک خرقہ بادشاہ کے نوکروں نے جو سلیمان کی اولاد
 سے بارہواں تخت نشین تھاجع کیا ہے اور یہیل انگریزی کے حاشیہ کی تاریخوں سے ثابت ہوتا
 ہے کہ یہ جمع سلیمان کی وفات سے دو سو ستر برس کے بعد ظہور میں آئی ہے جیسا پہلی جلد کے اندر
 دوسرے سوال کے جواب میں پہلے قلم سے کے اندر بھی بیان اوسکا گذرا اور باب بیسواں آجور
 بن دانی کے اور باب انیسواں کوئیل کی تصنیف ہے اور عبدیائی مفسر ان اور مورخوں کو اب تک
 تحقیقاً معلوم نہیں کہ آجور اور کوئیل کون تھے اور کس زمانے میں گذرے ہیں اور یہ بات اسی میں
 سے اب تک ثابت ہوئی ہے کہ بے دونوں شخص پیغمبر نے البتہ ان کے مفسر اٹھارہ بابوں کو کہنے
 میں مگر مخالف ان کے نقد اٹھل کو بارہیل کس طرح تسلیم کر لیا اور بعضوں نے گمان کیا ہے کہ کوئیل
 سلیمان کا نام ہے مگر یہ گمان بھی ایک گمان فاسد اور دوم باطل ہے تفسیر نہری اور امکاٹ میں ہے
 کہ ہر دون نے اس خیال کو کہ کوئیل سلیمان کا نام ہے رد کر کے تحقیق کیا ہے کہ یہ کوئی اور شخص ہے

اور اس بات کی کوئی کافی دلیل ملی ہوگی کہ لوہیل کی کتاب اور آجور کی کتاب ایسا ہی ہیں ورنہ
کتب قازانی میں داخل نہ ہوں کہتا ہوں میں اسی حضرات بعد فقط آپ کا گمان ہے اور کسی
کافی دلیل کے ملنے کی حاجت نہیں آپ کے قدار نے کئے کہتا ہوں کہ قازانی کتب میں داخل
کر رکھا ہے بلکہ آپ رد کر کے غیر قازانی بتلاتے ہو اور آدم اپنی تفسیر کے تیسری جلد میں
صفحہ ۲۵۱۲ میں لکھتا ہے نسخہ سترہ کوئی دلیل نہیں کہ لوہیل سے مراد سلیمان ہو بعد باب اسکے
زبان سے بہت پیچھے آیا گیا اور بہت سے چالادی زبان کے عاودے جو اسکے شروع ہی میں ہیں
اس بات کی چھوٹی دلیل نہیں اور اکتیسویں باب کی بابت لکھتا ہے کہ بعد باب سلیمان کی یقیناً
تصنیف نہیں اور پچیسویں باب کا پہلا درس یوں ہے نسخہ سترہ اور بعد بھی سلیمان کی مثالیں
میں جنسین شاہ بیروا خرقیا کے رفیقوں نے قلمبند کیا ہے فارسیہ سترہ اعراب نیز امثال سلیمان
است کہ مردان خرقیا بادشاہ بیروا افضل گردن فارسیہ سترہ او انہا نیز امثال سلیمان اندک ہند
مردان خرقیا ملک بیروا جمع مرد عرب سترہ ہندہ امثال سلیمان التی است کتبہا صدی
خرقیا ملک بیروا اور اور ترجمے ان کے موافق ہیں اور قیسویں باب کا پہلا درس یوں ہے نسخہ
سترہ آجور بن دوقی کی باہن اس مرد کا نسا کا کلام آتی ایل سے ان آتی ایل اور او کال سے
فارسیہ سترہ اعراب است کلمات آجور بن بقیمین مقالات کہ او براسے ایشیل ملک برانے
ایشیل و او کال بر زبان آد و فارسیہ سترہ کلمات اگر پسر یا نہ یعنی وحی کہ آن مرد و ایشیل و
او قال بیان کرد ایست آد عربی کے مترجموں نے اسجا عاشا کیا کہ سترہ والا تو الحان کے لازم
کے رفع کرنے کو تحریف کے راہ سے اس درس کو صاف مضمون کر گیا اور سترہ والے نے یوں
ترجمہ کیا ہذا انوال الجامع بن القادی الودیا التی تکلہ بہ الرجل الذی اللہ معہ
واذا کان اللہ معہ ایدہ و یکو یہ کہاں اور اگلے ترجمے کہاں اور اکتیسویں باب کا پہلا
درس یوں ہے نسخہ سترہ آد لوہیل بادشاہ کے مشاؤک باہن جو اس کی ماننے اسے سکھایا
فارسیہ سترہ اعراب است کلمات بادشاہ لوہیل مقالانے کہ مادرش دبرا نفیر و اد فارسیہ

چند نسخہ
درجہ اول

بابل کا ایک نوکر تھا پس اودن کے نزدیک ان کی کتاب الہامی نہیں اور یوسفس ان کو بنی
 کہتا ہے اور اس کتاب میں تہود و دوش کے ترجمے یونانی اور لاطینی ترجمے کے موافق تیسرے
 باب میں تیلیسین اور چوبیسویں درس کے باہم تین لڑکوں کا راگ اور اس کتاب کے اول
 میں تاریخ سینیٹا اور آخر میں اور بل اور ڈیگن کی کہانی تیرہواں اور چودہواں باب کر کے
 مرقوم ہے اور رومن کا تک کے سب انگریزی ترجموں میں اب تک موجود اور واجب التسلیم ہے
 اور قدما سے آج کل اس کتاب کی نسبت ترجمہ سہواریٹ کو غلط سمجھ کر اس کتاب کو
 نکال دیا تھا اور ترجمہ تہود و دوش سے اسکو لیکر اسکے جگہ رکھ دیا تھا اسناد اسکے نزدیک اور
 اسکے بعد اس کتاب کی نسبت بھی ترجمہ معتبر تھا اور اب پروٹسٹنٹ اس راگ اور
 ان دونوں باتوں کو رد کرتے ہیں اور آدم کلا راک اپنی تفسیر کے چوتھے جلد کے اندر صفحہ ۲۱۵

میں لکھتا ہے نسخہ مشاہیر و انبال کی کتاب کے نمبر ۲۲ و ۲۳ درس کے باب
 میں حیروم اور اودن نے تین لڑکوں کا جھوٹا راگ داخل کر لیا ہے اور جنے اسکو عبرانی نسخوں
 میں نہیں پایا۔ اور کتاب استیر کے بابت قدما و مسیحونو مشہور تھا اور تین سو چوتھہ برس
 تک اسکو واجب التسلیم نہیں جانتے تھے لیکن جب مسیحیوں کو نسل لودیسیا جمی اسکے حکم سے
 اسکو واجب التسلیم مانا گیا اسکے بعد بارہ سو برس تک واجب التسلیم رہی اور رومن کا تک
 اور یونانی کلیسہ اس سب کو جنگ واجب التسلیم جانتا ہے اور صاحب اپنی تفسیر کے چوتھے
 جلد میں لکھتا ہے ہمارے بیان استیر کی کتاب دسویں باب کے نمبر ۲۳ و ۲۴ درس پر ختم ہوئی ہے

اور یونانی اور لاطینی میں دس درس اسباب میں اور چھ باب اور زائد میں اور ان سبکو رومی
 اور یونانی کلیسہ واجب التسلیم جانتا ہے اور آدم کلا راک اپنی تفسیر کے دوسرے جلد میں صفحہ ۱۱۱

میں دسویں باب کے نمبر ۲۳ و ۲۴ کے ذیل میں لکھتا ہے اس درس پر عبرانی نسخہ تمام ہوتا ہے
 اور یونانی اور پرانے لاطینی میں دس درس اور تین اور چھ باب بھی اور میں پس استیر کے
 کتاب کے کل باب سولہ میں سواد کے موافق پروٹسٹنٹ کے ذمے لے اس کو نسی حکم کو کچھ

محال رکھا اور کچھ توڑا۔ جسے ایک حصہ کا انکار کیا اور ایک حصہ کی تسلیم مگر حق یہ ہے کہ وہ سب کے
 سب واجب الانکار ہے کہ نہ تو اس سارے کتاب میں کہیں خدا کا نام نہ کر رہے اور نہ اس کے
 مصنف کا بتا لگتا ہے۔ جیل کے شارحین انکھوں سے کچھ کچھ بے ٹھکانے بائیں کہنے میں بعضے
 اسکو بعد خانے کے علاقے میں جو عورتا کے زمانے سے تیسریں کے زمانے تک گذرے ہیں نسبت
 کرنے میں اور ظہور ہدیٰ ہو کہیں کی جو اس یسوع کا بیٹا ہے جو اہل کے قد سے راہی پا کر آیا
 تھا تصنیف بتلاتا ہے اور آگستائن عترار کی تصنیف اور بعضے مرد کی کی تصنیف اور بعضے
 مرد کی اور اسیر کی۔ کاتھک ہر لڈ کے جلد دوم کے صفحہ ۲۴ میں ہے سنت ایسوی نے کتب
 واجب التسلیم کی فہرست میں اس کتاب کا نام درج نہیں کیا چنانچہ یوسی میس نے اپنی تاریخ
 کلیسیا کے چوتھی کتاب کے چھ بیسویں باب میں لکھا ہے اور سنت گرگری از بن زون نے
 اپنے شعرون میں صیح کتابوں کے نام ضبط کئے ہیں سراسر اس کتاب کا نام نہیں لکھا اور سفٹ ایم
 بی لو کیس نے اپنے شعرون میں جو سیلو کس کو لکھی تھیں (اور اسکے واجب التسلیم ہونے پر شبہ
 کیا ہے اور کثرت امتحانی پیش نے اپنے امتالیسویں چھٹی میں اس کتاب کو رد اور ناپسند
 کیا ہے اور سنایکس کے مصنف نے اسے رد کیا ہے۔ اور کتاب بریبا کے اکا و نون
 باب کے چھ شعرون میں اس کے نسخہ سترہ اور بریبا کی بائیں بیان تک میں فارسیہ شہزاد
 کھات بریبا تا بدیحا تمام پذیرفت فارسیہ سترہ کلام بریبا تا بدیحا است اس سے معلوم
 ہوتا ہے کہ بریبا کی کتاب اکا و نون باب پر ختم ہوئی اور با و نون باب بریبا کی تصنیف نہیں اور ان
 کے مفسر بھی اسکو الحاق کہتے ہیں لیکن الحاق کرنے والا اس کے نزدیک متعین نہیں انکھوں کسی کسی
 کو پکڑنے میں اور اسے بطرح اس کتاب کے دسویں باب کا گیارہواں درس الحاق ہے کیونکہ
 ساری کتاب عبری زبان میں ہے اور بعد دس کدیون کے زبان میں تصنیف ہوتا ہے کہ کسی
 کدی زبان والے نے اس کو الحاق کر دیا ہوگا اور با و نون باب کی نسبت تفسیر نہری اور کثرت
 میں ہے معلوم ہوتا ہے کہ اسباب کو عززایا کسی اور شخص نے بریبا کی پیشنگونی کی تو فیج کے لئے

جو باب نمبر ہر نام ہو میں اور اسکے نوٹ کی توضیح کے لئے الحاق کر دیا ہے اور دارن صاحب
 اپنی تفسیر کے چوتھی جلد کے صفحہ ۱۹۵ میں لکھتا ہے نسخہ ۲۲۷۷ کہ یہ بات بریسا کے بعد ہو کر
 کی رانی کے بعد بابل کے قید سے جسکا تذکرہ سابقان اسباب میں پایا جاتا ہے ملایا گیا ہے
 اور اسی جلد میں لکھتا ہے کہ اس پیغمبر کے سب ملفوظات عبری میں ہیں مگر دسویں باب کا گیا اور
 درس کہ وہ کس دیون کی زبان میں ہے اور فاضل دیکھتا ہے کہ بعد درس الحاقی ہے۔ اور کارکر
 کا تک مذہب کا مباحثہ پادری دارن پر دشتیٹ سے ہوا تھا اور کارکر نے اسکو ۲۵۶
 بن آگرہ کے اندر چھپوایا ہے سو وہ اس مباحثہ کے تیسرے رسالہ میں لکھتا ہے کہ اسٹاٹن نام
 ایک فاضل مشہور جرمنی نے کہا ہے کہ اشیا کی کتاب میں چالیسویں باب سے چھاسوٹھیں باب
 تک ممکن نہیں کہ اشیا کی تصنیف ہو۔ دیکھو اسکے موافق ستائیس باب اشیا کی تصنیف نہیں۔
 اس تحریر سے معلوم ہوا کہ عہد متین کے کتابوں کے واسطے کوئی سند کامل نہیں اور جب عہد متین کی
 بعض بعض کتابوں کا حال معلوم ہو چکا تو اب عہد جدید سے ان بعض کتابوں کا حال جو حواریوں کے
 طرف منسوب ہیں سنئے کہ متی کی انجیل جو اول الاناجیل ہے اور سکا حال بھی عہد متین کے کتابوں سے
 اتر ہے اسلئے کہ اولاً ظاہر ہے اسکا علی الاعلان گواہی دیتا ہے کہ یہ جناب متی کی تصنیف نہیں
 کیونکہ متی نے تو جناب مسیح کے اکثر حال کو بحشم خود دیکھا اور ان کے بہت اقوال کو اپنے کانوں سے سنا
 ہے باوجود اسکے اس ساری انجیل میں کسی جاسے ایسا نہیں معلوم ہوتا کہ اسکا لکھنے والا جناب متی
 حواری ہے یا اس کے لکھنے والے نے اپنے یا اپنی آنکھ کے دیکھے ہوئے حال کو لکھا ہے حالانکہ ان
 دنوں میں بھی تالیف اور تصنیف کا طریقہ ایسا ہی تھا جیسا اب ہم میں رائج ہے کہ لکھنے والا
 اگر اپنا حال یا اپنے دیکھے ہوئے سادہ کو لکھتا ہے تو اس طرح پر لکھتا ہے کہ میں نے کسی نہ کسی
 جاسم معلوم ہوتا ہے کہ لکھنے والا آپ اپنا حال یا سادہ اپنا دیکھا ہوا لکھتا ہے۔ دیکھو حواریوں کے
 خطوط کو اگر صبح ہوں تو ان سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے اور دیکھو لوقا کی تحریر کو کہ اس نے
 جو ساری انجیل کو اور کتاب اعمال کے انیس باب کو سنی ہری اور ایوان سے لکھا ہے تو ایسا لکھا ہے کہ

الحاق
 کیا گیا

عہد جدید

متی

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سنی سنائی روایتیں لکھتا ہے اور پھر جب جناب پوروس سے لکھا
 اور ان کے سات راویوں میں باب سے ایسا لکھتا ہے کہ جس سے معلوم ہو جا کہ لکھنے والا
 بیان سے اب اپنے دیکھے ہوئے حال کو لکھتا ہے اور بیان سے آپ کو صیغہ متکلم سے بیان
 کرتا ہے اور یہ بات اس کتاب کے ناظر پر مخفی نہیں اور ولیم میڈر صاحب کراچی اور در
 تاریخ کلیسیا کے پہلے باب میں انیسویں دفعہ کے اندر لکھتے ہیں نسخہ ششم صفحہ ۲۱ پولس
 ایشیہ کو چاک کے بیچون بیچ میں گذر کے اور اسکے بک اور بڑے بڑے شہروں میں گشت
 کر کے یونانی بحر کے کنارے تک شہر ترواس میں پہنچا وہاں اسکو لوقا ملا کہ اس کے بعد وہ پولس
 کے ساتھ برابر رہا اس واسطے لوقا بانی احوال مندرجہ کتاب اعمال کو متکلم کے صیغہ میں لکھتا ہے
 بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاید اس انجیل کے جناب متی والا نسخہ آنتھ آیا ہو اور اسنے اس میں
 سے کچھ حال لے کر اور گھٹا بڑا کر اپنی طرز پر لکھا ہو یا شاید اپنے ہی طرف سے سب حال
 لکھ کر جناب متی کا نام لگا دیا ہو جیسا اس وقت میں ایسا جمعوت مستحبات دینی سے تھا چنانچہ
 انشاء اللہ جو تھی اہل بیت کے بارہویں وجہ میں آتا ہے اور جب اسکا ظاہر ایسے ایسے جہانوں
 کو ترجیح دیتا ہو تو اب ہیکو اور دیل کی حاجت نہیں جیسا اتریت کے بے سند ہونے کی
 دلیلوں سے دوسری دلیل میں گذرنا چاہیہ کہ جو متی حواری انکے نزدیک الہامی شخص تھے
 سو یہ انجیل اگر ان کی تصنیف ہوئی تو اس میں غلطیاں نہ ہوتیں حالانکہ وہ تو غلطیوں سے پر
 ہے جیسا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں بیان اسکا گذرنا ثالث شاہد کہ اگر اسکے
 طرز تحریر اور غلطیوں سے قطع نظر کریں تو بھی یہ ہے کہ مبانی مذہب کے علماء متقدمین کے مذہب
 اور بیت متاخرین کے فخر کے موافق وہ انجیل عبری میں تھی جو کم ہو گئی اور یہ جواب موجود
 اسکا ترجمہ ہے اور جیروم کے انوار کے موافق اسکے زمانے تک اس اصل کا وجود بھی تھا اور یہ
 ترجمہ ایسا بے سند ہے کہ آج تک بالیقین اس کے مترجم کا حال معلوم نہیں بلکہ حال کا کیا ذکر نام بھی

معلوم نہیں اور جب علمای متقدمین کا مذہب اور بہت متاخرین کا مختار وہ ہوتا تو ان سب کی
 کثرت خصوصاً ماد کے زمانے کے قریب کا لحاظ کر کے چند علماء پر دستخط کی مخالفت ہرگز اہل
 دانش کے نزدیک اعتبار کے قابل نہیں خصوصاً اس صورت میں کہ ان کے واسطے کوئی کامل
 دلیل نہ ہو اور انھوں نے اپنے ہون۔ اور اب سند میں اس امر کی کان لگا کر سنئے۔ یہ صاحب
 اپنی تاریخ انجیل میں لکھتا ہے کہ یہ بات غلط ہے جو لوگ کہتے ہیں کہ متی نے انجیل یونانی میں
 لکھی تھی اسلئے کہ یوہانی میں نے اپنی تاریخ میں اور اسے صریح اور بہت مرشدون عیسائی نے لکھا
 ہے کہ متی نے انجیل عبرانی میں لکھی ہے نہ یونانی میں۔ جیروم کہتا ہے کہ پین تی نس نے اس انجیل
 کی ایک عبری جلد انڈیا دیئے حبش میں پائی تھی۔ اور اسے اسکندریہ میں اسکولا کرسی سربراہ
 کے کتب خانے میں رکھی تھی کہ وہاں سے وہ جاتی رہی مگر اس کا ترجمہ یونانی باقی رہا اور مترجم
 کا نام ٹیمک معلوم نہیں۔ یہاں تک کہ یہ قول ہے۔ اور سائیکلو پیڈیا ہرٹیکا کی انیسویں جلد میں
 لکھا ہے کہ عہد جدید کی سب کتابیں یونانی میں لکھی گئیں۔ مگر متی کی انجیل اور نامہ جبرانیہ کہ ان کا
 عبرانی زبان میں لکھا جانا بالذلیل متیقن ہے۔ اور لارڈز کی کہیاات کے دوسری جلد کے صفحہ
 ۱۱۹ میں یون لکھا ہے نسخہ کثیر اس کے آئی پریس لکھتا ہے کہ متی نے انجیل عبری میں لکھی اور
 ہر کسی نے اپنی بیعت کے موافق اس کا ترجمہ کیا پھر صفحہ ۱۲۰ میں یون مرقوم ہے کہ اربعہ
 لکھا ہے کہ متی نے یہودیوں کے لئے ان کی زبان میں انجیل لکھی جن دنوں پولوس اور پطرس
 روم میں دغل کرتے تھے پھر صفحہ ۲۱۰ میں یون مسطور ہے کہ یوہانی میں لکھا ہے کہ پین تی نس
 جب انڈیا دیئے حبش میں آیا اسے وہاں ایک نسخہ عبری متی کے انجیل کا پایا جو وہاں کے
 لوگوں کو برتو لیا حواری سے پہنچا تھا اور اس وقت سے ان کے پاس محفوظ تھا اور جیروم
 کہ پین تی نس اس نسخہ کو وہاں سے اسکندریہ میں لایا اور لارڈز نقل کے بعد یوہانی میں
 قول کی تزییف کرنا ہے پھر صفحہ ۵۰۰ میں لکھا ہے کہ ارجن کے تین فقرے میں ایک نسخہ

کہ پورے میں نے نقل کیا ہے کہ متی نے انجیل یہودی ایمان داروں کو عبری میں دی۔ دوسرا
 مجھ کہ روایت ہے کہ متی نے پہلے لکھا اور عبریوں کو انجیل دی۔ تیسرا یہ کہ متی نے عبریوں کے
 واسطے جو اس شخص کے منتظر تھے جو ابراہیم اور داؤد کی نسل سے ہونے والا تھا لکھا۔ پھر چوتھی
 جلد کے صفحہ ۹۵ میں لکھتا ہے کہ پرسی بیس لکھتا ہے کہ متی نے عبریوں میں دغظ کر کے جب دار
 قوموں کے طرف ارادہ جانے کا کیا تو ان کو ان کی زبان میں انجیل لکھ کر دے گیا اور صفحہ ۱۶۵
 میں اتھالی سبیش کا قول بول نقل کرتا ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبری میں بردشالم کے اندر لکھی
 تھی۔ اور خداوند کے بھائی یعقوب نے اس کا ترجمہ کیا (یعنی یونانی میں) اور صفحہ ۴۷۱ میں لکھتا
 ہے کہ سسرل لکھتا ہے کہ متی نے انجیل عبری میں لکھی۔ اور صفحہ ۸۷۱ میں لکھتا ہے کہ اپنے فائس
 لکھتا ہے کہ متی نے انجیل کو عبری میں لکھا اور وہی صرف عہد جدید کا لکھنے والا ہے جس نے
 اس زبان کا استعمال کیا اور صفحہ ۳۲۹ میں لکھتا ہے کہ جیروم لکھتا ہے کہ متی نے یہودیہ میں
 ایمان دار یہودیوں کے لئے انجیل عبرانی میں لکھی اور اٹلین کا ساہب انجیل کے سچ کے ساتھ نہیں ملایا
 پھر ۴۴۱ میں لکھتا ہے کہ جیروم اپنی فہرست مورخین میں لکھتا ہے کہ متی نے اپنی انجیل یہودیہ
 میں یہودی ایمانداروں کے لئے عبری زبان اور عبری حروف میں لکھی اور یہ بات کہ اس کا
 ترجمہ یونانی میں ہے اور یہ بات کہ کہنے اور سکا ترجمہ کیا ہے حقیقت نہیں ہے علاوہ اس کے
 کتب خانہ سے سیریا میں جسکو پیٹریکس شہید نے بڑی جانفشانی سے جمع کیا تھا وہ نسخہ
 عبری موجود ہے اور میں نے ناصر یون کی اجازت سے جو بریا ضلع سیریا میں رہتے تھے
 اور اس نسخے کا استعمال کرتے تھے ایک نقل لی۔ پھر صفحہ ۵۰۱ میں لکھتا ہے کہ اسٹائن
 لکھتا ہے کہ ان چاروں میں سے متی ہی صرف کہا گیا ہے کہ اس نے عبری میں لکھی اور باقی
 نے یونانی میں۔ پھر صفحہ ۵۳۸ میں لکھتا ہے کہ گریزاشٹم لکھتا ہے کہ کہا گیا ہے کہ متی نے
 ایمان دار یہودیوں کی درخواست سے اپنی انجیل عبری میں لکھی۔ پھر پانچویں جلد کے صفحہ ۱۲
 میں لکھتا ہے کہ اسی ڈور لکھتا ہے کہ ان چاروں میں سے متی نے صرف عبرانی میں لکھی ہے اور

پہلی جلد کے دیباچہ میں پینتالیسویں صفحہ کے اندر حاشیہ کے طور پر یہ لکھا ہے نسخہ ۳۳ شروع
 مطبوعہ مجددیہ یوسٹن۔ ہم اعتقاد کرتے ہیں کہ متی اپنے انجیل کو عبرانی زبان میں دیئے اس زبان میں جو
 اس کے زمانے میں یہودی لوگوں میں عام جاری تھی (لکھا ہے کیونکہ قدما و مشایخ کا جنہوں نے
 اس امر میں اشارہ کیا ہے بالاتفاق ایک ہی بیان ہے اور ان لوگوں کو جنکی مسند بیت حکم نہیں
 چھوڑ کر لکھا ہوں کہ پی پیس۔ آریفیس۔ آرجن۔ یوسی بیس۔ جیروم نے اقرار کیا ہے کہ اسنے
 عبرانی میں لکھی اور ایک نے بھی قدما سے اس بات کے مخالف نہیں کہا۔ اور یہ اس سبب سے
 بڑی گواہی ہے کہ اس وقت میں بھی ایسا ہی نصب تھا جیسے اب ہم متاخرین میں دیکھتے ہیں
 سو اگر اس میں شک ہوتا تو ان کے مقابل نصب سے اس یونانی کو اصل بتلانے اور ترجمہ نہ کئے
 استصورت میں اگر ہم تمام زمانے قدیم کی گواہی کو جو ایک ہی طور پر ہے اور اوس میں کی طرح کا
 مستحالا نہیں۔ و ذکرین تو ہمارے ضرور ہے کہ یہ اعتقاد رکھیں کہ متی نے اپنی انجیل کو عبرانی میں لکھی
 تھی۔ اور اس گواہی پر اب تک کوئی ایسا اعتراض میری نظر سے نہیں گذرا کہ اس کے سبب بڑی
 تحقیق کی گنجائش تھیکے بلکہ اس کے خلاف قدما و مشایخ کی گواہی ہے کہ متی کے انجیل کا اصل
 نسخہ عبرانی اس سببوں کے پاس تھا جو وہم سے یہودی سے تھے خواہ محرف ہو خواہ غیر محرف اور
 اور اپنی فیض لکھا ہے کہ متی نے انجیل کو عبرانی میں لکھا تھا نہ یونانی میں جیسے کہ بعضے قائل ہیں کہ
 متی نے انجیل کو دو زبان میں لکھا ہے۔ یہاں تک۔ اور ان کا کلام تھا۔ اب ان علماء کے اقوال
 اور ان مفسرین کی تشریح سے معلوم ہوا کہ متی کی انجیل عبرانی زبان میں تھی اور یہی قیاس بھی چاہتا
 ہے کیونکہ متی جوادی یہودی تھے اور ان کی بولی عبرانی بھی اور انہوں نے اس انجیل کو یہودی
 اور اسکے فراح کے ان یہودیوں کے واسطے جو سمجھ سکتے تھے اور ان کی بولی بھی عبرانی تھی
 لکھی تھی پس کوئی سبب تھا کہ یونانی میں لکھتے اور وہ تو اب صفحہ جہاں سے ہم گم ہے اور یہ ترجمہ
 بے سند اسکا موجود تو تھا ایسے بے سند کہ میں غلطیاں بھی پائی جانی ہیں ہم کی طرح انہیں

خصوصاً جبکہ ادب کے ساتھ ادب کے امور کا لحاظ کیا جاوے ایک یہ کہ ظاہر ہے کہ کسی دلفنون
 میں سارے الفاظ کے اندر ترادف کا پایا جانا از روئے استقرار کا فہم اہل علم کے غیر ممکن ہے پس
 اگر مترجم ہوشیار سلیقہ شاعر بھی ہونو بھی اس صورت میں اصل کھوئی جاوے اور ترجمہ باقی
 رہ جاوے ایک نوع کا شبہ رہتا ہے۔ دوسرے یہ کہ اگلے زمانے میں عیسائیوں میں علم کا
 چرچا بہت کم تھا اور جہل کا زور پس جب تک ٹھیک ٹھیک مترجم کا حال معلوم ہوا اسکے ترجمہ
 کا کیا عمت بار۔ تیسرے کہ اول سے ان لوگوں کو ترجمہ کا سلیقہ نہیں افعال کو اسما سے اور ہمار
 کو افعال سے اور مذکر کو مؤنث سے اور مؤنث کو مذکر سے اور مثبت کو مفرد سے اور مفرد کو تثنیہ سے
 بدل ڈالنا سلفاً خلفاً اونکا ہمت کنڈا رہا ہے اور اب تک ہم دیکھتے چلتے آتے ہیں گواہ لکھوا
 روپیہ ایسے امور میں صرف ہوتا ہے اور بڑا اہتمام ہوتا ہے لیکن تب بھی وہی خرابی موجود ہے
 چونکہ یہ کہ ترجمے میں جملے کے جملے اپنی طرف سے بڑھا دینے یا کچھ گھٹا دینے کی اول کی عادت
 ہے اور اصل کے کم ہو جانے کے بعد ہرگز ہرگز معلوم نہیں ہو سکتا کہ اصل کس قدر تھی اور مترجم
 کیا گھٹایا کیا بڑھا یا ہے اور الحاق کا ہونا اس میں عیسائیوں کے نزدیک اب تک یقینی ہے چنانچہ
 انشاء اللہ ان پچھلے تین امور کی توضیح چوتھی اور بارہویں ہدایت کے اندر آتی ہے پانچویں یہ کہ
 محقق ندرٹن کی تحقیق کے موافق وہ مترجم کوئی ایسا شخص ہے جسکو جھوٹی اور سچی روایت میں
 تمیز نہیں۔ اور ادسے بعضے روایت جھوٹی بھی اپنے ترجمہ میں داخل کر لی ہے جیسا انشاء اللہ
 دسویں ہدایت کے اندر اسکا بیان آچکا۔ اور فاسٹس جوزفہ مانی کیز کا چوتھی صدی میں
 بڑا مشہور فاضل گذرا ہے لکھتا ہے کہ انجیل جو متی کی طرف منسوب ہے اسکی تصنیف نہیں۔ اور
 بروکس باسٹر جرمنی گواہ سچی اسکو اچھا نہیں کہتے کہتا ہے کہ یہ ماری انجیل جھوٹی ہے
 اور سیوز اور شلس بہت ہی تھوڑا اعتقاد اس انجیل سے رکھتے تھے اور جاپان تو تھوڑے
 پروٹسٹنٹ کے پیشوا اس انجیل اور فرس اور لوقا کی انجیل پر شبہ رکھتے تھے اور ان کو انھیں
 سمجھتے تھے اور کتاب داسنگھام موسوہ ہندارک فی الدین میں ان کے ارشادات یوں منقول

ہیں۔ یہ مجددی زرا سے واجب الرد ہے کہ انجیلین چار ہیں اس لئے کہ یوحنا کی انجیل درست ہے
 اور ہال اور پطرس کے خط ان تینوں انجیلوں سے بہت اچھے ہیں اور ان کے کلام میں کوئی
 چیز ایسی نہیں جو اردوں نے نہیں لکھی اور جن لوگوں نے اس مسئلہ کو جناب مسیح کی الوہیت
 پر ایمان لانا نجات کی دلیل ہے (جو بیان کیا ہے وہی اچھے انجیل نویس ہیں اس لئے ہم ہر سچی
 سے کہہ سکتے ہیں کہ پطرس کے خط انجیل میں ان چیزوں کی نسبت جنکو مرض منیٰ لوقا نے لکھا
 ہے اور پطرس کا خط سب سے بہتر اور عمدہ رسائل رسائل عہد جدید کا ہے اور یہی سچی اور پاک
 انجیل ہے۔ دیکھو یہ پیشوا کیا کیا کہتا ہے اور ان کے اقوال کو دارڈ صاحب نے اپنی کتاب
 غلط فہم میں نقل کیا ہے اور کچھ اس پیشوا پر مختصر نہیں اور علماء کبار کے قول بھی ان کے
 قریب قریب ہیں۔ وہی دارڈ صاحب لکھتا ہے کہ جیرم اپنی مثنوی میں لکھتا ہے کہ بعض علماء
 متقدمین کو مرض کی انجیل کے آخر کے باب پر شبہ تھا اور بعض متقدمین کو لوقا کی انجیل کے
 ایسیوں باب کے بعض درسون پر شبہ تھا اور بعضوں کو اس انجیل کے اول کے دو باب
 پر شبہ تھا اور فرقہ مارسیون کے نسخے میں اول کے پہلے دو نوں باب نہ تھے۔ اور کاتھک ہر
 کے ساتوں جلد میں ہے صفحہ ۲۰۵ بعض نسخوں لاطینی کے ترجمے میں نسب نامہ کو اس انجیل
 منیٰ سے علیحدہ کیا ہے۔ کہتا ہوں میں کہ اول کے دو باب کا الحاقی ہونا ان کے علماء محققین کے
 نزدیک ثابت ہے جیسا انشاء اللہ پانچویں ہدایت کے اندر دوسرے قسم کے شواہد میں آتا
 ہے۔ اور ڈاکٹر ویس اور فرقہ یونیٹیرن والوں کے انجیل کے چھاپنے والوں نے منیٰ کے
 پہلے اور دوسرے باب کو الحاقی بتلاتا ہے اور فرقہ ایوولی کے نسخے میں یہ دو نوں باب نہ تھے
 اور جب ایک حادی کی انجیل کا حال معلوم ہو گیا۔ اب دوسرے کی انجیل کا حال سنئے کہ یوحنا
 کی انجیل کا حال بھی منیٰ کے انجیل کے قریب قریب ہے کیونکہ اولاد کا خود ظاہر ہے علی الاعلان
 گواہی دیتا ہے جیسا منیٰ کی انجیل کے بیان میں گذرا اور ثانیاً اس انجیل کے ایسیوں باب کا
 لے اور ہال کی یون قریب کرتے ہیں کہ ہر کی فرض یہ کہ چار انجیلین حقیقت میں ایک ہیں انکو چار نہ مانا جائے محض پوچھ بول کی ایک

یوحنا کی انجیل

تو ایسا بہتر ہے کہ کہنے کے لائق نہیں کہ انکو تو محض زبردستی سے بلائند حواریوں کے طرف
 نسبت کرتے ہیں اور ۳۲۷ء تک سب کے سب شکوک تھے اور نامہ اول یوحنا کے بعضے درس
 تو اب تک بدستور مشکوک ہیں بلکہ جمہور محققین کے نزدیک واجب الرد اور غلط اور نامہ دوم پطرس
 اور نامہ دوم دسیوم یوحنا اور نامہ یہود اور مشاہدات کو عرب کے سب کلیسے رد کرتے تھے
 اور سریانی کلیسا ابتدا سے اب تک ان کو رد کرتا ہے اور واجب التسلیم نہیں مانتا۔ یوحسی میں اپنی
 تاریخ کلیسیا کے فہرست کتاب کے فہرست باب میں لکھتا ہے کہ پطرس کا پہلا نامہ سچا ہے۔ مگر دوسرا
 نامہ کبھی پاک کتاب میں شامل نہیں کیا گیا لیکن پڑا جاتا تھا۔ اور پولوس کے نامے جو وہ ہیں مگر
 نامہ عبرانیہ کو بعض لوگوں نے الگ کر دیا ہے اور اسی کتاب کے پچیسویں باب میں لکھتا ہے کہ
 ۳۲۷ء یعقوب اور نامہ یہود ۱۱۱ء نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم اور دسیوم یوحنا پر گفتگو ہے کہ آباء نے
 سب انجیل نویسون نے لکھے ہیں یا اور لوگوں نے کہ جنکے یہی نام تھے اور اعمال پولوس اور پطرس
 اور مشاہدات پطرس اور نامہ برنابہ اور اس کتاب کو جسکا نام انس لیٹوٹشن حواریوں میں ہے
 جعلی کتاب میں سمجھی جاتی ہیں۔ اور اگر درست معلوم ہو تو مشاہدات یوحنا کو بھی ایسا ہی گنا جادے
 اور اسی تاریخ کے چھٹی کتاب کے پچیسویں باب میں نامہ عبرانیہ کی نسبت ارجن کا قول یوں نقل
 کیا ہے کہ جو حال ہمارے قبل میں زبان زد رہا ہے یہ ہے کہ بعضے کہتے ہیں کہ کلیمنٹ نے جو روم
 کا بٹب تھا اس نامہ کو لکھا ہے اور بعضے کہتے ہیں کہ یہ لوقا کا ترجمہ کیا ہوا ہے یہاں تک نقل
 ارجن تھا اور تیس بٹب لیس نے جو تخمیناً ۱۸۰ء میں تھا اور پپولیٹس نے جو ۲۳۵ء میں
 تھا اور نوٹیسین پر سپٹر روم نے جو تخمیناً ۲۵۰ء میں تھا بالکل اس نامہ سے انکار کیا ہے اور
 ٹریلین پر سپٹر کارنیج کا جو ۳۰۰ء میں تھا اس نامہ کو پر بنابہ کا نامہ بتلاتا تھا اور کیس نے جو
 ۳۵۰ء روم کا پر سپٹر اور تخمیناً ۳۵۰ء میں تھا پولوس کے نامے تیرا گئے ہیں اور اس نامہ کو نہیں
 گنا اور سائی پر بٹب کارنیج کا جو تخمیناً ۳۵۰ء میں تھا اس نامہ کا حوالہ نہیں دیتا اور سریا

کا کلیسہ اب تک نامہ دوم پطرس کو اور نامہ دوم اور سیوم یوحنا کو نہیں مانتا اور اسکا ترجمہ کہتا
 ہے کہ جسے نامہ دوم پطرس کو لکھا ہے اسے ناقص اپنی فرصت کے وقت کو کھویا ہے اور ہالنا
 صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے صفحہ ۲۰۶ و ۲۰۷ میں لکھتا ہے نسخہ ۸۲۲ء کو ترجمہ یونانی
 میں نامہ دوم پطرس اور نامہ یہودا اور نامہ دوم و سیوم یوحنا اور مشاہدات یوحنا نہیں ہیں اور
 انجیل یوحنا کے آٹھویں باب کے دوسرے درس سے گیارہویں درس تک اور نامہ اول یوحنا
 کے پانچویں باب کا ساؤتھان درس نہیں ہے اور لارڈز اپنی تفسیر کے چوتھے جلد کے صفحہ ۱۵۵
 میں لکھتا ہے کہ سرل کتاب مشاہدات کو واجب التسلیم نہیں مانتا تھا اور نہ اس کے وقت میں
 بروٹھام کا کلیسہ اور نہ اسکا اس فہرست قانونی میں ذکر ہے جسے اس نے لکھی ہے۔ پھر اسی
 جلد کے صفحہ ۳۲۳ میں لکھتا ہے کہ مشاہدات یوحنا پرانے ترجمے سربانی میں نہیں ہے اور نہ
 باریکی پر جو اس اور نہ یعقوب نے اس پر شرح لکھی ہے اور اسے بدحوہ نے بھی اپنی فہرست میں
 نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم و سیوم یوحنا اور یہودا اور مشاہدات یوحنا کو منظور کیا ہے اور
 اور یہی رائے اور صریح نمونہ کی ہے اور یو سی بیس اپنی تاریخ کلیسیا کے ساؤتھان کتاب کے
 پچیسویں باب میں لکھتا ہے کہ ڈیوئی سمیش کہتا ہے کہ بعض نے ہم سے پہلے تمام کتاب مشاہدات
 کو علیحدہ کر دیا اور اس کے رد میں کوشش کی ہے اور کہا ہے کہ یہ بے معنی اور بے عقلی
 اور بڑا بھائی حجاب جہالت کا ہے اور یوحنا حواری کے طرف نسبت اس کی غلط ہے اور اسکا
 مصنف نہ کوئی حواری ہے اور نہ کوئی پاک آدمی اور نہ کوئی مسیحی بلکہ سترن شخص محمد نے یوحنا
 کا نام لگا دیا ہے مگر میں اسے علیحدہ نہیں کر سکتا اس لئے کہ بہت بھائی میں جو اس کی قدر کرتے ہیں
 اور میں قبول کرتا ہوں کہ یہ پاک اور الہامی کا ہے مگر میں آسانی سے قبول نہ کروں گا کہ یہ شخص
 حواری تھا زبدی کا بیٹا یعقوب کا بھائی جو انجیل کا مصنف ہے بلکہ انداز محاورے وغیرہ
 سے معلوم کرتا ہوں وہ حواری نہیں بلکہ ایک اور یوحنا ہے جسکا ذکر رسالہ اعمال میں ہے اسکو
 بھی مشاہدات کا مصنف نہیں کہہ سکتا کیونکہ ایشیا میں اسکا آنا معلوم نہیں پس یہ کہ کوئی آدمی

ہے البتہ والون سے انسیدیس میں دو قبرین ہیں اور دونوں پر یوحنا کا نام ہے اور عبارت
 اور مضمون سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ یوحنا انجیل اور سکا مصنف نہیں اس لئے انجیل کی عبارت اور
 نامہ یوحنا کی عبارت یونانی کے موافق اچھی ہے اور الفاظ سخت نہیں اور مشاہدات کی عبارت
 یونانی کے محاورے کے خلاف ہے اور استعمال کرتا ہے وحشی سیاق کو اور حواری اپنا نام
 کبھی ظاہر نہیں کرتا نہ انجیل میں اور نہ عام میں بلکہ کبھی اپنے آپ کو مکلم یا خائب کے صیغہ سے
 بیان کرتا ہے اور بغیر کسی تمہید کے شروع کرتا ہے بخلاف اس شخص کے جو پہلے باب میں لکھا
 ہے ۱۔ یہ یسوع مسیح کی نبوت کی بات ہے تاکہ اپنے بندوں کو سب کچھ جو جلد ہونے والا ہے
 دیکھائے اور اوسنے اسے اپنے فرشتے کی معرفت سے بھیجے اپنے بندے یوحنا پر ظاہر کیا
 ہم یوحنا ان سات یکتے کو جو آسمانی میں ہیں لکھتا ہے ۹ میں یوحنا جو تمہارا بھائی اور
 یسوع مسیح کے دکھ اور بادشاہت اور صبر میں تمہارا شریک ہوں اس جزیرے میں جو
 بہتہ کہلاتا ہے خدا کے کلام اور یسوع مسیح کی گواہی کے لئے آ پڑا۔ اور بابسویں باب کے آٹھویں
 درس میں لکھتا ہے میں یوحنا نے ان چیزوں کو دیکھا اور سنا الخ پس ان درسوں میں حواری
 کے محاورے کے خلاف اپنا نام ذکر کرتا ہے اور یہ احتمال بھی نہیں ہو سکتا کہ اسجا حواری نے
 اپنے معلوم کرانے کو اپنے عادت کے خلاف اپنے نام کو ذکر کر دیا ہے اسلئے کہ اگر یہ مسطور ہوتا
 تو کسی ایسی خصوصیت کو ذکر کرتا کہ فقط اسی کے حق میں صادق آتی۔ مثلاً یوحنا زبدی کا بیٹا
 یا یوحنا بقرب کا بھائی یا یوحنا خداوند کا پیارا مرید اور مانند اوسکے حالانکہ اوسنے تو کسی
 خصوصیت کو ذکر نہیں کیا بلکہ عام وصف کو ذکر کیا کہ تمہارا بھائی دکھ اور صبر میں تمہارا شریک
 اور میں کچھ خوش طبعی سے نہیں کہتا بلکہ میرا ارادہ یہ ہے کہ دونوں شخصوں کی عبارت کا وزن
 ظاہر کر دوں بیان تک ڈیونی سمیس کا کلام تھا کہ خلاصہ کے طور پر سی جیس کی تاریخ سے
 نقل ہوا۔ اور کاٹک ہرڈ کی ساتویں جلد مطبوعہ ۱۸۵۳ء کے صفحہ ۶۰۶ میں ہے کہ روز صاب
 اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۱ میں لکھتا ہے کہ بہت محققین پرورشٹ نے کتاب مشاہدات کے

واجب تسلیم ہونے پر مجبور کیا ہے اور پرنسز ابو الدنہ نے بڑی دہم و دہم کی گواہی سے
 ثابت کیا ہے کہ انجیل اور نامے اور مشاہدات یوحنا کے ممکن نہیں کہ ایک ہی مصنف کی تصنیف
 ہوں اور یوسی میں اپنی تاریخ کلیسیا کی دوسری کتاب کے تیسیوں باب میں لکھتا ہے
 کہ یہ لحاظ کیا جاوے کہ یہ نام (یعنی یعقوب کا نام) جلی خیال کیا گیا ہے لیکن قدما سے
 بہت لوگوں نے اسکا ذکر کیا ہے اور اس طرح یہود کا نامہ خیال کیا گیا ہے مگر اکثر کلیسوں میں
 مستعمل ہے اور جناب لوتھر فرنی پروشنسٹ کے پیشوا نامہ یعقوب کو کہتے تھے کہ یہ تو گناہ
 پھونس ہے۔ (یعنی بڑا ہی بے اعتبار اور بے قدر) اور سلف کے بہت عالم صبا ئی نامہ یہود
 کے منکر تھے۔ اور تاریخ جلی مطبوعہ سنہ ۱۸۷۱ء میں ہے کہ گروئیس کہتا ہے کہ یہ نامہ اس یہود کا
 ہے جو یروشلم کا پندرہواں اسقف اور ایڈرین کی سلطنت میں تھا اور وارڈ صاحب اپنی
 کتاب اغلاطنا کے صفحہ ۳۷ میں لکھتا ہے کہ پورن لوتھر کا شاگرد رشید کہ علمای کہا فرنی
 پروشنسٹ سے ہے لکھتا ہے کہ یعقوب اپنے نامہ کو دو بیات میں تمام کرتا ہے اور کتاب کا
 حوالہ ایسا مخالف دیتا ہے کہ جس میں روح القدس نہیں رہ سکتا اس لئے وہ نامہ الہامی کتابوں میں
 نہ گنا جاوے۔ اور دسے سن سنہ ۱۸۷۱ء میں پروشنسٹ نرم برگ کا دعو لکھتا ہے کہ مشاہدات
 یوحنا اور نامہ یعقوب کو بننے قصداً چھوڑ دیا ہے اور نامہ یعقوب فقط بعض ہی جا میں جہاں
 ادسے اعمال کو ایمان پر بڑا یا ہے ملامت کے قابل نہیں بلکہ اس میں سئلے اور مطالب ایک
 دوسرے کے ضد پائے جاتے ہیں اور میگ ڈی برجن سنٹیورس سٹس کہتے ہیں کہ یعقوب
 کا نامہ حواریوں کے مسکون سے اسکا الگ ہوتا ہے جس جانحات کو فقط ایمان پر موقوف
 نہیں بتلاتا بلکہ اعمال پر بھی موقوف کہتا ہے اور جیسا نوزیت کو آزادی کا آئین کہتا ہے
 اور راجر س جوفرنی پروشنسٹ کا بڑا عالم ہے بہت علم پروشنسٹ کا نام لکھتا ہے جنہوں
 نے ان کتابوں کو جھوٹی سمجھ کر نکال دیا ہے نامہ عبرانیہ۔ نامہ یعقوب۔ نامہ دوم۔ و سیوم
 یوحنا۔ نامہ یہود۔ مشاہدات یوحنا۔ اور ڈاکٹر فلیسن پروشنسٹ لکھتا ہے کہ یوسی میں جس کے

زمانے تک سب کتابیں واجب التسلیم نہیں ہوئی تھیں اور نامہ یعقوب اور نامہ یحود اور نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم دسیوم یوحنا میں مذکور گئی ہے کہ حواریوں کے لکھے ہوئے نہیں ہیں۔ اور نامہ عبرانیہ ایک مدت تک رد کیا گیا تھا اور سریانی کلیسون نے نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم دسیوم یوحنا اور نامہ یحود اور مشاہدات کو واجب التسلیم نہیں مانا اور ایسا ہی عرب کے کلیسون کا حال تھا لیکن ہم ملتے ہیں یہاں تک ڈاکٹر بلسن کا قول ہے۔ اسجا تک افلاطنا سے نقل ہوا۔ اور یوسیسیس اپنی تاریخ کلیسیا کے چھٹے کتاب کے پیمپیون باب میں لکھتا ہے کہ

ارجن نے زوحنا کے انجیل کے شرح کے پانچویں جلد میں لکھا ہے کہ پولوس نے تمام گرجوں کو کچھ لکھ کے نہیں بھیجا۔ اور بعض کو جو لکھا ہے تو یہی دو چار سطر عبارت اس سے معلوم ہوا کہ نامہ عبرانیہ کے مثل اور نامے بھی بے سند ہیں اور کسی اور نے لکھے ہیں سو اس کے موافق بعض نامہ جات میں شاید دو چار سطر عبارت پولوس مقدس کی بھی ہوگی اور کچھ ارجن ہی پر موقوف نہیں علماء نے بھی نامہ عبرانیہ کے سوا پولوس مقدس کے اور نامہ جات کی نسبت ایسا ہی کچھ کہتا ہے مثلاً نامہ فلیمون کے حق میں جبروم کے زلمے میں بعضے عالم عیسائی مذہب کہتے تھے کہ یہ تو ایک خانگی مثنوی ہے عہد جدید سے نکال دینے کے قابل اور انھوں نے ارادہ نکال دینے کا بھی کیا تھا اور کانٹاک ہرنڈ کی ساتویں جلد کے صفحہ ۲۰۶ میں ہے کہ روز

صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۰ میں لکھتا ہے کہ شلی مجھ نے اول نامہ مثنوی پر اور اکبارن نے مثنوی کے دونوں ناموں اور نامہ طیطس پر حملہ کیا ہے دینے برا کہا اور واجب التسلیم نہیں مانا بہر حال دس چھ نامے اور کتاب مشاہدات جو مثنوی صدی تک مشکوک تھے اور کونسل نائس میں جو ۳۲۵ء میں قسطنطین کے حکم سے نائس شہر میں مقرر ہوئی تھی مشکوک رہے تھے اور ان کونسل والوں نے نو عہد متیق کی کتابوں میں کتاب جوڈتھ کو جو یہ بھی اس زمانے تک مشکوک تھی واجب التسلیم نہرایا تھا لیکن جب ۳۳۰ء میں کونسل لوڈیسا میں تو اس نے عہد متیق اور جدید میں اور سات کتابوں کو حواریوں کے وقت تک ملے بھی مشکوک نہیں واجب التسلیم

شہزادہ اور دوسے سات کتابیں یہ ہیں ۱ کتاب استیلا ۲ نامہ یعقوب ۳ نامہ دوم بطرس ۴
 اور ۵ نامہ دوم اور سیرم یوحنا ۶ نامہ یزداد ۷ نامہ عزرائیل اور یہ حکم چھٹی کونسل جنرل (یعنی
 عام) سے منسلک ہوا۔ اور ان دونوں کونسلوں میں مشاہدات یوحنا فارح رہے تھے۔ پھر جب
 ۲۹۹ شہ میں کونسل کا ریجنج مسبین اگسٹائین اور ایکسو چھبیس اور پادری تھے بھی تو اس کونسل
 نے اور سات کتابیں واجب التسلیم کر دیں اور ایک کے واجب التسلیم ہونے کو موکہ کیا
 اس تفصیل سے ۱ کتاب جو ڈنٹھ میں کے واجب تسلیم کو موکہ کیا ۲ کتاب ڈوڈم ۳ کتاب
 نو بیاس ۴ کتاب باروق ۵ کتاب ایجنیز باسٹیکس ۶ و ۷ دو کتابیں مقابیس کی
 ۸ مشاہدات یوحنا۔ اور اس کونسل کا حکم چھٹے ٹرٹو سے منسلک ہوا۔ اور جو باروق پیٹریریا
 کے سکتر تھے تو انکی کتاب یرمیاہ کی کتاب کا تختہ سمجھی گئی اسلئے کونسل کا ریجنج نے اس
 کتاب کا نام علیحدہ فہرست میں نہ لکھا۔ اور کونسل کا ریجنج کے حکم کو کونسل ٹرٹو اور کونسل
 فلورنس اور کونسل ٹرینٹ نے بجا اور مسلم رکھا اور پچھلے دو کونسلوں نے کتاب باروق کا
 نام فہرستوں میں درج کیا آئیکے بعد بے کتابیں جو تین صدی کے بعد مختلف وقتوں میں واجب
 التسلیم اور قانونی ہوئی تھیں بارہ سو برس تک مسیحیوں کے سب فرقوں میں واجب التسلیم رہیں
 اور رومن کاتھک واجب التسلیم سمجھتے ہیں مگر فراتے پروٹسٹنٹ نے ان کونسلوں کے
 حکم کو منسوخ کیا کہ کتاب باروق اور کتاب نو بیاس اور کتاب جو ڈنٹھ اور کتاب ڈوڈم
 اور کتاب ایجنیز باسٹیکس اور سیرم یوحنا کی دونوں کتابوں کو یک لخت اور کتاب
 استیلا کے ایک حصہ کو قانونی کتابوں سے نکال دیا اور ان کو واجب التسلیم ٹانا سو جب علوم
 ہوا کہ عہد عتیق کی طرح عہد جدید کے کتابوں کی بھی کوئی سند کامل نہیں اور ان جیسے ناجائزات
 اور کتاب مشاہدات کی نسبت وہی کونسل حکم ہے جیسا کتاب جو ڈنٹھ وغیرہ کی نسبت ہے اور
 یہ حکم کئے وجہ سے محبت ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا اولیٰ وجہ یہ ہے کہ اس کونسل
 نو بیاس نے ان جیسے ناجائزات کو واجب التسلیم نہرایا اور کتاب مشاہدات کو مشکوک رکھا تھا

کتاب
 مشاہدات
 یوحنا
 و
 کتاب
 باروق
 و
 کتاب
 نو بیاس
 و
 کتاب
 ایجنیز
 باسٹیکس
 و
 کتاب
 سیرم
 یوحنا
 و
 کتاب
 استیلا
 و
 کتاب
 جو ڈنٹھ
 و
 کتاب
 ڈوڈم
 و
 کتاب
 مقابیس
 و
 کتاب
 یرمیاہ
 و
 کتاب
 ۱۴۲

اسی کو نسل نے ساری کتاب سہیر واجب التسلیم کیا تھا اور جس کو نسل کا بیج نے کتاب شہادت
 کو الہامی نہر کے داخل قانون کیا اسی نے کتاب نو بیاس وغیرہ کو الہامی نہر کے داخل
 قانون کیا تھا سو جیسا کتاب جوڈہند کے حق میں چھپے کے چھپے کو نسلوں کا اور ایک حصہ کتاب
 سہیر کے حق میں پانچ کو نسلوں کا اور کتاب وژدم وغیرہ کے حق میں چار کو نسلوں کا حکم کا ذخہ
 پروٹسٹنٹ کے نزدیک جس سے بالفعل ہمارا کلام ہے واجب الرد ہے ایسا ہی ہمارے
 نزدیک ان چھ نامحاجات کے حق میں پانچ کو نسلوں کا اور کتاب مشاہدات کے حق میں چار
 کو نسلوں کا حکم بھی اعتبار کے قابل نہیں کیونکہ اگر ان کو نسلوں کا حکم نامحاجات اور کتاب شہادت
 کی نسبت اعتبار کے قابل ہو تو چاہئے کہ ان اور کتابوں کی نسبت بھی خصوصاً کتاب جوڈہند
 کی نسبت حسین چھپے کے چھپے کو نسلوں نے برابر حکم دیا اعتبار کے قابل ہو۔ اور اگر ان کتابوں کی
 خصوصاً کتاب جوڈہند کی نسبت اعتبار کے قابل نہیں تو ان نامحاجات اور مشاہدات کی نسبت
 بھی اعتبار کے قابل نہیں۔ دوم وجہ یہ کہ پروٹسٹنٹ کے فرقے نے انکے عدم تسلیم کے عذر
 میں بے عذر پیش کیے **اول** یہ کہ بے کتابین ان زبانوں میں مثل عبری اور چالیدی وغیرہ
 کے جنہیں تصنیف بری نہیں ہیں پانی جانیں دوم یہ کہ یہودی انہیں الہامی نہیں سمجھتے تھے
سیوم یہ کہ تمام کتب نے انہیں اپنا چہارم یہ کہ یہودی کہتا ہے کہ بے کتابین
 مسائل دینی کے مقرر کرنے کے لئے کافی نہیں تھے چہرہ کے کھوس کہتا ہے کہ بڑی جاتی ہیں لیکن
 یہ سب جگہ ہمیں اشارہ ہے کہ سب نے انہیں قبول نہیں کیا **ششم** یہ کہ یہودی بس اپنی
 تاریخ کے جو تھی کتاب کے بابسون باب میں لکھتا ہے کہ دس محرف ہیں اور جعلی ہیں خصوصاً
 مقابیس کی دوسری کتاب ان دلائل کو اسوٹس نے لکھا ہے کہتا ہوں میں کہ حبشی دلیل
 کو ہم سب و چشم قبول کر کے کہنے ہیں کہ تمہارے افراد کے موافق تمہارے خلف کی بہ نسبت
 تھی کہ ہزار عالم اتفاق کر کے جھوٹی اور محرف کتابوں کو واجب التسلیم نہر کے سب سے چونکہ
 کو بے ایمانی پر جمع کرتے تھے اور شئی واجب الرد کو واجب الاعتقاد بنانے تھے تو اس صورت

میں میسے بے ویاہرن کے اتفاق اور اجراع کا کیا اعتبار تو بھلا ہم کس طرح ایسوں کے اتفاق
 سے کتاب مشاہدات کی سی کو جو چار سو برس تک شکر رہے اور قضاو سے بعض نے اسکو
 تصنیف سرن محسوس کیا اور اسکو بے عقلی اور بے معنی اور بڑا حجاب جہالت کا تہا یا اور
 بعض نے باور ثابت کیا کہ مصنف اسکا پرمنا حواری نہیں ہو سکتا انہامی مائین۔ اور پہلی
 دلیل محدثش ہے کیونکہ سنت جبروم گراہی دیا ہے کہ اسکو کتاب تر بیاس اور کتاب
 جود ثلثہ چالید یک زبان میں جو ان کتابوں کی اصل زبان ہے ملی تھی اور کتاب اول مفاتیح
 اور کتاب ایکونیز باسنیس عبری زبان میں جو ان کتابوں کی اصل زبان ہے ملی تھی اور انہیں
 سے اسنے ترجمہ کیا تو بھلا ان کتابوں کو کیوں نہیں ماننے اور اسکی گراہی کا ملک مذہب والوں
 کے جڑی دہوم دہوم سے نقل کی ہے علاوہ اسکے اسی دلیل سے قضاو کے مذہب کے موافق پہل
 مئی سے بھی انکار کرنا چاہئے کہ جس زبان میں وہ تصنیف ہوئی تھی نہیں پائی جاتی تبسری
 دلیل بھی مردود ہے وگرنہ لازم آئے کہ کتاب تبر اور ان چھ ناموں اور کتاب مشاہدات
 سے بھی انکار کر دے کہ ان کونسلوں کے اول تمام کلیسیا نے انہیں نہیں مانا۔ اور دلیل دوم اور
 چہارم اور خیم کے موافق پھر تمھارے سب سلف کے جو چوتھی صدی کے آخر اور اس کے
 بعد میں ہرے بددیہانسی ثابت ہوئی ہے جب اگر علاوہ اسکے ایک کھوس کا قول اگر
 سند ہو تو ان نامجات اور کتاب مشاہدات کے نسبت بہت ملا کا قول کیوں نہ سند
 اور علمائے کاتک اس قول کی نقل میں تمھاری بددیہانسی اور تحریف ثابت کرتے ہیں اور کہتے
 ہیں کہ اصل قول کھوس کا یوں ہے کہ یہ کتاب میں پڑھی جانی ہیں شاید سب جگہ نہیں۔ سو
 نئے تحریف کی راہ سے لفظ شاید کا اور دبا اور اس سے بڑھ کر جو کسی جس نامہ یعقوب اور نا
 یہود اسکے حق میں کہا ہے کیونکہ وہ ان لفظ شاید کا نہیں۔ **سیوم** یہ کہ ان کے سلف کے علمائے
 جو روایت زبانی کا بڑا مستبار کرتے تھے اور پڑوسٹنڈون کے قول کے موافق ان میں روایت
 کی تنقید اچھی تھی۔ بلکہ قول ہارن پرانے سے پرانے قضاو اپنے وقت کی گپوں کو سچ سمجھ کر

سمجھ کر لکھ دیتے تھے اور پچھلے لوگ اونکا ادب کر کے قبول کر لینے تھے تو ان کو نسل والوں نے
 ایسی ہی گہون کے رو سے کسی کتاب کو تین سو برس کے بعد اور کسی کو چار سو برس کے بعد واجب
 التسلیم ٹھہرا دیا جو گا اور غلطی اور اسے کچھ عجب نہیں جیسے اور باتوں میں کی اس میں بھی کی انکا مذاہد
 ایرلانڈ کے کلیسا کے عقائد میں انیسویں عقیدے کے ذیل میں مرقوم ہے نسخہ اردو منظرہ ششم
 جیسے کہ اور تسلیم اور اسکندریہ و افغانیہ کے کلیسا نے خطا کی و بسا ہی روم کے کلیسا نے بھی
 صرف جال اور دستورات کی باتوں میں نہیں بلکہ اعتقادات کے مقدمہ میں بھی خطا کی
 چہاں ہم یہ کہ اگر کوئی غور کریگا تو وہ معلوم کریگا کہ اونکے سلف اور خلف میں دینی کتابوں کا حال
 قانون سرکاری سے بڑھ کر نہیں کبھی مصلحت وقت کے موافق ایک کتاب کو مانا اور کبھی
 اس کو منسوخ اور مردود کیا و دیکھو اول ترجمہ سپر اجنٹ کو جس سے انجیلوں نے فقرے
 کے فقرے نقل کئے ہیں اور ارجن اور جیروم کے سوا عیسائی مذہب کے سب قدما و مشائخ
 جو عبری سے مادائق تھے اسی پر راضی رہے اور انہیں بڑا مقبر تھا اور گریزا سٹم اور ہیودو
 نے اسی پر شرح کی تھی اور علمائے متکلمین کے ہاتھ میں وہی ترجمہ تھا اور کلیسا لاطینی میں
 پندرہ سو برس تک وہی پڑھا تھا اور یونانی کلیسا اور مشرقی کلیسون میں اب تک وہی
 پڑھا جاتا ہے اور قدما سے بڑے بڑے فاضل اس کو صحیح اور عبری کو محرف جانتے تھے جیسا
 انشاء اللہ دوسری ہدایت میں آتا ہے اب پروسٹنٹون کے نزدیک وہ محرف ٹھہر گیا اور
 بے اعتبار پڑ گیا۔ دوم کتاب دانیال کو کہ ارجن سے پہلے اسی ترجمہ والی واجب التسلیم گئی تھی
 تھی اور ارجن نے اسے غلط ٹھہرا کر نکال دیا اور ہیودوٹن کے ترجمہ سے اس کتاب کو لے کر
 ادسین رکھ دیا اس روز سے وہ کتاب ہیودوٹن کے ترجمہ والی مقبر ٹھہر گئی۔ سوم نامہ ارس
 ٹیس کو کہ ستر دین صدی سے پہلے اس کو ماننے تھے اور ستر دین صدی میں اس کی صداقت پر
 گفتگو ہوئی پھر جمہور پروسٹنٹ کے نزدیک جعلی ٹھہر گیا چہاں ہم ترجمہ لاطینی کو جس کو رومن کلیسا
 اب تک بڑا مقبر جانتے ہیں اور عبری سے زیادہ صحیح سمجھتے ہیں پروسٹنٹ منبر نہیں سمجھتے

تکلیف

اور ان کے

بلکہ محرف گنتے ہیں پنجم پیدائش کی چھوٹی کتاب کو جو چوتھی صدی تک پائی جاتی تھی اور
 جبروم اپنی کتاب میں اسکا حوالہ بھی دیتا ہے اور سپڈریش اپنی تاریخ میں اکثر جگہ اس
 سے نقل کرتا ہے اور اورجن کہتا ہے کہ پولوس کے گھائبون کے نامہ میں باب پانچویں کا چھٹا
 درس اور باب چھٹے کا پندرہواں دوسری کتاب سے نقل کیا ہے اور اسکا ترجمہ سولہویں
 صدی تک موجود تھا مگر اس صدی میں کونسل ٹرنٹ نے اسکو جھوٹا ٹھہرایا اور وہ کتاب
 چھوٹی پڑ گئی سو دیکھو کہ یہ کتاب قدماؤں میں معتبر تھی بعدیکہ جناب پولوس نے بھی اس سے
 سند پکڑی اور سولہویں صدی میں کونسل ٹرنٹ نے اسکو غیر معتبر کر دیا۔ ششم عزرا کی
 تیسری کتاب کو جسکو کلیہ کر یک اب تک مانتا ہے ردمن کا فلک اور پروٹسٹنٹ اسکو مردود
 کرنے ہیں۔ ہفتم زبور سلیمان کا جسکو قدماؤں نے بھی اور اپنی سچی کتابوں میں اسکو ملا کر لکھے
 تھے چنانچہ اب تک ان کے نسخہ کو ڈکس اسکندریانوس میں اور کتابوں کے ساتھ ملا ہوا ہے
 اور اب جیسائی اسکو چھوٹے جانتے ہیں۔ سو جیسائی کتابوں کی نسبت ظہور میں آیا ایسا ہی
 ان کونسلوں کے احکام کو کتاب وزڈوم وغیرہ اور ان چھ نامجات اور کتاب مشاہدات کی
 نسبت سمجھنا چاہیے اور ظاہر ہے کہ اگر اس مجموعہ بعد جدید کی سند ہوتی تو متی کی انجیل کی بابت
 اس بات میں کہ وہ عبرانی میں تھی جو گم ہو گئی یا یونانی میں تصنیف ہوئی اور اگر عبرانی میں تھی
 تو اسکا مترجم کون ہے کیوں اختلاف ہوتا اور جناب لوتھر اول کے مینون انجیلوں پر کیوں
 شبہ رکھتے اور ترمس کی انجیل کے سولہویں باب پر اور لوقا کی انجیل کے بائیسویں باب
 کے بعض درسوں پر بعض علماء متقدمین کو اور لوقا کی انجیل کے اول کے دونوں بابوں پر
 بعض علماء کو کیوں شبہ ہوتا اور استادین اور محقق برٹشندرا اور گروٹیس اور فرقا الوعین
 یوحنا کی انجیل میں کیوں ایسا کچھ کہتے جسکا ذکر گذرا اور اس مجموعہ کی بعض کتابوں کی تالیف
 کے زمانے کی بابت کیوں ایسا اختلاف فاحش ہوتا اور ان نامجات اور مشاہدات کے
 بابت کیوں ایسا جھگڑا پڑتا اور کس طرح جناب لوتھر نامہ تعقوب کو گھاس پھوس بتلاتے اور

کس طرح کتاب مشاہدات کو بعض علماء ایک مرتد محمد کی تصنیف بتلاتے ہو اس سارے بیان
 سے جو سند کی بابت اس ہدایت میں منہ کیے کیا ثابت ہو گیا کہ نہ عہد متیق کی سند کامل ہے
 اور نہ عہد جدید کی اور جب پاوری لاچار ہو جاتے ہیں تو عہد متیق کی صداقت کے لئے جناب
 مسیح کی گواہی کو دلیل بناتے ہیں مگر یہ بھی ضعیف ہے چنانچہ انشاء اللہ بارہویں ہدایت میں
 مفصل آتا ہے اور اس پہلی ہدایت کو میزان الحق کے مولف کے بعضے اقوال کے رد پر ختم
 کرتا ہوں ویکو سند کے بابت کیا کتاب ہے استفسار کے جواب میں حل الاشکال کے نسخہ
 منطبقہ ۱۸۵۴ء کے اندر لکھا ہے صفحہ ۱۲۱ انجیل الہام کے راہ سے حواریوں کی معرفت یونانی
 زبان میں لکھی گئی چنانچہ یہ بات خود انجیل سے اور مسیحی قدیم کتابوں سے صاف آشکار
 و مثبت ہے ان صرف سنی کی انجیل کی بابت جو انجیل کے مزید دسویں حصے کے ہے
 بعضے علماء نے گمان کیا ہے کہ شاید وہ اول عبرانی یا عربی زبان میں لکھی گئی اور بعد
 یونانی میں ترجمہ ہوئی مگر غالباً یہ بھی سنی حواری سے یونانی ہی میں لکھی گئی ہے صفحہ ۱۲۵
 جانا چاہئے کہ مسیحیوں کو اول ہی سے معلوم ہے کہ موسیٰ اور یثوع اور نوزیت کے بعض
 اور کتاب میں ایسے آیات اور زبور میں ایسے زبور ہے جو موسیٰ اور یثوع اور داؤد سے
 نہیں ہیں لیکن اس سے نوزیت باطل نہیں ہو سکتی کیونکہ مادر اسے مسیح کی گواہی کے کتاب
 کتاب اسناد میں با دلائل معززہ ثابت ہے کہ یہ آیات زبور پچیلے نبیوں سے لکھی گئیں
 اور داخل کتاب ہوئیں لیکن ایسے بھی بہت آیات ہیں جو خود ہی نبی یا حواری نے اپنے
 نہیں غائب فرض کر کے بصیغہ غائب کلام فرمایا ہے۔ قول اسکا الہام کی راہ سے مخدوش
 ہے جیسا انشاء اللہ دسویں ہدایت میں آتا ہے۔ قول اسکا الہام کی معرفت اگر مردود ہے
 اور ہر ایک ناظر اس انجیل کا جانتا ہے کہ ہمیں کہیں اس بات کا پتا نہیں کہ فلاں انجیل فلاں
 حواری کی تصنیف ہے اور نہ اس بات کا پتا کہ فلاں نے انجیل کو فلاں نے حواری نے الہام
 کے رد سے یونانی میں لکھا ہے اور چھ نا محاث اور کتاب مشاہدات کی نسبت بہت قدام

حل الاشکال
 راجع

اور بہت علماء پر ڈسٹنٹ نے انکار کیا ہے اور کوئی اچھی دلیل ہو سکتی ہے کہ انہوں نے انہوں
 میں نظر سے نہیں گذری البتہ ضعیف دلیل تو اس امر کی دیکھنے میں آئیں سو سے تو
 انہوں کے قابل نہیں اگر باور ہی صاحب کو ان میں سے کسی قوت کا دعویٰ ہو تو نقل کریں
 کہ انشاء اللہ تعالیٰ اور کے ضعف کو بخوبی ثابت کیا جاوے گا اور اس باور ی صاحب کی زبان زور کی
 اور دروغ بے فروغ کی کیا شکایت کریں کہ انجیل منی کی نسبت تو خود ان کو برسبیل جرم و یقین
 معلوم نہیں ہے کہ یونانی میں اسکو کسے لکھا اور خود صفحہ ۱۴۵ میں کہتے ہیں سچ ہے کہ انجیلوں
 میں سے دوسری اور تیسری یعنی مرقس اور لوقا کی انجیل خود حواری سے نہیں لکھی گئی اور
 چوتھی انجیل کے ایک سو بیس باب کا جو میسون ورس اور اس تمام انجیل کا ظاہر اور اور دلیلین
 اس بات کی مقتضی ہیں کہ وہ یوحنا کی تصنیف نہیں اور ان چھ نامجات اور مشاہدات میں
 وہ جملہ آئے اور پہلی انجیل کے مولف نے کہیں دعویٰ نہیں کیا کہ میں رسول اللہ ہوں یا میں
 کچھ الہام سے لکھا ہے باوجود اس کے باور ی صاحب بکمال بے باکی کہتے ہیں کہ انجیل الہام
 کے راہ سے حواریوں کی معرفت یونانی زبان میں لکھی گئی قول ادسکا ان منی کے انجیل کے
 بابت بعض علماء نے گمان کیا ہے کہتا ہوں میں کہ اس بعض سے کیا مراد ہے اگر قدامت اور
 بہت متاخرین مراد ہیں کہ جبکہ مخالف چند علماء نکلتے ہیں کہ ان کی کثرت اور علماء کی وثاقت
 کا لحاظ کر کے ان چند علماء کا کچھ بھی غلط نہیں تو مسلم ہے اور اس انجیل کے بے سند ہونے
 کو کفایت کرتا ہے کہ ان کے قول کے موافق یہ قول ایک صرف ترجمہ ہے اور اس کے مترجم کا بھی
 نام اب تک ٹھیک معلوم نہیں اور اگر چند علماء و قلیل ہیں تو یہ قول محض غلط ہے جیسا اس
 انجیل کے بیان میں گذرا۔ قول ادسکا مگر غالباً یہ بھی الخ کہتا ہوں میں کہ الحمد للہ کہ باور ی صاحب
 کو باوجود اس جد و جد کے اب تک اکل اور گھان کے سوا کوئی سند ایسی ہاتھ نہیں لگی کہ اسکے
 دو سے برسبیل جرم و یقین معلوم ہو جاوے کہ منی نے اسکو یونانی زبان میں لکھا ہے اور اسکا بڑا
 محقق ہارن اسکون یون کہتا ہے کہ غالباً منی کی انجیل عبری اور یونانی دونوں زبانوں میں مرقوم

ہوئی ہوگی سو اسکو بھی کوئی سند نہیں ملی اور مخالف ایسے اٹکل بلا دلیل کو کب مانیں گے۔ اور پادری
 صاحب اور اردن کے ان قولوں سے جیسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کو کوئی سند نہیں ملی ویسا
 ہی پادری صاحب کے اس قول سے بھنے علماء نے گمان کیا ہے کہ شاید الخ معلوم ہوتا ہے
 کہ پادری صاحب کے قدام کے پاس بھی اٹکل کے سوا کوئی سند تھی۔ سو اس بھیل کی بابت
 سلفاً خلفاً جسابتون کے پاس اٹکل کے سوا کوئی سند نہیں۔ قول ادسکا مسیحون کو اول ہی سے
 معلوم ہے الخ کہتا ہوں میں کہ الحمد للہ کہ پادری صاحب نے اتنا تو اقرار کیا کہ ان کتابوں میں فقط
 انہیں مصنفوں کا کلام نہیں جتنے طرف دے منسوب ہیں مگر یہ قول کہ کتاب اسناد میں با
 دلائل معتبرہ ثابت ہے الخ محض دروغ ہے اور اسناد کی کتابوں اور ادون کی تفسیرون میں کسی
 ایک دلیل معتبر سے بھی اب تک نہ یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ یوشع اور یوب اور راعوث او
 اسیر وغیرہ کی کتابیں کسی تصنیف میں اور نہ یہ بات کسی ایک دلیل قوی سے ثابت ہے کہ
 اگر بالفرض یہ کتابیں انہیں کی تصنیف ہوں جتنے طرف منسوب ہیں تو وہ الحافات کسی سبب
 نے کئے ہیں۔ البتہ ان کے کتب اسناد والے اور مفسر اٹکلون تو ایسا کہتے ہیں کہ شاید فلا نے یا فلا نے
 نے یہ الحاق کیا ہو جیسا کہ میں نے بیان کیا پادری صاحب کو ہم دلائل معتبرہ سے جو بعینہ جمع فراتے
 ہیں معاف رکھتے کہتے ہیں کہ آپ ایک دلیل معتبر اپنی کتابوں سے نقل کیجئے وگرنہ ایسے
 دروغ بے فروغ سے نوبہ کیجئے۔ قول ادسکا ایسی بھی بہت آیات ہیں الخ کہتا ہوں میں کہ
 موسے کے پانچوں کتابوں میں اور یوشع کی ساری کتاب اور متی اور یوحنا کی ساری انجیل میں
 ایک جا بھی ایسا جملہ نہیں کہ جس سے یہ بات سمجھی جاوے کہ ادسکا مصنف موسے اور یوشع او
 متی اور یوحنا ہے بلکہ ظاہر ان کتابوں کا اسکے مخالف گواہی دیتا ہے اور اس ظاہر کو اور
 دلیلین تائید کرتی ہیں تو اس صورت میں پادری صاحب کے اس دعوے بلا دلیل کو کوئی حق ہی
 مانے گا۔ اور بس اور مائل تو محض ایک چھوٹا دعویٰ شمار کریگا اور مسیح کی گواہی کا حال انشا اللہ
 بارہویں ہدایت میں آتا ہے بہر حال سنک بابت پادریوں سے کچھ اچھا بن نہیں پڑتا۔

دوسری ہدایت۔ اس بات کے بیان میں کہ عہد عتیق کے نسخہ عبرانی اور سامری اور یونانی کی حقیقت کیا ہے اور کس نے کس نسخے کو اچھا جانا ہے۔ جانا چاہئے کہ عہد عتیق کا ایک نسخہ عبرانی ہے جس کے اب مسائی دعویٰ ہیں کہ یہ اصل زبان ان کتابوں کی ہے اور یہ کتابیں اسی زبان میں مرقوم ہوئی تھیں اور یہ کتابیں اب بھی وہی اصل کتابیں ہیں۔ اور متاخرین سے بہت عالم پرنسٹن اب تو اسی نسخے کے حامی ہیں اور یونانی اور سامری کو اس کے سامنے اعتبار نہیں کرنے اور مخالفت کی صورت میں ان دونوں کو غلط یا محرف کہتے ہیں گو بعض بعض جانا چاری ان کو انھیں محرف یا غلط کے طرف رجوع کرنا پڑتا ہے۔ اور اس اپنے نسخے صحیح کو غلط یا محرف کہنا پڑتا ہے چنانچہ انشاء اللہ نویں ہدایت میں آتا ہے اور دوسرا نسخہ سامری ہے جو سامریوں کے پاس پایا جاتا ہے اور یہ نسخہ وہی عبرانی نسخہ ہے لیکن بہت حرف اور بہت درس اس میں ایسے پائے جاتے ہیں کہ اب وہ عبرانی نسخے کے کسی نسخے میں پائے نہیں جاتے اور سامری لوگ عہد عتیق کے کتابوں میں سے موسے کے پانچ کتاب اور یوشع کی کتاب اور کتاب القضاات کو فقط مانتے ہیں اور اداون کے واسطہ کو باطل نہیں مانتے اور بہت عالم مسائی مذہب کے مثل ڈاکٹر کنلی کاٹ اور ڈاکٹر ہیلز اور ہولی گیت وغیرہم کے اس نسخے کے حامی اور عبرانی کی نسبت اسکو صحیح جانتے ہیں۔ خصوصاً پانچ کتاب موسے کی بابت اسکو نہایت صحیح بتاتے ہیں آدم کھارک اپنے تفسیر کے پہلی جلد میں مقدمہ کے اندر لکھتا ہے نسخہ ۱۷ صفحہ ۲۳ سامری متن وہی عبرانی ہے مگر اس سے کچھ زائد ہے اور اس میں بہت سی حرف اور لفظ اور پورے پورے جملے اور بہترے درس پائے جاتے ہیں جو اب کسی عبری نسخے میں جو ہم نے دیکھے ہیں نہیں پائے جاتے ہیں۔ پھر اسی پہلی جلد کے صفحہ ۱۸۷ میں کتاب پیدائش کے انیسویں باب کے چہرے اور آٹھویں درس کی بابت لکھتا ہے بیوبی گیت سامری کی صحت کے لئے بہت ہی اصرار کرتا ہے۔ پھر اسی جلد کے صفحہ ۲۶۹ میں کتاب خروج کے بارہویں باب کے چالیسویں دوں کے

ذیل میں لکھا ہے بہت فاضل پانچ کتاب مرسلے کے بابت نسخہ سامری کو نہایت صحیح
مانتے ہیں پھر اسی جلد کے صفحہ ۸۱ میں کتاب استثناء کے ستائسویں باب کے چوتھے درس
کے ذیل میں لکھا ہے ڈاکٹر کنی کاٹ بڑا حامی سامری کا ہے اور ڈاکٹر پارسی اور ڈاکٹر شیور
حامی عبرانی کے ہیں لیکن پھر بھی بہت لوگ کنی کاٹ کے دلیلوں کو لا جواب سمجھتے ہیں اور انہیں
مشتبہ نہیں کہ یہودیوں نے سامریوں کی عداوت سے تحریف کی ہے اور مارن صاحب اپنے
تفسیر کے دوسری جلد میں لکھا ہے کہ ڈاکٹر ہیلز سامری اور بت کا حامی ہے اور اس نے
اس کی تاریخوں کی صحت کو دلیلوں سے خاطر خواہ ثابت کیا ہے اور ان دلیلوں کی تلخیص بیان
ہو سکتی جسکو منظور ہو اسکی کتاب کے جلد اول کے صفحہ ۱۸۱ سے آخر تک دیکھیں اور
ڈاکٹر کنی کاٹ کاٹ ہے کہ سامریوں کا ادب و تربیت کی نسبت اور انکی عادات کا لحاظ اور
جناب مسیح کا اس گفتگو سے مشہور کے وقت جو سامریہ عورت سے ہوئی تھی چپ رہنا دینے
تحریف کی بابت الزام ندینا اور اور بائین اسکو چاہتی ہیں کہ وہ جو محققین ہیل نے سامریوں
کو تحریف اور تبدیل بقصدی کا الزام دیا ہے بے اصل ہے بلکہ تبدیل کا الزام یہودیوں کو دیا
جاوے اور یوسی بیس اور مرل اور پروگو پیس اور ڈیوڈ ڈریس اور جیروم اور سن سلس
اور اور قدما و مشایخ عیسائیوں نے اسی نسخہ سامری کی سند پکڑی ہے اور اقتباس کیا ہے
مگر اسکے بعد وہ نسخہ مزوک ہوا۔ بیان تک کلام مارن تھا۔ اور محقق لیکرک نے عبرانی اور سامری
کے نسخوں میں انشہبہ موضع میں اختلاف نکالا ہے اور مارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسری
جلد میں ان موضع کو نقل کر کے لکھا ہے کہ محقق مشہور لیکرک نے بڑی محنت اور دقت سے
سامری اور عبری کا مقابلہ کر کے ان موضع کو نکالا ہے اور ان موضع میں کم و بیش عبری کی نسبت
سامری صحیح ہے۔ دیکھو ان جارتوں کے موافق سامری نسخہ عبرانی سے زیادہ اور مختلف ہے
اور بہت فاضل پانچ کتاب مرسلے کی بابت اسکو نہایت صحیح مانتے ہیں اور ڈاکٹر کنی کاٹ
اسکا بڑا ہی حامی ہے اور اسکو صحیح اور عبرانی کو حرف لکھا ہے اور جن لوگوں نے سامریوں کو

تحریف قصدی کا الزام لگایا تھا انکو برا لکھنا ہے اور یہودیوں کو تحریف قصدی کا الزام دینا ہے اور بہت لوگ اسکی دلیلوں کو لا جواب سمجھتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ بلاشبہ انکی عداوت سے یہودیوں نے تحریف کی ہے اور یہودی گنیت اس نسخے کی صحت کے واسطے بہت ہی اصرار کرتا ہے اور ڈاکٹر جلیز بھی اسکی حامی ہے اور اسنے اسکی تاریخوں کے صحت کو دلیلوں سے خوب ہی ثابت کیا ہے۔ اور تیسرا یونانی ہے جسکو سپٹوجینٹ اور الگ زندرین بھی کہتے ہیں اور قدامت یسائیوں میں بھی معتبر اور صحیح تھا اور اسی کو سچی کتاب سمجھتے تھے اور عبری کو محرف جانتے تھے اور ہندو سدوسر تک یہی حال رہا اور ظاہر ہے کہ اگر سلف کے نزدیک یہ ترجمہ صحیح اور سچا نہوتا تو دے اسکو چھوڑ کے عبری کے طرف متوجہ ہو جاتے اور کبھی اسکو واجب التسلیم نہ کہتے مآلا نگہ انھوں نے اسے ہی سچا سمجھا اور کلیسہ یونانی اور مشرقی کلیسے کو اب تک اپنے قدامت کے موافق چلنے میں اور اسکی ہر ایک کتاب سمجھتے ہیں اور جو اہل کتاب کے پاس مذکور حال ابتر ہے اسلئے اس ترجمے کی بھی اچھی سند نہیں اور اسکا حال اختصار کے طور پر ان کی تفسیر سے جو پرورشمنوں میں معتبر ہے اور ایک تاریخ سے جو مصنف اسکا کاننگ مذہب ہے اور وہ دار السلطنت لندن کے اندر ۱۸۵۸ء میں چارلس ڈالمین کے مطبع میں چھپی ہے نقل کرتا ہوں۔ ہر نصاحب اپنی تفسیر کے دوسرے جلد میں لکھتا ہے کہ ترجمہ یونانی جسکو سپٹوجینٹ یا الگ زندرین بھی کہتے ہیں بہت ہی پرانا ہے اور یہودیوں اور قدامت یسائیوں میں بڑا معتبر تھا اور وہ دونوں کے معبودوں میں ہمیشہ بڑھا جاتا تھا اور اسی لئے مشایخ یسائیوں نے کیا لاطینی اور کیا یونانی اسکا حوالہ لیا ہے اور سوائے ترجمہ سربک کے بے دے ترجمے جسکو کلیسہ یسائی نے جائز رکھا ہے اور زبانوں میں مشل عربی اور رمنی اور اتھوپک اور پرانی اٹالک اور ہس لاطینی کی جو جردم سے پہلے مشتمل تھا اسی ترجمہ سے کئے گئے ہیں اور آج کے دن تک کلیسہ یونانی اور مشرقی کلیسوں میں صرف یہی ترجمہ سپٹوجینٹ پڑھا جاتا ہے اور بہت سے بے تحقیق یمنین اس ترجمے کی بابت مشہور

ہیں بعضے کہتے ہیں کہ اسکو مختلف آدمیوں نے مختلف زمانے میں کیا ہے اور بعضے اسکو غیر
 ایک معجزے کے جانتے ہیں اور ان میں کئی روایتیں ہیں پہلی روایت یہ کہ بطلمیوس ثانی
 مصر کے بادشاہ نے اپنے دوست وادیردشالم کو بھیجے اور وہ ان سے یہود کے بہتر عالموں کو جو عبرانی
 اور یونانی زبان سے واقف تھے بلو کر جزیرہ فاروس میں رکھا اور اس ترجمہ کرنے کا حکم دیا
 اور بے عالم اولاجدا جدا ترجمہ کرنے تھے پھر آپس میں مقابلہ کر کے خوب بحث کے بعد ایک
 بات صحیح ٹھہرا لیتے تھے اور اس کے بعد دومی ٹرپوکس بطلمیوس کے کتب خانے کے واردہ کو
 لکھوادیتے تھے اور ادھون نے باوجود اس تحقیق کے بہتر دوزین سارے ترجمہ سے غرضت
 پائی اور یہ روایت آرسٹیس کے نامہ کے موافق ہے مگر اس نامہ کی سچائی پر بڑی گفتگو
 ہے لیکن صورت جعلی ہونے میں بہت پرانا جعلی ہے کیونکہ بوسٹیس مورخ نے بھی اپنی تاریخ میں
 اسکا ذکر کیا ہے اور ستر دین اور اٹھار دین صدی کے پہلے اس نامہ کی سچائی پر گفتگو نہ تھی مگر
 ستر دین اور اٹھار دین صدی میں اسکی سچائی پر بڑی گفتگو ہوئی اور ہمارے جمہور علماء کا اتفاق
 اس کے جعلی ہونے پر ہے **دوسری** روایت تھی وہ ہے جو فلو یہود نے کی کہ یہ عالم
 جب جزیرہ فاروس میں گئے ہر ایک نے اول جدا جدا سب کتابوں کا ترجمہ کیا اور تمام ہونے
 کے بعد سب نے اپنے ترجموں کو ملایا تو سب ترجمے لفظاً و معنیاً موافق نکلے اور ایک لفظ اور ایک
 حرف کا بھی فرق نہ نکلا۔ پس ان سب کے روح القدس کی تائید سے الہام کے موافق لکھا تھا۔ اور
 لکھتا ہے کہ اس عہد سے میرے عہد تک اسکندر کے یہود میں اس ترجمے کے شکرا نہ میں ایک
 دن مقرر ہے کہ اس میں ہر سال جزیرہ فاروس میں جمع ہو کر عید کرنے میں **تیسری** روایت
 جسٹن شہید کی جو فلو کے موافق ہے مگر ادھون نے ہے کہ یہود کے ستر عالموں کو ستر کتابوں میں
 علمہ سے علمہ سے بند کیا تھا اور ادھون نے علیحدہ علیحدہ ترجمہ کیا اور اس کے بعد جب سب نے
 ترجموں کو ملایا تو سب کے سب لفظاً لفظاً حرا حرا موافق نکلے اور کہتا ہے کہ ان ستر کتابوں کے
 نشان میرے عہد تک موجود ہیں اور یہ جسٹن کا بیان اس ٹیس کے بیان سے بڑی مخالفت

بڑی مخالفت رکھتا ہے کیونکہ اس کے موافق ہر ایک نے سارا سارا ترجمہ اول علیحدہ علیحدہ کیا پھر
 مقابلہ کرنے کے بعد سب ترجموں کو موافق پایا اور اس سب سے کے موافق ہر دو سب اول ترجمہ
 جدا جدا کرتے تھے پھر مقابلہ کر کے اور بحث کر کے ایک بات صحیح ٹہرا کے دومی ٹریوس کو لکھوا دیتے
 تھے اور اپنی فائیس نے تطبیق کے واسطے ایک بات نکالی کہ بہتر علماء سے دو دو چھتیس مکانوں
 میں بند کیا تھا اور ایک ایک نقل نویس اونکے لئے منین تھا سو ہر مکان میں دو دو اول علیحدہ علیحدہ
 ترجمہ کرتے تھے پھر آپس میں مقابلہ اور بحث کر کے اس نقل نویس کو لکھوا دیتے تھے اس طرح چھتیس
 ترجمے علیحدہ علیحدہ تیار ہوئے اور تیار ہونے کے بعد سب ان چھتیس کو مقابلہ کیا گیا تو لفظ لفظ
 حرفا حرفا سب کے سب موافق نکلے تو اس کے موافق چھتیس ترجمے الہامی نکلے اور انہار کذب میں
 ایک سچ و باہوا ہے جو آسانی سے تحقیق ہو نہیں سکتا پس ہر کو جائز ہے کہ ان درایتوں سے
 ایک روایت کے طرف بھی التفات نہ کریں اور ہمارے نزدیک اس ترجمے مشہور میں حق یہ
 بات ہے کہ جناب سید کی ولادت سے دو سو پچاسی یا دو سو چھاسی برس پہلے سید ترجمہ ہوا
 اور یہودیوں نے ہر دن حکم کسی شخص کے اس ترجمہ کو کیا ہے اور اس کی بہت شہرت کے
 لئے سید ایک دلیل کافی ہے کہ عہد جدید کے لکھنے والوں نے بہت فقر و دن میں حوالہ اسی ترجمہ
 کا دیا ہے اور اگرچہ اور جردم کے سوا سب قدما و مشائخ جو عبری سے ناواقف تھے انھوں
 نے انھیں الہامی لکھنے والوں کی پیروی کی ہے اور اگرچہ بے لوگ دین کے مقدمے میں
 بہت ہی اگر مجبوش تھے مگر تب بھی انھوں نے الہامی کتابوں کی اصل عبری زبان نہیں سیکھی
 اور اسی ترجمے پر راضی رہے اور اس کو اپنے تمام مطلبوں میں بالکل کافی سمجھا۔ اور کلیسہ
 یونانی اس کو پاک کتاب جانتا تھا اور قدر کرتا تھا۔ اور گریز اسٹیم اور ہٹیوڈوڈ نے اسی کی
 تفسیر لکھی ہے اور انھوں نے سیش اور بے زی ان زن اور یوزل نے اسی سے مضمون اور
 مدعا لیا ہے اور کلیسہ لائن نے بھی اسی چشمہ سے دو طرح ایک لہری ہے اول یہ کہ ترجمہ
 اٹالک اسی ترجمہ سے بنایا گیا ہے دوم یہ کہ اس نے یونانی مرشدوں کے کلاموں کو پڑھا ہے

اور سانی پرن اور اتھروس اور آگسٹائن اور گرگری کے زمانے کے گزرنے کے بعد یہ ترجمہ
 علمائے متکلمین کے ہاتھ میں تھا کہ اسی روشنی سے اپنا کار چلاتے تھے اور بھی ترجمہ کلیہ
 یونانی اور لاطن میں پندرہ سو برس تک پڑا جاتا تھا اور اسی سے سندلی جاتی تھی اور اول صدی
 تک یہود کے عبادتخانوں میں ہی سند تھا لیکن جب بمبائی ان پر اس ترجمے سے دلیل
 پکڑنے لگے انھوں نے اسپر زبان درازی کی کہ یہ ترجمہ عبری متن کے موافق نہیں اور دوسری
 صدی کے شروع میں بہت سے فقرے اس سے نکالنے شروع کئے اور آخر اسکو چھوڑ کر
 ایکو لاکا ترجمہ اختیار کیا اور جب کثرت سے یہودین اول صدی تک اور عیسائیوں میں بد
 تک مستعمل تھا تو اسکی نقلیں کثرت سے پھیلتی جاتی تھیں اور ادون میں غلطیاں بسبب تبدیل
 کے جو یہود نے نصہذا کی تھی اور اسی طرح بہت غلطیاں کاتبوں کی غلطی اور حاشیہ اور شرح
 کے متن میں داخل ہونے کے سبب ظہور میں آئی تھیں اسپر شدہ عین ارجن نے بڑی محنت
 سے اسکو عبری سے تطبیق دینی اور نظر ثانی کرنی شروع کی اور معلوم نہیں کہ کس برس
 میں اسکو تمام کیا اور اسے جس مقام میں تبدیل کی یہ علامتیں شناخت کے لئے مقرر
 کیں اسطور پر کہ جہاں کوئی فقرہ ایسا تھا کہ وہ اس ترجمے میں تھا اور عبری میں تھا اور سپر ایسا
 نشان :- مو ایسے بڑے دو نقطوں کے : کیا اور اسی طرح ادن الفاظ پر بھی جو مترجموں
 نے انکو توضیح وغیرہ کے لئے بڑا یا تھا یہی نشان کیا اور جو فقرہ کہ اور ترجموں میں تھا اور اس
 ترجمہ میں تھا اور ان سے لیکر اس میں بڑا یا تھا وہاں ایسا نشان :- مو ایسے دو بڑے نقطوں
 کے : کیا اور سنٹ جیروم کہتا ہے کہ وہ ان فقروں کو غالباً ترجمہ تہیوڈوشن سے اور بہت
 جا ترجمہ انکو لے اور کہیں کہیں ترجمہ سمیکتس سے لیتا تھا اور کبھی دو سے اور کبھی تینوں
 سے بھی لیتا تھا اور مترجم کے نام کا اول حرف شناخت کے لئے لکھ دیتا تھا اور اس ترجمے کی
 کتاب دانیال کو غلط سمجھ کر نکال کے اسکے جگہ اس کتاب کو مترجمہ تہیوڈوشن سے لے کر
 رکھ دیتا تھا اور جہاں اس ترجمے میں کچھ اخلاقی تھا اور سپر یہ نشان اول والا :- کر کے اور

ترجمے سے صحیح کر کے اس پر وہ نشان دوم بنا دیتا تھا اور اسے دو نشان اور بھی کئے تھے جو
 علما کا ادب میں بڑا اختلاف ہے کہ کس فائدے کے لئے کئے تھے ڈاکٹر اردن بہ تقلید موبٹ
 فاکن کہتا ہے کہ اسے نشان زیادتی صحت اور درستی عبارت کے تھے اور کتاب آرحن کی شہر
 صورت میں ایک گوشہ کے اندر پچاس برس بڑی رہی غالباً سبب اس کا یہ تھا کہ جو وہ چالیس
 پچاس جلد کی تھی تو ہر کسی کو مقدار اس کی نقل کی تھی اور شاید وہ ان ہی بڑی بڑی ضایع
 ہو جاتی اگر یو سی بیس اور ہیفلس اسکو سی سیریا کے کتب خانے میں جہاں اسکو چوتھی صدی
 میں جیروم نے رکھا لاکر رکھتے اور معلوم نہیں کہ اس کے بعد وہ کتاب کب گم ہوئی شاید
 جب مسلمانوں نے مسند عربین اس شہر کو فتح کیا اس وقت ضایع ہوئی ہوگی اور فریب مسند
 کے کاتبوں کی غلطی کے سبب نظر ثانی کی احتیاج ہوئی اور پھر یو سی بیس اور ہیفلس نے
 پہلے کتاب آرحن پر نظر ثانی کی اور اس کا نسخہ صحیح کیا ہوا کچھ کتب خانے میں فلسطین میں
 فلسطین بلک مغرب سب کتب خانوں کے رکھا گیا اور بار بار کے نقلوں سے دوبارہ پچاس
 میں آرحن کی علامتیں ایسی پلٹ گئیں کہ فائدے کی زمین اور آخر کو چھوڑ دی گئیں۔ اور
 اس چھوڑ دینے نے بڑی قباحت بڑھائی کہ جیروم کے وقت میں یہ بات کہ کس قدر اس میں
 اصل ترجمہ ہے اور کس قدر اصلاح آرحن کی معلوم ہو جاتی بڑی ہی مشکل تھی اور اب تو اس کے
 معلوم ہونے سے بالکل ناامید ہے۔ یہاں تک کلام اردن تھا جو خلاصہ کے طور نقل میں آیا
 اور اس تاریخ اگر بڑی میں ہے کہ اس کے وجہ کے رہنے والوں سے یہود کے سر ملوانے
 بادشاہ بظلموس کے حکم سے یہ ترجمہ کیا تھا پھر ان کے موسے کے پانچ کتابوں کا ترجمہ
 تو فریب مسند برس قبل ولادت مسیح کے ہوا اور باقی کتابوں کا ترجمہ اس کے بعد مختلف
 وقتوں میں ہوا اور فلسطین کے یہودوں نے اول تو اسکو پسند کیا مگر جب عیسائی ان کے
 مخالفت میں اس سے منکر ہونے لگے تب اس وقتوں نے دوسرے صدی کے شروع میں ان
 پر ظمن کرنا شروع کیا آتہ کہنے لگے یہ ترجمہ عبری کے موافق نہیں ہے اور اس ترجمے

میں بہت غلطیاں بیچھے پہلو کا تب سے اور بقول ڈاکٹر کننی کاٹ بیچھے کا بنوں کی مشرارت
 سے پائی جاتی ہیں اور آج کہنا ہے کہ یہ اختلاف اس سبب سے واقع ہوا کہ ترجمہ ہونے کے
 بعد عبری کے نسخوں میں اختلاف ہوا اور جو عبری زبان سب یہودیوں میں معلوم ہو گئی تھی اور
 جو دے اپنی کتابوں سے ترجموں کے سوا فائدہ نہیں اٹھا سکتے تھے جیسا ولیم کار ہنٹر
 کہتا ہے اور ترجمہ یونانی اون کے ہر ایک عبادت خانے سے نکالا گیا تھا اور اس کے عوض
 میں اور تین ترجمے شروع ہوئے اول ایکو لا کا ترجمہ جو ۱۲۹۰ء میں ہوا اور یہ شخص عیسائی
 ہو کے پھر یہودی ہو گیا تھا اور اس نے عبادت کے راہ سے اپنا ترجمہ عیسائیوں کو دیا تھا
 دوسرا ہیوڈوٹن کا ترجمہ جو ۱۳۰۰ء میں ہوا تھا اور یہ شخص انیسویں صدی کا رہنے والا
 تھا اور اس کا ترجمہ پہلے ترجمے سے اچھا تھا اور یہ اول نویشن ملحد کا مرید پھر مارکسین
 ملحد کا مرید تھا اور آخر میں یہودی بن گیا تھا نیز اس تمبیکس کا ترجمہ جو ۱۳۰۰ء میں ہوا اور یہ
 شخص پہلے سامری تھا پھر یہودی ہوا اور اپنے ترجمے میں عیسائیوں اور یہودیوں دونوں
 پر چوٹ کرتا ہے اور اس کا ترجمہ اور ترجموں سے محاورے میں اچھا ہے اور مینون ترجمہ
 نے کتاب اشعیا کے سائزین باب کے چودہویں درس میں کواری لڑکی کے ساتھ ترجمہ
 نہیں کیا بلکہ جو ان عورت کے ساتھ اور ان ترجموں سے بہت جا عبارتیں ترجمہ سپٹو جینٹ
 میں داخل ہو گئیں تھیں اور اس کی نقلیں بھی آپس میں اس قدر مختلف تھیں کہ ایک دوسرے
 سے نہیں ملتی تھیں اس وقت آج جن نے کتاب یکسپیل ۲۳۱ء میں تیار کی اور اس میں
 چھ خانے کئے اور پہلے خانے میں عبری کو عبری حروف میں اور دوسرے خانے میں عبری کو
 یونانی حروف میں اور تیسرے خانے میں ترجمہ ایکو لا کو اور چوتھے خانے میں ترجمہ
 تمبیکس کو اور پانچویں خانے میں سپٹو جینٹ کو اور چھٹے خانے میں ترجمہ ہیوڈوٹن
 کو لکھا اور جہاں سپٹو جینٹ میں توضیح کے لئے کوئی لفظ اور ترجموں سے لے کر برآیا
 گیا وہاں اس کا نشان کیا * اور جو لفظ اصل عبری میں تھا اس پر یہ نشان کیا

ترجمہ
 یہودیوں
 کے
 لئے
 کیا
 گیا

اور بہرہ و نشان * و * بھی اوسے اپنی کتاب میں بعض بعض جا کے تھے لیکن معلوم نہیں کہ ان سے کیا غرض تھی اور تخمیناً سنہ ۷۰۰ میں تین شخصوں نے پرانے نسخوں یونانی پر نظر ثانی کر کے تین نسخے تیار کئے اول لوشن نے اور یہ نسخہ قسطنطنیہ سے افطاکہ تک کلیسون میں مروج تھا۔ دوسرا ہمیشہ نے جو اسکندریہ اور مصر کے اور نواح کے کلیسون میں مروج تھا۔ تیسرا ہیمفلس نے جو فلسطین کے کلیسون میں مروج تھا۔ اور لوشن کا نسخہ ان تینوں زمرہ سپٹو اجنٹ سے قریب تر تھا اور یہی اچھا تھا اور سنگہ کے بہت سے ترجمے یونانی تھے جو ایک دوسرے سے مخالف تھا اور نسخہ جبری تو بہت ہی خراب یا کم تھا اس وقت سنت جیروم نے اس اختلاف اور پریشانی کے انبار سے ایک صاف نور نکالایا۔ ان تک اس مورخ کا کلام تھا اور وارڈ صاحب اپنی کتاب اغلاطنا منطبعہ سنہ ۱۸۰۰ء کے صفحہ ۱۸ میں لکھتا ہے کہ مشرق کے محدون نے اس میں تحریف کی ہے اور رزق پر ڈسٹنٹ کا اگرچہ ظاہر میں اوسکا ادب کرتا ہے لیکن ان کو بعض جالاجار ہرگز ترجمہ لاطینی کے طرف رجوع کرنا پڑتا ہے کہتا ہوں میں کہ اگرچہ ہارن اور اس مورخ کا فلک مذہب کی سحر بر میں بعض بعض جا اختلاف ہے مگر تاہم انکی تحریروں سے آئندہ باتیں غور کے قابل ہیں پہلی یہ کہ مسیحیوں میں اس بات کی کوئی سند نہیں کہ یہودیوں میں سے کن شخصوں نے یہ ترجمہ کیا ہے اور کئے جھوٹے افسانے اور گھٹیا اسکی بابت مشہور ہیں کہ خود بھی انکی نکتہ ذیہ کرتے ہیں دوسری یہ کہ جب یہ ترجمہ حواریوں کے وقت سے چند سو برس تک عیسائیوں میں معتبر رہا اور ان کے کلیسون میں پڑا جاتا تھا تو بھلا پھر اس میں شرف کے محدودان نے کیسی تحریف کی اور تحریف کی صورت میں سارے سلف نے اوسے محرف کو کیوں مانا اور کلیسہ یونانی اور مشرق کے اور کلیسے اب تک کیوں ماننے میں آئے اور اگر باوجود اس اعتبار اور اس کثرت استعمال کے تحریف ظہور میں آئے اور ان کے سلف میں بھی محرف مانا گیا اور ان کلیسون میں اب تک مانا جاتا ہے تو اب میں امر لازم آئے ایک یہ کہ جب

اس زمانے میں تحریف اس مشہور نسخے میں واقع ہو گئی تو پھر عسری نسخے کے اندر جو ہندو
 سو برس تک عیسائی کلیسوں میں کثرت سے مستعمل تھا تحریف کا واقع ہو جانا کیا مشکل
 تھا جہاں پر پوسٹل مسلمانوں کے مقابلے میں غل مچاتے ہیں۔ دوسرا یہ کہ ان کے
 سب سلف کی جہالت اور بے اعتباری ثابت ہوتی ہے اور ان کی تسلیم اور گواہی اعتبار
 کے قابل نہیں رہتی کہ ایک محرف کو واجب التسلیم ماننے لگئے اور جب ان کے سلف کا جو
 بعضے ان میں سے صاحب الہام اور صاحب کرامات بھی تھے یہ حال ہو تو پھر ان کے
 خلف کی تسلیم اور گواہی کا کیا اعتبار کہ نہ کوئی ان میں صاحب الہام ہے اور نہ صاحب کرامات
 تیسرا یہ کہ ان سب کلیسوں کی جہالت یا بے ایمانی ثابت ہوتی ہے کہ اسی محرف کو ماننے چلے
 جاتے ہیں تیسری یہ کہ جب یہ ترجمہ یہود کے عبادت خانوں میں پہلی صدی کے آخر تک مبعوث
 پھر عیسائیوں کی مخالفت سے دوسری صدی کے شروع میں انھوں نے اس پر عمل کیا اور غلط
 بتلایا تو اب وہ حال سے خالی نہیں کہ اس بات میں یہودی لوگ جھوٹے تھے اور وہ ترجمہ صحیح تھا
 تو اب ان کی بددیہانتی اور بے ایمانی میں کیا شک رہا کہ مسیحی دین کے حسد اور دشمنی سے صحیح کہ
 غلط بتلاتے تھے بھلا ایسی ضرورت میں ایسے بے ایمانوں سے پھر کیا بعید ہے کہ اسی حسد اور
 دشمنی کے سبب یا اور سبب سے جبری نسخے میں انھوں نے تحریف کر ڈالی ہو اور اگر سچے تھے
 تو پھر وہ حال سے خالی نہیں کہ ان کو اسکے غلط ہونے کا حال پہلے سے معلوم تھا یا نہ تھا اگر تھا تو
 ان کی پھر بددیہانتی اور بے ایمانی ثابت ہوتی ہے کہ انھوں نے اس غلط کو جان بوجھ کر
 چار سو برس تک اپنے عبادت خانوں میں رائج اور منسیر رکھا اور واجب التسلیم بتلایا
 اور جیسا اس باظہور میں آیا ایسا ہی کیا بعید ہے کہ انھوں نے دبدہ و دانستہ جبری
 کی بے سند کتابوں کو بھی ایسا ہی واجب التسلیم ٹھہرا رکھا ہو اور اگر معلوم تھا تو پھر ان کی
 کمال مسابقت معلوم ہوتی ہے کہ بے تحقیق ایک چیز کو مان لیتے تھے اور واجب التسلیم
 ٹھہرا دیتے تھے سو پھر جبری نسخے کی بابت بھی یہی احتمال ہے کہ بے تحقیق اور بے سند

اونھوں نے مان لیا ہے جیسا اسکی کتابوں سے ظاہر ہن ایسا ہی کچھ سمجھا جاتا ہے اور یہ
 دونوں الزام جیسا یوں پر اور بھی بُرے طرح سے وارد ہونے ہن کیونکہ دوسری صدی
 کے شروع میں نوخوار یوں کے تابعین کا طبقہ موجود تھا اور ان میں بقول مسائون کے
 بہت صاحب کرامات اور صاحب الہام بھی تھے اور اون کے وقت میں اور کبھی طرح بند را
 سو برس تک یہ ترجمہ واجب التسلیم رہا تو پہلی صورت میں تابعین کے طبقہ سے پندرہویں صدی
 تک کے سب لوگوں کی بددیانتی ثابت ہوتی ہے کہ دیدہ و دانستہ ایک غلط کتاب کو اونھوں
 نے واجب التسلیم ٹھہرایا سو ایسوں سے کیا بعید ہے کہ ایسے ہی عہد جدید کے بے سند اور غلط
 کتابوں کو دیدہ و دانستہ اور انھوں نے واجب التسلیم ٹھہرا دی ہوں اور دوسری صورت
 میں یہود سے زیادہ ادنیٰ مسابہت اور جہالت ثابت ہوتی ہے اور عہد جدید کے کتابوں کے
 بابت بھی یہی احتمال نکلتا ہے کہ اون لوگوں نے او سہن بھی ایسی ہی مسابہت برتی ہو۔
 چونکہ یہ کہ جب یہود نے دوسری صدی میں ادس کے اندر تحریف اور تبدیل کی تھی تو بے
 لوگ جب ایسے مشہور ترجمے میں اپنی شرارت سے بچنے کے نوعمری نسخے میں جو پندرا سو برس
 تک مسیحی لوگ اسکی طرف متفت نہ تھے کب جو کے ہو گئے سو اب حق ان قدام ایسائون
 کے طرف ہے جو عبری کو محرف بتلاتے ہن اور حقیقت میں اونھوں نے ان شرابوں
 کی شرارت کو پایا ہوگا جو عبری کے نسخے میں ان کی تحریف کی نسبت کرتے تھے اور جب یہودیوں
 سے مسیحی دین کے حسد کے سبب ایسا فعل شیع سرزد ہوا تو اس صورت میں اس قسم کا فعل
 شیع اگر یہود سے یا عیسائون سے اسلام کے حسد سے بھی بعض مواضع میں سرزد ہو تو کیا تعجب ہے
 یا پانچویں یہ کہ تینوں ترجموں نے کتاب اشعیا کے سافونین باب کے جو دہویں درس میں
 جوان عورت کے ساتھ ترجمہ کیا ہے اور تینوں ترجموں کا فضل اور کمال عیسائون کے سلف
 میں مسلم تھا بعد کہ ارجن نے تینوں ترجموں کو پسند کر کے اپنے کتاب کبسیلا میں یونانی
 ترجمہ کے ساتھ داخل کیا اور اون کے رد سے اسہن اصلاح دی خصوصاً یہود و مشن کے

ترجمہ کو بہت ہی منبر رکھا اور غالباً فقرے کے فقرے اور کئے لیکر بطور اصلاح کے یونانی میں نقل
 کئے اور دانیال کی کتاب کو تمام و کمال اسی سے لیکر اور سین رکھا مگر اس صورت میں جواب
 عیسائی مترجم اس درکس میں حضرت یسوع پر جانے کو کزاری عورت کے ساتھ ترجمہ کرنے میں
 یہود اور سلف کی تفسیر کے موافق غلط ہے چھٹی سید کہ جب دو چار ہی برس میں کثرت نقل کے
 سبب آرجن کی کتاب میں ایسی خرابی آگئی کہ اصل اصلاح منبر زمی نو نوربت کا حال کئے نہ
 برس کے اندر کثرت نقلوں سے کیا سمجھنا چاہئے اور اسکی تو خرابی ہی گت ہوئی ہوگی اور اس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ سلف میں لکھنے اور محافظت کا طریقہ اچھا تھا۔ اس اتوان سید کہ جب بقول
 کافک مورخ کے چوتھی ہی صدی میں سب ترجمے آپس میں مختلف تھے اور عبری کو یہود نے بالکل
 گم یا خراب کر ڈالا تو پھر جب یہود نے اس انبار غفلت سے کیا خاک نور کا لا ہو گا اور اسکے سوا
 کو اپنی غفلت سے قرائن کا لحاظ کر کے بعض کو صحیح اور بعض کو غیر صحیح بتلاوے اور یہ شخص نور
 نبی تھا اور یہ حواری تو پھر اس کا حکم کیونکر قطعی تصور ہو سکے بلکہ ہر جا ثواب اور خطا کا متحمل
 ہے اس صورت میں کتبہ رومی حواد کے ترجمہ کو عبری اور یونانی نسخوں سے افضل نہرانا ہے
 اور اسے واجب تسلیم نہلاتا ہے تو یہ ان کی بھی ایک غلطی ہے آنھوں میں یہ کہ جب
 یونانی ترجمے میں کثرت سے آرجن کی اصلاح تھی اور بقول آرن جبروم ہی کے وقت میں
 اصلاح کی تیز اصل سے شکل تھی اور اسکے بعد تو بالکل محال ہوئی اور اس غلطی نے بڑی تباہی
 بڑائی تو اب جو جبروم کے بعد پندرہویں صدی تک اس ترجمے کو جو مسایون نے واجب تسلیم
 رکھا اور اودن کے سب علمائی متکلمین نے اسے سند مانا اور حکماء کی مسابقت پر بڑا انکسوس
 آتا ہے کہ دین کے مفدے میں کیا ہی مسابقت تھی کیونکہ آرجن نبی تھا اور نہ حواری بلکہ خدائے
 ایک ایسا فاضل تھا کہ وہم اور خیال اوپر ایسا غالب تھا کہ اسکے سبب اگر غلطی کرنا چاہتا ہے
 اور اسے تواریت کی اکثر باتوں میں غلطی کھائی ہے اور عبری زبان میں کچھ وہ وقت کامل رکھا
 تھا اور جہاں غلطی کھانا تھا ایسی کھاتا تھا کہ کسی آدمی نے نہیں کھائی۔ تو یہ مبرور صاحب کثر

اپنی تاریخ کلیسیا کے دوسرے باب کے دوسرے حصہ میں ارجن کے لئے تین کام ۱ مقدس کتابوں
 کا مقابلہ کرنا ۲۱ اور ان کا ترجمہ کرنا ۲۲ اور ان کے الفاظ کی تفسیر کرنا بیان کر کے کہتے ہیں نسخہ
 اردو منطبقہ ۱۲۳ صفحہ اسے تورات کی اکثر باتیں خیالی طرح سے بطور نقل بیان کیں۔ اور
 لارڈ اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے صفحہ ۴۵۵ میں جیروم کا قول ارجن کے توفیق میں نقل کر کے
 پھر اسی کا قول یون نقل کرتا ہے کہ ارجن کے علم کا لحاظ کر کے اس کی تصنیف اس طرح
 پڑھی جاسے جس طرح نژوٹین اور نوٹس ٹس اور نوٹس اور ای پولی نیریس اور اور پوٹانی اور
 لاطینی مورخین کلیسہ کی۔ اور اچھا لیا جاوے اور ہر اچھوڑا جاوے جیسا حواری کہتا ہے کہ
 سب چیزیں ثابت کر دو اور جو اچھی ہے اس کو مضبوط پکڑو اور پسلی پس سویرس کہتا ہے کہ
 میں ارجن سے تعجب کرنا ہوں کہ کس طرح وہ اپنا ہی مخالف ہے کہ جہاں صواب کو پہنچتا ہے وہاں
 حواریوں کے بعد اپنی نظیر نہیں رکھتا اور جہاں غلطی کھاتا ہے تو ایسی کھاتا ہے کہ کسی آدمی نے
 کبھی ایسی غلطی نہیں کھائی ہوگی اور اسی جلد کے صفحہ ۴۵۵ میں لکھتا ہے کہ ارجن نے رسم دانے
 اور ملک کے خلاف کتب مقدسہ کتبہ اور اسکے علم کے پھیلانے کے واسطے عبری زبان
 کو سیکھا اور اسکے سبب یونانی میں تشریف کیا جاتا تھا لیکن علمائے متاخرین نے دربان
 کیا ہے کہ ارجن کو عبری میں کامل و ذوق نہ تھا۔ **تیسری ہدایت** اس بات کے
 بیان میں کہ تینوں نسخوں میں ایسا اختلاف ہے کہ ایک دوسرے کی تکذیب کرتا ہے اور اسی
 ہدایت میں اور ترجموں کی مخالفت میں سے ہی جو عبری نسخے سے ہے بعضے موانع بیان کر دینگا
 اور اس ہدایت میں بہت اختلاف نقل کر دینگا جسکو راہ منظور ہوں اعمار عبسوی میں دیکھے
 کہ ان کے اختلاف اور میں گئے پہلا اختلاف آدم کی ولادت سے طوفان تک عبری
 کے موائی زمانہ سولہ سے چھپن ہے اور یونانی کے اکثر نسخوں کے موافق دو ہزار دو سو باسٹھ
 ہے اور سیکو تفسیر عبری اور اسکاٹ میں جدول کے اندر لکھا ہے اور ایک نسخہ کے مطابق
 دو ہزار دو سو بیالیس ہے اور سیکو آدم کلاک مفسر نے جدول میں لکھا ہے اور سامری کے موائی

ارجن

مقابلہ

تیراٹے سات ہے۔ دیکھو تینوں نسخوں میں صد ہا برس کا تفاوت ہے نہ ایک دو برس کا اور
 لذت سامری کے موافق لازم آتا ہے کہ آدم کے وفات کے وقت نوح ۷۷ دو سو تیس برس
 کے ہوں اسلئے کہ طوفان کے وقت میں نوح کی عمر چھ سو برس کی تھی اور آدم کی عمر نو سو تیس
 برس کی ہوتی ہے یہ تو باتفاق مورخین کے غلط ہے اور عبری اور یونانی اسکی تکذیب کرتے
 ہیں کیونکہ عبری کے موافق آدم کی وفات سے ایک سو چھتیس برس کے بعد نوح کی وفات ہوئی
 ہے اور یونانی کے اکثر نسخوں کے موافق سات سو تیس برس کے بعد اور ایک نسخے کے موافق
 سات سو بارہ برس کے بعد ہوتی ہے اور یوسف بنی اسرائیل نے جسے سبھی بڑا مورخ گنتے ہیں
 اس اختلاف فاحش کا لحاظ کر کے تینوں نسخوں کو غیر معتبر سمجھ کے اس مدت کو دو ہزار دو سو چوبیس
 بتلایا ہے۔ اور تفسیر مہزی اور اسکاٹ کے موافق تینوں نسخوں کے اختلاف کی تفصیل جدول میں
 لکھی جاتی ہے۔

یونانی	سامری	عبری	نام ان بزرگوں کی عمریں اور کا کچھ پیدائش کے وقت اختلاف ہے۔
۱۳۰	۱۳۰	۱۳۰	آدم علیہ السلام
۲۰۵	۱۰۵	۱۰۵	شیث ۳
۱۹۰	۹۰	۹۰	ازش
۱۷۰	۷۰	۷۰	قینان
۱۶۵	۶۵	۶۵	مہلائیل
۱۶۲	۶۲	۱۶۲	یارد
۱۶۵	۶۵	۶۵	حنوک ۴
۱۸۷	۶۷	۱۸۷	متوساح
۱۸۸	۵۳	۱۸۳	لاک
۶۰۰	۶۰۰	۶۰۰	نوح کے طوفان کے وقت
۲۲۶۲	۱۳۰۷	۱۶۵۶	آخر

اور آدم کھارک کی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ انتہی میں بھی ایسا ہی جدول مرقوم ہے لیکن جوہی
 نے یونانی کے اس ایک نسخے کے موافق لیا ہے اور اس نسخے میں مندرجہ کے سامنے ایک
 سو ست سترہ من اور اکثر نسخوں میں ایک سو ستاسی تو اب اتنا فرق بڑا کہ پہلے جدول کے
 موافق یونانی کے مطابق کل جمع دو ہزار دو سو باسٹھ اور اسکی جدول کے مطابق دو ہزار دو سو
 بائیس ہے اور آدم کھارک اسی صفحہ میں لکھتا ہے یوسف کا مختار (یعنی ۲۲۵۶) ڈاکٹر
 بلز کا قول ہے دو سو اختلاف عبری کے موافق طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک
 دو سو بانوے برس اور یونانی اکثر نسخوں کے مطابق ایک ہزار پندرہ اور ایک نسخہ کے موافق
 گیارہ سو پندرہ اور سامری کے نو سو بائیس برس ہے اور اسکا عبری میں ایک اور یونانی میں ایک
 اور خط ہے اور وہ حدش یہ ہے کہ کتاب پیدائش کے نوین باب کے آٹھ سوین دوس کے
 موافق جو طوفان کے بعد نوح کی زندگی سارے تین سو برس کی ہوئی اور ابراہیم کی ولادت
 دو سو بانوے برس طوفان کے بعد ہوئی تو اس کے موافق لازم آتا ہے کہ نوح کے وفات
 کے وقت ابراہیم کی اٹھاون برس کی عمر ہو اور بعد تو اتفاق نوح کی عمر کے باطل ہے
 اور یونانی کے اکثر نسخوں کے مطابق سات سو بائیس برس اور ایک نسخے کے موافق آٹھ سو
 بائیس برس اور سامری کے موافق پانچ سو بانوے برس نوح کے وفات کے بعد ابراہیم
 کی ولادت ہوئی ہے سو ان کے موافق نوح کے وفات کے وقت ابراہیم کی ولادت
 بھی نہ ہو تھی۔ اٹھاون برس کی عمر کا نو کیا ذکر اور وہ خط یونانی والا یہ ہے کہ اس خط اور
 شارح کے بیچ میں ایک اور قیاس کو اپنے طرف سے بڑا دیا ہے کہ جسکا عبری اور سامری
 میں "اسکا پتا نہیں لگتا اور یوسف نے بھی اسکو غلط جان کر نہیں لکھا اور یہ خط لوقا
 کی تحویل میں بھی پایا جاتا ہے اور انگریزی مورخوں نے اس مدت کے بیان میں تینوں
 نسخوں کو غلط سمجھ کر اسکو جن سو بان برس لکھا ہے اور یوسف کے مخالف موافق
 تفسیر عبری اور اسکاٹ کی نو سو ترانوے اور موافق تفسیر آدم کھارک کی ایک ہزار

دو کتبہ ہے اور تفسیر دوالی اور رچرڈ مینٹ میں شب کہ د کے قول کے موافق قول غنا
یون مرقوم ہے کہ طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک کل زمانہ تین سو باون برس ہے۔ کہنا ہوں
میں اگر اس قول سے عبری نسخے کے ابجا شرح مراد ہے تو محض غلط ہے اور غیب ہے کہ ان
مفسرین نے عبری نسخوں کے سالوں کو جمع کر کے کیوں نزدیک کیا۔ کہ ان پر کہ د کی غلطی ظاہر
ہو جاتی اور اگر شرح مراد نہیں بلکہ اعتراض کرنا منظور ہے تو صحیح اور مسلم ہے اور بعض
عیسائی صاحب دعوے کرتے ہیں کہ عبری نسخے سے طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک
دو سو باون برس کی مدت کا سمجھا جانا یا ابراہیم کا نوح کو دیکھنا محض غلط ہے بلکہ وہ
مدت تین سو باون برس کی ہے اور ابراہیم نوح کے وفات سے دو برس بعد پیدا ہوئے
ہیں۔ اور ان اردن کی تصریح تفسیر صغیر منہری اور اسکاتھ میں ہے۔ کہنا ہوں میں یہ
دعوے بالکل غلط ہے اور جناب مدعی نے نہ تفسیر کو اجمعی شرح دیکھا اور نہ کتاب پیدائش
کے گیارہویں باب کو اور تفسیر منہری اور اسکاتھ کے موافق تینوں نسخوں کا اختلاف جڈلی
میں لکھا جاتا ہے۔

نام بزرگوں کا	عبری	سامری	یونانی
سام سے ارغشہ کی ولادت	۱۷ برس طوفان کے بعد	۲	۲
ارغشہ کی عمر اولاد کے وقت	۳۵	۱۳۵	۱۳۵
قیان	بالکل ندارد	بالکل ندارد	۱۳۰
شالچ ایفہ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
عابر ایفہ	۳۴	۱۳۴	۱۳۴
فالغ ایفہ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
رعو	۳۲	۱۳۲	۱۳۲
سر دغ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰

تاجور

تاریخ

۷۹

۷۹

۲۹

۷۰

۷۰

۷۰

۱۰۷۲

۹۴۲

۲۹۲

اور آدم کلاک کی تفسیر کے پہلے جلد کے صفحہ ۶۴ میں بھی ایسا ہی جدول مرقوم ہے لیکن جو اس نے یونانی کے اوس ایک نسخے کے مطابق لیا ہے اور اوس میں تاجور کے مقابل ۷۹، ۷۰ اور اکثر نسخوں میں جنکے موافق تفسیر منبری اور اسکاتھ میں ہے فقط ۷۹، ۷۰ بنی نواب اتنا فرق پڑ گیا ہے کہ جدول مذکور کے مطابق یونانی کے موافق کل جمع ایک ہزار و ستر اور اوس کے جدول کے موافق گیارہ سو و ستر ہے تیسرا اختلاف اب التواریخ کے دوسرے دفتر کے شروع جدول کے اندر ان حوادث کے سنوں کی تشریح میں جو حساب سیرج کی ولادت سے پہلے ہے صفحہ ۴۱، ۴۲ میں یونانی ہے نسخہ منطبقہ دار الحکومت کلکتہ جہاں کا خلق عبری کتاب مقدس کے مطابق ۴۰۰۰ نقل سپروانٹ (یعنی یونانی ترجمہ) کے مطابق ۵۸۷۲ نقل ساراجین کے مطابق ۴۰۰۰ اور ان اختلافات میں قدما و سبھی یونانی کے حامی تھے اور یہودیوں کے تحریف کا الزام لگاتے تھے اور کہتے تھے کہ سترہمین یہودیوں نے یہ تحریف کی اور گستاخان بھی جو چوتھی صدی میں عیسائی مذہب کا بڑا فاضل گذرا ہے یہودیوں کو تحریف کا الزام لگا تا تھا۔ اور کہتا تھا کہ انھوں نے دین مسیحی کے حسد کے سبب اور ترجمہ یونانی کے غیر مستبر کرنے کو یہ تحریف کی ہے اور شبہ اسلی بھی یونانی کا حامی ہے اور عبری کو غلط بتاتا ہے اور ہیلز صاحب بھی عبری کا اعتبار نہیں کرنا بلکہ اپنی دوست میں یونانی اور یونانی ترجمہ کی غلطیاں نکال کر ایک نئی تاریخ نکالتا ہے اور اور بھی اس طرح بہت علمائے اہل کتاب اور مؤرخین سے ہیں کہ ان دونوں میں تمسوخ نسخوں کا اعتبار نہیں کرتے تفسیر منبری اور اسکاتھ کی پہلی جلد میں ہے کہ فضلاء نے جو واردات مندرجہ عہد متیق کی تاریخوں کے نسبت حساب کئے ہیں ان حسابوں میں بڑے بڑے فرق ہیں خصوصاً ان وارداتوں کی تاریخوں میں جو اب سیرج کی

طلب سے پہلے ہری بن یکن ان اختلافات سے اکثر مطابقت کو کچھ بڑی غرض نہیں مہمان
 ہر دین کو ان بزرگوں کی نسبت جو طوفان سے پہلے یا اس کے بعد حضرت موسیٰ کے زاری
 تک گزرے بن تار یحون کے تبدیل اور تحریف کا الزام دیتا تھا اور الزام کی وجہ یہ کہتا تھا کہ
 انھوں نے یونانی ترجمہ کے غیر معتبر کرنے کے واسطے اور مسیحی دین کے دشمنی سے یہ
 امر کیا تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ یہی واسطہ تھا مسیحی دین میں عام تھی۔ اور بے گتے گتے کہ
 قریب سنہ ایک سو تیس کے بعد نے یہ تحریف کی ہے۔ پھر اسی تفسیر میں ہے کہ
 ہیلز صاحب نے یوسیفوس اور ترجمہ یونانی سے ان کی کچھ غلطیاں صحیح کر کے تاریخ علی ہے
 کہ اسکے موافق پیدائش عالم سے ولادت مسیح تک پانچ سو چار سو گیارہ برس کی اور طوفان
 سے ولادت مسیح تک تین ہزار ایک سو پچیس برس کی مدت نکلتی ہے اور فرق کا باعث
 یہ ہوا کہ بزرگوں کی ولادت کی تاریخ ان کے باپوں کی عمر میں یونانی ترجمہ کے اندر عبرانی کی
 نسبت زیادہ ہے تو کل مجہد ایک رہا مثلاً اگر عبرانی میں لکھا ہے کہ فلا نے بزرگ جب اسکا
 بیٹا پیدا ہوا سو برس کا تھا تو یونانی میں ہے کہ دو سو برس کا تھا اور بشبہ ہا رسلی کتاب
 پیدائش کے گیارہویں باب کے گیارہویں درس کے تفسیر میں لکھتا ہے کہ بزرگوں کی عمر
 کی تاریخ ترجمہ سپٹو جنٹ کے مطابق بابت زندگی انسان اور بعد ہی پیدا ہونے اولاد
 کے خوب ہے ایک سلسلے بعد معلوم ہوئی کیونکہ فالخ کے وقت میں انسان کی زندگی ایک
 سو بیس برس گھٹ گئی اور وہ آخری شخص ہے جسکی دو سو برس کی عمر ہوئی ہے اسلئے
 دو سو پانچ برس تاریخ کی عمر میں جو ایک سو پینتالیس کی جگہ مرقوم ہوئے ہیں صاف غلط ہیں
 اس وقت سے اسی برس کی عمر سے پہلے اور یعقوب کے عہد میں چالیس برس کی عمر کے
 قریب سے اولاد پیدا ہونے لگی۔ اور یعقوب کی اولاد کے وقت میں انسان کے بدن کا
 ایسا حال ہو گیا تھا جیسے اب ہے۔ مگر جو کم بڑا پانچتے ہیں بڑا پانچا تھا۔ اور عبرانی میں
 عمر کا عدد بالکل نثر تر ہے مثلاً وہی دن سام کے بعد اولاد کی پیدائش میں اور چالیس کی

عمر کے پچھن ہونے لگی اور باوجود اسکے انسان کی عمر میں فالخ کے وقت تک کچھ فرق نہ آیا۔ اور اسکے عہد میں دو سو برس عمر میں کم ہو گئے اور اولاد تارح کے وقت تک تیس برس کی عمر میں اور اس سے پہلے پیدا ہو جاتی تھی لیکن تارح کے لڑکا ستر برس کی عمر تک پیدا ہوا اور سحانی نے چالیس برس کی عمر تک اور یعقوب نے چوتھہ برس کی عمر تک شادی نہیں کی اور ابراہیم کے حال سے معلوم ہوتا ہے کہ گورود کی سو برس کی عمر کو اور عورت کی نوے برس کی عمر کو بڑا پایا کہتے تھے لیکن حال طبعی یہ تھا کہ آدمی کے بچے اسی اور نوے برس کی عمر میں پیدا ہو۔ اور عورت ستر اسی برس کی عمر تک اپنے چال پر رہے۔ اور جب ابراہیم کی عمر پچاسی برس کی تھی سارہ نے اولاد نہونے کے سبب اپنی کم فہمی کی شکایت کی اور کہا کہ تم اجڑہ کو اپنے نکاح میں لاؤ۔ اور اسمعیل کی ولادت کے بعد جو اس کی عمر کا چھتر دان برس تھا ابی المرح جبار کا بادشاہ اس پر رغب ہوا۔ ترجمہ سپٹراجنٹ کے موافق تاریخی حال ٹھیک ٹھیک معلوم ہوتا ہے لیکن عبرانی کے موافق طوفان سے ابراہیم تک تفرقہ ہے بیان تک شبہ ہر سلی کا کلام تھا۔ اور چارلس دو جرنے اپنی کتاب ”انگریزی ترجموں کے مقابلے“ میں عالم کی پیدائش سے مسیح کی ولادت اور شکشاہ تک کی مدت کے بابت موزن کا اختلاف نقل کیا ہے اور پچیس قویوں کو جو اسکے اقرار کے موافق ان سے دو بھی موافق نہیں نقل کر کے اقرار کرتا کہ کہ ٹھیک عدد کا معلوم ہونا اب محال ہے اور اسکے کام کا ترجمہ یوں ہے۔

نام مورخین	تاریخ ولادت مسیح	تاریخ
۱۔ ماریاٹس سکوتس	۳۱۹۲	۶۰۳۹
۲۔ لاریٹس گوداماس	۳۱۴۱	۵۹۸۸
۳۔ تومیلڈیت	۳۱۰۳	۵۹۵۰
۴۔ میکائیل مشلیوس	۳۰۶۹	۵۹۲۶
۵۔ جی باپٹسٹ رگ کیوٹس	۳۰۶۲	۵۹۰۹

۵۹۰۰	۴۰۵۳	۶ جیک بلیاؤس
۵۸۹۸	۴۰۵۱	۷ ہنری کوس پونڈاؤس
۵۸۸۸	۴۰۴۱	۸ دیشم لینک
۵۸۶۸	۴۰۲۱	۹ اراروس رین ہولٹ
۵۸۵۲	۴۰۰۵	۱۰ جیکو بوس کپاؤس
۸۵۵۰	۴۰۰۳	۱۱ ارج بشب اشتر
۵۸۳۰	۳۹۸۳	۱۲ ڈبونی سیروس پنا دیوس
۵۸۲۱	۳۹۷۳	۱۳ بشب بک
۵۸۱۸	۳۹۷۱	۱۴ کرن رنم
۵۸۱۶	۳۹۷۰	۱۵ ایلی آس ریوس ہیروس
۵۸۱۵	۳۹۶۸	۱۶ جوائیس کلا دیوس
۵۸۱۳	۳۹۶۶	۱۷ کرسٹیاؤس لونگو موناؤس
۵۸۱۱	۳۹۶۳	۱۸ فلب مانخون
۵۸۱۰	۳۹۶۳	۱۹ جیک ہین لی نوس
۵۸۰۹	۳۹۵۸	۲۰ الفون سوس سال مردون
۵۷۹۶	۳۹۴۹	۲۱ ایکی لیٹگر
۵۷۷۳	۳۹۲۹	۲۲ یتیم سوس برول دیوس
۵۶۸۳	۳۸۳۶	۲۳ انڈر باس ہل دی گروس
۵۶۰۷	۳۷۶۰	۲۴ رواج عام بہر دیان
۵۶۵۱	۴۰۰۴	۲۵ رواج عام ہسبائیان

آدران قولوں میں دو قول بھی موافق نہیں آدرجن لوگوں نے اس امر میں کبھی خیال نہیں کیا

اب کے من جبرانی میں ایسا ہی ہے مگر سامری میں جزیہ پریم ہے ڈاکٹر کننی کاٹ سامری کا بڑا حامی ہے اور ڈاکٹر اپری اور در شہور جبرانی کے حامی ہیں لیکن پھر بھی بہت لوگ کننی کاٹ کے ولیدوں کو لاجواب سمجھتے ہیں اور انہیں شبہ نہیں کہ یہودیوں نے سامریوں کی عداوت سے تحریف کی ہے اور سب اسے من کہ جزیہ پریم من چٹھے اور باغ اور باغیچے اور سبزہ بہت ہے اور مبالغہ خشک اور چٹیل ہمارے اس سب سے پہلا برکت سننے کے لئے اور دوسرا لعنت کے لئے مناسب ہے یہاں تک کلام آدم کلام کا تھا اور ان کی عبادت دوسری ہدایت میں نسخہ سامری کے بیان کے ذیل میں گزری اور دافع الہتان والافعال صولت الضعیم کے جواب میں جے فضل کے اندر لکھتا ہے نسخہ اور دو منطبقہ صولت الضعیم، جب سے دینے ہو (اسے دینے پہلے) کو) پھر تفسیر کرنے لگے اور سامریوں کو سبب ان کی بت پرستی کے شرک ہونے کے افع ہوئے تب انہوں نے حمد سے دوسرے ہمارے پر دوسری پہل بنائی اور اپنی کمک کے لئے توبت میں ایک بات دلی کہ جس سے معلوم ہووے کہ یہ وہی جگہ ہے جہاں خدا نے فرمایا تھا کہ میری عبادت کرنی چاہئے پس یہودی کی توبت اور سامریوں کی توبت کا نقطہ ہی فرق ہے اور ان دونوں کو معاف کرنے سے صرف یہ حجت ہو سکتی ہے کہ خدا کی پہل کہاں بنانا چاہئے اور سب باتوں میں سامری توبت ہمارے کتاب کے موافق ہے اور یہ تبدیل موسے کے مرنے کے بعد کچھ زیادہ پانسو برس کے دافع ہوئی یہاں تک دافع الہتان کا کلام تھا کہنا ہوں میں بہر حال بیان بھی یقیناً ایک غلط ہے سامری کو کہو یا جبری کو اور دافع الہتان والے کے اقوال کے موافق پانسو برس سے زائد کے بعد سامریوں کی وہ تحریف ایسی کارگر گئی کہ ان کے سارے فرقہ اور قوم کے نسخوں میں پھیل گئی اور اس مذہب کے اعلیٰ ائمہ نے اس فعل بد پر متفق ہو گئے تو اب معلوم ہوا کہ صد سال کے بعد بھی تحریف چل جاتی ہے اور سب سے قدم کے اعلیٰ اور ادنیٰ ایک فعل پر بے ایمانی برت کے متفق ہو جاتے ہیں اور قول اسکے ہووے کے توبت اور سامریوں کی توبت کا نقطہ ہی فرق ہے بالکل جھوٹ اور غلط ہے کیونکہ ان کی تفسیر کے موافق محقق لیکرک نے دو وزن کے اندر انسٹہ موضع میں فرق لکھا

ہے اور میں اختلاف نہ اس کتاب میں بھی اس اختلاف سے پہلے بیان ہو چکے اور انشاء اللہ پہلے
 بیٹھے اور کابھی بیان آتا ہے اور خود ان کے حلائی اسباب پر بھی تصریح ہے کہ سامریوں نے
 احکام عشرہ ایک حکم اور اپنی طرف سے گھر گھر بڑا دیا ہے مگر اسکی کیا شکایت ابسا مبعوث ہونا
 اور مضابطہ دینا تو پادریوں کی قدیمی عادت ہے **پانچوان اختلاف** کتاب خردوج کے
 بارہویں باب کا چالیسواں درس عبری میں سامری اور یونانی کے مخالف ہے اور اسکا بھی
 اولں کے مفسرون نے لاچار ہو کر عبری کو غلط اور سامری اور یونانی کو صحیح بتلایا ہے اور مخمیل اور
 تاریخ بھی سامری اور یونانی کی سچائی پر گواہی دے ہے اور اسکا بیان ہر می تفصیل سے پہلے
 جلد کے اندر دو ستر سوال کے جواب میں پادریوں کے جو تھے شبہ کے جواب کے ذیل میں
 گذرا **چھٹا اختلاف** کتاب پیدائش کے جو تھے باب کا آٹھواں درس عبری میں
 یون ہے نسخہ ششم و تب فین اپنے بھائی ہیل سے بولا اور جب وہ سے دونوں کہتے ہیں
 یون ہوا کہ فین اپنے بھائی ہیل پر اٹھا اور اس سے مار ڈالا اور یہ درس نوریت سامری اور
 ترجمہ یونانی اور پڑھنے ترجموں کے موافق یون ہے اور فین اپنے بھائی ہیل سے بولا کہ آؤ
 میدان کو چلیں اور جب وہ سے دونوں کہتے ہیں فین اپنے بھائی ہیل سے بولا کہ آؤ میدان کو چلیں
 سے گرجا ہے کسی طرح مانوں ان صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے صفحہ ۱۹۳ میں بتا
 کے اندر لکھتا ہے کہ یہ جہو سامری اور یونانی اور اردی اور اسبطرچ لاطینی کے اس نسخہ میں جو ایش
 والٹس کے پالی کلام میں چھپا ہے موجود ہے اور ڈاکٹر کنی کاٹ نے عبری میں اس جگہ کے دخل
 کر لینے کے واسطے حکم کیا تھا اور بلاشبہ یہ اچھی عبارت ہے جہو اسی جلد کے صفحہ ۳۲۸ میں لکھتا
 ہے کہ بیٹھے دفتر ترجمہ یونانی کی عبارت صحیح ہوتی ہے گو وہ عبری کے ان نسخوں میں جواب روج
 میں نہیں ملتا جیسا کہ اس مذکور کہ اس میں عبرانی نسخے خطی ہوں یا مطبوعہ صریح نقصانی ہیں اور
 عبری ترجمہ انگریزی کا ترجمہ جو بیان اچھی طرح دریافت کر سکا تو اس سے ترجمہ یون کیا
 قابل نے اپنے بھائی ایل سے بائیں کہن اور عبرانی کے اس نقصان کو ترجمہ سبطرچ

بود اگر ناسی اور ساری من اور ترجمہ لاطینی اور ارامی اور ترجمہ یونانی ایک لاکا اور پالیدی زبان
 کی دو تفسیریں اور وہ فقرہ جو کتب یہودی نے نقل کیا ہے سب تو جنت کے موافق ہیں اور
 آدم کا رک منظر بھی اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۶۲ میں اور ان کے مطابق کہنا ہے اور عربی
 ترجمہ میں اس جہ کو داخل کر لیا ہے نسخہ ۱۳۱۲ اور قال قائل لہا بیل اجلہ تخرج الی
 الحقل ولما صادوا الحقل الخ اور اب فرمے ہر دستت کے اکثر ترجمہ ہری ترجمہ انگریزی
 سے دہر کا کھا کر اسی غلطی میں پڑنے میں نسخہ ۱۳۱۲ دستت عرب قابل نے اپنے بھائی ایل
 سے بائیں کرین اور یوں ہوا کہ جب دسے دونوں میدان میں تھے الخ فارسیہ نسخہ ۱۳۱۲ اور دقان
 برادرش باہل شکم شدہ واقع ہنگام ہون ایشان در صحرا الخ اور ترجمہ ۱۳۱۲ اور دے نے
 عجب خط کیا کہ جو مزدک سے کچھ لایا اور کچھ چھوڑ دیا اور ترجمہ یوں کیا کہ قائل ایل برادر خود
 را گفت کہ یا و ایشان در صحرا بود الخ **سالتوان اختلاف کتاب پیدیں**
 کے ساتویں باب کے سترہویں درس میں یوں ہے نسخہ ۱۳۱۲ دستت اور طوفان کا بانی یوں
 پر چاہیں دن تک اٹھارہ اور لاطینی کے بہت نسخوں میں اور ترجمہ یونانی میں چالیس دن رات
 کا لفظ داغ ہے جیسا اس باب کے بارہویں درس میں عبری کے نسخے میں بھی اب تک موجود
 ہے سو عبری میں لفظ رات کا گرا گیا ہے۔ آرن صاحب اپنی تفسیر کے پہلی جلد میں لکھا ہے
 کہ لفظ رات کا عبری میں داخل کرنا چاہئے **سالتوان اختلاف کتاب پیدیں**
 کے آٹھویں باب میں عبری میں یوں ہے نسخہ ۱۳۱۲ دستت اور ۲۷ سے نظر کی اور میدان میں
 ایک کواد کھا اور دیکھا کہ کوئے کے نزدیک گو سپندوں کے تین گلے بیٹھے ہوئے تھے اور
 کوئے کے منہ پر بڑا پنجرہ ہر اتھا ۲ اور جب گلے والے جمع ہوتے تب وہ اس پنجرہ کو کوئے
 کے منہ پر سے ڈھکانے سے اور گو سپندوں کو پانی پلا کے پنجرہ کواد کی جگہ پر چڑھ گھسے
 تھے ۸ دے ہوئے ہم یوں نہیں کر سکتے جب تک سارے گلے اکٹھے ہو دیں اور سو رفت گئے
 پنجرہ کو کوئے کے منہ پر سے ڈھکا دیں اور ہم گو سپندوں کو پانی پلا دیں اور ترجمہ فارسیہ

نسخہ ۱۳۱۲
 اور دقان
 برادرش
 باہل شکم
 شدہ واقع
 ہنگام
 ہون ایشان
 در صحرا
 الخ اور
 ترجمہ ۱۳۱۲
 اور دے نے

سالتوان
 اختلاف
 کتاب پیدیں

نسخہ ۱۳۱۲

۱۵۵۵ء کا اس کے مطابق ہے اور نذرت سامری اور ترجمہ یونانی اور ترجمہ عربیہ بانی لکھا ہے
 وائیں میں گئے کے جگہ گذریہ کا لفظ ہے اور یہی صحیح ہے اس لئے کہ کوئے کے منہ پر سے پھر
 کوڑ بکا ہوا اور گو سپندوں کو بانی طائفاً نذریوں کا فعل ہے نذگون کا اور اسباب میں تیسرے
 درجے سے پہلے کہین گذریہ کا لفظ مذکور نہیں کہ اس کی طرف غائب کی ضمیر پھرے بلکہ
 غلطی کا لفظ مذکور ہے ثبوت بارہلی اپنی تفسیر کے پہلے جلد کے صفحہ ۴۷ میں دوسرے درجے
 کے ذیل میں بابت اس لفظ کے تین گئے لکھا ہے شاید نذریہ ہوں دیکھو کہ لکھا ہے
 پھر آئندہ درجے کے ذیل میں بابت اس لفظ کے جب تک سارے گئے لکھا ہے اسجا
 اگر یوں امر جب تک عام گذریہ تو خوب ہو دیکھو سامری اور سپنوا جنت اور ترجمہ عربیہ
 ہیوبلی گینٹ اور کہنی کاٹ کو اور آدم کلا رک اپنی تفسیر کے پہلے جلد کے صفحہ ۸۷ میں لکھا ہے
 ہیوبلی گینٹ سامری کی عبادت کی صحت کے لئے بہت ہی اصرار کرتا ہے اور انصاحب
 اپنی تفسیر کے پہلے جلد میں ذکر کہنی کاٹ اور ہیوبلی گینٹ کے موافق اقرار کرتا ہے کہ عبری میں
 کاٹ کی معنی سے غلطی کا لفظ گذریہ کے لفظ کی جگہ لکھا گیا ہے اور عیب کے چھپانے کو لکھنے
 بعضے مترجم کو یقین کر بیٹھے سنو ۱۵۵۵ء درجہ ۲ اور اس سے نظر کی اور میدان میں ایک کو
 دیکھا اور لوگ کوئے کے نزدیک بیرون کے جن گئے بیٹھے ہوئے تھے ان کو سنو ۱۵۵۵ء درجہ ۳
 ۳ درجہ بجا نہائی لکھا جمع ی شہد و شہانان اس کے چاہ سنگ را غلطانہ گو سفندان را
 آب می خورد بکند اندام دیکھو خدا سے نذر کے پہلے حرم دوسرے درجے میں یہ لفظ اور لوگ
 اور دوسرا مترجم تیسرے درجے میں یہ لفظ شہانان بڑا گیا لوان اختلاف
 کتاب پیدا شیش کے پینتیسویں باب کا بائیسواں درجہ عبری میں یوں ہے سنو ۱۵۵۵ء
 ۱۵۵۵ء درجہ ۱ اور جب اسرائیل اس سرزمین میں جا رہا تو یوں ہوا کہ راوین گیا
 اور اپنے باپ کے حرم قبا سے ہم سبز ہوا اور اسرائیل نے سنا۔ تفسیر تہری اور اسکاٹ میں
 ہے کہ یہودی اسنے ہیں کہ اس درجے میں کچھ ترک ہو گیا ہے اور یونانی ترجمہ اس کو بطور

بود کہ دبتا ہے کہ وہ برانہا اوکی نگاہ میں دیکھو اہل کتاب کے اقرار کے موافق جبری سے یہ
 سارا جہاد اور کیا ہے اور یونانی میں اب تک موجود ہے سو جبری سے جہاد کا اور جانا بھی دشوار
 نہیں ایک حرف یا دو حرف کا نہ کیا ذکر و سوال **اختلاف** کتاب پیدائش
 کے چوالیس باب کا پانچواں درس جبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۳ و ۱۸۲۴ کیا ہے وہ نہیں
 جس میں میرا خداوند مینا ہے اور اس کے سی بھی کوئی آئندہ کی خبر دیتا ہے تنے یہ برا کام کیا
 نسخہ ۱۸۲۵ کیا تھا اسے پاس وہ نہیں جس میں میرا خداوند مینا ہے یہ اس کو خوب معلوم
 ہو سکتا تھا پھر جو تنے کیا برا کام کیا نسخہ ۱۸۲۶ آیا ایمان جام حبست کہ مخدوم من ازان منی
 نوشد و ازان نیز فال می گیر و درین امر ترکیب گنا ہے شدہ اید کہتا ہوں میں کہ اول ان ترجموں
 کا ضبط دیکھنے کے لائق ہے پہلے دے کہتے ہیں اور اس کیسی بھی کوئی آئندہ کی خبر دیتا ہے
 اور دوسرا کہتا ہے یہ اس کو خوب معلوم ہو سکتا تھا اور تیسرا کہتا ہے و ازان نیز فال
 می گیر و اور اسی کے موافق نسخہ ۱۸۲۷ اور ۱۸۲۸ ابھی یون ترجمہ کرنا ہے و با و تفاول می نماید اور
 ثانیاً شب ہر سلی اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۲۸ میں کہتا ہے کہ اس درس کے اول میں
 ترجمہ سپنوا جنٹ سے آتا بڑا ناچا ہے م نے میرا پیالہ (یعنی وہ چاندی کا پیالہ) کس لئے
 چرا یا گیا رہوان **اختلاف** کتاب پیدائش کے پچاسویں باب کا پچیسواں درس
 جبری میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۳ و ۱۸۲۴ اور یوسف نے بنی اسرائیل سے بدست
 لے کے کہا خدا مفر نکو باد کر چکا اور تم مبری ہو یون کو بیان سے لجاؤ اور جلد آخری اور ترجموں میں
 یون ہے و ازان جا استخوانا ہے مرا بہرہ فارسیہ نسخہ ۱۸۲۵ و ۱۸۲۶ استخوان اے و ازان جا
 برآید۔ اور ساری اور ترجمہ یونانی اور سریانی اور لاطینی میں جلد آخری یون ہے اور تم مبری
 ہو یون کو بیان سے اپنے ساتھ لے جاؤ۔ سو جبری میں بعضے لفظ جہاد خبرہ سے گر گئے ہیں اور ان
 صاحب کہتا ہے کہ مشرب رائے نے اپنے نئے ترجمہ میں ان الفاظ مترکہ کو داخل کر لیا ہے
 اور خوب کیا کہتا ہوں میں کہ جبری نسخوں کے ترجموں میں یون ہے نسخہ ۱۸۲۳ و ۱۸۲۴ و ۱۸۲۵

نکاح

نکاح

عظامی من بینہا وخذ رہا معشکہ ہر بار ہوان اختلاف کتاب خروج
 کے دوسرے باب کا ایسوان درس عبری میں یوں ہے نسخہ ششہ و ششہ و ششہ و ششہ
 اوسے اوسکا نام جبرشوم رکھا کیونکہ اوسنے کہا کہ بن اجنبی ملک میں مسافروں اور ترجمہ یونانی
 اور لاطینی اور بعضے اور پرانے ترجموں میں اس دوس کے آخر میں اتنی عبارت زائد ہے اور اس
 نے ایک دوسرا جگہ کا نام البعازار کہا کیونکہ اوسنے کہا کہ میرے باب کا خدا میرا دو گارہ
 اور اور اوسنے مجھے فرعون کی تلواسے بچا یا آدم کلازک مفسر اپنی تفسیر کے پہلی جلد میں صفحہ ۳۱۰
 کے اندر اس جملے کو ترجموں سے نقل کر کے لکھا ہے یہی جگہ گنٹ نے لاطینی ترجمہ میں اسکو
 داخل کر لیا ہے اور مدعی ہے کہ اوسکا یہی موضع ہے اور یہ جہ عبری کے کسی نسخے میں کیا خطی
 کیا مطبوعہ پایا نہیں جانا باوجودیکہ ایسے سندھ ترجموں میں ہے۔ کتاب ہون میں کہ عبری کے
 ترجمے بھی اوسکے موافق ہیں لیکن تلوار کے لفظ کی جگہ اتمہ کا لفظ ادین واقع ہے نسخہ ششہ
 فولدت له ابناء دعا اسمہ جرسون ناٹلا انما انا کنت ملجثانی ارض غریبہ
 وولدت ايضا غلاما ثانيا دعا اسمہ العازار فقال من اجل ان الا دابی اعانی
 واخلصنی من بلد فوعون جس یہ جہ بھی اسجا عبری سے گرایا ہے اور اسی کتاب کے
 اٹھارہ باب کے چوتھے درس کے اندر عبری میں بھی موجود ہے تیر ہوان اختلاف
 کتاب خروج کے چھٹے باب کا ایسوان درس یوں ہے نسخہ ششہ و ششہ و ششہ و ششہ و ششہ و ششہ
 نے اپنے باب کی بن یو خاند سے یاد کیا وہ اس سے دو بیٹے جنی ایک اردن اور دوسرا
 موسیٰ ہرام نے ایک سو سینتیس برس کی عمر پائی اور یہ جہ وہ اس سے دو بیٹے جنی ایک اردن
 اور دوسرا موسیٰ تو ریت سامری اور ترجمہ یونانی میں یوں ہے وہ اس سے اردن اور موسیٰ
 اور بریم او کی بن کو جنی دیکھو یا عبری میں کمی کے ساتھ یا سامری اور یونانی میں زیادت کے ساتھ
 تحریف ہے اور اول غالب معلوم ہوتا ہے اور آدم کلازک مفسر اس عبارت کو سامری
 اور یونانی سے نقل کر کے لکھا ہے کہ بعضے بڑے محققین نے خیال کیا ہے کہ بے الفاظ اصل

متن عبری کے نسخہ کے اندر تھے لکھتا ہوں میں کہ اس درس کے اندر جو مترجم عربی ۱۲۵
 و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ میں تخریف ہوئی ہے اور سکا بیان چودہویں سوال کے جواب میں چوتھے
 موضع کے اندر گذرا چودہویں **اختلاف** کتاب شمار کے دسویں باب کا چھٹا
 درس عبری میں یوں ہے نسخہ ۱۲۸ و ۱۲۹ عربی تم دوبار اچھوٹی بڑی آواز سے بھونکے
 تو جنوبی جیون کا کوچ ہو دے سو دے اور نکلے کوچ کے لئے ہر بھونکنے میں چھوٹی بڑی آواز
 سے بھونکے اور یونانی ترجمے میں اتنی عبارت اور زائد ہے اور جب تم عبری آواز بھونکو
 تو مغربی جیون کا کوچ ہو دے اور جب تم چوتھی آواز بھونکو تو شمالی جیون کا کوچ ہو دے
 آدم کلا رک مفسر اسنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۶۹۳ میں لکھتا ہے کہ مغربی اور شمالی کا
 اس جگہ ذکر نہیں ہوا پر یقین ہے کہ دے بھی آواز سے کوچ کرتے ہونگے اسی لئے
 عبرانی متن میں اس کا نقصان معلوم ہوتا ہے جو یونانی اور سکوبون پورا کرتا ہے کہ اور
 جب تم عبری آواز زائد اور شب اریل لکھتا ہے کہ یہ درس سببوا جنبٹ من زائد ہے
 پندرہویں **اختلاف** کتاب شمار کے دسویں باب میں بابین و سون
 اور گیارہویں درس کے اتنی عبارت اور بیت سامری میں زائد ہے یہواہ نے موسیٰ کو
 خطاب کر کے فرمایا کہ تم اس پہاڑ پر بیٹھو اب پھر دو اور سفر کرو اور امور یون کے
 پہاڑ اور اون کے سب باشندوں میں بیسہ اور من پہاڑوں میں نشیب میں جنوب کو اور
 دریا کے کنارہ کو کنعان یون کے سہ زمین اور لبنان میں بڑی نہر تک جو نہر فرات ہے جاؤ
 و بکھو میں نے تعین یہ زمین عنایت کی داخل ہوا اور اس زمین پر جسکی بابت یہواہ نے
 تمہارے باب دادون ابراہیم اور اسحق اور یعقوب سے قسم کی کہ تمکو اور تمہارے بعد
 تمہارے نسل کو دو گنا میراث میں لو شب اریل اپنی تفسیر کی پہلی جلد کے صفحہ ۶۹۱ میں
 لکھتا ہے کہ کتاب شمار کے دسویں باب میں بابین و سون اور گیارہویں کے
 وہ عبارت جو کتاب ہشتاد کے پہلے باب کے چھٹے اور ساتویں اور آٹھویں درس

چودہویں
 اختلاف

پندرہویں
 اختلاف

۷۴

مین پائی جاتی ہے مرقوم ہے اور پردہ گو پیس کے وقت مین یہ حال ظاہر ہوا ہے یہاں تک کلام ہارسی کا ہے سو دیجو کہ ہماری مین اتنی عبارت بیان سے گر گئی ہے۔

سولہواں اختلاف کتاب شمار کے چھ بیسویں باب کا دسواں درجہ عربی

مین یون ہے نسخہ ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ ع اور زمین نے اپنا منہ کھولا اور اوٹھیں قورح سمیت

نکل لیا جو وقت کہ جماعت مری جب کہ اس آگ نے اڑی سو آدمیوں کو کھا لیا سو وہ

ایک ہمت ہوی اور سامری مین یون ہے اور زمین نکل گئی اون کو جب کہ وہ گردہ مرا اور

آگ نے کھا لیا قورح کو اڑی سو آدمی سمیت جو ایک ہمت ہوی آدم کلاک اپنی تفسیر

کی پہلی جلد کے صفحہ ۷۷ مین سامری کی عبارت نقل کر کے کہنا ہے کہ حقیقت مین مساد

یہ معلوم ہوتا ہے اور تفسیر مہری اور اسکاٹ مین ہے کہ یہ عبارت سیاق اور ایک سو چھٹے

ذکر کے ستر دین درج کے مناسب ہے **سترہواں اختلاف** کتاب ہشتاد

کے دسویں باب مین عربی مین یون ہے نسخہ ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ ع نب بنی اسرائیل نے

باروت بنی باعقان سے موسیٰ کو کوچ کیا دان اردن کا انتقال ہوا اور وہ مین مدفون ہوا

اور اسکا بیٹا العازر کہانت کی منصب پر اسکا قائم مقام ہوا کہ وہ ان سے اوٹھوں نے

جدید کو کوچ کیا اور جدید سے بطینا کو جو ایک سیراب سرزمین ہے ۸ اس وقت یہ وہاں

بنی یسوی کو اسلئے جدا کیا کہ یہ وہاں کے صندوق کو اور ثعالبین اور یہ وہاں کے حضور کھڑے

ہو کے خدمت گزاری کریں اور اسکا نام جیکے برکت مانگین چنانچہ آجکے دن تک یہ وہی

ہے اور ظاہر مین یہ عبارت کتاب شمار کے تینتیسویں باب کے عبارت کے مخالف

ہے اور سامری مین اس جگہ بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ کتاب شمار مین ہے اور عبارت کی

یون ہے نسخہ ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ ع اور موسیٰ باروت سے بنی باعقان مین آئے ۲۳ اور

بنی باعقان سے جل کے حور الجہ جاد کو تیر گاہ کیا ۳۳ اور حور الجہ جاد سے روانہ ہو کر بطبات

مین آئے ۳۴ اور بطبات سے عبرو نامین آئے ۳۵ اور عبرو نام سے چلکے عصیون جابر

سولہواں اختلاف

سترہواں اختلاف

میں پہنچے ۳۹ اور عیسویں جابر سے دشت سین جو قادیان سے آٹھ ۳۷ اور قادیان
 سے چلے کوہ ہور میں جرمین اودم کی سرحد ہے آٹھ ۳۸ میان اردن کاہن پوراہ کے
 ارشاد سے کوہ ہور پر گیا اور اودم نے بنی اسرائیل کے مصری ہجرت کے چالیسویں برس
 کے پانچویں مہینے کے پہلی تاریخ وفات پائی ۳۹ اور اردن ایک سو بیس برس کا بنا جو
 جواد سے کوہ ہور میں وفات پائی ۴۰ اور عراد کنعان کے بادشاہ داروم کے رہنے والے
 نے جو کنعان کے جنوب کے سمت کو رہتا تھا سنا کہ بنی اسرائیل آ پہنچے ۴۱ اور کوہ ہور
 سے کوچ کر کے صلوا نامہ آئے ۴۲ اور صلوا نامہ سے کوچ کر کے فونون میں آئے ۴۳
 اور فونون سے الحواد آدم کلارک مفسر اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں ۸۰۵ ۸۰۶ صفحہ ۸۰۷
 اندر ذکر کئی کاٹ کی ایک بڑی ایسی چوڑی تقریر نقل کرتا ہے کہ خلاصہ اودم کا یہ ہے کہ سامری

کی عبادت صحیح اور عبری کی عبادت غلط ہے اور درس پانچویں اور دسویں کے مابین عجیب

درس سے فونون تک اس جامعہ یعنی مابین اگر اودن کو اوڑا یا جادے تو ساری عبادت

خوب مرتبط ہو جاتی ہے سو یہ چاروں درس کا تب کی غلطی سے مرقوم ہوئے ہیں اور

کتاب استغناء کے دوسرے باب کے ہیں۔ اور اس تقریر کے نقل کے بعد اودم کو پسند کر

کے کہنا ہے کہ یہ تقریر جلدی سے انکار کیا جادے کہنا ہون میں کہ کئی کاٹ نے دو حکم کئے

ایک یہ کہ سامری کی عبادت صحیح اور عبری کی غلط ہے۔ دوسرا یہ کہ یہ درس دوسرے

باب کے تھے غلطی سے یہاں لکھے گئے اور آدم کلارک نے تسلیم کیا۔ آٹھواں اختلاف

اختلاف

کتاب استغناء کے تیسویں باب کا پانچواں درس عبری میں یوں ہے ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴

اودم نے آپ کو خراب کیا اودم کا داغ وہ داغ ہیں جواد کے لڑکوں پر ہوتا ہے

دس کچر داو ثمرے قرن میں اور سامری اور یونانی اور ترجمہ ارامی میں یوں ہے دس

خراب کئے گئے ہیں دس اودم کے ہیں میں نے غلطی با داغ کے ہے میں۔ تفسیر تہذیبی اور

اس کاٹ میں ہے کہ یہ عبارت اصل کے قریب تر ہے اور شبہ ارمی اپنی تفسیر کے پہلے

جلد کے صفحہ ۲۱۵ میں لکھتا ہے کہ اس کوس کو سامری اور پٹوا جٹ اور ہیولی کھٹ اور
 کئی کاٹ کے موافق پڑھنا چاہئے اور عبری میں بیان محرف ہے کہتا ہوں میں کہ اگلے
 اختلاف میں معلوم ہو جاگا کہ اوس درس کے بابت محقق بیکر کی بھی یہی تحقیق ہے کہ قرینہ
 اور بیان سامری اور یونانی کی سمیت کرنا چاہتا ہے پس بقول شب ہاسلی کے عبری ازربت
 دسجا محرف ہے اور ترجمہ عربی ^{۱۸۲} یون ترجمہ کرتا ہے اخطوا البیہ وھو بوی من
 انباء القباخ ایھا الجیل الا عوج املنلوی

دیکھو کیا ہے اکی ہے کہ جو تلم کی زبان پر آیا لکھ دیا اور اس کو کلام ربانی بتلایا افسوس
اختلاف بیکر نے جسکو اردن مشہور محقق کہتا ہے عبری اور سامری میں شہ
 موضع اختلاف کے نکال کے اود کو اس طرح چھ قسم پرانٹا ہے پہلے قسم وہ کہ ان مواضع میں
 سامری عبری کی نسبت صحیح زائد ہے اور وہ گیارہ مواضع ہیں۔ دوسری قسم وہ کہ قرینہ اور
 بیان و بیکر چاہتا ہے کہ وہ جو سامری میں ہے اور دسے سات مواضع میں عبری قسم
 وہ کہ سامری میں زیادتی ہے اور دسے تیرا مواضع ہیں۔ چوتھی قسم وہ کہ سامری میں ادا
 مواضع کے اندر تبدیل ہوئی اور تبدیل کرنے والا کوئی محقق ہوشیار ہے اور دسے ستر مواضع
 ہیں۔ پانچویں قسم وہ کہ سامری میں دسے مواضع پر مضمون اور پر مغز ہیں اور دسے دس
 مواضع ہیں۔ چھٹی قسم وہ کہ ان مواضع میں سامری کے اندر نقصان اور کمی ہے اور دسے دو
 مواضع ہیں۔ اور اربان صاحب کی اس عبارت سے ہر نقل دوسری ہدایت کے اندر ازربت
 سامری کے بیان میں گزری معلوم ہو چکا ہے کہ ان شہ موضع میں عبری کی نسبت سامری
 کم و بیش صحیح ہے اور ان مواضع کی تفصیل جدول میں لکھی جاتی ہے

پہلی قسم کے اروض	دوسری قسم کے اروض	تیسری قسم کے اروض	چوتھی قسم کے اروض	پنجمی قسم کے اروض	ششمی قسم کے اروض	ہفتمی قسم کے اروض	آٹھویں قسم کے اروض	نہاویں قسم کے اروض	دسویں قسم کے اروض
کتاب پیشین میں	کتاب پیشین میں	کتاب پیشین میں	کتاب پیشین میں	کتاب پیشین میں	کتاب پیشین میں	کتاب پیشین میں	کتاب پیشین میں	کتاب پیشین میں	کتاب پیشین میں
درس باب	درس باب	درس باب	درس باب	درس باب	درس باب	درس باب	درس باب	درس باب	درس باب
۴	۲	۲۹	۳۱	۱۵	۲۹	۲	۸	۲۰	۱۶
۲	۴	۳۴	۳۰	۲۰	۵	۹	۳۱	۱۱	۲۵
۱۹	۱۹	۲۶	۲۵	۱۶	۴۱	۱۹	۱۰		
۲	۲۰	۱۴	۲۴	کتاب خروج	۲۱	۱۱	۹	۱۹	
		درس باب	۳		۱۸	۳۳	۲۴		
۱۶	۲۳	۴۲	۴۱	۱۸	۴	۱۲	۱۹	۴	۳۹
۱۳	۳۴		۲۳	۸	۱۶	۲۰	کتاب خروج	۲	
	۱۳		۴	۵	۳۸	۲۴	درس باب		
۱۰	۱۱	۴۹	۲۰	۲۱	۴	۳۵	۳۰	۱۲	
۲۹	۵۰	۵	۲۲	۶	۲۶				
کتاب خروج	درس باب	۱۰	۲۳	۵۰	۴۱	۱۴	۴۰		
درس باب	۵	۳۲	۹	۳۲	کتاب خروج	۳	کتاب شمار	۱	
۲	۱		کتاب قرآن	۲۴	۵	۱	درس باب		
۲	۴		درس باب	۹	۱۳	۱۳	۴		
		۱۰	۱	۵	۱۵	کتاب شمار	۱		
		۴	کتاب شمار	۱۴	۱	درس باب			
		کتاب شمار	۱	باب	درس باب	۱۶	۲۰		
		۲۱	۵	۳۲	۲۲				

اور کوئی محقق لیکچرک کے کلام سے معذور سمجھے اور یہ خیال کرے کہ لفظ انہیں ۱۵ موضع میں
عبری اور سامری کے اندر اختلاف ہے اسلئے کہ ان موضع سے جنگا ذکر جن نے تفصیلاً کیا
چشمہ اور انصوان اور تیرہوان اور ہندہوان اور سوکھوان اور شہوان موضع ایسے کہ
ان کو اس محقق نے کسی قسم میں نہیں لیا۔ اور ان کے سوا اور بھی موضع ہیں جو اس کتاب
میں نے ذکر نہیں کئے۔ **۲۰ اختلاف** کتاب پوشع کے دسویں باب کا پندرہواں
درس عبری میں یون ہے نسخہ ششہ بعد اسکے پوشع نے اور اسکے ساتھ سارے بنی اسرائیل
نے طہال کے خبر گاہ کو مراجعت کی اور یہ درس ترجمہ یونانی میں نہیں اور عبری تحریفاً کیسے
بڑا دیا ہے۔ نسب اسرائیلی اپنی قبیلہ کے پہلے جلد کے صفحہ ۲۱۰ میں لکھتا ہے کہ ترجمہ سنسکرت
کے موافق اس درس کو معذور دینا چاہئے۔ **۲۱ اختلاف** کتاب پوشع کے فیسویں
باب کا پندرہواں درس عبری کے اندر یون ہے نسخہ ششہ اور حد مغرب کے جانب میں اور
تاجور کے طرف پہلے اور ان سے حروفی پاس نکالنے کے زاجون سے جنوب کی سمت اور
سے مغرب کی سمت اور بنی یہودا کے سرحد میں اردن سے مشرق کی سمت جاتے۔ اور یہ جلد
اور بنی یہودا کے سرحد میں الخاور ترجمہ یون میں یون ہے نسخہ ششہ اور بنی یہودا کی سرحد
میں اردن سے مشرق کی سمت جاتے۔ نسخہ ششہ اور بطرف طلوع آفتاب تاجور اور لب
یردین رسید۔ حالانکہ یہ غلط ہے اور یہ جلد سنسکرت میں پایا نہیں جاتا۔ اور آدم کلارک
مفسر عبری کے اندر یون تحریف کرنا تھا جیسا اور سکایان پہلے جلد کے اندر دوسرے
سوال کے جواب کے اندر یاد یون کے چوتھے شبہ کے جواب کے ذیل میں پہلی قسم کے مثالوں
سے بارہویں مثال کے اندر گزرا۔ اور مترجم ششہ دلا اسکا کچھ تحریف کر گیا اور اس سے
کا یون ترجمہ کیا اور یہ سرحد بطرف مغربی بہ اندونٹ تاجور گردش میکرد اور انجانب مقوق
بیرستیدہ اور طرف جنوب یون میں موجود اور طرف مغرب میں یہودا اور سمت یون
اور کتاب یاد یون معذور۔ **۲۲ اختلاف** کتاب پوشع کے چوبیسویں باب میں عبری

بہ

بہ

بہ

لئے اندیون ہے نسخہ ششہ اور بعد اسکے یسوع نے سارے بنی اسرائیل کے اسباط کو
 سک میں جمع کیا اور ۲۵ سو یسوع نے اس روز لوگوں سے عہد کیا اور ان کے لئے سک میں
 ایک رسم اور دستور مقرر کیا اور یہ عہد یسوع نے سارے بنی اسرائیل کے الحاد اور یہ عہد
 ان کے لئے سک میں الحاد اور ترجموں میں یون ہے نسخہ ششہ اور یہ شروع نامی فرقہ ہے
 بنی اسرائیل اور سک میں جمع کردہ وقار نے دیکھنے کے لئے سک میں برائے ایشان مقرر کرد نسخہ ششہ اور
 یروشع نامی اسباط اسرائیل راہ سک میں جمع آوری کردہ اور برائے ایشان فرایض و احکام در سک
 وضع کردہ اور ترجمہ یونانی میں سک کے جگہ نشید ہے اور یہی صحیح ہے۔ اور ترجمہ ششہ والا
 سک لکھا ہے و شیلو پاک تا بس لکھا ہے اور عبارت اس کی یون ہے بعد اس کے

یروشع نے سارے بنی اسرائیل کے فرعون کو ناپس میں جمع کیا اور ان کے لئے ناپس
 میں ایک رسم اور دستور مقرر کیا۔ ۲۳ اختلاف کتاب یروشع کے اسی جو یروشع
 باب کے تیسویں درس کے بعد یونانی ترجمہ میں اتنی عبارت زائد ہے اور انھوں نے
 اس میں جن میں اس کو گاڑا اسکے ساتھ دے لو ہے کی جھریاں رکھی جن سے
 اس نے جہاں بن بنی اسرائیل کی قتل کی تھی جیسا اور یوشع خداوند نے حکم کیا جب وہ
 اٹھین مصر سے باہر آیا۔ اور دے آئے دن تک وہ ان میں۔ اور آدم کلا رک اپنی قبر
 کی دوسری جگہ میں اس عبارت کو نقل کر کے لکھا ہے کہ اٹھین اس فقرے کو کتاب

یروشع کے تیسویں سوال میں لکھا ہے غالباً اس نے کسی نسخہ سہواً جنت سے نقل
 کیا ہو گا۔ ۲۴ اختلاف کتاب القضا کے پہلے باب کا اشارہ ان
 درس عبری میں یون ہے نسخہ ششہ اور یہ شروع اور یہود نے غزہ اور اسکے نواحی اور
 مسلمان اور اسکے نواحی اور عفرون اور اسکے نواحی کو لے لیا اور سب ترجمے فارسی
 اور عربی اور انگریزی اسکے موافق ہیں اور ترجمہ یونانی میں یون ہے اگرچہ یہود اسے
 غزہ اور اس کے نواحی پر قبضہ نہیں کیا اور نہ مسلمان پہلے دیکھو ایک میں اثبات اور

دوسرے میں نفی ایک یقیناً غلط ہے اور محرف ۲۵۔ **اختلاف** کتاب
 القضاۃ کے چودہویں باب کے پندرہویں درس میں عبری نسخے کے اندر یون ہے نسخہ
 ۱۲۹۰ء میں اور ساتویں دن اور ساتویں نے ٹمٹون کی جو دسے کہا اور ترجمہ یونانی
 میں ساتویں دن کے جگہ جو تعداد واقع ہے۔ ۲۶۔ **اختلاف** کتاب القضاۃ
 کے سوہویں باب میں عبرانی نسخہ نقصانی ہے تبس اریلی اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں لکھتا
 ہے کہ اسباب کے تیرہویں درس کے آخر اور چودہویں درس کے اول میں کچھ رہ گیا ہے
 سو سٹو اجنب سے لیکر اس طرح بڑا ناچا ہے اور اس نے اس سے کہا کہ اگر تو میرے
 ساتھ ٹین ٹانے کے ساتھ بنے اور میخ سے دیوار سے لگا دے تو ایسا کمزور ہو جاؤ گا
 جیسے اور آدمی اور اسے اس سے سلایا اور اس کی سات ٹین ٹانے کے ساتھ بن کے
 میخ اس سے باندھا اور ایک سٹون پر لٹا ۲۷۔ **اختلاف** سوبیل کی پہلی کتاب
 کے چودہویں باب کا شمار دان درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۲۹۰ء اس وقت شامل
 لے آیا کہ کھا خدا کا صندوق بیان لاکھو کہ خدا کا صندوق اس روز بنی اسرائیل کے درمیان تھا
 اور ترجمہ یونانی میں یہ درس یون ہے اس وقت شامل لے آیا کہ کھا خدا کا صندوق اس وقت
 وہ خود کو پہنے ہوئے بنی اسرائیل کے آگے تھا۔ دیکھو عبری کا مطلب کہاں اور یونانی کا
 کہاں ۲۸۔ **اختلاف** اسی کتاب کے اسی چودہویں باب کا بائیسواں درس
 عبری میں یون ہے نسخہ ۱۲۹۰ء اور وہ سب بنی اسرائیل بھی جو کہ ازراہ میں چھپ رہے
 تھے۔ سننے کہ فسطائی بھاگے فی الغدز کل کے قتال کے میدان میں اون پر پڑے۔ اور
 ترجمہ یونانی اور لاطینی میں اتنی عبارت زائد ہے اور شامل کے ساتھ دس ہزار آدمیوں
 کے قریب تھے آدم کلارک اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ نم ۱۱ کے اندر اس عبارت
 کو نقل کر کے لکھتا ہے کہ اس زیادتی کے لئے کوئی سند ۲۹۔ **اختلاف**
 اسی کتاب کے سترہویں باب اور شمار دین باب بن عبری اور یونانی میں بڑی مخالفت

اختلاف

اختلاف

اختلاف

اختلاف

اختلاف

ہے۔ آدم کا ایک مفسر اس کتاب کے تفسیر میں باب کے بارہویں درس کے تفسیر کے ذیل
 میں لکھتا ہے کہ اس ۱۲ درس سے ۳۱ درس تک اور ان کا یسوان درس ۱۵۴
 سے آخر باب تک اور اشعار میں باب کے اول کے پانچ درس اور درس ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲
 و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱
 دیکھو آخر اس باب کو اکثر کئی کاٹنے بھینچ کر دیا ہے کہ یہ درس اصل میں کے جز
 نہیں۔ پھر اسی باب کے آخر میں ایک لمبی چوڑی تقریر کئی کاٹ کی نقل کرنا ہے کہ اس سے
 الحاقی ہونا ان درسوں کا ثابت ہے اور اوسیں کے بھنے جملے نقل کرنا ہوں۔ کہتا ہے
 اگر کوئی کہے کہ یہ الحاق کب ہوا تو کہو نگا کہ بوسنیس کے وقت میں یہودیوں کو خیال تھا کہ
 مقدس کتابوں کے تاریخ کو جلد دیون نمازین اور گیت اور تاریخ کی نئی باتیں اچھا دکر کے
 دیکھو بہت سے الحاق کتاب استبر کے اور بڑی کہانی شراب اور عورتوں اور سچ کی جو
 اصل تاریخ عزرا اور نحمیا کی پہچین لی گئی اور بنائی گئی۔ اور اب وہ عزرا کی کتاب اول کہانی
 ہے اور دیکھو تین لوگوں کا گیت جو دانیال کی کتاب میں داخل کر دیا اور دیکھو بہت سے
 الحاق بوسنیس میں۔ پس ہو سکتا ہے کہ یہ باتیں حاشیہ میں لکھی گئی ہوں پھر کا ہوں
 کی بے پرائی سے من میں لکھی گئی ہوں۔ ۳۰ اختلاف کتاب دوم سموئیل کے
 چوتھے باب کا چھٹا درس عبری میں یوں ہے نسخہ ۱۸۲۹ سواد ہنوں نے گہر کے اندر
 چپکے سے گھسے گیسوں لینے کے بہانے سے اس کی پانچویں پہل میں بار ۱۱ اور ۱۲ اور ۱۳
 بھائی بھنا بہت جاگ گیا۔ اور بعد در میں ترجمہ سپٹا جنٹ میں یوں ہے۔ اور اب
 دیکھو کہ گہر کا در میان گیسوں صاف کرتا تھا اور تھک کر سوا پس ریجا ب اور بعد در میں
 بھائی چپکے سے گہر میں گئے الا اور تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ بوسنیس کا بیان
 بھی یونانی کے مطابق ہے ۳۱ اختلاف کتاب سموئیل کے پانچویں باب میں
 عبرانی نسخہ کے اندر یوں ہے نسخہ ۱۸۲۵ اور ۱۳ اور ۱۴ اور ۱۵ کے ان بیٹوں کے نام جواد و شلیم

میں پیدا ہوئے ہیں۔ ساموع اور سنا خوب اور آمان اور سلیمان ۱۵ اور یوحنا بار
 اور ایفیع اور لقیح اور لقیح ۱۶ اور البشاع اور البدرع اور علیفلظ اور کے موافق داود
 کے گیارہ بیٹے ہیں اور سپٹو اجلٹ میں اسحاق جو بیس نام لکھے ہیں اور آدم کلا رک مفت
 اس اختلاف کو بیان کر کے اور ان جو بیس ناموں کو لکھا ہے کہ بلاشبہ بیان کچھ ناموں
 میں تخریف ہے دیکھو اس مفسر کے اقوال کے موافق ترا کا فرق ہے اور ناموں میں تخریف
 ہے ۳۲ اختلاف کتاب دوم سموئیل کے چھٹے باب کا پہلا درس عبری میں
 یون ہے نسخہ ششہ عر پیر واؤ دسے بنی اسرائیل میں سے تیس ہزار انتخابی جوان جمع کئے
 اور آدم کلا رک مفسر لکھتا ہے کہ بیان تیس ہزار ہیں اور سپٹو اجلٹ میں ستر ہزار دیکھو چالیس
 ہزار کا فرق ہے کتاب دوم سموئیل کے چوبیسویں باب کے خبر یون درس میں عبری کے
 اندر سات برس ہیں اور یونانی میں تین برس اور آدم کلا رک مفسر نے عبری کے حرف
 ہونے کا اسحاق قرار کیا ہے اور بیان اسکا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں
 پادریوں کے حیرتے شبہ کے جواب کے ذیل میں پہلی قسم کے شالون میں تیسری مثال کے
 اندر گذرا۔ ۳۴ اختلاف سلاطین کے پہلے کتاب کے پانچویں باب کے سولہویں
 درس عبری کے اندریوں ہے نسخہ ششہ سلیمان کے تین ہزار تین سے اٹھارہ تھے اور
 آدم کلا رک لکھتا ہے کہ جو غالی میں اسحاق تین ہزار چھ سو ہیں۔ دیکھو کہ دونوں میں تین سو
 کا فرق ہے ۳۵ اختلاف سلاطین کی پہلی کتاب کے چھٹے باب کا پہلا
 درس عبری میں یون ہے نسخہ ششہ عر دس مصر سے بنی اسرائیل کے نکلنے کو چار سے اسی
 برس گذرے تھے کہ سلیمان کی سلطنت کے چوبیس سال جو بنی اسرائیل پر تھی رفت کے
 پہلے جو دس ہزار سال کا ہے ایسا ہوا کہ سلیمان نے خدا کا گھر بنانا شروع کر دیا۔ آدم کلا رک
 مفسر اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۱۲۹۳ کے اندر اس درس کے ذیل میں لکھتا ہے
 کہ کچھ ضرور نہیں کہ اس زمانے کے بابت تاریخ والوں کے اختلاف پر مطلع کر دیں کیونکہ

۴۸۱ جبرئیل بن ۴۸۰ یونانی بن ۴۸۰ گلیکاس کے نزدیک ۴۸۰ گلیکاس کا فوس
 کے نزدیک ۵۹۰۔ بوسفیس کے نزدیک ۹۲۔ سبلی سبوس سویرکس کے نزدیک ۵۸۸
 کلینس اسکندر بانیوس کے نزدیک ۵۸۰۔ سٹوری نس کے نزدیک ۶۴۲۔ گوڈو دومانوس
 کے نزدیک ۵۹۸۔ داسی پرس وکالوس کے نزدیک ۵۸۰۔ سرار بوس کے نزدیک
 ۶۸۰۔ ٹیکر لاس ابراہیم کے نزدیک ۵۲۰۔ سٹلی نوس کے نزدیک ۵۹۲۔ پیادوس
 دوانتی روس کے نزدیک ۵۲۰۔ دیکو اگر سلاطین کی کتاب الہامی اور غیر عرف ہوتی تو
 بے مورخ خصوصاً بوسفیس اور کلینس اسکندر بانیوس کی طرح اسکی مخالفت کرنے اور
 ان لوگوں نے تو اس جائز جبری کو معتبر جانا۔ یونانی کو پس معلوم ہوا کہ سلف کے اہل کتاب
 کے نزدیک ان کتابوں کا اعتبار اور تاریخ کے بڑھ کر نہ تھا ۴۸۱۔ اختلاف
 کتاب اول اخبار الامام کے نوین باب کا پیشرو ان حدس یونانی ہے نسخہ ۴۸۲ اور جبرئیل
 میں جبرئیل کا باب جو اہل رہتا تھا اور اس کے جوہر کا نام ہو کہ تھا اور جبرئیل اور ترجمان
 میں یونانی ہے نسخہ ۴۸۳ اور نام فون دے ہو کہ بود نسخہ ۴۸۴ اور نام فونش معکاء بود۔
 آدم کلا رک مفسر لکھتا ہے کہ جبری بن یونانی لکھتا ہے اور ترجمان یونانی اور لاطینی اور سریانی
 میں جوہر۔ اور مترجمین نے انھیں ترجمان کی پیروی کی ہے۔ دیکھو غضب خدا کا کہاں جوہر
 اور کہاں ہیں۔ اور یہاں تو فرقہ پرورشیت کے مترجمین بھی جو جبری کے حمایت کا دم بھرتے
 ہیں لاچار ہو کے جبری کو محرف اور غلط سمجھ کر ترجمان یونانی اور لاطینی کی پیروی کرتے ہیں۔
 ۳۷۔ اختلاف کتاب دوم اخبار الامام کے نویں باب کے چوتھے درس
 میں جبری نسخہ کے اندر ایسا ہے اور تفارح ایکسوس ہنہ مرقوم ہے اور ترجمان یونانی کے
 نسخہ اسکندر بانیوس میں فقط پس و فین اور یہی صحیح ہے ۴۸۸۔ اختلاف
 کتاب دوم اخبار الامام کے بائیسویں باب کے دوسرے درس میں جبری کے اندر یہاں
 میں اور یونانی کے بعض نسخوں میں بائیس اور یہی صحیح ہے ۴۸۹۔ اختلاف

کتاب دوم اخبار الامام کے اثنا عشر باب کے ۱۹ درس میں عبری کے اندر شاہ
 اسرائیل کا لفظ واقع اور یونانی اور لاطینی میں شاہ یہودا ہے اور یہی صحیح ہے ۴۰۔ اختلاف
 کتاب دوم اخبار الامام کے چھبیسویں باب کے دسویں درس میں عبری کے اندر قضاہ
 کو یہو یکن کا بھائی لکھا ہے اور یونانی اور ترجموں میں حجاب اور یہی صحیح ہے۔ اور ان
 چار اختلافوں کا بیٹے سینتیسویں سے چالیسویں تک کا بیان پہلے جلد کے اندر دوسرے
 سوال کے جواب میں یاد یوں کے جو نئے شعبہ کے جواب کے ذیل پہلی قسم کے مشاغل کے
 اندر گذرا ۴۱۔ اختلاف آدم کلارک مفسر انجیل تفسیر کے دوسرے جلد
 میں صفحہ ۱۶۶ کے اندر لکھتا ہے سپٹا جنٹ میں کتاب تمھیا کے بارہویں باب کے اندر
 تیسرا دوسرے لفظ شکناہ کے سوا اور ۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲
 درس متروک ہیں اور ترجمہ عربی میں پہلے درس سے چھبیسویں درس تک اور انیسواں درس
 متروک ہے ۴۲۔ اختلاف کتاب التبرک کے عبری نسخہ میں کل دس باب
 ہیں اور دعوائے اب تیسرے درس پر ختم ہوتا ہے اور یونانی اور پرانی لاطینی میں اس
 کتاب کے سولہ باب ہیں اور دسویں باب کے برابر دس اور بیان اسکا پہلی ہدایت کے
 اندر اس کتاب کے بیان میں گذرا ۴۳۔ اختلاف کتاب ابوب کے ثبوت
 باب کا چودہواں دس عبری کے اندر یوں ہے نسخہ ۱۸۳ء چون گل از ہر مہمت
 می شود و ایشان چون در لباس فاخرہ ظاہر ہستند اور ترجمہ یونانی میں یوں ہے مٹی
 کے کیا کرنے سے زندہ پیدائش بنایا اور اسکو بدلنے کی قوت دیگر زمین پر رکھا
 دیکھو وہ کہان اور یہ کہان زمین آسمان کا فرق ہے ایک ان میں سے غلط اور محض
 تفسیر نہی واسکا میں ہے کہ اس درس نے مفسرین کو بہت خیال میں ڈالا ہے
 ۴۴۔ اختلاف کتاب ابوب کے باب ۱۵ اور ۱۶ اور ۱۷ اور ۱۸ اور ۱۹ اور ۲۰
 یوں ہے نسخہ ۱۸۳ء اور ابوب عمر دراز اور پر سالہ مر گیا اور اس درس پر عبری نسخہ

ختم ہوتا ہے اور یونانی ترجمہ میں اس درس کے آخرین اتنی عبارت زائد ہے کہ وہ ان لوگوں
 کے ساتھ جنہیں خداوند ادا کرتا ہے پھر ادا نہیں کیا۔ اور اس ترجمہ کے بعد ابوب کا ایک
 نسب نامہ اور کچھ حال اور اسکا مختصر طور سے مرقوم ہے اور اس تتمہ کو کامٹ اور ہرڈر
 نے واجب التسلیم اور کتاب الہامی کا جزو مانا ہے اور فلور اور پولی ہسٹر نے بھی مانا
 اور ادجن کے وقت میں بھی ادا سکوانے تھے۔ اور ٹیبوڈوشن نے بھی اپنے ترجمہ یونانی
 میں اس تتمہ کو لکھا ہے اور اب متاخرین اس میں شک کرتے ہیں تفسیر سنہری اور اسکاٹ
 میں ہے کہ ظاہر ایہہ تتمہ جعلی ہے گو مسیح سے پیشتر لکھا گیا ۴۵۴ء اختلاف چودہویں
 زبور کا تیسرا درس عبری میں یون ہے نسخہ مشاہدہ دے سب سیرا ہد گئے دے سب
 کے سب سڑ گئے کوئی نیکو کار ایک بھی نہیں۔ اور ترجمہ یونانی داٹھکاؤس اور ترجمہ طینی
 اور تیبوڈک اور ترجمہ عربی میں اس کے بعد اتنی عبارت زائد ۴۵۴ کے گلے کھلی ہوئی عربی
 میں دے اپنی زبانوں سے جھوٹ کہتے ہیں اور ان کے یون کے اندر کالے سانپوں کا زہر
 ہے ۵ ان کے منہ لہنت اور کڑواہٹ سے بھرے ہیں ۶ ان کے پانوا خون کرنے کو
 تیز رہیں ۷ ہلاکی اور اذیت اداں کے راہوں میں ہے ۸ اور دے آرام کی راہ میں
 پہچانتے ہیں ۹ اداں کے آنکھوں کے سامنے خدا کا خوف نہیں ہے اور جیائوں کے مقدس
 پولوس نے بھی اس عبارت کو اپنے نامہ دومہ کے تیسرے باب میں تیرہویں درس
 سے اٹھا رہا ہے اور اس تک مختار قول کے موافق یونانی ہی سے نقل کیا ہے بلکہ جیائوں
 سے بعض حضرات سے تحریف کر کے ان جیسے درسوں کو زبور میں بھی انجیل سے لے کر
 لادیا تھا اور مترجم لاطینی اور اٹیوڈک اور عربی نے وہاں شبہ انکو کتاب الہامی زبور
 میں کا جزو جانا ہے آدم کلاک مفسر اپنی تفسیر کے تیسرے جلد میں زبور مذکور کے درس
 تیسرے کی شرح کے ذیل میں صفحہ ۱۹۶۵ کے اندر لکھتا ہے تیسرے درس کے بعد چھ
 درس جو نامہ دومہ کے تیسرے باب کے ۱۳ درس سے ۱۸ درس تک پولوس نے

نقل کے بن ترجمہ یونانی و ایسیکانوس اور ترجمہ لاطینی اور ترجمہ انہیدک اور ترجمہ عربی میں
 واقع ہیں۔ پھر پانچویں جلد کے اندر نامہ ردوید کے تیسرے باب کے ۱۴ درس کے مستخرج
 کے ذیل میں لکھتا ہے یہ درس دس اور دس کے بعد کے درس ۱۵ تک ترجمہ سینڈوا جنٹ میں
 موجود ہیں لیکن عبری میں نہیں۔ اور بہت ہی ظاہر ہے کہ حواری نے ترجمہ ہی سے نقل کئے
 ہیں۔ کیونکہ درس مذکورہ اور کسی جگہ ملتے نہیں جاتے جو حواری کے الفاظ سے اتنی مطابقت
 رکھتے ہوں اگرچہ درس مذکورہ اسکندریہ یا زوس کے نسخہ میں نہیں لیکن لاطینی اور انہیدک
 اور عربی میں موجود ہیں۔ چونکہ یہ درس سینڈوا جنٹ کی بہت پرانی نقلوں میں نہیں اس لئے
 بعض نے کہا ہے کہ حواری نے ان کو مقدس کتابوں کے مختلف جگہوں سے لیا ہے اور
 نقل نویسوں نے اسکے بعد ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ درس کو چودھویں زبور سے منقول دیکھ کر
 یہ خیال کیا کہ بے درس باقی بھی اصل متن میں دامن تھے سو اسے مندون نے اپنی نقلوں
 میں حواری کے متن سے نیکر اور نیکر لایا۔ یہاں تک کلام آدم کلا رک کا تھا دیکھو اس
 قول سے اور بہت ہی ظاہر ہے الو صاف بتاتا ہے کہ اسکے نزدیک مختار ہی اور بعض
 کا قول ضعیف ہے۔ نقل اسکالین چونکہ سینڈوا جنٹ کے الفاظ کتابوں میں کہ دو حال
 سے خالی نہیں یا تو اسے بہت پرانے نسخے یہود کے عبادت خانوں کے ہونگے کہ ان
 میں اسے مندون نے نامہ ردوید کی تالیف کے واسطے ان درسوں کو گرا دیا ہو گا یا حضرات
 عیسائیوں نے اپنی مجتہل کی تصحیح کے واسطے اسے سب نسخوں میں اور کوٹ لایا ہو گا۔
 بہر حال دونوں سے ایک حرف ہے اور یہ قول نقل نویسوں نے الو پچھلے احتمال کو نوید
 ہے۔ ۴۴۔ اختلاف زبور چوتیسویں کا دسواں درس عبری میں یوں ہے
 نسخہ ۱۲۲۷ اور حاجت مند باگ سبھو کے بن الو نسخہ ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ و ۱۲۲۹ و ۱۲۳۰ و ۱۲۳۱ و ۱۲۳۲
 بن الو نسخہ ۱۲۳۳ و شیرجگان محتاجی ٹونڈ و ناڈ میکشد الو اور یونانی میں یوں ہے
 امیر آدمی نقیب اور سبھو کے بن الو آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر کے تیسرے جلد میں

صفحہ ۲۰۴ کے اندر یونانی کی عبارت کو نقل کر کے کہتا ہے کہ یہی وہی گنٹ ہی عبارت

کو پسند کرتا ہے اور معنون اور ربط بھی یقیناً اسکو چاہتا ہے اور لاطینی اور یونانی اور

اتیسویں اور عربی اور انیکلوکسن میں یہی ہی عبارت ہے۔ اور تفسیر نہری اور اسکاٹ

میں ہے کہ یونانی کے موافق اور ترجمے میں اس لفظ میں جسکے معنی شیر میں اور

اس لفظ میں جسکے معنی فوی میں صرف ایک حرف کا فرق ہے ۴۴ اختلاف

زبور چالیسویں کے چھٹے درجہ کے اندر عبری میں یون ہے تو نے میرے کان کھولے

اور تار عبرانیہ کے دسویں باب کے پانچویں درجہ میں یون ہے میرے لئے ایک دن

تیار کیا اور اسجاان کے مفسر غلطی اور تحریف کرمان گئے ہیں لیکن ڈاکٹر کنی کاٹ اور

آدم کلارک نے اسکو عبرانی نسخے میں اور تفسیر ڈووالی اور جرڈینٹ میں یونانی اور

تار عبرانیہ کے اندر نام ہے اور جامعین تفسیر نہری اور اسکاٹ نے ان کر نصیبن میں

توقف کیا ہے اور شریح اسکی پہلی جلد کے اندر وہ دس سوال کے جواب میں اور یون

کے تیسرے شد کے جواب میں ساتھ میں اختلاف کے بیان میں گذری ہے۔

۴۸ اختلاف زبور اکاسیوین کا پانچواں درجہ عبری میں یون ہے اور سنے

یوسف کے لئے جب وہ زمین مصر کے برابر پہنچا جہاں نے وہ بولی سنی جسے میں نہیں سمجھتا تو

یہ دستور پڑایا اور یہ جہاں میں نے وہ بولی سنی جسے میں نہیں سمجھتا یونانی ترجمہ

میں یون ہے جہاں اور سنے وہ بولی سنی جسے وہ نہ سمجھا۔ آدم کلارک اپنی تفسیر کے

تیسرے جلد میں صفحہ ۲۱۹ کے اندر لکھتا ہے چالڈی کے سوا سب ترجمے غائب کے

صیغہ کے ساتھ پڑے ہیں اور انہیں ترجمہ کے موافق کنی کاٹ نے من کو درست کر دیا۔

کہتا ہوں میں کہ فرد پر دشمنٹ کے پادری جواب عبرانی کے حامی ہیں اس جگہ مختلف

ہیں۔ کوئی ان ترجموں کے موافق ترجمہ کرتا ہے اور اصل کو چھوڑتا ہے اور کوئی اصل کے

موافق نسخہ دستور جہاں اور سنے وہ بولی سنی جسے وہ نہ سمجھا عربیہ ۸۳

و سمع لسانہ بکسر یعرّفہ فارسیہ ۱۳۹۱ء دربخازبان مجہول را می شنیدم فارسیہ
 ۱۳۹۲ء عربی دربخازبانے را کہ نمیدم شنیدم ۹۴م **اختلاف** زبور زاسیرین
 کا درس ۱۹ عبری نسخون مردوۃ الحال میں یون ہے نسخہ ۱۳۹۱ء و ۱۳۹۲ء عربی نسخے رو با میں اپنے
 مقدس کو فرمایا البخاز فارسیہ ۱۳۹۲ء عربی در عالم رو با با عزیز خود کلم نمودے عربیہ ۱۳۹۳ء
 حبشہ کلکتہ نبیلک بالوجب اور تغیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ سب ترجمون اور

عبری کے بہت نسخون میں یون ہے نسخے رو با میں اپنے مقدسون کو فرمایا الخ اور د میں
 کا تکب کے انگریزی ترجمون میں اب تک ایسا ہی ہے معلوم نہیں کہ پرورشٹ فرد کے
 پادری سارے ترجمون اور عبری کے بہت نسخون کی کسے مخالفت کرنے میں اور جمع کے
 مفرد لکھنے میں۔ ۵۰ **اختلاف** ستاد زین زبور کا ساوان در میں یون ہے نسخہ

۱۳۹۱ء شرمندہ ہودین دے سب جو کھودے ہوئے بت پوجنے میں اور بتوں پر پھولتے
 ہیں سارے مہود تم او سے سجدہ کر د اور آخر کا جلد یونانی میں یون ہے خدا کے سارے

زشتے اسکی عبادت کریں اور یونانی کے موافق عیسائیون کے مقدس پولوس نامہ عبرانیہ
 کے پہلے باب کے چھٹے درس کے اندر نقل کرتے ہیں نسخہ ۱۳۹۱ء و ۱۳۹۲ء و ۱۳۹۳ء خدا

کے سارے زشتے اسکی پرستش کریں ۵۱۔ **اختلاف** ایک سو پانچون زبور

کے اثنا بیسویں درس بن عبری میں یون ہے نسخہ ۱۳۹۱ء عربی نسخون نے اسکی بات سے

سرکشی نہ کی نسخہ ۱۳۹۲ء انھون نے اسکی سخن سے سرکشی نہ کی اور یونانی میں یہ جلد یون

ہے انھون نے اسکی بات سے سرکشی نہ کی۔ دیکھو اول میں نفی اور دوسرے میں اثبات ایک

یقیناً غلط اور محرف ہے تغیر نہری اور اسکاٹ میں ہے اس فرق کے سبب سے مباحثہ نے

بہت طول پکڑا ہے اور ظاہر یہ فرق حرف نفی کے داخل کرنے یا چھوڑنے سے پیدا ہوا ہے

دیکھو اول کے مغیر لا ہوا کہ ایک کی غلطی اور تحریف کا تو اثر ادا کرتے ہیں لیکن غلط کون

نہیں کر سکتے ۵۲ **اختلاف** ایک سو نو بیسویں زبور کے آٹھویں درس میں عبری

کے اندر یون ہے شریرون کی گردہ نے مجھے چور یا آدو یونانی میں یون ہے شریرون کے جانوں نے مجھے گھیرا۔ اور دمن کا ملک حلفاً خلفا یونانی کے موافق لکھتے آئے ہیں مگر اسجا نو پر دستخط بھی لاچار ہو کر عبری کو جھوٹنے میں اور یونانی کے موافق اپنے ترجموں میں لکھتے ہیں نسخہ ۱۲۸ و ۱۳۰ و ۱۳۱ شریرون کے جانوں نے مجھے گھیرا نسخہ ۱۳۲ و ۱۳۴ و ۱۳۵ عاصیان مرا گرفتار است نسخہ ۱۳۶ و ۱۳۷ اسے شریان مرا احاطہ نمود نسخہ ۱۳۸ و ۱۳۹ حبال الخطاة التفت علی غالب یہ ہے کہ اسجا تو ب نسجی عبری کی عبارت کو ناپسند کرتے ہیں۔ ۵۳ اختلاف کتاب اشیا کے نوین باب کے چیسٹے درس میں عبری میں ہے نسخہ ۱۳۴ و نامش عجیب مشیر خدا سے قادر بدر قرآن لایزال عالم سلامت خوانده خواہ شد نسخہ ۱۳۵ و اسم او عجیب و اعظم و خدای کبیر و والد باوید و سرور سلامت خوانده خواہ شد نسخہ ۱۳۶ و اور وہ اس نام سے کہلاتا ہے جب مصحف خدا سے قادر اب ابدیت شاہ سلامت ان کے موافق ایک نام یہ ہے پیشگی کا باب اور ترجمہ یونانی میں اسکے عرض برائے شارع کا پیغمبر ہے دیکھو یہ کہاں اور وہ کہاں۔ آدم کلارک مفتخر اپنے تفسیر کے جو حصے جلد میں صفحہ ۲۶۸ کے اندر لکھتا ہے۔ عبری میں پیشگی کا باب یونانی میں برائے شارع کا پیغمبر اور عبری کے ایک نسخہ میں باب مدد کرنے والا ظاہر میں یہ کسی یہودی کی تحریف ہے ۵۴ اختلاف کتاب اشیا کے جالیسیوں باب کا پانچواں درس عبری میں یون ہے نسخہ ۱۳۷ و خداوند کا جلال آشکارا ہوگا اور سب بشر ایک ساتھ دیکھینگے کہ خداوند کے منہ نے یہ فرمایا ہے اور ترجمہ یونانی میں یون ہے اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا۔ اور سب آدمی ایک ہی ساتھ نجات ہمارے خدا کی دیکھینگے۔ کیونکہ خداوند کے منہ نے یہ فرمایا ہے آدم کلارک اپنی تفسیر کے جو حصے جلد میں صفحہ ۲۷۵ کے اندر اس عبارت کو نقل کر کے لکھتا ہے میں خیال کرتا ہوں کہ بعد مسلسل ہے اور انگریزی مترجم نے یہ لفظ اسکو کہ جو یونانی ترجمہ کے اس زیادتی

کے قائم مقام ہے بڑا دیا ہے اور بہتر ترجمہ ترک عبری متن میں بہت پرانی ہے جو چالیدی اور لاطینی اور سریانی کے ترجموں سے پہلے ہوئی ہے مگر سٹوڈنٹ کے سب نسخہ نہیں
 سب الفاظ موجود ہیں اور لوقالے ان کو تیسرے باب کے چھٹے درس میں لانا ہے۔ میرے
 ایک نہایت پرانے نسخے میں سارا درس غائب ہے اور وارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسرے
 جلد کے چہلے حصے کے آٹھویں باب میں لکھتا ہے کہ لوقالے تیسرے باب کے چھٹے درس
 میں یونانی کے موافق لکھا ہے اور شب لومند نے اسکو صحیح عبارت جا کر اپنے ترجمہ میں لکھا
 اشیا کے اندر داخل کر لیا ہے۔ اور تفسیر تہذیبی اسکاتلین ہے کہ بعد لفظ دیکھینگے کے یہ
 الفاظ نجات ہمارے خدا کے بڑانے چاہئیں۔ دیکھو با و نون باب کے دسویں درس کو
 اور ترجمہ یونانی کو دیکھو۔ کہ ان مفسران کے افراد کے موافق یہ تحریف بالقصان عبری
 کے اندر ہے اور بقول آدم کلاک بہت پرانی سے ۵۵ اختلاف بر مباح کے
 کتاب کے انیسویں باب کے بنیسویں درس میں عبری میں یون ہے نسخہ ۱۳۳۳ اور انہوں
 نے میرے اس عہد کو نوڑا باوجودیکہ میں اون کا شوہر تھا خداوند کہتا ہے اور یونانی میں کہا
 کے بدلے باوجودیکہ میں انکا شوہر تھا یون ہے اور میں نے اونکا ملاحظہ کیا۔ اور نامہ جرائد
 کے آٹھویں باب کے نون درس میں یونانی کے موافق اس درس کو نقل کیا ہے نسخہ
 ۱۳۳۶ اور میں نے اونکا اندیشہ لکھا دیکھو دو نون عبارت نون میں گننا فرق ہے۔

۵۶ اختلاف کتاب بر مباح کے چھاسویں باب کا پندرہواں درس عبری میں
 یون ہے نسخہ ۱۳۳۷ کیا سبب ہے کہ تیسرے ہمارے گرائے گئے دے کھڑے نہ ہے کیونکہ
 خداوند نے انکو اوند کیا اور ترجمہ یونانی میں یون ہے کیونکہ اس تیرا پسندیدہ سا
 ترجمہ سے بھاگا کیونکہ کھڑا نہیں رہا۔ اسلئے خداوند نے اسے کھڑو کر کیا اور تیرا اگر وہ کھڑو
 اور بے مردت تھا۔ دیکھو وہ عبادت کمان اور یہ کمان ۵۷ اختلاف و انبال
 کی کتاب کے تیسرے باب کے پانچویں درس ۲۳ و ۲۴ کے نین لڑکوں کا راگ اور اس

کتاب کے آخر میں تاریخ سنانہ اور کھائی بل اور دیگرین کے قبر ہوان اور چوہوان باب
 کر کے ترجمہ یونانی تفسیر و دشن اور لاطینی میں مرقوم ہے اور دوسرے کتب کے سارے انگریزی
 ترجموں میں اب تک موجود اور واجب التسلیم ہے اور غریب میں اونکا وجود نہیں۔

۵۸ اختلاف قریب ساری میں احکام عشرہ مشورہ پر ایک حکم اور بڑا ہوا
 ہے جسکو چھوڑ علماء عیسائی مذہب کے محرف بنانے میں اور کہتے ہیں کہ سامریوں نے شرارت
 سے بڑا دیا ہے۔ **چوتھی ہدایت** ان درجہ کے بیان میں کہ ان کے سبب اہل
 کتاب کے مقدس کتابوں کے اندر تحریف ہو جانا بہت ہی آسان تھا۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ
 انگریزی مورخوں کے تفریح کے موافق جو ساتویں صدی میں مسلم کا ایجاد ہوا ہے اور آٹھویں
 صدی میں کاغذ کا ایجاد۔ اور پہلے زمانے میں لکھنے اور محافظت کا طریق بھی اچھا تھا اسلئے
 کتابوں کا وجود بہت ہی قلت سے ہوتا تھا اور محرفوں کو تحریف کی گنجائش بہت ہوتی تھی
 اور بہت آسانی سے کر سکتے تھے ایک تاریخ انگریزی میں جو سنہ ۱۸۵۰ء میں جارجس ڈالین کے
 مطبع کے اندر دار السلطنت لندن میں چھپی ہے بون مرقوم ہے کہ اگلے زمانے میں لوہے یا پتیل
 یا ڈی کی سلائی سے پیسے یا لکڑی یا موم وغیرہ کی تختیوں پر لفظوں کے نقش کھودا کرتے
 تھے اور پھر سب سے پہلے مصر وائے درخت پیپر بس کے پتے ان تختیوں کے بدلے استعمال
 میں لائے۔ پھر شہر پرکس میں جس کی وصلی ایجاد ہوئی اور آٹھویں صدی میں ردی اور
 ریشم سے کاغذ تیار ہوا۔ اور تیرہویں صدی میں کپڑے سے بنایا گیا اور مسلم کا ایجاد ساتویں
 صدی میں معلوم ہوتا ہے اور اگلے زمانے میں کتاب ایک ہی طرف لکھی جاتی تھی اور پیٹ کر
 رکھتے تھے اور کھولنے کے وقت بڑی جگہ درکار ہوتی تھی بعد اسکے مربع ورقوں پر
 دو طرفہ لکھنا شروع ہوا۔ پس اس بات سے واضح ہے کہ اس زمانے کی نسبت اگلے زمانے
 میں لکھنا اور ترجمہ کرنا اور پڑھنا اور کتاب کو حفاظت سے رکھنا بہت ہی مشکل تھا اور مجلس
 اور تحریف کا ہو جانا اور سوفت کی کتابوں میں خواہ ارادے بد سے ہوا اور سبب سے بہت

چوتھی ہدایت
 میں درج

ہی آسمان تھا اور خرابیوں مذکورہ کے سبب سے سب سے زیادہ قوربت اور انجیل میں
 نمودن کا لحاظ کر کے اسکی قابلیت تھی۔ بہان تک اس مورخ کا کلام نہا۔ دیکھو ان خرابیوں کا
 لحاظ کر کے یہ مورخ عیسائی مذہب انسداد کرتا ہے کہ محدثوں کو تحریف اور جعل کی قوربت
 انجیل کے اندر بڑی گنجائش تھی۔ اور کچھ اس مورخ پر موقوف نہیں۔ ان باتوں کی اور
 مورخ انگریزی بھی تفریح کرتے ہیں اور کچھ تحریف قصدی پر موقوف نہیں بلکہ اس سبب سے
 کہ جو سابق کے زمانے میں لکھنے اور محافظت کا طور اچھا تھا بلا نقص مدھی بڑی بڑی خرابیاں
 پڑ جاتی تھیں۔ دیکھو دو چار ہی برس میں ارجن کی کتاب میں ایسی خرابی پڑ گئی تھی کہ اصل
 اور اصلاح منمیز نہ رہی تھی تو اب اور کتابوں کا صد سال کے عرصے میں کیا قبائل
 کیا جادے اور اس امر کا بیان دوسری ہدایت کے اندر ترجمہ سپٹراغٹ کے بیان میں
 میں گذرا۔ اور آدم کلاؤک مفسر اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ پہلے میں لکھتا ہے ^{۱۸۵۱} ^{۱۸۵۲}
 پہلے زمانے میں شرح کا یہ دستور تھا کہ حاشیہ پر کسی کسی لفظ کے معنی لکھ دیتے تھے۔
 پھر اسکے بعد یہ دستور پھرا کہ متن ہی کے ساتھ شرح کو ملا دیتے تھے اور تفسیر کے واسطے
 کچھ نشان کر دیا کرتے تھے اور بعض دفعہ متن کی سطر کو اوپر اور شرح کی سطر کو نیچے لکھتے
 تھے اور کبھی شرح کو صفحے کے آخر میں لکھتے تھے۔ اور میں نے ان سب طرح کے سرخون
 کو دیکھا ہے اور میرے پاس بھی ایک جیل ہے جو مختلف کے زمانے کے پشتری لکھی ہوئی
 ہے اور اس میں شرح متن کے ساتھ موزن ہے اور تفسیر کے لئے پیچھے سے کسی نے تفسیر شرح
 کی عبارت کے نیچے لکھ چھپی ہے اور ایسے دستورات ایک برسے اختلاف عبارت
 کے سبب پڑے ہیں کیونکہ جہاں تفسیر کے نشان غفلت یا غیر غفلت کے سبب چھٹ گئے
 وہاں شرح کی عبارت متن کی جزد سمجھی گئی۔ اور کتابوں نے اسکو متن میں داخل کر دیا
 بہان تک آدم کلاؤک کا کلام تھا۔ دیکھو یہ مفسر قرار کرتا ہے کہ ایسے دستورات ایک
 برسے اختلاف عبارت کے سبب پڑے ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ ان

خرابیوں کے سوا جبکہ ذکر پہلی وجہ میں گذرا یہ خرابی ہوئی کہ ان حوادث اور کفایت
 کا لحاظ کر کے جنگا بیان مشرور تھا پہلی بدایت کے اندر تواریخ کے بیان میں پہلی وجہ کے اندر
 گذرا تواریخ بلکہ عہد عتیق کے بیٹے اور کتابوں کا بھی بخت نصر کے گرد سے پہلے ہی گویا
 خاتمہ ہو چکا تھا۔ **تیسری وجہ** یہ کہ بخت نصر کے حادثہ میں یہود پر بہت بڑی بنیادی
 بڑی کہ ہیکل ڈال گئی اور بے لوگ مغول اور اسیر ہوئے اور سب ننھے پرانے عہد عتیق
 کے کتابوں کے جو اس وقت تک ننھے برباد ہوئے تھے کہ اگر عزا پیدا ہوتے اور وہ تواریخ
 کو پھر نہ لکھتے تو تواریخ صحیح کا وجود اس وقت میں بھی کیسے پاس نہ نکلتا۔ اور وقتوں کا تو کیا
 ذکر۔ اس پہلی کتاب میں جو عزرا کے طرف منسوب ہے مرقوم ہے کہ تواریخ جلائی گئی
 اور کوئی تواریخ کو نہ جانتا تھا اور کہا گیا ہے کہ پھر عزرا نے روح القدس کے مدد سے اس
 سب کو جو تواریخ میں تھا لکھ دیا ہے۔ اور کھینچیں اسکندریہ میں لکھا ہے کہ مقدس کتاب میں
 جاتی رہیں اور عزرا کو الہام ہوا کہ وہ بارہا ان کو از سر نو کر دے اور تیرہ ٹولین کہتا
 ہے کہ مشہور ہے کہ بروکسٹال کی غارتی کے بعد جو بابلیوں کے ہاتھ سے ہوئی یہودی کتابوں کا
 کل مجموعہ عزرا کے ہاتھ سے از سر نو پھر لایا ہے اور تیسویں فلک کہتا ہے کہ مقدس
 کتاب میں بالکل جاتی رہی تھیں عزرا نے الہام سے پھر از سر نو بنائی ہیں اور بارہویں بدایت
 کی چوتھی قسم میں اس قسم کی مناسبت کا ذکر کرتا ہے چوتھی وجہ یہ ہے کہ جب پھر عزرا
 بنی کے طفیل سے عہد عتیق کے کتابوں کا وجود ہوا تو ان پر پھر انیسویں شہنشاہ
 فرنگستان کے عہد میں ایک سو اسی برس قبل ولادت مسیح کے ایک بڑی آفت پڑی کہ اس
 بادشاہ ظالم نے سب اصل ننھے عزرا کے اور ادب سب ننھے مقدس کتابوں کے جتنے ہو
 بڑی کوشش سے بے پیار کر جلادے اور ہر مین تلاش اس امر کی کر دانا تھا اور جسے
 پاس کوئی کتاب عہد عتیق کی نکلتی تھی اس کو مر دا ڈالتا تھا اور اس کتاب کو بھار کر جلوا دیتا
 تھا۔ مقابیس کی پہلی کتاب کے پہلے باب میں ہے کہ انیسویں شہنشاہ فرنگستان نے

اور شہلم کو فسخ کر کے عہد عتیق کے کتابوں کے جتنے نسخے جہان سے اس سے ملے پیار کر حلاوت
 اور حکم دیا کہ جس کے پاس عہد عتیق کی کوئی کتاب بچ گئی بادہ شہریت کے رسم بجالا دینا اور بگاڑنا
 جاوے گا۔ اور ہر پہن میں اس امر کی تحقیق عمل میں آتی تھی اور جس کے پاس عہد عتیق کی کوئی کتاب
 نکلتی یا ثابت ہوتا کہ وہ شہریت کے رسم کو بجالا یا دہارا جاتا تھا اور وہ کتاب تلف
 کیجاتی تھی یہاں تک مقابلے کا کلام تھا جو خلاصہ کے طور پر نقل ہوا اور یہ حادثہ سارے تین
 برس برابر استقامت جیسا تاریخ کی کتابوں سے ثابت ہے اور یوسفیس مورخ نے
 اپنی تاریخ کے پانچویں کتاب کے نوین باب میں لکھا ہے اور فلینز کانک اپنی کتاب میں
 جو مشہور میں بلڈ ڈرہ کے اندر چھپی ہے صفحہ ۱۱۵ میں یونان لکھا ہے کہ اہل علم کا سپر
 اتفاق ہے کہ توریت کا اصل نسخہ اور اس پر عہد عتیق کی کتابوں کے اصل نسخے شہر
 اور شہلم اور ہیکل کے ساتھ بخت نصر کے لشکر کے ہاتھ سے غارت ہوئے اور جب
 پھر عزرائیل سے ان کی صحیح نقلیں ہوئیں وہ نقلوں کے نسخے بھی ایٹو کس کے حادثہ
 میں ضائع ہوئے۔ پھر ان کتابوں کے صداقت کی گواہی تھی جب تک کہ مسیح اور حواریوں
 نے انکی صداقت کی گواہی دی تھی۔ یہاں تک کلام فلینز کا تھا جو ترجمہ کے طور پر منقول ہوا
 اور کتاب مرآۃ الصدق میں جبکہ پاورسی طامس انگلس کانک مذہب نے انگریزی سے
 اردو میں ترجمہ کر کے چھپوایا ہے یونان ہے نسخہ مشہور ۱۹۵۱ء صفحہ ۱۱۵ عالم و فاضل اسباب پر سب
 مقرر ہیں کہ اور شہلم کی ہیکل اور شہر کے ساتھ وہ کتاب مقدس ہو موسیٰ اور قدیم پیروں
 کے ہاتھ کی لکھی ہوئی تھی جینو قد نذر کے عہد میں اسیری کی چڑائی میں ناخست و تاراج
 ہو گئی اور اگر یہ کتاب مقدس موصوف کو اس کی نقل مطابقتی اصل سے ابرار اپنی
 نے پھر موجود کیا تھا مگر یہ نفس بھی انگلیس کے آئندہ ظلموں کے وقت لٹ گئی جس
 ایک شخص اپنی خاص رائے اور تیز کی تقویت پر کہہ نہیں سکتا کہ کتاب مقدس جو اس کے
 پاس ہے بھی اس کی اصل ہے یا نہیں۔ یہاں تک کلام مرآت الصدق والے کا تھا جو اس کے

الفاظ سے منقول ہوا۔ اور مسیح ۱۴ اور حواریوں کی گواہی کا حال بارہویں ہجرت کے اندر
آتا ہے اور بشب ہاسلی بھی اپنی قبر کے نمبر کے بعد کے صفحہ ۲۸۵ میں لکھتا ہے کہ
عبری سن کا اصل نسخہ کھو گیا۔ پانچویں وجہ یہ ہے کہ آئینہ کس کے حادثے کے
بعد یہود پر فرنگستان کے اور بت پرست بادشاہوں کی عداوت سے بھی ایسی ایسی بُری
آفتیں پڑیں کہ ان میں گمان ہوتا ہے کہ عہد عتیق کے نسخے جو آئینہ کس کے حادثے سے
بچے ہوں یا اسکے حادثے کے بعد کسی بچے ہوئے نسخے سے نقل ہوئے ہوں ضائع ہو گئے
ہوں اور منجملہ ان آفتوں کے ایک حادثہ طبطوس رومی کا تھا جو مسیح ۲ کے عروج
سے سینتیس برس ٹھیکانے کے بعد وقوع میں آیا۔ اور اسکا حال بوسنیس نے اپنی تاریخ
میں مفصل لکھا ہے اور اس حادثے میں گیارہ لاکھ یہودی مارے پڑے اور نوے ہزار
اسیری بن جا کر فروخت ہوئے۔ چھٹی وجہ یہ ہے کہ ہندوہویں صدی تک عیسائی
لوگ عبری کے طرف متوجہ تھے بلکہ انکے قدامائے عبری نسخہ کو محرف سمجھتے تھے اور اس
دلت تک انکے کلیسون میں ترجمہ سپٹو جینٹ پڑا جاتا تھا اور یہی معتبر اور صحیح اور سچھی
کتاب مانتا جاتا تھا اور یونانی اور شرقی کلیسون میں تو اب تک بھی یہی پڑا جاتا ہے سو اس
محاطہ سے زائد سابقین میں یسایون کے پاس عبری کے بہت نسخے نہ ہونگے بلکہ شاید کسی
کسی بڑے کتب خانوں میں ایک ایک دو دو نسخہ ہو گا۔ سو عبری نسخے جس قدر ہونگے یہودیوں
میں ہی ہونگے اور دسے بھی حوادث مذکورہ بالا کا لحاظ کر کے قلیل ہونگے اور حوادث مذکورہ
بالا کے سوا انکے قلت کے اور بھی دو سبب تھے ایک یہ کہ جو عبری زبان یہودیوں میں
گم ہو گئی تھی اور دسے اپنی کتابوں سے ترجمہ کے سوا قادمہ نہیں ادھار سکے تھے اور اسی
محاطہ سے پہلی صدی تک انکے عبادت خانوں میں بھی یہی ترجمہ سپٹو جینٹ پڑا جاتا تھا۔
اور دوسری صدی سے اسکو چھوڑ کر اور ترجمہ افسیہ یا کیا تھا۔ جیسا دوسری ہجرت
میں اسکا بیان گذرا۔ دوسرا یہ کہ بت پرست بادشاہوں کے طرح سلاطین مسلمان مذہب

تاریخ
عبریت

تاریخ
عبریت

وغیرہ نے بھی انکی عداوت پر کمر باندھی تھی اور ان کی عداوت سے یہودیوں پر ہر جا پہ
 در پہ آفتیں پڑیں جیسا ان کے بعض کا حال پہلے سوال کے آخرین اثبات رسالت
 کے نوین وجہ کے اندر گزرا۔ تو اب غالب یہ ہے کہ عبری نسخے یہودیوں میں بھی بہت ہی
 قلیل ہونگے بلکہ قریب گم ہو جانے کے سوا توین وجہ یہ ہے کہ جو ملت سے نسخہ پایا جاتا
 تھا وہ بھی بہت ہی خراب تھا جیسا دوسری ہدایت میں ایک فاضل میسائی مذہب کی
 تاریخ سے یوں منقول ہوا کہ قریب سنہ چار سو کے بہت سے ترجمے یونانی نسخے جو ایک
 دوسرے سے مختلف تھا اور نسخہ عبری تو بہت ہی خراب باگم تھا اور سنہ چار سو کے
 بعد تو روز بروز اور حال اس کا ابتر ہو گیا تھا۔ اور اس صورت میں یہودیوں کی جو شہادت
 میں ضرب المثل میں خوب ہی بات بن آئی اور دکنوں نے ایک نیا گل کھلا یا اور ایک کونسل
 جانی اور مقدس کتابوں کے عبری نسخے جتنے آئے اسکے ان کو جمع کیا اور ان پر اپنے نسخے
 کی مخالفت اور غلطی کا الزام لگا یا اور ان کو جلاوا یا سو اس حادثے میں آٹھویں صدی
 تک کے عبری نسخے لکھے ہوئے ان کے نسخہ کے سوا غالباً نیست و نابود ہوئے اور ڈاکٹر
 کنی کاٹ کو جتنے نسخے ملے تھے وہ سب کے سب سنہ ۷۰۰ء سے ۱۰۰۰ء تک کے لکھے
 ہوئے تھے ریس کے سائیکلو پیڈیا کی چوتھی جلد میں بیبل کے بیان میں لکھا ہے کہ ڈاکٹر
 کنی کاٹ لکھتا ہے کہ تمام نسخے موجودہ عہد عتیق کے بائبل سیرائیگز اور چوداسو ستاون
 کے لکھے گئے ہیں اور اسی سے استدلال کر کے یہ بات لکھتا ہے کہ تمام نسخے جو ساتویں
 صدی یا آٹھویں صدی کے لکھے ہوئے تھے یہودیوں کی کونسل کے حکم سے بسبب اس کے
 کہ وہ نسخے ان نسخوں سے جنکو وہ بہتر سمجھتے تھے بہت مخالفت دیتے تھے نیست و
 نابود کئے گئے اور شب و الن بھی اسی وجہ سے استدلال کر کے یہ لکھتا ہے کہ چھ سو
 برس کے نسخے کیا بئیں اور سات سو آٹھ سو برس کا نسخہ تو بہت ہی نایاب ہے لکھتا ہے
 میں کہ اس حرکت کے بعد نو آٹھ سو گنجائش ہو گئی تھی کہ عہد عتیق کی کتابوں میں جو طرح جابجائی

تخریف اور نصرت کر لیں اور انکی شرارت ہر طرح سے جل جلاؤ دیکھو چ دے اپنی شرارت
سے ترجمہ سپہو اعلیٰ میں جو حواریوں کے وقت سے مسیحیوں میں دست بدست تھا
اور ان کے گلبسون میں بڑا جاتا تھا تخریف سے بخو کے نو پھر عبری میں اون کو کیا روک
رہی اور حقیقت میں بخو کے جیسا انشاء اللہ پانچویں اور نویں ہدایت کے اندر آتا ہے۔

آکھوین و جہ یہ ہے کہ مسیحیوں کے پہلے طبقوں میں بھی مقدس کتابوں کے قلب کا
ایک بڑا سبب یہ ہوا کہ مسیح کے عروج کے میں برس کے بعد تختینا مسیحوں پر مین سو برس
تختینا ایک قتل اور جلا وطنی وغیرہ کی ایسی ہی بڑی آفتیں پڑیں کہ ان میں ان غریبوں کو
رات دن اپنی جان بچانے کا فکر رہا اور ان آفتوں کا لحاظ کر کے مقدس کتابوں کی کثرت
سے نقل کرنے یا انکی اچھی طرح محافظت کرنے یا انکی تصحیح میں کامیابی مشغول ہوا کہ
منہر بلکہ منفرد ہوا کیونکہ آدمی کو ایسی بلاؤں میں اس قسم کی فرصت کما مینی کہاں ملتی
ہے اور ان آفتوں سے دس نو قتل عام تھے اول ۱۱۷۰ء میں جو نیر و شہنشاہ فرنگستان
نے کیا تھا اور ۱۱۷۱ء میں بطرس حواری اور انکی جہود اور پادرس مقتول ہوئے تھے۔ اور سبھ
قتل نیر و کی زندگی تک دار السلطنت اور اس کے ضلعوں میں جاری رہا اور اس کے وقت
میں مسیحوں کے جن میں دین سبھی کا اقرار سخت جرم قرار دیا گیا تھا۔ دوسرا قتل جو دوشیا
کی سلطنت میں ہوا اور یہ ظالم بھی نیر و کے طرح دین مسیحی کا بد خواہ بنا اور ایک فرمان
خونی جاری کیا کہ ایک قتل عام ایسا کر یا کہ اس دین کے استیصال کا خوف ہوا اور
یہ حواری جلا وطن ہوئے اور فلیوئیس کلینس مقتول ہوا۔ تیسرا قتل نیر و کی سلطنت
میں قریب ۱۱۷۰ء کے شروع ہوا اور اٹھارہ برس تک جاری رہا اور اس میں انکاش
گو رہنمید کا اسقف اور کلینٹ روم کا اسقف اور شمعون بردشالم کا اسقف قتل
ہوئے جو تھا قتل فرانس انیسوئین کی سلطنت میں ۱۱۷۰ء میں شروع ہوا اور
مشرق سے گویا مغرب تک پہنچا اور دس برس سے زائد یہ حادثہ رہا اور یہ بارشا

حکیم فلسفی اور بہت پرستی میں بڑا منقصب تھا۔ پانچواں قتل بادشاہ سویرس کی سلطنت میں
 ششہ کے قریب جاری ہوا اور ہزاروں آدمی مصر میں اور اسطرح ملک فرانس اور کارٹیج
 میں قتل ہوئے اور یہ قتل ایسا سخت تھا کہ عیسائی خیال کرتے تھے کہ دجال کا وقت آگیا
 چھٹا قتل مکسین کے عہد سلطنت میں قریب ششہ کے شروع ہوا اور ایک خونی فرمان
 جاری ہوا اور سین علما اور پادری لوگ بہت قتل ہوئے کیونکہ اس نے یہ خیال کیا تھا کہ
 جب اہل علم نہ ہوں گے تو عوام کو اپنے طور پر کر لینا بہت آسان ہے اور اس حادثہ میں پوپ
 یونیٹاؤس اور انیسٹروس مارے گئے۔ ساتواں قتل دی شس کی سلطنت میں ششہ کے
 قریب ہوا اور اس شہنشاہ نے چاہا کہ مذہب عیسوی کو بالکل نابود کرے اور اسطرح
 کے حکام کے نام فرمان جاری ہوئے اور اس حادثہ میں بعض مسیحی اپنے دین سے پھر گئے
 اور مصر اور افریقا اور اٹالی اور مشرق کے ظلموں کے ناشائگاہ تھے۔ آٹھواں قتل
 دربان کی سلطنت میں ششہ کے قریب ہوا اور ہزاروں آدمی قتل ہوئے۔ پھر ایک
 نیا استبداد نہایت سخت اس مضمون کا جاری ہوا کہ اسقف اور خادمان میں فی القود قتل
 کئے جاویں اور باقی عزت داروں کا مال ضبط کر کے ان کو ذلیل کیا جاوے اور سپر
 بھی اگر مسیحی رہیں تو قتل کئے جاویں اور عزت دار عورتیں ضبطی وال کے بعد جلا وطن کی جائیں
 اور باقی نوکر سرکار اور جتنے بھی ہوں ظلام بنا کے قید کئے جائیں گے اور پانچویں سرکار
 سرکاری مشقت کرینگے۔ نواں قتل اریلین کے سلطنت میں قریب ششہ کے
 شروع ہوا اور ایک خونی فرمان جاری ہوا لیکن قتل بہت ہوئے پایا کہ وہ خود مارا گیا
 دسواں قتل ششہ میں بڑی شدت سے شروع ہوا اور اس قتل میں مشرق سے مغرب تک
 ساری زمین خون سے بھری اور تمام شہر فریجیا کو ایک دفعہ جلا دیا کہ وہاں ایک عیسائی
 نہ بچا۔ یہاں تک اونکی نارنجون سے ترجمہ ہو کر نفل ہوا۔ دیکھو اگر یہی حادثہ اپنے
 تو ایسے حادثہ نواں میں پہلے طبقوں میں مقدس کنایوں کی قلت کس طرح نہیں ہے۔

نوین وجہ یہ ہے کہ آئین دہ دے سبب کے سوا ایک بہت آفت پڑی کہ ۳۳۳
 دیو کلیشین شہنشاہ فرنگستان کا حادثہ ظہور میں آیا کہ اس شہنشاہ نے اس بات میں کوشش
 کی کہ مقدس کتابوں کے وجود کو صفحہ جہان سے مٹا دے سوا اسکے حادثے میں مقدس
 کتابوں کے نسخے جو قلت سے موجود تھے ان میں سے اکثر برباد ہوئے اور شاید بہت ہی
 کم بچا ہو۔ لارڈ فرانسس نکسیر کے ساتویں جلد کے صفحہ ۵۲۳ کے اندر لکھتا ہے کہ نسخہ
 ۱۸۲۰ء کے مارچ کے مہینے دیو کلیشین کے شاہ جہاں جی میں فرمان جاری ہوا کہ کلیسیا گرا کر
 جاوے اور مقدس کتابیں جلائی جاوے پھر صفحہ مذکورہ میں لکھتا ہے کہ بوسی بیس بڑے
 غم سے کہتا ہے کہ اوسے بچشم خود دیکھا کہ کلیسیا بنیاد سے گرائے گئے اور مقدس
 کتابیں بازاروں میں جلائی گئیں اور ولیم میور صاحب اپنی تاریخ کلیسیا کے صفحہ ۱۲۹ میں
 لکھتے ہیں نسخہ ۱۸۲۰ء کے شاہ جہاں ایک نہایت سخت آفت ہوا کہ کلیسیا کا خلاصہ یہ ہے
 کہ مسیحیوں کا عبادت کے واسطے جمع ہونا ممنوع اور باعث قتل کا ہو گا۔ عبادت ختم
 ہوا اور اجاڑے جاوے پھر عیسائیوں کی کتابیں تلاش کر کے جلائی جاوے پھر صفحہ ۱۳۰ میں
 لکھتے ہیں عیسائیوں کی کتابیں خصوصاً خدا کی پاک کتاب جسکو دے اپنی جان کے برابر
 رکھتے تھے ان کی جتنی جلدیں تلاش سے ملیں جلائی گئیں اور جسکے بیان نہیں پائی گئیں
 یا جسے چھپا رکھیں اور دینے سے انکار کیا سخت عذاب میں پھنسا۔ یہاں تک کلام مورخ
 ممدوح کا تھا جو بعد اذ سبکے لفظوں سے منقول ہوا اور ان میں تو وہاں مذکورہ بالا
 کا لحاظ کر کے جلد عیش اور جدید کی بہت مقدس کتابیں عالم کے صفحہ سے ایسی گم ہو گئیں
 کہ ان کے نام کے سوا کچھ اد نکاشان باقی نہیں رہا۔ پادری طامس نکلس کا مذہب
 اپنی کتاب مرآت الصدق میں لکھتا ہے نسخہ ۱۸۲۰ء کا ایک عالم ثابت کرنا
 ہے کہ کم سے کم بیس کتابیں جلد مقدس کے بالکل کھوئی گئیں یہاں تک طامس نکلس
 کا کلام تھا جو اوسکی عبادت سے نقل ہوا اور انہیں سے محو حکما نام و سرسراغ میرے

اسے لگا ہے ناظرین کے غیبہ کیلئے ظاہر کر دیا ہوں۔

جسد عشق کی کتابیں

۱ جنگ نامہ جسکا حوالہ کتاب شمار کے ایکسویں باب کے چودہویں درس میں ہے اور وہ درس یوں ہے نسخہ ^{۱۲۸}۱۲۸۰ کے جنگ نامہ میں لکھا ہے کہ یہ درجہ فخر اور وادی اربون کے پاس ہے تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ یہ کتاب غالباً وہ تھی جسکو سرے نے بوشع کی تعلیم کے واسطے لکھا تھا اور اس میں جواب کی زمین کی سرحدوں کا بیان تھا۔ ۲۔ کتاب امیر جسکا حوالہ کتاب بوشع کے دسویں باب کے تیراویں درس میں ہے اور وہ درس یوں ہے نسخہ ^{۱۲۸}۱۲۸۰ کے کتاب بوشع کے دسویں باب کے تیراویں درس میں ہے کہ ان لوگوں نے اپنے دشمنوں سے انتقام لیا گیا یہ کتاب امیر میں نہیں لکھا ہے بلکہ اور سب طرح اور اسکا حوالہ کتاب دوم سموئل کے پہلے باب کے انشاد دسویں درس میں ہے ۳ ایک ہزار اور پانچ گیت سلیمان کا ۴ تاریخ مخلوقات سلیمان کی تصنیف ۵ تین ہزار امثال سلیمان کے جنہیں کے کچھ اب تک باقی ہیں۔ اور ان تینوں کا حوالہ اسلاطین کے پہلی کتاب کے چوتھے باب کے ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ میں ہے نسخہ ^{۱۸۱۹}۱۸۱۹ اور اسے تین ہزار مثلیں کہیں اور اس کے گیت ایک ہزار اور پانچ تھے ۳۳ اور اس سرو کے درخت سے لیکے جو لبنان میں تھا اس زوفا کی گھاس تک جو دیواروں پر لگنی ہے اسے سب درختوں کی خاصیت بیان کی اور چار پایوں اور پرندوں اور رینگنے والوں اور مچھلیوں کا ذکر کبسا آدم کلاک مفسر انہی تفسیر کے دوسری جلد میں امثال اور گیتوں کے بابت تیسویں درس کے شرح کے ذیل میں لکھا ہے امثال اب جو سلیمان کے طرف منسوب ہیں ۹۰۰ یا ۹۲۳ کے قریب ہیں اور اگر مبعوثوں کے قول کو جو کہنے میں کہ اول کے ۹ باب سلیمان کی تصنیف نہیں مانا جاوے تو قریب ۶۵۰ کے ہیں اور ایک ہزار پانچ گیتوں میں صرف نشید الانشاد باقی ہے اگر زبور ایک سو ستائیسویں کو جسکو اسکا نام پر لکھ رکھا ہے مثال

مکر بن احمد صحیح زادہ - معلوم ہوتا ہے کہ وہ زبور اوس کے باب داؤد نے اس کے تعلیم کے لئے جمودا ہے۔ اور ۳۳ درس کی شرح میں یون لکھتا ہے کہ ملاد کے دل نے اس تاریخ مخلوقات کے جانے رہنے سے جو ہمیشہ کے لئے جاتی رہی پہنچ کھا یا ہے ۶ کتاب قوانین سلطنت سموئیل کی تصنیف جسکا حوالہ سموئیل کے پہلے کتاب کے دسویں باب کے پکسیدین درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء پھر سموئیل نے جماعت کو سلطنت کے آداب بتلائے اور کتاب میں لکھ کے یواہ کے حضور رکھے الخ ۷ تاریخ سموئیل کی تصنیف جسکا حوالہ کتاب اول اخبار الامام کے انیسویں باب کے تیسویں درجہ میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء دیکھ وہ سب سموئیل غیب گو کی تاریخ اور جدید غیب بین کی تاریخ میں لکھا ہے۔ آدم کلا رک اپنی تفسیر کے ۲ جلد میں صفحہ ۵۲۲ کے اندر لکھتا ہے یہ کتاب میں مفقود ہیں ۸ کتاب سمیعا ۹ کتاب عید وغیب میں کی اور ان دونوں کا حوالہ کتاب دوم اخبار الامام کے بارہویں باب کے پندرہویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء رجاء کا احوال اول و آخر جو ہے سو سمیعا نبی کی تاریخ میں اور نسب نامہ کے طور پر عید وغیب میں کی تاریخ میں لکھا ہے ۱۰ کتاب ناتن نبی کی ۱۱ کتاب وجاہ نبی کی ۱۲ کتاب مشاہدات عید وغیب میں کی۔ اور ان تینوں کا حوالہ کتاب دوم اخبار الامام کے نوین باب کے انیسویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۹ء اور سلیمان کا باقی احوال اول و آخر جو ہے وہ ثنائت نبی کی تاریخ اور سلیمانی رخصت کی نبوت میں اور عید وغیب میں کے رویا میں جو اوسنے برہام بن نبات کی بابت دیکھا تھا لکھا ہے آدم کلا رک مفسر اس درس کی شرح میں اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۱۵۲۱ کے اندر لکھتا ہے یہ سب کتاب میں مفقود ہیں اور کتاب اول سلاطین کے گیارہویں باب کے اکتالیسویں درس کے شرح میں اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۱۳۲۰ کے اندر یون تصریح کرتا ہے کہ اس کتاب احوال سلیمان کو احباب اور نامین

پیغمبر اور عید و غیب میں نے لکھا تھا کہ جیسا کتاب دوم اخبار الامام کے نوین باب کے
 اسیسویں درس کے واضح ہے غالباً انہیں سے کتاب سلاطین اور کتاب اخبار الامام
 جمع ہوئیں لیکن مدت ہوی کہ اصل مفقود ہیں۔ اور اس مفسر کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے
 کہ کتاب احوال سلیمان انہیں میں کتابوں سے عبارت ہے اور شاید یہ کتاب کوئی اور
 ہو تو اس صورت میں یہ تیسریوں کتاب ہر گئی۔ اور وہ دس کتاب سلاطین والایوں
 ہے نسخہ ۱۹۲۲ء اور سلیمان کا باقی احوال اور سب کچھ جو اس نے کیا اور اس کی حکمتیں کیا
 دے سلیمان کے احوال کے کتاب میں مکتوب تعین ۱۳ کتاب یا ہو پیغمبر بن حنان کی
 چکا حوالہ کتاب دوم اخبار الامام کے بیسویں باب کے چونتیسویں درس میں ہے اور
 وہ دس یوں ہے نسخہ ۱۹۲۲ء اور یہو سلف کا باقی احوال اول و آخر جو ہے وہ یا ہو
 بن حنان کی تواریخ میں جو اسرائیل کے بادشاہوں کی کتاب میں داخل ہوئی لکھا ہے۔
 آدم کھارک اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۵۶۱ کے اندر لکھا ہے یہ کتاب اب
 بالکل مفقود ہے گو کتاب دوم اخبار الامام کے تصنیف کے وقت موجود تھی ۱۴ کتاب
 اشیاہ جیمین عزیاہ بادشاہ کا حال اول سے آخر تک لکھا تھا اور اسکا حوالہ کتاب دوم
 اخبار الامام کے چھبیسویں باب کے اسیسویں درس میں ہے اور وہ دس یوں ہے
 نسخہ ۱۹۲۲ء اور عزیاہ کا باقی احوال اول و آخر جو ہے سواموس کے بیٹے یسعیاہ
 نبی نے لکھا ہے آدم کھارک مفسر اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں صفحہ ۵۳۷ کے اندر
 لکھا ہے یہ کتاب بالکل مفقود ہے ۱۵ کتاب شاد است اشیاہ جیمین خرقب بادشاہ
 کا حال مفصل مرقوم تھا اور اسکا حوالہ کتاب دوم اخبار الامام کے تیسویں باب کے
 تیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۹۲۲ء اور خرقبہ کا باقی احوال اور اس کے نیک کام
 و کیکر دے آموں کے بیٹے یسعیاہ نبی کے روایا میں اور یہوداہ کے اور اسرائیل کے
 بادشاہوں کے دفتر میں مکتوب میں اور مسیحی مذہب کے اول طبقات میں ایک کتاب

مشاہدات اشیا کر کے پائی جاتی تھی لیکن اس کو اب جعلی کہتے ہیں۔ شاید کسی یہودی یا عیسائی
جلسہ ساز نے اس کی تصحیح اور اور غرض کے واسطے بنائی ہوگی۔ ۱۶ پر مباح کا مرثیہ جو
اس مشہور زمرہ بریہ کے سوا تھا اور اس کا حوالہ کتاب دوم اخبار الامام کے پتیسویں باب
کے پچیسویں درس میں ہے اور وہ درس یون ہے نسخہ ۳۳۷۷ اور بریہ نے بریہ
پر مرثیہ بنایا الخ آدم کلا رک مفسر اس درس کی شرح میں لکھتا ہے یہ مرثیہ بریہ کا اب
مفقود ہے اور تفسیر ڈوالی اور جرڈ منیٹ میں ہے کہ یہ مرثیہ اب گم ہے اور یہ مرثیہ
یقیناً وہ نہیں بن سکتا جواب بریہ کا زمرہ کر کے مشہور ہے اس لئے کہ یہ زمرہ اور شلیہ
کی بربادی اور صد قبا کی موت پر ہے اور وہ مرثیہ پوشبا کی موت پر تھا۔ ۱۷ کتاب
تواریخ الامام اور اس کا حوالہ اشیا کی کتاب کے بارہویں باب کے تیسویں درس میں ہے
اور وہ درس یون ہے نسخہ ۳۳۷۷ بنی لاوی کے ابوی کیس تواریخ الامام کے کتاب
میں یوحنا بن البیہب کے دنوں تک لکھے گئے ہیں آدم کلا رک اپنی تفسیر کی دوسری
جلد میں صفحہ ۱۶۵ کے اندر لکھتا ہے یہ تواریخ کی کتاب اون کتابوں میں جواب ہمارے
پاس میں نہیں ہے کیونکہ ان میں کوئی ایسی خبر نہیں ہے بلکہ یہ تو کوئی اور کتاب
تھی جواب مفقود ہے۔ ۱۸ و ۱۹ یوسفیس مورخ حضرت خرقیل کے طرف
دو کتابیں اور منسوب کرتا ہے حالانکہ ان کا اب پتہ نہیں لگتا۔ غرض یہ ہے کہ اس قسم
کے عہد متیق کی اور بھی بہت کتابیں تھیں جو ان حوادث مذکورہ بالا کا لحاظ کر کے عادت
ہو گئیں اور کاتاک مذہب کے علماء اب تک افراد کرتے ہیں کہ یہودیوں نے قصداً یہی
اس قسم کے بعض کتابوں کو ہٹا ڈالا ہے اور بعض کتابوں کو جلا دیا ہے مثلاً کاتاک
اپنی کتاب سوالات السوال میں سوال دوم کے ذیل میں لکھتا ہے نسخہ ۳۳۷۷ مطبوعہ
دار السلطنت لندن بے کتابیں جن میں یہ ذکر تھا (یعنی جس کو منی نے دوسرے
باب کے ۲۲ درس میں لکھا ہے) نہایت دانا بود ہو گئیں ہیں اس لئے جو دنیا کی کتابیں

اب مود میں کسی میں عیسیٰ و ناصری نہیں کہلاتے کہ بڑا ستم اپنی تقبیر زین متی میں لکھتا ہے کہ بہت نبی پیغمبروں کی کتابیں نیست و نابود ہو گئی ہیں اسلئے کہ یہود نے غفلت پاک بے دینی سے بعضے کتابیں کہودی ہیں اور بعضے کتابیں پیارڈالین اور بعضے جلاوی ہیں۔ یہاں تک قول کہ بڑا ستم کا تھا اور یہ بات کہ اوہوں نے یہ کتابیں پیارڈالین اور جلاویں نہایت غالب معلوم ہوتی ہے کیونکہ اوہوں نے یہودی کہہ کر کہ حواری دین عیسوی کے مسئلوں کے لئے ان کتابوں سے سند پکڑنے لگے یہ فعل کہا ہوگا اور یہ معلوم ہوتا ہے ان کتابوں کے کھودینے سے خبا متی نے حوالہ دیا ہے دیکھو حبش کو طریقوں کے خلاف میں کہتا ہے کہ یہود نے بہت کتابیں عہد عیش سے نکال ڈالیں تاکہ معلوم ہو جاوے کہ عہد جدید پوری موافقت اس سے نہیں رکھتا اس سے یہ بات صریح معلوم ہوتی ہے کہ بہت ہی کتابیں عہد عیش کی نیست و نابود ہو گئیں یہاں تک مفسر ڈاکٹرم تھامس۔

عہد جدید کی کتابیں
متی کی انجیل اور دو خط پولوس کے

- ۱۔ متی کی انجیل کا عبری نسخہ جبکہ اب تحقیق کے موافق فقط ترجمہ ہی موجود ہے۔
- ۲۔ لادوقیون کے نام پولوس کا خط جبکہ حوالہ کلبیون کے نام کے چوتھے باب کے انیسویں درس میں ہے اور وہ درسیوں میں ہے نسخہ ۱۸۴۲ء اور جب یہ خط تم میں پڑا پڑا جاوے تو ایسا کرو کہ لادوقیون کی مجلسوں میں بھی پڑا جاوے اور لادوقیون کا خط تم بھی پڑا ہو یہ صاف دلالت کرتا ہے کہ جناب پولوس نے ایک خط لادوقیون کو بھی لکھا تھا اور وہ خط اب مفقود ہے اور ایک خط جو نام اس قسم کا پایا جاتا ہے جمہوری اسکو جلی گنتے میں جیسا انشاء اللہ غریب بارہویں وجہ کے اندر آتا ہے
- ۳۔ گرہنیون کے نام پولوس کا ایک خط جبکہ حوالہ گرہنیون کے اس مشہور نامزد

کے پنجویں باب کے نوین درس میں ہے نسخہ مشتمل ۹۱ میں نے خط میں نہیں لکھا کہ تم
 حرام کا رد میں مست نے رہو ۱۱ پر میں نے اب نہیں یہ لکھا ہے کہ اگر کوئی جو نام کا بھائی
 ہو کے حرام کاری بالالچ بابت پرستی یا عبادت یا بی پرستی یا غارت گری کرے تو تم اوس سے
 میل نہ رکھنا بلکہ ایسے کے ساتھ کھانا تک نہ کھانا پس وہ خط جبکہ حوالہ نوین درس میں دیتے
 ہیں اور یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ اب گم ہے۔ پادری طامس انگلس کا ملک مذہب
 اپنے رسالہ مرآت الصدق میں لکھتا ہے نسخہ مشتمل صفحہ ۱۰۳ دلی پادرس نے فرنیوں
 کو نہیں مکتوب لکھے ان میں سے پہلا کھو یا گیا کیونکہ اس میں جسے ہم پہلا کہتے ہیں دلی پادرس
 لکھا ہے کہ میں نے نہیں ایک مکتوب میں لکھا ہے پس وہ مکتوب جو اوس نے انھیں لکھا
 کہاں ہے بیان تک کلام مرآت الصدق والے کا تھا کہتا ہوں میں کہ کا تک مذہب کے
 علماء اس بات کے یقیناً مقرر ہیں کہ یہ نام کھو یا گیا ہے اور پہلے طبقوں میں جناب پادرس
 کے اور دوسرے بھی گرتھیوں کے نام پائے جاتے تھے مگر اب جمہور سچی ان کو جعل گئے ہیں
 شاید اس جعل بنانے والے نے اس نوین درس کی تصحیح کے لئے اور اس سیرطرح نامہ دوم
 گرتھیوں کے دسویں باب کے نوین درس کے تصحیح کے لئے یہ جعل بنایا ہو گا کیونکہ اس کا
 یہی معلوم ہوتا ہے کہ جناب پادرس نے گرتھیوں کو بہت خط لکھے تھے اور وہ درس یوں ہے
 نسخہ مشتمل ۷۱ میں یہ کہتا ہوں نہو دے کہ میں ایسا ظاہر کروں کہ خطوں کو لکھ کے نہیں دے تا
 ہوں اور یہ جملہ نہو دے کہ میں ایسا ظاہر کروں اور ترجموں میں یوں ہے فارسیہ مشتمل ۷۱
 جن میں ظاہر شود کہ شمارا بنا ہے سی تر سالم عربیہ مشتمل ۷۱ و مشلا اظن ظنا اننی اخوفک
 بر مسائل و تمہو باتفاق سب ترجموں کے لفظ خطوں اور نامہا اور رسائل کا صفینہ جمع کے
 ساتھ آیا ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بہت خط پادرس نے گرتھیوں کو لکھے تھے۔
 دسویں وجہ یہ ہے کہ ان خرابیوں کے سوا جکا ذکر ادھر کے وجہوں میں گذرا اور بڑی
 خرابیاں اور بھی تھیں پہلی خرابی یہ کہ صد سال تک سجدوں میں جل بیت ہی شاہ

تھا اور ان کے عالم بھی جاہلون سے بدتر تھے اور اس لحاظ سے کہ دینی عہدے ملازمہ بجا کرتے
 تھے تو ان عہدون پر غالباً ناواقفین اور بچے لوگ ہوا کرتے تھے اور ان زمانوں کے اندر جو تصورات
 بہت سیجیون میں کیے گئے تھے اور ان تصورات میں کہ ہوتا تھا لیکن انکا فرقہ اور اسی دیوانگی اور
 غلطیوں میں تھا اور اول اور دوسری صدی کے سیجیون میں جیل کے سوا ایک اور طریقہ تھا
 کہ اکثر دے ذیل قروں سے تھے اور باوجود اسکے پھر دے ایسے ایسے حادثوں میں گرفتار
 ہو گئے جنکا ذکر اوپر گذرا اور ظاہر ہے کہ اکثر جاہل اور ذلیل قوم کو مال کا فکر کم ہوتا ہے
 خصوصاً جب کہ کسی حادثہ قوی میں گرفتار بھی ہوں تو اس لحاظ سے اول طبقوں میں سیجیون
 سے مقدس کتابوں کی محافظت اچھی طرح نہ ہو سکی اور اسناد کا طریقہ بھی اچھی طور جاری نہ ہو
 اور ان کے عہد میں اس لحاظ سے جلسا زون کو جیل کی بڑی گنجائش رہی دوسری خرابی
 یہ ہے کہ اس سیجیون کو جیل کے سوا سادگی کے سبب بھی روایات کی تنقید نہ تھی جیسے صحیح
 غلط بات سننے سے اے یقین کر بیٹھے تھے اور گہنوں کو سمجھ سمجھ کر لکھ دیتے تھے اور پرانے سے
 پرانے کا کسی شخص کا قد مار سے حال دیکھ تو یہی نکلتا ہے۔ موشیم مورخ اپنی تاریخ کے پہلی جلد
 میں دوسری صدی کے علماء کے حال میں لکھتا ہے نسخہ ۳۳۲ صفحہ ۶۴ اگر اخلاقی بد کے
 رہنے سے ایسا شخص مراد ہے جو ان کاموں کے حدود خاصیت سے جو عیسائیوں پر لازم تھے
 واقف نہ ہو اور یہی اور بدی کی بھی صاف صاف تیز نہ لکھتا ہو اور اب مقدسہ کے اصل مطلب
 میں عرض کر سکتا ہو اور اسی سبب سے اکثر یہ تحقیقی میں ڈاؤن ڈول ہو یا احکام الہی کے بیان
 کرنے میں غلطی میں پڑ جاتا ہو گو سادات اچھی بات بھی لکھتا ہو اگر بد رہنما سے ایسا شخص
 جسکی ابھی تعریف گذری مراد ہو تو یقیناً مانا جاوے کہ یہ نقیب نوبل شہید بہت سے مرشدوں
 سے علاوہ لکھتا ہے۔ بیان اک موشیم کا کلام تھا جو ترجمہ کے طور پر نقل ہوا دیکھو اس مورخ کے
 ازار کے موافق دوسری ہی صدی میں جو تابعین کا طبقہ تھا جب کہ عیسائی مذہب کے
 اکثر مرشدوں اور رہنماؤں کا یہ حال تھا کہ اس جلسا زون اور بد یقینوں کی جینا ذکر کیا ہو

وجہ کے اندر آتا ہے کیا شکایت کی جاوے اور ڈکٹر ٹیبلر لب التوا بیچ کے لاؤسٹر دفرین
 چھٹے باب کے پانچویں فصل میں لکھتا ہے نسخہ مشرق اور ان قبائ کے فرقے (یعنی راہبوں) کی
 نمود اسے ہوئی کہ ان جہالت کے زانوں میں جو نمود ثابت کہ علم تعاسد انھیں پر منحصر تھا
 اور اسی دفر کے اسی باب کے چوتھے فصل میں راہبوں کے فرقے کے طریقہ کے حال میں یوں
 لکھتا ہے یہ دیوانہ پن پہلے پہلے ملک مصر میں چوتھے قرن میں آغاز ہوا اور وہاں سے ساری
 مشرق اور مذہب افریقیہ کے اکثر ملکوں میں اور دم میں پھیل پڑا اور اسی باب کے
 چھٹی فصل میں لکھتا ہے۔ پانچویں قرن میں ایک سسٹری فرقہ اسطو ان شاہ نکلا اور اوس
 کا یہ دورہ تھا کہ مختلف ارتفاع کے اساطین پر ساری عمر کا میں یہ دورہ انکی نواح مشرق
 میں کئے قرآن تک جاری رہی۔ اور نوین باب کے پانچویں فصل میں لکھتا ہے دنیوی
 ہوا ہوس اور بے قید استیجاب لذات اور از بسک جہالت علماء دین کی گویا کہ شعار
 نفی اور دینی عہدوں کو علانیہ بکھا اسکا سبب پڑا کہ دے عہدے نالایقوں اور بچوں کے
 ہاتھ لگیں اور ولیم میور صاحب کراچی تاریخ اردو کے دوسرے باب کے پہلے حصہ کے
 چھٹے دفعہ میں لکھتے ہیں نسخہ مشرق صفحہ ۲۹ پہلے مسجدوں کو کھیلے زمانے کی فکر نموداری
 نفی اور نہ دے اپنے کلیسیا کے حال کی کچھ کتاب زیادہ داشت رکھتے تھے بلکہ ظلم و
 تعدی کی برداشت کر کے اپنی اوقات عہد و زدن سے بہ مشکل کاٹتے تھے۔ پھر فرسے
 باب کے پہلے حصہ میں پہلے دو صدیوں کے بیان میں نسخہ مذکورہ صفحہ اس زمانے میں بھی
 بیشتر غریب اقوام اور اوسط اور ادنیٰ اور کمتر اشراقوں سے تھے ان کی کثرت کی یہ بھی
 ایک وجہ تھی اور اسی سبب سے انھوں نے زیادہ مشہرت نہیں پائی اور توار بچوں
 میں کم لکھو ہو کہ کیونکہ بیچ قوم ہمیشہ اور دن سے زیادہ ہوتی ہے اور لوگ انکی خبر نہ لیتی
 لیتے ہیں بلکہ مورخوں کی کتاب میں اشخاص نامور اور اہل حکمت اور مقدور والوں کے
 حال میں لکھی جاتی ہیں۔ یہاں تک کلام سکر تر موصوف کا تھا اور ان صاحب کی اس

عبارت کی نقل جس سے معلوم ہوتا ہے کہ قدامتِ مشائخ کو روایت کی تفسیر بھی پہلی ہدایت
 کے اندر گذری گئی ہے۔ **گیارہویں** وجہ یہ ہے کہ باوجود کثرتِ جہل کے ایک بڑی خرابی
 اور غلطی کہ یہودیوں اور عیسائیوں میں اصلاح اور الحاق کا بڑا رواج تھا اور یہ بات ان
 میں کچھ سببِ غلطی۔ اصلاح کے طور پر کبھی جملے کے جملے بڑا دیتے تھے اور بعض دفعہ کھانا پتر
 تھے اور کوئی سنائی سنائی روایت کو ماثبہ پر لکھ دیتا تھا اور دوسرا بغیر اسے سرکہ
 آدھراں مزید کر دے۔ اس روایت کو من میں داخل کر دیتا تھا اور اس کو مقدس کتابوں کی جلا
 اور ترمیم سمجھتے تھے۔ پہلی ہدایت کے اندر یوشع کی کتاب کے بیان میں معلوم ہو چکا ہے
 کہ تفسیر نہری اور اسکاٹ میں اس بات کا انذار ہے کہ ایسا الحاق قدامین بہت رائج تھا
 اور یہ بھی اسی ہدایت میں معلوم ہو چکا کہ عیسائی مفسرین کے انذار کے موافق فقرے کے
 فقرے ایک باب کے باب الحاقی ہیں اور الحاق کرنے والے کے نام و نشان کا اٹکل کے
 سوا کچھ بھی علم نہیں۔ اور دوسری ہدایت کے اندر ترجمہ سپٹوا صبت کے بیان میں گذرا
 کہ ارجن نے اسین فقرے کے فقرے اور ترجموں سے طائے تھے اور حیرت میں ہی کے وقت
 میں یہ بات کہ کس قدر حاصل ہے اور کس قدر ارجن کی اصلاح معلوم ہونی مشکل تھی اور اب تو
 بالکل اس سے ناامید دی ہے اور ارجن نے نبی تھا اور نہ عواری پاک قدام سے ایک ایسا
 فاضل تھا کہ وہم اور خیال اور ہر ایسا غالب تھا کہ اسکے سبب اکثر غلطی کرتا تھا اور جہاں
 غلطی سے متذکر کھاتا تھا ایسی کھانا تھا کہ کسی آدمی نے نہیں کھائی اور عبری زبان میں بھی
 کامل درفہ نہ کھاتا تھا۔ پھر بھی اس رواج کے موافق اسی ترجمہ کو جو ارجن کی اصلاح کے
 ساتھ غلط تھا پندرہویں صدی تک عیسائیوں نے واجبِ تسلیم رکھا اور ان کے
 علماء و متکلمین نے اس کو سندانا اور تیسری ہدایت کے اندر تیسویں اختلاف میں معلوم ہوا
 کہ آدم کلا رک مفسر نے کتاب اول سموئیل کے سترہویں اور اٹھارہویں باب کے درمیان
 کے بات ذکر کرنی کاٹ کی تحقیق کے موافق الحاقی انگریز سوال و جواب کے طور سے لکھا

اگر کوئی سوال کرے کہ یہ الحاق کب ہوا کہتا ہوں میں کہ جو سفیس کے وقت میں یہودیوں
 کو خیال تھا کہ مقدس کتابوں کی تاریخ کو جلائے دیں۔ نمازین اور گیت اور تاریخ کی نئی
 بائبل دیکھا کر کے دیکھو بیت سے الحاق کتب بنی کے اور بڑی کہانی شراب اور عورتوں
 اور سچ کی جو اصل تاریخ عزرا اور نحمیا کے پچھن لی گئی اور بنائی گئی جو اب عزرا کی پہلی کتاب
 کہلاتی ہے اور دیکھو ان میں رکون کا گیت جو دانیال میں داخل کر دیا اور دیکھو بیت
 سے الحاق یوسفیس میں۔ پس ہو سکتا ہے کہ بے بائیں حاشیہ میں لکھی گئی ہوں۔ پھر کاہن
 کی بے پرواہی سے حق میں لکھی گئی ہوں۔ بیان تک آدم کلا رک کا کلام تھا اور بنیالیہ یون
 اختلاف میں معلوم ہو گیا ہے کہ اسی مفسر کے اشارے کے موافق بعض حضرات جسا یون نے
 نامہ دوم سے مجھے درس لیکر عبری نسخے میں جو دہویں زبور کے اندر بڑا آدے سے
 مگر ان کی یہ اصلاح اور تحریف اچھی نہ چلی۔ اور ارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسرے
 جلد کے صفحہ ۳۲۱ میں عہد جدید کے الحاقات کے بیان کے بعد یہ لکھتا ہے نسخہ مشرق
 ایسے ہی بہت سے الحاق حواریوں کے اعمال میں ہوئے ہیں جو صحیح کرنے کے خیال سے
 وضع میں آئے۔ پھر اسی صفحہ میں یون لکھتا ہے کہ نقد انحریف ان لوگوں نے بھی کی جو
 دیندار کہلاتے تھے اور بعد اسکے دی تحریف ترجیح دیجانی اور مقبول ٹھہری تھی۔
 اس وجہ سے کہ بائبل مقدس کے مجد ہوا جو کچھ اعتراضات اس مسئلہ پر مایہ ہونے
 ہوں انھہ جاویں۔ اور تفسیر منہری اور اسکاٹ میں ہے کہ عربی ترجمہ کے اندر یوسفیس یون
 میں جسدین ورس کے بعد یہ مجد زائد ہے انھوں نے محکو چار ہوں کردہ لاش
 کر کے خارج کر دیا اور انھوں نے میرے جن کو میخون سے چسپاں ہے۔ اور آدم
 کلا رک اپنی تفسیر کی تیسری جلد کے اندر صفحہ ۲۵۶ میں اس فقرے کو نقل کر کے
 یون کہتا ہے یہ مجد اور ترجموں میں نہیں ہے اور صرف انھو یک میں اتنا ہے اور انھوں
 نے اپنے جسا یون کو ناپاک لاش ٹھہرا کے خارج کیا انہو بس کہتا ہے کہ یہ عبارت اسکے

وقت میں بعض یونانی اور لاطینی کے نسخوں میں ملتی تھی اور یہود و مسلمانوں نے عبارت عربی کے قریب قریب پڑھی ہے۔ اسطور پر انھوں نے مجھ پر اسے کو حقیر اور مردہ لاش ٹھہرا کے خارج کر دیا اور میں نہیں جانتا کہ یہ عبارت کہاں سے آئی۔ یہاں تک آدم کلارک کا کلام تھا۔ دیکھو حضرت مسیح پر جانے کے لئے کیا ہی اچھا جملہ لکڑ کے بڑا دیا تھا۔ اور اب تو اسکو عبودیت نافذ سمجھنے میں اور ترجمہ عربیہ میں بھی جو ششہ کے اندر چھپا ہے اسکو نہیں لیا۔ اور اس قسم کی اصلاح اور الحاقی بیان کے محتاج نہیں اسلئے اتنے ہی پر کفایت کرتا ہوں۔ بارہویں وجہ یہ ہے کہ وہ اصلاح خیالی اور اعتقادی بھی جو نئی سوچنی اس سے بڑھ کر ایک یہ خرابی خود میں آئی تھی کہ حضرات یسوع اور عیسائیوں میں عبودیت بولنا اور بدل بنانا پہلے قرون سچی میں بہت ہی رائج تھا۔ یہودیوں میں یہ بات جناب مسیح کے ولادت سے پہلے رائج تھی اور ہنوز مستحبات دینی کے سمجھی جاتی تھی اور صدام آدمی الہام کا جھوٹا دعویٰ کرتے تھے چنانچہ بعضے ایسا اور حواری اپنے عہد کے یہودی لوگوں پر وار د بلا کرتے ہیں۔ اور سیمون بن جناب مسیح کے عروج سے تھوڑے ہی عرصہ کے بعد حواریوں ہی کی زندگی میں عیسائیوں میں بھی یہ بلا پھیل گئی تھی اور غیر مستحبر اور جھوٹی کتاب میں اور جھوٹے نامے بنانے اور جھوٹے وعظ کرنے کا چرچا ہو گیا تھا۔ اور حواریوں کے زمانے کے بعد ذرا دسے بہت ہی زور پکڑا کہ یہودیوں کے طرح ادین میں بھی جھوٹ بولنا اور قریب دینا خدا پرستی کے ترنی کے واسطے مستحبات دینی سے سمجھا گیا۔ اور جب ارجن وغیرہ علماء مسیح نے اس امر میں فتوے دیا تو پھر اس جھوٹ کی اور اس جیل کی کچھ روک۔ تری اور بڑا ہی رائج ہو گیا اور اس سبب دینی کا یہ اثرہ نکلا کہ عہد عتیق اور عہد بدی کی صدا جلی کتابین پیغمبران اور اچھے لوگوں کے نام سے بنائی گئیں۔ اور ان میں سے بعضے بعضے تو صمد سال تک معتبر بھی رہی۔ اور پھر جھوٹی ٹھہرائی گئی اور بعضے بعضے تو اب تک ان کے بعضے فرقوں میں واجب التسلیم ہے اور نوین صدی تک وہ جمل سازی برابر جاری رہی

یہودیوں

اور دسویں صدی میں تو اس فصل بدکار یا اس طفیلی سے مروج زن ہو کر حبس کا کچھ کنارہ
 نہ رہا۔ اور اب تک بھی وہ سخت ذہنی مزدک نہیں ہوا۔ اب اختصار کے طور پر ان امور کو ثابت
 کرنا ہوں۔ یسائی کی کتاب کے چھ باب کا ترجمہ ان درسیں یوں ہے نسخہ ۴۳ مروج
 چھوٹے سے بڑے تک سب اپنے کو لالچ میں دیتے اور نبی سے کاہن تک سب جمعوت
 سے چلتے ہیں۔ اور پچھلا فقرہ ۱۱ اور ترجمہ ان میں یوں ہے فارسیہ ۱۲۳ مروج دار پیغمبر ناکاہن
 ہنگی کا ذب اندر عربیہ ۱۲۴ مروج من الکاهن الی النبی جمیعہ صنعوا کذبا۔ یعنی
 امام سے نبی تک سب نے جمعوتی باتیں بنائیں۔ دیکھو اس میں کھلا کھلا ہے کہ نبی اسرائیل
 کے سب کے سب کیا جمعوت کیا بڑا جمعوت ہونے پر متفق ہیں اور عالم اور جاہل اور نبی
 اور کاہن سب کے سب ایک ہی گھاٹ اور گھٹے اور کاہن اور نبی کا جمعوت بولنا ہی ہے
 کہ کاہن غیر حکم خدا کو خدا کا حکم بتلا دے اور نبی اپنی باتوں کو خدا کی دہی کہی۔ پچھلا جب سب
 کے سب ایسے ہوں اور نبی اور کاہن بھی ایسے ہی بن جان تو تحریف کرنے کیا گستاہے
 اور یسائی کی کتاب کے بیسویں باب میں ہے نسخہ ۱۲۴ مروج ۱۱ نبی اور کاہن دونوں ہمارے
 ہیں ان میں نے اپنے گھر میں انکی برائی پائی خداوند کہتا ہے ۱۳ اور میں نے مردوں کے
 بیسویں میں نادانی دیکھی ہے اور مردوں نے بل سے عزت کی اور میری اسیر ایل کو گرا دی میں
 میں ڈالا۔ ۱۴ یہی میں نے یروشلم کے بیسویں میں ہونا ک چیز دیکھی دے زنا کاری کرتے
 اور جمعوت سے چلتے ہیں بدکاروں کے اتھوں کو بھی تقویت دیتے ہیں بیان تک کہ کوئی
 اپنی برائی سے انہیں بہتر نہ لے ۱۵ اسلئے دیکھ میں ان بیسویں پر آتا ہوں خداوند کہتا ہے
 جو ہر ایک اپنے پڑوسی سے میری باتیں جراتے ہیں ۳۱ دیکھ میں ان بیسویں پر آتا ہوں
 خداوند کہتا ہے جو اپنی زبان کو کلام میں لاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اوسے کہتا ہے ۳۲
 دیکھ میں ان پر آتا ہوں خداوند کہتا ہے جو جمعوتے خوابوں کی عزت کرتے ہیں اور انہیں
 بیان کرنے اور اپنی جھوٹائی اور لاف زنی سے میرے لوگوں کو شکانے میں لیسکتے

میں نے ادنیٰ نہیں سمجھا نہ انہیں حکم دیا لہذا ۳۶ تم نے زکوٰۃ خدا رب الافواج ہمارے
 خدا کی باتوں کو بگاڑا ہے اور درس ۳۶ اور ترجموں میں یوں ہے فارسیہ ششہ ۱۸
 کلمات خداوندی خداوند افواج خدا سے بارائیں نوید، دیکھو یہ دشلم کے پیغمبروں کا کیا
 حال تھا اور ان کی یہ وصف بدیہی تھی کہ انہوں نے خدا کی باتوں کو بگاڑا اور بدلا تھا
 اور یہ عام ہے کہ خواہ کتبوں کی باتوں کو بگاڑا اور بدلا ہو خواہ غیر کتبوں کو بھلا بھر تحریف
 ایسے لوگوں سے کیا بعید مقصور ہو۔ اور اس طرح اور جا بھی اس کتاب میں اس قسم کا ذکر
 ہے مثلاً پانچویں باب کے درس ۳۰ و ۳۱ میں۔ اور اٹھارہویں باب کے درس پہلے سے
 چوتھے تک اور انیسویں باب کے اکیسویں درس سے اٹھارہویں درس تک اور نامہ
 طلیس کے پہلے باب میں ہے نسخہ ششہ و ششہ عہد انہیں سے افران بردار اور یہودہ کو
 اور دغا بازین خصوصاً دے جو تختوں میں ۱۱ سواونکا منہ بند کیا جاہے کہ دے پاچی
 نفع کے لئے نامناسب بائیں سکھلا کے بعضے ٹھانڈوں کو زیر و زبر کرتے ہیں ۱۲ اور یہودی
 کہا نیون پر اور ایسے آدمیوں کے حکون پر جو سچائی کو مردوڑتے ہیں کان نہ ہرین۔ اس سے
 صاف واضح ہے کہ یہودی پاچی اپنے نفع کے لئے نامناسب باتیں سکھلا کر گہرے گہرائت
 پٹ کر ڈالتے تھے اور سچائی کو مردوڑتے تھے اور اسی لحاظ سے جناب مسیح نے بھی اپنے
 مریدوں کو ان کی تعلیم کے سننے سے منع فرمایا تھا۔ متی کے انجیل کے سولہویں باب کے چھٹے
 درس میں ہے نسخہ ششہ و ششہ عہد فرودا و فرودا سیون اور حدوقیون کے غیر سے پرہیز کرو۔ اور
 غیر سے مراد تعلیم ہے جیسا اسی باب کے بارہویں درس میں ہے اور لوقا اپنے انجیل کے
 پہلے باب میں لکھتا ہے نسخہ ششہ ۱ اسی بزرگ جو فل اسلئے کہ بہتوں نے اختیار کیا کہ
 اس احوال کو جو حقیقت میں درمیان گزرا بیان کریں ۲ جیسا انہوں نے جو شروع سے خود
 دیکھنے والے اور کلام کے خدمت کرنے والے تھے ہکو سو پانچ ۳ میں نے بھی مشاہدہ کیا کہ
 سب کو سر سے اچھی طرح دریافت کر کے میرے لئے دوستی سے لکھوں۔ آدم کا رکھنا

اپنی تفسیر کے مطابق جوین جلد میں ص ۱۱۱ کے اندر لکھتا ہے ہمیشہ سے رحم ہے کہ بڑے آدمیوں کے بہت سطح پر رخ ہوا کرتے ہیں اور یہی حال خداوند کا ہے لیکن چونکہ اکثر آدمی کے جیالوں سے نادر تھے اور ان چیزوں کو جو واقعہ نہیں ہوتی تھیں اور انھوں نے یقینی کر کے لکھ دی تھیں اور اور حالات میں عذابا سبہوا غلطی کی تھی خصوصاً جہان لوقا نے اپنی انجیل کو دہان لکھا تھا اسکے روح القدس کو اچھا معلوم ہوا کہ لوقا کو سب حالات کا ٹھیک علم دے تاکہ وہ دیکھتے دار لوگ ٹھیک حال معلوم کریں۔ یہاں تک کلام آدم کلا رک کا تھا۔ دیکھو یہ مفتیہ قرار کرتا ہے کہ اور تار تھیں بھی لوقا کے تاریخ کے مثل بن چکی تھیں۔ لیکن ان میں یہ نقصان تھا کہ ان کے اکثر بیان نادر تھے اور ان چیزوں کو جو واقعہ نہیں ہوتی تھیں اور انھوں نے یقینی کر کے لکھ دیا تھا اور اور حالات میں عذابا سبہوا غلطی کی تھی۔ دیکھو پہلے ہی طبقہ کے لوگوں کی یہہ دیانت تھی اور طبقوں کی دیانت کو کیا رو دین اور اسی غلطی عذابا کا تحریف کے سوا اور کیا نام ہے جتنا اب ایسے لوگوں سے تحریف کا کیا استبعاد ہے اور نامہ گلیٹون کے پہلے باب میں ہے صفحہ ۶۶ میں تعجب کرتا ہوں کہ تم اتنا جلدی اس سے جسے تعین مسیح کے فضل میں بلایا پھر کے دوسری انجیل کے ہو گئے ۷ سو وہ دوسری تو نہیں مگر بعضے میں جو کچھ گھڑاتے ہیں اور مسیح کی انجیل الٹ دینے چاہتے ہیں۔ دیکھو پلوکس مقدس قرار کرتے ہیں کہ اس وقت میں ایک اور انجیل تھی اور اس وقت میں بعضے انجیل کے اٹنے کے رہے تھے۔ آدم کلا رک منسہ اپنی تفسیر کی چھٹی جلد میں اس مقام کی شرح میں لکھتا ہے۔ یہہ بات تحقیق ہے کہ مسیحی دین کے اول قرون میں بہت سی جھوٹی انجیلیں رائج تھیں اور انھیں جھوٹی اور نادرست احوال کے انبواء نے لوقا کو انجیل کے لکھنے پر براہ گیمتہ کیا ان جھوٹے انجیل سے سر سے زائد کا تذکرہ ہے اور قدما کے کلام میں بہت سے ان کے جزو باقی ہیں اور فابری پوس نے اول جھوٹی انجیل کو جمع کر کے تین جلدوں میں چھاپا تھا اور ان انجیلوں سے بعض میں شریعت موسوی کے اطاعت کا اور فتنہ کا وجوب انجیل کے اطاعت کے ساتھ میں ہے اور انھیں

سے کسی ایک کے طرف حواری کا اشارہ معلوم ہوتا ہے اور دیکھو اس مفسر کے اقوال کے موافق
 یوحنا کی انجیل کے تالیف کے پہلے حصوں انجیلین رکنج عین اور ستر سے زائد کا تذکرہ ہے
 اور انہیں سے کسی ایک طرف پولوس مقدس اشارہ کرتے ہیں موشیم مورخ اپنے تاریخ
 کی پہلی جلد میں ناصر یون اور ایونی فرقہ کے حال میں لکھتا ہے نسخہ ۳۳۲ ع کہ ان دونوں
 فرقوں کے پاس ایک انجیل تھی جو ہمارے انجیل سے مختلف ہے اور اس انجیل کے
 حق میں ہمارے علما میں اختلاف ہے۔ یہاں تک موشیم کا کلام تھا اور اسجا میکلیں
 حاشیہ کے طور لکھتا ہے کہ انجیل ناصر یون والی باعبرانی یقیناً وہی ہے جو ایونی فرقہ
 کے پاس تھی اور بارہ حواریوں کی انجیل کر کے مشہور ہے اور غالباً یہ وہی ہے جسکی
 طرف پولوس گلیتھون کے نامہ کے پہلے باب کے چھٹے درس میں اشارہ کرتا ہے۔ یہاں
 تک میکلیں کا کلام تھا اور تھیلنکون کے نامہ دوسرے باب کے درس دوسرے میں ہے
 نسخہ ۳۳۲ ع کہ تم اس خیال سے کہ مسیح کا دن آ پہنچا ہے جلد اپنے دل کی ڈارس مت کہو
 اور نہ گھبراؤ۔ کسی روح نہ کسی کلام نہ کسی خط سے یہ سوچ کر کہ وہ ہمارے طرف سے ہے
 تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ بعض نے خیال کیا ہے کہ اس درس میں اشارہ ہے
 کہ تھیلنکونکو اور بھی پولوس کے نامے جعلی دکھائے گئے تھے۔ لکھتا ہوں میں کہ ظاہری
 ہے اور شاید احتیاطاً پیش بندی کے طور حبس سازی کے شیوع کا ملاحظہ کر کے لکھا
 ہوگا۔ اور نامہ دوم گرنتھیوں کے گیارہویں باب میں ہے نسخہ ۳۳۲ ع ۱۲ پر میں جو کرتا
 ہوں سو ہی کرتا ہوں لگا کہ میں ان کو جو قابو ہونڈتے ہیں قابو پانے نہ دجگا حسب بات میں
 دے لکر کرتے ہیں ایسے جیسے ہم میں پائے جاویں۔ کیونکہ ایسے جھوٹے رسول دغا باز
 کا رندہ ہیں جو اپنی صورتوں کو مسیح کے رسولوں سے بدل ڈالتے ہیں۔ دیکھو جناب پولوس
 شکر کرتے ہیں کہ ان کے وقت میں ایسے لوگ تھے جو اپنی صورتوں کو حواریوں کی صورتوں
 سے بدلتے تھے اور رسالت عیسوی کا دعوہ کرنے تھے اور قابو ہونڈتے تھے آدم کلاؤ کہ

اپنی تفسیر میں اس مقام کے مفسرین نے لکھا ہے کہ دسے شخص جو دعا دعوے کرتے تھے
 کہ ہم مسیح کے رسول ہیں لیکن حقیقت میں مسیح کے رسول تھے اور دسے دعا اور محنت کرتے
 تھے مگر اپنے فائدے کے سوا اور کچھ مطلب نہ رکھتے تھے۔ اور تفسیر ڈوالی اور رچرڈ مینٹ
 میں بارہویں درس کے ذیل میں ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جب دسے رسول گر تھیون
 میں حواریوں کی سی وضع بنا کے دعوے کرتے تھے کہ ہم اپنے دعا پر کچھ نہیں جانتے اور اپنی
 استغنائی پر فخر کرتے تھے لیکن باوجود اسکے اور یہاں یوں سے خفیہ اپنے مریدوں سے
 مخفی بیٹے تھے بلکہ ان سے چھپیں بیٹے تھے اس پر حواری نے اس لحاظ سے ہے کہ دسے
 شہر مندہ ہو دیں اور مسیح کے سچے رسولوں کی چال پکڑ میں بد گمانی کہ میں گر تھیون سے
 کبھی کوئی چیز نہ لی ہے اور نہ لو لگا نہ خفیہ اور نہ ظاہر۔ یہاں تک کلام ان مفسرین کو تھا سو
 معلوم ہوا کہ حواریوں ہی کے وقت میں جب دسے حواری اور مسیح کے رسول نکل پڑے تھے۔
 اور یوحنا حواری اپنے نامہ اول کے چوتھے باب کے پہلے درس میں لکھا ہے نسخہ ۱۸۴
 اسی جیسو تم ہر ایک روح کی تصدیق نہ کرو بلکہ ردھون کو آزمادو کہ دسے خدا کے طرف سے
 ہیں کہ نہیں کیونکہ بہت سے جھوٹے پیغمبروں نے دنیا میں خروج کیا ہے دیکھو اس میں
 یوحنا حواری بھی پولوس کے طرح شور مچانے میں آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر میں اس مقام
 پر یوں لکھا ہے اول زمانے میں ہر ایک معلم دعوے کرتا تھا کہ مجھ کو روح القدس کا الہام ہے
 اس لئے کہ تمام پیغمبر منبر اس بطور آئے تھے اور روح سے مراد یہاں آدمی ہے جو دعوے
 کرے کہ میں روح کے اثر میں ہوں اور اس کے کہنے کے موافق سکھانا ہوں قولہ ردھون
 کو آزمادو یعنی سیکھاتے والوں کو دلیل سے آزمادو۔ قولہ بہت سے جھوٹے پیغمبر یعنی
 سیکھانے والے جن کو روح القدس نے الہام نہیں کیا خصوصاً یہ دیون میں الہام تک
 کلام آدم کلا رک کا تھا اس میں صریح ہے کہ اول زمانے میں ہر معلم الہام کا دعوے کرتا تھا او
 ایسے جھوٹے مدعی الہام کے جو دیون میں بہت تھے اور بطور حواری اپنے دعوے

نامہ کے ۲ باب کے پہلے درس میں لکھتے ہیں **سُئِرَ عَرَبِيٍّ** جیسے مجھ نے نبی اس قوم میں
 تھے ویسے مجھ نے معلم تم میں بھی ہونگے جو ہلاک کرنے والی بدعتیں پر دسے میں نکالیں گے
 اور اس خداوند کا جس نے اسے مول یا انکار کرینگے اور آپ کو جلد ہلاک کرینگے۔ اور
 یہ جلد ہلاک کرنے والی بدعتیں پر دسے میں نکالینگے اور ترجموں میں یون ہے **فَارَسَ سُرَّةَ**
بَدْعَتِهَا سے ہلاک را در قفا داخل خوانند و در عربیہ **سُئِرَ** یدخلون الطرق المہلکۃ
 بالمخفیۃ بطرحواری اس میں تفسیر کرنے میں کہ دسے بدعتیں ایسی ہونگی کہ لوگوں کے نزدیک
 شریعت عیسوی سے ممتاز نہ ہونگے آدم کلا رک مفسر اس درس کے شرح میں لکھتا ہے
 شروع ہی دین عیسوی میں بہت سے بدعتی فرقے پھیل گئے تھے بڑے انکے فرقہ بیونی
 و فرقہ سرن ٹھس وغیرہا کے تھے جنکے بہت سے تعجبی باتیں خدا نے ذکر کی ہیں۔ اُن
 میں سے جنکی طرف حواری اشارہ کرتا ہے معلوم نہیں غالباً کوئی مرید یہودیوں کے یا گھولا
 ٹھنس کے ہونگے۔ بیان تک آدم کلا رک کا کلام تھا اور یہود و حواری نے اپنے وقت
 میں ایسے لوگوں کو بہت ہی کثرت سے دیکھا تھا کہ سارے خط میں ادنیٰ شکایت کرتا ہے
 تفسیر ڈوالی اور رچرڈ نیٹ بن بطرس حواری کے دس قول کی شرح میں ہے کہ یہود ا
 لکھتا ہے کہ جبوقت اسنے اپنا نام لکھا تھا اور سو وقت میں بے جھوٹے معلم آپکے تھے اور
 کہتا ہے کہ اوہ خون نے توفیق خدا کو شہوت دانی سے بدل دیا تھا اور ان صاحب اپنی
 تفسیر کے پہلے جلد کے پانچویں نمبر کے وفد دوم میں لکھتے ہیں کہ پاک نویسوں نے خبر دی
 ہے کہ ایسے لوگ انہیں کے زمانے میں پیدا ہو گئے تھے اور اوسکی بھی خبر دی ہے کہ آگ
 کو بد لوگ ہونگے جیسا کہ لرقا نے پہلے باب میں اور پولس نے نامہ گلاتیوں کے پہلے باب
 کے چھٹے درس سے نوین درس تک اور شانیقیوں کے دوسرے نامہ کے دوسرے
 باب کے دوسرے درس میں تصریح کی ہے اور حواریوں کے زمانے کے بعد بے جھوٹ
 کتاب میں جو عیسے اور حواریوں اور انکے ہمراہیوں کے طرف منسوب تعین اور ان کو اول

کی چار صدی والوں نے انجیلوں اور ناموں اور اعمال اور مشاہدات وغیرہ کا خطاب کر کے ذکر کیا ہے بہت سی بڑی گئیں اور ادن میں سے بہت قریب و نابود ہو چکے ہیں اور بعضے اب تک موجود ہیں۔ پھر لکھتے ہیں مجھوں کتابین جو اب موجود ہیں بے یمن ابگرس کے نام سے مد کا جسے کا جو بروٹالمین لیو پاس شہر آئین حواریوں کا ایک خط ابیس کے پادری کے نام آسانے گرا تھا

عقاید حواریوں کے پر بناہ اور کلیمنس اور اگناشش اور پولیکارب کے نامے

انجیل طفولیت انجیل ولادت مریم انجیل یعقوب انجیل بنفودیس شہادت تہک یا اعمال پولوس بارہ حواریوں کی تاریخ لاد و قبو کو پولوس کا ادب اس کی تصنیف سٹیکا کے نام پولوس کے اور ماسو ان کے

چھ خط

مرشیم اپنی تاریخ کی پہلی جلد کے صفحہ ۶۵ میں دوسری صدی کے علماء کے بیان میں لکھتا ہے نسخہ ۳۳۷ عو کو افلاطون اور فیثا عورت کے پیرون کا ایک مقولہ تھا کہ راستی اور خدا پرستی کے ترقی کے لئے مجھوں بولنا اور زبیب و بنا صرف جائز ہی نہیں بلکہ حسین کے قابل بھی ہے اور مسیح ۳ کے پہلے مسیح کے پیرو یوں نے اسے یہ مقولہ لکھا تھا جیسا کہ بلاشبہ بہت سے پرانے ملفوظون سے یہ امر ثابت ہوتا ہے اور ان دونوں سے یہ بڑی و با عظمت کی عیسائیوں کو لگی جیسا کہ یہ امر بہت سے کتابوں سے جو جیہوٹ سے ہنسے بزرگوں کے طرف منسوب ہیں کہتا ہے۔ بیان تک مرشیم کا کلام تھا اور ولیم میور صاحب اپنی اردو تاریخ کلیسیا کے تیسرے باب کے دوسرے حصہ میں تیسرے دفعہ کے اندر لکھتے ہیں نسخہ ۳۸۷ دوسری صدی میں سیمون بن گنسگر

رہی کہ جب بہت پرست فیلسوف اور حکیموں کے ساتھ دین کا مباحثہ کیا جاوے تو انہیں کے
 بحث کا طرز اور طریقہ اختیار کرنا چاہئے کہ انہیں آخر کار ارجمند وغیرہ کے رائے کے
 پہو جب طریقہ مذکور تسلیم ہوا اس سے بھی سچاؤن کی البتہ تیز عقلی اور نکتہ سنجی نے بحث
 میں زیادہ رونق پائی لیکن راسخی اور صفائی میں کچھ خلل پڑا پھر اسی سبب سے بعض
 لوگ یہ بھی جانتے ہیں کہ دسے جلی تصنیفات پیدا ہوئیں جو کہ اس زمانے کے بعد کثرت
 سے لکھی گئیں اس طرح سے کہ فیلسوف لوگ جب کسی طریقے کی پیروی کرتے تھے تو کبھی کبھی
 اس کے حق میں کتاب لکھ کے کسی معروف کے نام سے اجرا کرتے تھے کہ اس جلد سے لوگ
 اس پر متوجہ ہو کر اسکی باتیں زیادہ مانینگے اگرچہ اسکی باتیں بر ملا خود مصنف کی ہونیں سو
 اسے بطرح مسیحی جو فیلسوفوں کی طرح بحث کرتے تھے کتاب لکھ کے کسی حواری یا خادم
 حواری یا معروف ہتھف کے نام سے رواج دینے تھے ایسا دستور تیسرے صدی میں
 شروع ہوا اور کئے سو برس تک رومی کلیسیا میں جاری رہا یہ بات بہت ہی خلاف حق
 اور قابل الزام شکر یہ کہ نئی یہ بیان تک ولیم میور کا کلام تھا جو انہیں کی عبارت سے منقول
 ہوا اور اسکا واجب الاظہار یہ ہے کہ جب دوسری ہی صدی بلکہ اول ہی صدی سے
 علماء مسیحی کی بددیانتی شروع ہوئی اور اس کے بعد دوسری ہی صدی میں جمعہ ٹ ہولنا
 اور فریب دینا خدا پرستی کی ترقی کے واسطے ہنر و مستحب دینی کے ٹہرا یا گیا اور ایسے علماء
 نے جنکو مسیحی اب تک اپنا عقیدہ گنتے ہیں جہاں سازی کے واسطے فتویٰ دیا اور ایسی جہاں سازی
 صد سال جاری رہی تو بعد اس امر مستحب اور اس علماء کی دیانت کا خیال کر کے کب بعید
 معلوم ہوتا ہے کہ ایسے لوگوں نے یہ لحاظ کر کے کہ مسیحی دین کی ترقی اور عوام کا اعتقاد کچا ہوا
 ایسا بھی نہ تو دیا ہو کہ اس انجیل متعارف میں بھی بہت کچھ گھٹایا بڑایا جاوے یا اصل نسخے
 تہمت لگا کر یا برون تہمت ہی کے گم کر کے اور بنائے جاوے اور یہ انجیل اسی صدی میں اور
 انجیلین کے طرح تیار کی ہوا اور ان جہاں سازیوں نے صد سال تک اس انجیل کے بھی فغرون کو

تھے اوج خراب کیا ہوگا اسلئے کہ جو خط اور کتابیں مفید کتابوں کے برابر نہیں تھیں انہیں
 بھی نہیں جو کے ڈیوٹیشز گورنمنٹ کے اسف ہی کی زندگی میں اس کے خطوں میں تحریف
 کر بیٹھے کہ مہر لایسنے دانی دی اور ان کی تحریف تفسیر کو تحریف کر کے خراب کیا اور
 اگناٹوس کے نام سے کئے نامے بنا ڈالے اور بعض ان خطوں میں جو اسکی طرف منسوب
 ہیں شہادت سے بچو گے اور اسکی طرح اور جاہلوسی میں اپنی ناریج کے جو بھی کتاب کے
 ٹیبلٹوں میں لکھا ہے کہ ڈیوٹیشز گورنمنٹ کا اسف کتاب ہے کہ میں نے بھائیوں
 کے درخواست کے موافق نامے لکھے تھے اور ان شیطان کے خلیفوں نے ان کو گندگی سے
 سہڑا لای بعض باتیں بدل دیں اور کچھ داخل کیں جنکے لئے وہ ہر اٹم ہے اسلئے یہ تعجب کا
 مقام نہیں کہ اگر بعض نے خداوند کے پاک کتابوں میں بھی ماننے کا ارادہ کیا ہے کیونکہ انہوں
 نے اور کتابوں میں جو ان کتابوں کے مقابل نہیں وہی قصہ کیا آدم کلا رک اپنی تفسیر کے
 اول ہی میں مقدمہ کے اندر لکھا ہے اور ان کی بڑی بڑی کتابیں مفقود ہو گئی ہیں اور اسکی
 ہولیکوں میں پیشہری باقی ہیں لیکن ان میں اس کثرت سے شرح مثیلی اور خیالی طور سے
 ہے کہ وہ بڑی دلیل اس بات کی ہے کہ انہیں ان کے بعد تحریف ہوئی اور لارڈ ٹراہی
 تفسیر کی دوسری جلد میں لکھا ہے کہ یوحنا میں اور جردم نے اس کے (یعنی اگناٹوس کے)
 سات خط کا ذکر کیا ہے اور ان کے سوا اور طرف بھی اس کے طرف منسوب ہیں کہ جس کو
 جمہور علما جعلی سمجھتے ہیں اور میرے نزدیک سب ہی ظاہر ہیں ہے اور ان سات خطوں کے
 دو نسخے ہیں ایک بڑا دوسرا چھوٹا اور سولہ سے ستر سو سن اور دو چار اس کے تابعین کے
 سبکی ہی رائے ہے کہ بڑے نسخے میں الحاق ہوا ہے اور چھوٹا نسخہ اسکی قابلیت رکھتا
 ہے کہ اسکی طرف منسوب ہو اور میں نے جو غور سے دونوں نسخوں کا مقابلہ کیا ہے بات
 معلوم ہوئی کہ چھوٹے نسخہ میں الحاق کر کے بڑا نسخہ بنا لیا ہے اور دونوں نہیں کہ چھوٹا نسخہ
 بڑے نسخہ سے مختصر کر لیا ہو اور قدما کے حوالے بھی چھوٹے نسخہ سے بڑے نسخہ کی نسبت

اور یہ سب باتیں
 علیحدہ علیحدہ
 ہیں مباحثہ
 اور میں نے ان کے
 درمیان جو باتیں

زائد مناسب رکھنے میں باتن دہائی سال کہ آ یا خطوط مسترد ہو چھوٹے نسخہ کے تحقیق میں
 اگلا ٹروسس کے ہیں بائیں اس میں بڑا جھگڑا ہے اور بہت بڑے بڑے محققوں کے قلم اس
 امر میں کام میں آئے ہیں اور میں جانیں کی تھوڑی دیکھ کر اس سوال کو مشکل سمجھتا ہوں اور میرے
 نزدیک انہی بات ثابت ہے کہ بے خطوط وہی ہیں جسکو بوسی بیس نے پڑا ہے اور ادا جن
 کے وقت میں موجود تھے اور بعض فقرے اگلا ٹروسس کے زمانے کے اچھے مناسب نہیں تو
 یہ بات مقبول معلوم ہوتی کہ انہیں الحاقی بائیں نہ یہ کہ اولکالماذ کر کے ان سب خطوں کو
 رد کرین خصوصاً نسخوں کی کیابی کی صورت میں جس میں ہم اب قبلہ ہیں اور جو بڑے خطوں میں
 کسی ایرین نے الحاق کیا ہے اس طرح ہو سکتا ہے کہ چھوٹے خطوں میں بھی کسی ایرین یا
 کسی دیندار یا دونوں نے دست اندازی کی ہوگی گو میرے نزدیک اس دست اندازی کے
 بڑی خرابی نہیں آئی یہاں تک لاڈل کا کلام تھا جو خلاصہ کے طور سے مقبول ہوا اور پہلی
 کتاب کا محشی اس کے حاشیہ میں لکھتا ہے کہ پچھلے دنوں میں اگلا ٹروسس کے تین خطوں
 کا سریانی ترجمہ ظاہر ہوا اور اسکو کیدڑی ٹن نے طبع کیا ہے اور اس نے ملفوظ نے اس
 امر کو تحقیق کے فریب کر دیا ہے کہ خطوط یونانی چھوٹے میں جنگو اشتر نے درست کیا ہے
 الحاق ہوا ہے اور ادا کے بعد چار دہلیں اس امر کے اثبات کیلئے لاتا ہے اب ان دونوں
 سکریروں سے چار بائیں معلوم ہو رہی ہیں کہ دو چار عالموں کے سوا سب علماء مسیحی کا اس
 پر اتفاق ہے کہ بڑے نسخے میں الحاق ہوا ہے اور الحاق کرنے والا کوئی ایرین کے فرقے سے
 ہے پس بڑا نسخہ تو مسیحیوں کے نزدیک طبر منبر ہے دوسری یہ کہ چھوٹے نسخہ کو بھی جزاً
 نہیں کہہ سکتے کہ اس میں وہی خطوط ہیں جو اگلا ٹروسس نے لکھے تھے باوجود اسکے پھر نہیں
 الحاق یقینی ہے اور الحاق کرنے والا کوئی ایرین یا کوئی دیندار مسیحی ہے یا دونوں میں
 تیسری یہ کہ حضرات دیندار مسیحی اپنی مابقت سوانہ کو اپنے اس قاعدے سے دوسری صدی
 والے کے مطابق ایسے ہر امر کے درپے تھے جو تھی یہ کہ ان سات خطوں کے سوا ہر خط

میں انکو چھوڑ سکی جلی پہنچے ہیں اور لارڈز کا مختار بھی ہے آدم کلاک مفسر اپنی تفسیر
 کے اول میں مقدمہ کے اندر لکھتا ہے آرمینی نے شن کا اصل نسخہ گم ہو گیا ہے اور جواب
 موجود ہے اور پیر علاء کا شبہ ہے اور پیر شہزاد کا ٹیک ہے بیان تک آدم کلاک
 کا کلام تھا سو اسکی تحقیق کے موافق اصل نسخہ گم اور نسخہ موجودہ جلی ہے۔ دانش اپنی
 کتاب کے تیسری جلد میں لکھتا ہے نسخہ شہزاد آرمینی نے شن کی تیسرے دورث کے
 وقت میں موجود تھی اور سب کلموں میں پڑھی جاتی تھی لیکن اسنے اس کے سب نسخوں
 کو غارت کر دیا تھا کہ انجل کو اس کے جگہ قائم کرے بیان تک دانش کا کلام تھا۔ دیکھو
 باوجودیکہ سب کلموں میں رائج تھی اور پھر بھی یہ حرکت تیسرے دورث کی ایسی حل گئی کہ
 وہ صفحہ جہان سے گم ہو گئی سو پہلے وقتوں میں ہر قسم کی تحریف جسکنتی تھی خیر اس ایک
 مفت دانے تو یہ حرکت کی تھی دوسرے کسی متقدمانے اس کا نسخہ پھر جلی بنا کر کھڑا کر دیا
 جسکو آدم کلاک جلی بتلاتا ہے بلاشبہ اس کے دینداروں اور غیر دینداروں کا
 ڈیوٹیس اور آرمین اور آگنا ٹیوس اور نے شن وغیرہم کے کلام کی نسبت یہ
 حال ہو کر اپنے اپنے مطلب کے موافق ان کو محو کرین سو ایسی لوگ اپنی طبیعت میں مقدس
 کتابوں میں کب چرکتے ہیں۔ خبر کچھ ہو چکی ہے ایمان جسکا مشروع دوسری ہی صدی
 سے براہ برابر صد سال چل گئے اور دسویں صدی میں بہت زور پڑھی آرن صاحب
 اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے اندر نسخہ فدکس الکسندر جوئس کے حال میں آؤڈن کا قول
 قول یون نقل کرتا ہے آؤڈن کہتا ہے کہ اتنا بے بیش کا نام چھوٹا ہے اور اسکی زندگی
 میں بن نہیں سکتا اور جو دسویں صدی میں جمود کا بڑا زور تھا تو اسی صدی میں پیرام
 جلی بھی بنایا گیا ہو گا بیان تک آرن کا کلام تھا اور لکٹ التواریخ کے تیسرے دفتر کے
 زمین باب کے سولہویں فصل میں فرانس کے علاء اور ملا سیمون کے مشہارت کے
 بیان میں جوہر مشہارت اون سے کانک مذہب کے مقابلے میں سرزد ہوئی یون مرخوم

ہے تصانیف متوفی لوگوں کے نام سے منتشر ہوئے لیکن کہ جنہیں ایسی ایسی باتیں مستدرج
تھیں جو کہ صریحاً ان آرا کے برعکس تھیں کہ جن کو دے مصنفین جب کہ دے ذی حیات
تھے یہاں تک کلام لب التواویخ والے کا تہاجر اور سبکی عبارت سے منقول ہوا اور اب
تک بھی جاری ہے میں نے بحکم خود پادریوں سے اکبر آباد کے اپنے مباحثہ میں دیکھا
انا بلد وانا بیدر اجعون خدا ہم کو اور اولوں کو ہدایت فرما دے کہ ایسے حرکات سے
بالآدین اور اچھے کاموں کی توفیق دے آمین۔ اور ایسے جعلی کتابوں کے جو بڑے
بڑے مودب ناموں کے ساتھ منسوب ہو کر دنیا میں پھیلائی گئی ہیں جو قدر مجھ کو نام معلوم ہو
میں ان کو لکھ دیتا ہوں۔

عہد عتیق کی جعلی کتابیں

عدد

۱ کتاب مشاہدات ۲ کتاب پیدائش کی جعلی کتاب اور اسکی اصل ترجمہ بنی جو مبنی
صدی تک پائی جاتی تھی اور میروم نے اسکا حوالہ بھی دیا ہے اور سید ریاض نے اپنی
تاریخ میں اکثر جا اس سے نقل کیا ہے اور آدھن کہتا ہے کہ پولوس نے گلائون کے نام
کے پانچویں باب کے چھٹے درس کو اور چھٹے باب کے پندرہویں درس کو اسی کتاب سے
نقل کیا ہے اور اسکا ترجمہ سوہوین صدی تک موجود تھا اور اس صدی میں کونسل ٹرنٹ
نے اسکو جھوٹا ٹھہرایا سو جب دسے جعلی اور جعلی ٹھہر گئی۔ دیکھو قدانے اس کتاب کو
صحیح جانا تھا یہاں تک کہ آدھن کے اقرار کے موافق جناب پولوس نے بھی اس سے سند
بکڑی ہے اور سوہوین صدی میں جعلی ٹھہری ۳ کتاب سرلج آدھن کہتا ہے کہ
یہودا کے نام کا نوان درس اپنی سے منقول ہے اور لارڈز نے اپنی تفسیر کی دوسری
جلد کے صفحہ ۵۱۲ میں آدھن کے اس قول کو نقل کیا ہے ہم کتاب الاسرار ۵
ششمنٹ ۶ کتاب الارار اور یہ مجھے کتابیں حضرت موسیٰ کے طرف منسوب ہیں

اور اب بھی انکو جھوٹی بتلاتے ہیں اور طرہ یہ کہ ان نفرون کو جو انہیں محبوبی کتابوں سے مفول ہیں روح القدس کا کلام بتلاتے ہیں۔ اور صاحب کہتا ہے کہ مطلقاً یون ہے کہ یہ جعلی کتابیں امت لمیحی کے شروع میں ایجاد ہوئی ہوں۔ یہاں تک کلام ہارن تھا سو اس محقق کے ظن کے موافق پہلی ہی صدی میں یہ کتابیں حضرت موسیٰ کے سر سمجھائی گئیں ۷ عزرائیلی تیسری کتاب اور اسکور دمن کا تلمک اور پروٹسٹ و احب سلیم نہیں سمجھتے اور کہتے ہیں کہ انہیں الحاق ہو گیا ہے اور کلیہ گریک اسکو اب تک ماننا ہے ۸ عزرائیلی چوتھی کتاب اور بعضے عیسائی مرشدوں نے اسکا حوالہ بھی دیا ہے مگر اب کبھی اسکونہیں مانتے اور جعلی بتلاتے ہیں ۹ معراج اشیا جو اشیا کے طرف منسوب ہے اور جمہور اسکو جعلی کہتے ہیں اور ہیرکلس نے جو چوتھی صدی میں تھا اسکو ماننا تھا ۱۰ مشاہدات اشیا جو یہ بھی اشیا کی طرف منسوب ہے۔ اور اسکو جعلی کہتے ہیں ۱۱ چند مغلظات جو حقیق علیہ السلام کے طرف منسوب ہیں ۱۲ زبور جو سلیمان کے طرف منسوب ہے اور قدامت کے اسکو ماننا تھا اور کوڈکس اسکندر یاؤس کے نسخے پرانے میں اور کتابوں کے ساتھ ملا ہوا ہے ۱۳ یرمیا کی کتاب اس کتاب شہور کے سوا جو یرمیا کے طرف منسوب ہے اور جردم نے اس کتاب کا ذکر کیا ہے جیسا نورٹن نے اس بات کی اپنی کتاب الاسناد میں تصریح کی ہے۔

عہد جدید کی کتابیں

صاحب کسپیو مو اپنی کتاب کے تتمہ کے پانچویں باب میں یون کہتا ہے کہ یہ فہرست ان کتابوں کی ہے جو مسیح م کے باوجود یون کے بائیس کے اور مردود کے طرف منسوب ہیں اور قدامت و مشایخ جہائی مذہب نے انکا ذکر کیا ہے۔

عیسے کے طرف

معہ عدد

۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

آنگر شہ بادشاہ اڈیسا کے نام پطرس اور پوٹوس کے نام تمثیلوں اور وعظ کی کتاب
 ایک خط ایک خط ایک

دہرم گیت جو حواریوں اور مریدوں کو خفیہ سکھانے تھے شعبہ بازی اور سحر کی کتاب
 ایک ایک

کتاب جنم بھوم مسیح اور مریم اور دایہ مریم کی نامہ جو چھٹی صدی میں استمان سے گرا
 ایک ایک

مریم علیہا السلام کے طرف ملے عدد

آنگر شہس کے نام سی سلیمان کے نام کتاب جنم بھوم مریم کتاب مریم اور دایہ مریم کی
 ایک خط ایک خط ایک ایک

نامہ مسیح اور حدیث مریم کی کتاب معجزات مسیحی چھوٹے بڑے سوالوں مریم کی کتاب
 ایک ایک ایک

نسل مریم اور انجمنی سلیمان کی کتاب
 ایک

پطرس حواری کی طرف ملے عدد

انجیل پطرس اعلیٰ پطرس مشاہدات پطرس ایضاً مشاہدات پطرس
 ایک ایک ایک ایک

نامہ بنام کلینس مباحثہ پطرس دانتے مین غلبہ پطرس وعظ پطرس
 ایک ایک ایک ایک

آداب ناز پطرس کتاب غائبہ دش پطرس کتاب قیاس پطرس
 ایک ایک ایک

یوحنا کے طرف

لھ عدد

اعمال یوحنا ایک	انجیل دوم یوحنا ایک	کتاب غازی بدوشی یوحنا ایک	حدیث یوحنا ایک
نامہ بنام ہیڈ روک ایک	وفات نامہ مریم ایک	مسیح اور ان کے نزول کا صلیب کے تذکرہ ایک	
کتاب دوم شہادت یوحنا ایک	آداب غازی یوحنا ایک		

اندر یا حواری کے طرف

دو عدد

انجیل اندریا ایک	اعمال اندریا ایک
---------------------	---------------------

ممتی حواری کے طرف

دو عدد

انجیل طفولیت ایک	آداب غازی ممتی ایک
---------------------	-----------------------

فیلپ حواری کی طرف

دو عدد

انجیل فیلپ ایک	اعمال فیلپ ایک
-------------------	-------------------

بر لڑ لیا جو اسی کے طرف
ایک عدد

ایک

تو ما حواری کی طرف
صمد عدد

مشاہدات و مذاہب
ایک

ایٹیل طفولیت میں
ایک

۲
۱ عمل نو
۱

۱
۱۲
۱

کتابخانه بدویشی قوما
ایک

بعض حواری کی طرف
میں سے

وفات ۱۲۰۰ھ میں
ایک

آداب غازی یعقوب
ابک

انجیل یعقوب

متیاء حواری کے طرف جو مسیح کے عروج کے بعد حواریوں میں مل رہا تھا
 سے عدد

۲
اعمال متیاء
ایک

حدیث مبارک
۱

۱
۱. سنجیل متباه

مرفق کے طرف
بے عدد

کتاب پے شن بر خیاہ

آداب نگارش و روش

مصر و یمنی انجیل

برہنہاہ کبھن

دودھ

نام برہنہاہ

ایک

انجیل برہنہاہ

ایک

ہنی ڈیوشن کبھن

ایک عدد

انجیل ہنی ڈیوشن

ایک

پولوس کے طرف

عدد

ہنلیکیون کے نام ہنلیکیون

ایک

لا دینون کے نام

ایک خط

احال ہنکو

ایک

احال پولوس

ایک

گر تھیون کے طرف سے خط اور اسکا جواب پولوس کے طرف سے

ایک

ایک

مشاہدات پولوس

ایک

سینکا کے نام پولوس کا خط اور سینکا کا خط پولوس کے نام

ایک

انجیل پولوس

ایک

آٹا کے کٹن پولوس

ایک

ڈون پولوس

ایک

ایضا مشاہدات پولوس

ایک

پری سبٹ پھریس و پولوس

ایک

متر سانب کی کتاب

ایک

دغہ پولوس

ایک

ایک اور صاحب اسپیو بران کتابوں کی فہرست لکھنے کے یوں لکھتا ہے کہ جب

دین ہیوس کے مشروع ہی من ان اتا جیل اور مشاہدات اور نامیات کی جواب

ایک بھی اکثر ان کے اکثر جیسائون کے نزدیک مسلم بن طنبالی آگئی تھی جس اب ہم
 کو نئے قاعدے سے پہچانیں کہ یہی کت ابن جنکو پر دستنٹ مانتے بن ابامی بن اور اس
 امر کے لحاظ کرنے سے کہ ان کی یہ کتابیں مسدس بھی چھاپے کی ایجاد سے پہلے الحاق اور
 تبدیل کی قابلیت رکھتی تھیں مشکل پڑتی ہے کتابتوں میں کہ ان احوال میں یہ شخص
 سچا ہے اور اس شخص کو اگرچہ پادری لوگ دھما نہیں سمجھتے اور اس لحاظ سے کہ
 مصلحت ہے ہم بھی اسکو برا کہتے ہیں مگر مصلحت اس عبارت کو اسکی کتاب سے فقط اس لحاظ
 سے نقل کیا کہ اوہین تفصیل ہے اور جو یہ بات انکے مفسرین کے اقرار سے ثابت
 ہے اور اسنے بھی ادنیٰ کی مشہر کتابوں سے نقل کیا ہے تو اب کچھ اس نقل میں ہرج
 نہیں دیکھو اتنا آدم کلا رک کی عبارت سے بھی معلوم ہو گیا کہ کبھی دن کے اول فرزون
 میں بہت سی جھوٹی انجیلیں رائج تھیں اور ان جھوٹی انجیل سے شتر سے زائد کا تذکرہ
 ہے اور ان نے بعض کی تفصیل کر کے کہا تھا اور اسوا ان کے سوا اس صورت میں
 پادریوں کو انکار کی گنجائش نہیں اور صاحب کسبید مومنے بھی سب کو نہیں لکھا بلکہ انہیں
 کو لکھا ہے جو جناب سیرج اور حضرت جرم اور خوار بون اور سیرج کے اور مریدوں کے طرف منسوب
 ہیں اور ان کے سوا اور بھی بہت ہیں جیسے کیننس اور گنا کشس اور پولکاب کے نامے اور
 اسوا ان کے بہر حال ایسی جعل سازی فریبیوں میں ایک ہنر اور ایک پسندیدہ امر تھا سو
 اس لحاظ سے معنی ہو سکتا ہے تیراویں وجہ یہ ہے کہ شتر ہی دین عیسوی میں
 بدعتی فرزون کی بہت کثرت ہو گئی تھی اور حوادث مذکورہ وجہ بالا کا لحاظ کر کے ان کو تخریف
 اور اپنے مخرقات کے پھیلانے کی بہت ہی گنجائش تھی سو انھوں نے عیسائیت کے
 پردے میں بہت کچھ خاک اڑائی چودھویں وجہ یہ ہے کہ جناب سیرج کے عروج
 سے عین سوسولہ برس کے بعد پوپوں کی سلطنت جسکو پر دستنٹ و مالی سلطنت کہتے ہیں
 شروع ہو گئی تھی اور پندرہویں صدی تک اس سلطنت کا بڑا ہی زور شور رہا تھا۔

اور ان پوپوں اور ان کے تابعین کے ہاتھ سے جو رنخے دین عیسوی میں پڑے ہیں با
جو بائین اور خراجان ظہور میں ترمین پر ڈسٹنٹ کے فرقے کی کتابیں ان سے الامال میں
اور اس سارے حال کے لکھنے سے تو ہکوشرم آتی ہے اور ترک بھی نہیں کیا جانا اس لئے
کچھ تعداد سا لکھنا ہوں تا پیر صاحب پر ڈسٹنٹ اپنی کتاب میں مشاہدات کی بابت
صفحہ ۶۸ میں یوں لکھتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کے تین سو سولہ برس کے بعد دھالی اور پوپلی
شروع ہوئی اور ۱۲۶۰ برس تک بلا حجت و تکرار قائم رہے۔ اور دوسرے پر ڈسٹنٹ
کے ایک بڑے مستند کتاب میں یوں ہے کہ آٹھ سو برس سے زیادہ تک دنیا دار اور پوری
لوگ اور فاضل اور جاہل اور دین عیسوی کے سارے فرق اور سب درجے کے
مرد اور عورت بچے اور بڑے بت پرستی میں ڈوب گئے تھے اور ایک اور بڑا مستند پر ڈسٹنٹ
فرقے کا یوں لکھتا ہے کہ اصلاح کے شروع میں جب دجال اپنی سلطنت پر قابض تھا اور اس سے
بیشا سخطا تب لو ٹھرا تھا۔ اور ایک اور پر ڈسٹنٹ لکھتا ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ بہت صدیوں تک
تمام رو سے زمین پر عورتا ارتداد پھیلا ہوا تھا۔ اور اس وقت ہمارا کلیسا ظاہر تھا۔ دیکھو ان کے
اقرار کے موافق آٹھ سو برس سے زائد تک تمام روئے زمین کے عیسائی فرقوں میں عورتا
ارتداد پھیلا رہا۔ اور دین عیسوی کے سارے فرقے اور سب درجے کے مرد اور عورت کیا
فاضل اور کیا جاہل بُری بت پرستی میں ڈوبے ہوئے تھے اور دسویں وجہ میں گذر کہ ڈاکٹر
ٹیلر کے اقرار کے موافق دینی عہدے علانیہ بجا کرتے تھے اس سبب سے غالباً ان عہدوں
پر نابینا اور بچے لوگ قائم ہوا کرتے تھے اور سب الزام کے دو سہ فرقے زین باب کے
چوتھے فصل میں ہے نسخہ ۱۸۲۹ پوپ نیکولس اول نے بہت ہی تیز اور تند ہوشیاری
نوشیاری پر ارتداد کا فتوے دیا اور نوشیاری نے اپنے طرف سے پوپ کے لئے بھی ایسا
ہی کچھ حکم جاری کیا اب کھسبا میں اتفاق نرا برنالی اور لاطینی علمائے دین میں کلیسا کے
انتظام کی بابت بہت سے اختلاف رائے کے مروج ہو رہے تھے چنانچہ عروۃ خدام دین

کی اور انکی دائرہی وغیرہ کا مؤثر ہونا لیکن حقیقت میں انکے نفاق کا اصل مادہ حسد تھا۔ یہاں تک سب التوازیج کی عبارت ہے جو خلاصہ کے طور منقول ہوئی اور اس میں پہلے پوسٹنوں کے کلام سے کچھ مخالفت ہے مگر تاہم اس سے اتنی بات تو ثابت ہے کہ حسد کے سبب پوپ نے فوشیش پر اور فوشیش نے پوپ پر ارتداد کا فتوے دیا اور علماء لاطینی اور یونانی میں اختلاف آرا کا مروج ہوا۔ اور گیارہویں باب کے جو بھی فصل میں ہے کہ دو بدذات عورتیں کئے سال تک دربار پوپ کا کام کرتی رہیں اور مقدس پطرس کے تخت پر اپنے دو استنابوں کو مقرر کیا اور گیارہویں باب کے چھٹی فصل میں ہے ان ایام میں جب کہ علماء وین ایسے فاسق تھے پوپ کا عہدہ اکثر خیرام برچڑا ہوا جانا تھا بنیڈکٹ اور یوحنا نوادہم دونوں بھائیوں نے (یعنی ایک نے ایک کے بعد) مقدس پطرس کے تخت کو سلام میں سول لیا اور تاکہ تخت مقدس انجین کے خاندان میں رہے انکے دو سونوں نے بعدہ بنیڈکٹ ہم کے لئے خرید کر جسکی عمر ان دنوں بائیس برس کی تھی تین پوپ نے پہلے یون مشورہ کیا کہ آپس میں خزانہ تقسیم کر لیں مگر بعدہ ایک جو تھے پوپ کے اہلہ اپنے سب حصوں کو انہوں نے بیچ ڈالا۔ یہاں تک کلام اس مورخ کا ہے جہاں جب حضرت پطرس کے تخت کا جہاں ہو کہ جو سلام میں خریدے وہی اور ہر جزہ بیٹھے اور سارے وقتے کا مجتہد اور پیشوا اٹھے گو کیسا ہی شخص ہو تو پھر کیوں نہ سبھی لوگ کراہ ہوں اور ستر دین باب کے دوسرے فصل میں اس لڑائی کے حال میں جو مسلمانوں کے ساتھ ہوئی تھی اور جسکا نام جنگ مقدس رکھا ہے یون ہے نسخہ شہداء ایک بڑا انبوه طاہرین و عابدین علماء کا اپنے سب متعلقین کے ساتھ عزیمت و ہجرت کے لئے اور اس امید پر کہ نجات ابدی ہوگی (جس کا ایک عجیب و غریب حکم سے پوپ نے وعدہ کیا تھا) تو ذرا صلیب اور شہاں چل نکلے۔ پھر ستر دین باب کے چھٹے فصل میں ہے مورخوں نے شمار کیا ہے کہ فلسفین کے سب جہادوں میں مکہ مشرق میں قریب چالیس لاکھ پور ہوں گے مدنون ہوئے یہاں تک اس مورخ کا

کلام تھا۔ دیکھو پوپ نے عیسوی شریعت کے خلاف کیسا فتوے لکھا تھا کہ اس کے موافق
 سب عیسوی منسک طامع اس گناہ میں پڑے اور چالیس لاکھ عیسوی کا مرناس گناہ میں ہوا پھر
 ایک سو بیس باب کے فصل میں ایک پوپ کے حال میں یون ہے یہ پوپ سب گذرے
 ہوئے پوپوں سے زیادہ تر متکبر و ظالم بنا اور پچیسویں باب کے چھٹے اسباب کا سبب کہ
 عجیب و غریب نقلیات حب کہ بہت ہی قبیح نہیں کس طرح پچیسویں یون مرقوم ہے یون
 سمجھا گیا ہے کہ تیسویں سے بہ بات اس نیت سے ایجاد ہوئی کہ دسے میلان طبیعت
 بشری کو اپنے قابو میں رکھیں اور تقسیم و مدد کہ کو تہذیب کی طرف بٹانے دین۔ یہاں تک
 کلام اس مورخ کا تھا اسکے موافق پادریوں کی دیانت ایسی تھی کہ اپنے نفع کے لئے غلے
 الامکان رسوم فسق اور فجور کو نکال کے عیسائیوں کو آپ اسکی طرف متوجہ کرتے تھے پھر
 آٹھ سو بیس باب کے پہلے فصل میں ہے پوپ لیو دہم کی اس استعداد لذات اور اولوالعزمیوں
 کے انجام کے لئے ضرور پڑا کہ مبلغ خطر دستیاب ہو جس ادسنے سارے ممالک عیسوی
 میں اعزات کے عفو نکالیف کے لئے اسناد بیچنا شروع کیا ابتدا میں بے ہنسا و عفو فقط
 مسافری خراج کے لئے جاری ہوا کرتے تھے بارہویں قرن کے اساقف نے انہیں معاملات
 و عبادات کے عفو سزا کے لئے بھی مروج کیا مگر جبکہ پوپ نے اسکی ترویج بالکل اپنے
 ہی ذمہ کی تب ان کے لئے کوئی حد نہ رہی کیونکہ ماضی و حال و استقبال کو یمن کے گناہ مطلقاً
 اس سے بخشے جاتے تھے۔ یہاں تک کلام اس مورخ کا تھا۔ دیکھو کیا دیندار ہی تھی اور اس
 سند کا مضمون یہ ہوتا تھا اے غلامے ہمارا خداوند یسوع مسیح تجھ پر دم کرے میں حواریوں
 کی بنیابت کے اقتدار سے جو مجھ کو مفوض ہوا تمکو کلیسیا کی اس ملامت اور الزام اور تکلیف
 سے جسکا تو مستوجب ہوا ہے بری کرتا ہوں غلام وہ اسکے ان تمام زیادتیوں اور تقصیروں اور
 گناہوں سے جو سرزد ہوئے ہوں کہے ہی کیون نہ بڑے ہوں اور کسی سبب سے دفع جن کے
 ہوں اگرچہ وہ ساری خطا میں پوپ ہمارے مرشد کی معافی کے لئے رکھی گئی ہوں میں

سادی تاباقتی کے نشان اور بدنامی کے داغ جو تہ پر اس وقت تک ہوئے ہوں مٹانا
ہوں اور ان تکلیفات کو جو تعارف میں پاوے میں دو کرنا ہوں کلیسیا کے تمام سکرا
منٹ میں تیرا حصہ بنانا ہوں اور لیاؤن کے گردہ میں سنجہ کو شامل کرنا ہوں اور اس
پاک اور بے گناہی میں جو صطب باغ بنانے کے وقت سنجہ کو حاصل تھی پھر داخل کرنا ہوں
پس مرنے کے وقت سب دروازے جس سے گنہگار رنج اور سنا میں داخل ہوں تیرے
لئے بند ہو جائیں اور اسکے بدلے خوشی اور عیش کا دروازہ جو بہشت کو جاتا ہو تیرے
واسطے کھولا جاوے اور اگر تو بہت برسوں کے بعد مرے تو یہہ معافی تیری زندگی کے
آخر ساعت تک قائم رہے گی باپ اور بیٹے اور روح القدس کے نام سے آمین۔

دستخط

زارجران ٹرنل کسیری

اور اسی سند نے خرابی والی کہ فرقہ پرورشٹنٹ کا بکھلا کیونکہ یو دسویں نے جب کہ پوپ
کی گدی پر جلو سس کیا تو اس نے اس قدیمی دستور کو خوب ہی جاری کیا اور اپنے تابعین کو
حکم دیا کہ گناہوں کی معافی کی سندیں پہنچا کرین سیکھنے میں اکثر گناہین کے گردہ کے
اسکام کے لئے امور ہو کر نے تھے اور اس کام میں انکو فائدہ بھی ہوا کرتا تھا اور عزت بھی تھی
تھی اس عہد میں یہ عہدہ ڈومیشان کے گردہ کو ملا سپرٹنٹ لو ستر جو گناہین کے
گردہ میں سے تباہ کر بیٹھا اور اس سند کے تباہ جان کرنے شروع کئے جب پوپ کو خبر
پہنچی تب پوپ نے اول تو ٹھہریان وغیرہ لکھ کر اسکو فہمائش کی اور جب وہ بخلاف سے
باز نہ آیا تب ایک فرمان اس مضمون کا جاری کیا کہ اگر لو ستر اپنی خطاؤں سے نہ آوے تو
کلیسیا سے خارج کر دیا جاوے۔ تو ستر اس فرمان کو خیال میں نہ لایا بلکہ اس نے اٹھا اسکو
جلو دیا اور پوپ کی اطاعت سے ٹکھ کر اس پرورشٹنٹ فرقے کی بنا ڈالی اور اس پیشوا
اور مصلح کا قصہ دراز ہے اسلئے اسکو چھوڑ کر کہنا ہوں کہ مسیحی لوگ اپنے اعتقاد میں یہ سند

حاصل کر کے ماضی اور مستقبل اور حال کے سب گناہوں سے پاک اور صاف ہو جاتے تھے
اور اعراف اور دو کاذب کے فکر سے بالکل فارغ ہو کر اولیاءِ حق کے گروہ میں داخل ہو جاتے
تھے۔ سبحان اللہ کیا معاملہ مفت تھا ایسے ایسے شرارتوں پر خدای تعالیٰ دسویں سبباً
کے گیارہویں رکوع میں ان کی مذمت فرماتا ہے یا ایہا الذین آمنوا انکم

من الاحبار والرهبان لباکلون اموال الناس بالباطل و یصدون عن سبیل
اللہ یعنی اے ایمان والو بہت عالم اور درویش اہل کتاب کے کھانے میں مال لوگوں کے ناحق
اور اٹکنے میں اللہ کے راہ سے آدر پر دشمنی کے فرقہ کے پیشوا لوگوں نے جو روپ اور مقبض
پروپ کے حق میں لکھا ہے ناظر کے ملاحظہ کے واسطے نقل کر دیتا ہوں جانا چاہئے کہ پیشوا موصوف
کی سات جلدیں ہیں اور پہلی جلد ۱۵۱۲ء اور دوسری جلد ۱۵۶۲ء اور تیسری جلد ۱۵۸۳ء اور
چوتھی جلد ۱۵۸۴ء اور پانچویں جلد ۱۵۵۳ء اور چھٹی جلد ۱۵۸۰ء اور ساتویں جلد ۱۵۵۰ء
میں چھپی ہے اور کاتک ہر لڑکے نوین جلد کے صفحہ ۲۷۷ میں ان ساتوں جلدوں سے کئے
انتخاب کئے ہیں جو میں اس جگہ سے ترجمہ نقل کرنا ہوں کہ پیشوا موصوف اپنے ساتویں
جلد کے ۲۷۷ میں لکھتے ہیں جن اول وہ شخص ہوں جس کو خدا نے ادن چیزوں کے ظاہر

کرنے کے لئے جو نعم میں وعظ کی خالی بن بلایا اور مجھ کو تحقیق ہے کہ تمہارے پاس خدا کا
کلام پاک ہے دیکھو چلو چھوٹے پال خبردار ہو گرنے سے میرے گدھے خبردار ہو اسے
میرے پوپ گدھے اور آگے مت بڑھو میرے چھوٹے گدھے شاید گر کے ٹانگ تڑاؤ گے
اس لئے کہ اب کے سال ہوا اس قدر کم ہوئی ہے کہ برف بہت چکنا اور پھلنا ہے
اور اگر خدا نخواستہ تم گرد پڑو گے تو سب خلعت کھلی کر کے کھینگی کہ یہ کیا شب بھائی
کام ہے دور ہو جاؤ اسے شہر برو بے باکو مرکو احمد گدھو کیا تم اپنے بیٹن نادان گدھوں
احمدوں سے کچھ بہتر خیال کر سکتے ہو حقیقت میں تو اسے پوپ گدھے بلکہ نادان
گدھ ہے اور ہمیشہ گدھا ہی رہیگا۔ پھر اسی جلد کے صفحہ ۲۷۷ میں لکھتے ہیں کہ اگر

میں حاکم ہوتا تو میں حکم دیتا خرابانی شہر یرون کو کہ پوپ اور اوسکے کہنے متعلقین کی مشین
 باندھ کر اسٹیا میں جو روم سے بن کو سس ہے اور وہاں ایک بڑا ڈیرا دیتے سمندر
 ہے اور وہ پوپ اور اوسکے متعلقین کے صحت پانے کے لئے بیمار یون اور کزوریون
 سے اچھا احام ہے ڈیرا دیتا اور میں ضامن دیتا ہوں اپنے قول کو بلکہ خداوند مسیح
 کو کہ اگر میں آدھا گتھ بھی اس میں آہستہ سے ڈیرا دیتا تو وہ سب بیمار یون سے
 اچھے ہو جاتے اور اس جلد کے صفحہ ۵۱ میں لکھتے ہیں کہ پوپ اور اوسکے متعلقین
 عہدے دار خرابایتوں اور بے پاک شہر یرون اور مرد کوں اور فریبیوں اور جھوٹوں
 کا گروہ ہے اور بڑے شہر یرون کا سنا اس اور وہ پرشہے بہت بڑے جہنمی
 شیطانوں سے اور ایسا پڑھے کہ اوسکے ٹھوک اور سنگ میں بھی شیطان نکلتے ہیں اور
 دوسری جلد کے صفحہ ۱۰۹ میں لکھتے ہیں کہ پہلے میں نے کہا تھا کہ جان ہنس کے بعضے
 مسئلے انجیل نویسوں کے ہیں اب اس قول سے رجوع کر کے کہتا ہوں کہ بعضے نہیں
 بلکہ کل مسئلے جان ہنس کے دجال اور اسکے حواریوں نے کوشل کوں سٹنس میں رکھے
 تھے اور میں تیرے منہ پر سچ کو صاف کہتا ہوں اسے پاک تاؤب خدا کے کہ جان ہنس کے
 سب مسئلے مردودی اور دجال تسلیم ہیں اور سب تیرے مسئلے بیدینی یا الحادوی اور شیطانی
 ہیں اسلئے میں جان ہنس کے مسئلوں مردودہ کو مسلم کہتا ہوں اور خدا کی توفیق سے انکی حمایت
 کے لئے تیار ہوں۔ یہاں تک پیشوا موصوف کا کلام تھا اور جانا چاہئے کہ جان ہنس کے
 مسائل میں ایک یہ سند بھی تھا کہ اگر بادشاہ یا بشب ایک گناہ کبیرا کرے تو وہ بادشاہ
 اور بشب نہیں رہتا سو یہ سند بھی پیشوا موصوف کے مسلمات سے ہے اور دیکھو کہ ہر
 ان کلاموں میں پوپ اور اوسکے متعلقین کو کیا کچھ کہتے ہیں۔ اور انجیل جلد کے صفحہ ۳۱
 میں لکھتے ہیں کہ پوپ کے پر دیکھلانے میں کہ مسیح پر ایمان لانا بے گناہ ہر زمانہ ہے بشرطیکہ
 احکام خدا کی بھی حفاظت رہے اور یہ تو حضرت مسیح کا صریح انکار اور ایمان کا نشانہ ہے

بیان تک پیشوا برصوف کا کلام تھا اور جو ان لوگوں کے عہد سلطنت میں سوائے بعض خاص
 کے اجازت نہ تھی کہ عہد متیق اور عہد بد کے اصل نسخوں کے طرف کوئی ترجمہ کرے بلکہ بے
 لوگ عہد متیق کے اصل کتابوں کو تو محرف جاننے تھے سوائے اس لحاظ سے ان کے پیروں
 کو عہد متیق اور عہد بد کے اصل نسخوں سے کچھ بڑی غرض متعلق نہ تھی بلکہ ادھکاسارا انتظام
 اور مداد پادریوں کے قول پر جو بقول ڈاکٹر ٹیلر کے غالباً مالابین اور پچھے ہوتے تھے تھا
 تو ان کی حد سلطنت میں کہ گویا تمام عیسائی فرقوں پر تھی اصل نسخوں کی ہر قرن میں بڑی
 ہی قلت منصرف تھی سوائے خیال سے ان نسخوں میں تحریف کی اور بھی بہت گنجائش تھی
 اور ان کے نزدیک بڑا معتبر لاطینی ترجمہ تھا اور ان کے کلیساؤں میں یہی بڑا استعمال تھا
 سوائے یہ بھی کہ لوگ الحاق اور تحریف سے نہیں چو کے آرن صاحب اپنی فقیر کے
 چوتھے جلد میں صفحہ ۴۶۳ کے اندر لکھتا ہے نسخہ ۱۵۲۲ پانچویں صدی سے چند ہویں
 صدی تک بہت سے خرابیاں اور الحاق اور مین ہوئے ہیں۔ پھر صفحہ ۴۶۴ میں لکھتا
 ہے کہ یہ بات ضرور پادریوں کی جاوے کہ کوئی ترجمہ مثل ترجمہ لاطینی کے خراب نہیں
 کیا گیا اسکے نقل کرنے والوں نے بہت ہی ناجائز بے قیدی سے عہد جدید کی ایک
 کتاب میں دوسرے کتاب کے فقرے داخل کئے اور حاشیوں کے عبارت متن میں
 درج کر لی۔ بیان تک اور ان کی عبارت تھی جو ترجمہ کے طور منقول ہوئی دیکھو جب ان لوگوں
 کی وہ دیانت ہو جسکو پروٹسٹنٹ ظاہر کرنے میں اور زمانے اور راج کا حال بھی دیکھا ہو
 جیسا وجوہ مذکورہ بالا میں گذرا اور ایک ہزار برس کے عرصے تک اس لاطینی ترجمہ میں جو ان
 کے سب کلیساؤں میں دست بدست تھا اور بہت ہی مستعمل تھا ان کے نسخوں سے یہ الحاق
 اور خرابیاں ہوئی ہوں تو پھر عہد متیق اور عہد جدید کے اصل نسخوں میں جو حقیقت میں
 بنزدیک متروک کے اور کیا اب تھے ان کے انہوں سے یہی خرابیاں کیوں نہ ہوئی ہونگی سو
 اب منصف کو ان چودہ وجوہ کے ملاحظے کے بعد کس طرح سے بات میں شک نہ رہیگا

کہ اگلے زمانے میں ان کے مقدس کتابوں کے اندر تحریف بالحق کا ہونا کس طرح سے عقل
 کے نزدیک مستحیل نہیں ہے بلکہ بہت ہی ممکن اور سہل الوقوع ہے اور اس امکان کے
 موافق ظہور میں بھی آیا ہے اور ان کے خود قدما و عہد عتیق کے اصل نسخوں کی تحریف کے
 قائل تھے جیسا انشاء اللہ سابقین ہدایت کے اندر آتا ہے۔ روئے کا ملک اور مناظرین
 برٹسٹن ترجمہ شدہ انجیل کی تحریف کے قائل ہیں جیسا دوسری ہدایت کے اندر گذرا اور
 ترجمہ لاطینی میں برٹسٹن تحریف اور الحاق کے قائل ہیں جیسا ابھی گذرا پانچویں ہدایت
 تحریف کی نسبت میں ان کے کتابوں میں منتحق ہیں یعنی کہیں ایک فقرے یا کلمے کو دوسرے
 فقرے یا کلمے سے بدل ڈالا اور کہیں فقرہ یا کوئی کلمہ بڑھایا گیا یا ایک کتاب غیر الہامی کو
 الہامی ٹھہرایا گیا اور کہیں فقرہ یا کلمہ گھٹایا گیا یا ایک کتاب الہامی کو قصداً بالکل کم
 کر ڈالا یا اس کے الہامی ہونے کا انکار کیا۔ اولیٰ کو تحریف بالتبدیل اور دوسری کو
 تحریف بالزیادت اور تیسری کو تحریف بالنقصان کے ساتھ تعبیر کرونگا اور تینوں کے
 شداد مرتبہ وار ذکر کرونگا اور تحریف اس سے زائد کیا ہوگی کہ بہت سی کتابیں
 جعلی قصداً بناؤ اللہ جیسا ذکر بارہویں وجہ میں گذرا۔ اور تحریف بالنقصان اس سے
 زائد کیا ہوگی کہ علماء کا ملک کے انفرار کے موافق یہودیوں نے قصداً عہد عتیق کے بعضی کتابیں
 پھاڑ ڈالیں اور بعضے جلاویں اور اولیٰ کو نسبت دنا بود کر دیا جیسا اسکا بیان نوین وجہ
 میں گذرا لیکن اب اس امر سے قطع نظر کر کے شواہد کو ذکر کرنا ہوں پہلی قسم کے شواہد
 ا۔ شہاد آدم علیہ السلام کے ولادت سے طوفان تک کا زمانہ ۲۴۰۰ سالہ طوفان
 سے ابراہیم کی ولادت تک کا زمانہ۔ آن دونوں جاہل قدیم بھی اور گمشائیں اور شب اولیٰ
 کے موافق جو یونانی کے حامی ہیں اور یہودیوں کو تحریف کا الزام لگاتے ہیں اور یونانیس
 کے موافق جو توریت کے تینوں نسخوں کو اس امر میں غلط سمجھتا ہے اور ڈاکٹر ہیلز کے
 موافق اور مورخین عیسائی اور یہودی اور اور علماء کے نزدیک عہد عتیق کے اندر اسکا

تخریف ہے اور بیان اس کا تیسری ہدایت کے اندر جس کے اختلاف میں گذرا۔ ۳ شاہد
 ڈاکٹر کنی کاٹ اور اور بہت علما کی تحقیق کے موافق کتاب استثناء کے شایسون باب کے
 جو نسخے درس میں عبری نسخے کے اندر تخریف سے جزیریم کی جگہ میال لکھا گیا ہے اور اس طرف
 آدم کلاک مفسر کی بھی ترجمہ معلوم ہوتی ہے اس لئے کہ وہ کہتا ہے کہ بہت لوگ کنی کاٹ کے
 دیلون کو لاجواب سمجھتے ہیں اور انہیں شبہ نہیں کہ یہودیوں نے سامریوں کی عداوت سے تخریف
 کی ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر جو نسخے اختلاف کے بیان میں گذرا اسم شاہد کتاب پیدائش
 کے تیسویں باب کے تیسرے اور آٹھویں درس میں گذرے کے لفظ کی جگہ تخریف سے لگے
 کا لفظ لکھا ہے جیسا ڈاکٹر کنی کاٹ اور پیولی گینٹ اور ہارن اور شب اسلی وغیرہم نے انوار
 کیا ہے اور بیان اس کا تیسری ہدایت کے اندر آٹھویں اختلاف کے بیان میں گذرا ۵ شاہد
 کتاب شمار کے چھیسویں باب کے دسویں درس میں عبری کے نسخے کے اندر تخریف ہے اور
 صحیح رہے جو سامری میں ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر سوہویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔
 ۶ شاہد کتاب استثناء کے تیسویں باب کے پانچویں درس میں ڈاکٹر کنی کاٹ اور
 پیولی گینٹ اور جاسمین کنسپر منہزی اور اسکاٹ اور معین لیکورک کی تحقیق کے موافق عبری
 نسخے کی عبارت اچھی نہیں اور شب اسلی طے الاعلان حکم کرتا ہے کہ عبری متن بیان محرف ہے
 جیسا تیسری ہدایت کے اندر اشارہ میں اختلاف کے بیان میں گذرا ۷ شاہد کتاب یروبع
 کے چوبیسویں باب کے پہلے اور پچیسویں درس میں شیلوک کی جگہ تخریف ہے عبری نسخے کے
 اندر سکم لکھا گیا ہے اور بیان اس کا تیسری ہدایت کے اندر بائیسویں اختلاف میں گذرا۔
 ۸ شاہد سموئیل کی دوسری کتاب کے چوبیسویں باب کے تیرہویں درس میں عبری نسخہ
 کے اندر سات برس میں برس کی جگہ تخریف اور غلطی سے واقع ہوئے ہیں اور آدم کلاک
 اس تخریف کا مفہوم جیسا تیسری ہدایت کے اندر تیسویں اختلاف کے بیان میں دجالت
 اور پہلی جلد کے اندر تفصیلاً گذرا۔ ۹ شاہد اخبار الامام کی پہلی کتاب کے نوین باب کے

چھتیسویں درس میں عبری نسخے کے اندر جو رد کے لفظ کی جگہ ہیں کا لفظ لکھا گیا ہے اور پود
 نرتے کے سب نسخوں میں جو عبری کا دم بھرنے میں اسما عبری کو معرفت سمجھ کر جو بونا نامی اور لاطینی
 کے موافق جو رد ہی کا لفظ لکھتے ہیں اور بیان اسکا تیسری ہدایت کے اندر چھتیسویں اختلاف
 کے بیان میں گذرا۔ ۱۰ شاہد کتاب دوم اخبار الایام کے بائیسویں باب کے دوسرے
 درس میں عبری نسخے کے اندر تحریف سے بائیس کا لفظ بائیس کے لفظ کی جگہ لکھا گیا ہے
 اور بیان اسکا تیسری ہدایت کے اندر آٹھویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔ ۱۱ شاہد
 کتاب دوم اخبار الایام کے اٹھائیسویں باب کے انیسویں درس میں عبری نسخے کے اندر
 شاہ اسرائیل کا لفظ شاہ یہودا کے جگہ تحریف سے واقع ہے۔ ۱۲ شاہد کتاب دوم
 اخبار الایام کے چھتیسویں باب کے دسویں درس میں عبری نسخے کے اندر چچا کے لفظ کی جگہ
 بھائی کا لفظ تحریف سے لکھا گیا ہے اور ان دونوں کا بیان تیسری ہدایت کے اندر اٹھائیسویں
 و پالیسویں اختلاف میں اور پہلی جلد کے اندر گذرا۔ ۱۳ شاہد چوتھیں درسوں زبور کے
 دسویں درس میں عبری نسخے کے اندر اس فقرے کی جگہ امیر آدمی فقیر اور بھوکے میں تحریف
 ہے۔ یہ فقرہ ہے باگہ حاجت مند اور بھوکے میں۔ اور بیان اسکا تیسری ہدایت کے اندر
 چھائیسویں اختلاف میں گذرا۔ ۱۴ شاہد زبور پالیسویں کے چھٹے درس میں عبری نسخے
 کے اندر یہ فقرہ نے میرے کان کھولے واقع ہے۔ اور بونا نامی اور انجیل میں اسکی جگہ یہ
 فقرہ ہے تو نے میرے لئے ایک بدن طیار کیا۔ اور آئینہ عسائی مفسر ایک جگہ تحریف اور غلطی نقل کیا
 مانتے ہیں۔ مگر بعضے زبور اور بعضے انجیل پر لگاتے ہیں اور بعضے تردیف کرتے ہیں بیان اسکا
 تیسری ہدایت کے اندر سینتالیسویں اختلاف کے بیان میں (جہاں) اور پہلی جلد کے اندر دوسرے
 سوال کے جواب میں چارویں کے تیسرے شبہ کے جواب میں ساٹھویں اختلاف کے بیان کے
 اندر گذرا۔ ۱۵ شاہد زبور کا سیویں کے پانچویں درس میں عبری نسخے کے اندر تحریف
 سے لفظ اس کی جگہ لفظ میں کا واقع ہوا ہے اور بیان اسکا تیسری ہدایت کے اندر اٹھائیسویں

اختلاف میں گذرا۔ ۱۶ شاہد زبور ایک سو پانچویں کے اٹھائیسویں ورس کے اندر چلی
 سننے میں یہ فقرا ہے۔ انھوں نے اس کی بات سے سرکشی کی۔ اور بونانی میں اس کی جگہ بونانی
 اور انھوں نے اس کی بات سے سرکشی کی۔ اور ان میں سے ایک یقیناً غلط اور محرف ہے اور
 بیان اور کاہنری ہدایت کے اندر اکا و نوین اختلاف میں گذرا۔ ۱۷ شاہد زبور ۱۱۹
 کے اٹھویں ورس میں یہ فقرا شہر بردن کے گردہ نے مجھے چورایا۔ اس فقرے کی جگہ
 شہر بردن کے جائزہ نے مجھے گھبرا۔ عبری نسخے کے اندر محریف سے رافع ہوا ہے اور اس جگہ
 بھی پرڈٹنٹ کے فرقے نے عبری کی عبارت کو محرف سمجھ کر جھوٹ دیا ہے اور بیان اور کا
 تیسری ہدایت کے اندر با نوین اختلاف میں گذرا۔ ۱۸ شاہد کتاب دوم سموئیل کے
 چوبیسویں باب کے نوین ورس میں بنی اسرائیل ۸ لاکھ اور بنی یہودا ۶ پانچ لاکھ اور کتاب
 اول اخبار الام کے اکیسویں باب کے پانچویں ورس میں بنی اسرائیل گیارہ لاکھ اور بنی
 یہودا چار لاکھ شتر ہزار میں اور دونوں صحیح نہیں ہو سکتے۔ ایک دن سے محرف ہے
 اور آدم کلارک نے محرف سے نفی کرنا سبب مانا ہے مگر ہمیں نہیں کر سکتا۔ اور بیان اور کا
 مشر و ثانی جلد کے اندر دو سو سو سوال کے جواب میں باور بون کے چوتھے شبہ کے جوہر
 پہلے قسم کے مثالوں سے دوسری مثال میں گذرا۔ ۱۹ شاہد شب اول اس کی تفسیر کے
 پہلی جلد کے صفحہ ۲۹۱ میں کتاب الفصاحت کے بارہویں باب کے چوتھے ورس کی بابت
 لکھا ہے یہودی گینٹ نے اس فقرے دہندے کو حتی اوسع صاف کیا ہے لیکن یہ شبہ
 محرف اور غراب کہا ہوا ہے۔ ۲۰ شاہد کتاب اول سموئیل کے تیرہویں باب کے پانچویں
 ورس میں ہے نسخہ ۱۲۷۷ اور فلسطینی بھی بنی اسرائیل سے لڑنے کو جمع ہوئے تیس ہزار تو
 اور ان کی رشتہ میں الخ آدم کلارک اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں اس ورس کی مشرح
 میں لکھتا ہے بن خیال کرتا ہوں کہ اس جملے سے بنین کی جگہ تیس لکھا گیا ہے اور سریانی
 اور عربی میں بنین اور سوارون کے لئے ہی ٹیک اندازہ ہے اور غالباً ہی صحیح عبارت

ہے بیان تک آدم کلاڑک کا کلام تھا۔ اور تفسیر ڈوالی اور چرڈ مینٹ میں ہے کہ شب ہارک
 اور واکر وکر کہتے ہیں کہ یہ عدد عجیب معلوم ہوتا ہے اور ترجمہ عربی اور سریانی میں تیس ہزار
 کی جگہ تین ہزار ہیں۔ اور یہ بھی یہ خیال کرنا چاہئے کہ اس قدر رتخون میں ہر قسم کی گاربان
 داخل ہیں بیان تک ڈوالی اور چرڈ مینٹ کا قول تھا ۲۱ شاہد کتاب دوم سموئیل کے
 پانچویں باب کے چھٹے درس کی شرح میں آدم کلاڑک اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں صفحہ ۱۲۱
 کے اندرون لکھتا ہے جیسا اس فقرے نے مفسرون کو حیران کر دکھایا ہے ایسا کسی فقرے
 نے حیران نہ کیا ہوگا۔ آدم میرا حال اگر پوچھ تو یہ ہے کہ یہ اس محنت کے قابل نہیں جو اس پر
 خرچ کی گئی ہے اور نہ میں صفحوں کو مختلف رایوں سے بھر دنگا بیان تک آدم کلاڑک کا کلام
 تھا۔ کہتا ہوں میں کہ اصل عبری میں کچھ تحریف اور خرابی ہوئی ہے کہ وہ ان مفسرون کی
 اس بڑی حیرانی کا سبب بنی ہے۔ ۲۲ شاہد اسی کتاب کے چھٹے باب کے پانچویں درس
 کے شرح میں آدم کلاڑک مفسرین لکھتا ہے اس درس کو کتاب اول اخبار الایام کے تیرہویں
 باب کے آٹھویں درس سے صحیح کر لیا جاوے۔ بیان تک کلام آدم کلاڑک کا تھا دیکھو اس کے
 نزدیک یہ درس غلط اور محرف ہے اس لئے اس کی تفسیر کے لئے حکم کرتا ہے ۲۳ شاہد
 کتاب دوم سموئیل کے آٹھویں باب کے چھٹے درس میں ایک ہزار سات سو اور دسویں
 باب کے اٹھارویں درس میں سات سو اور کتاب اول اخبار الایام کے اٹھارویں باب کے
 چھٹے درس اور انیسویں باب کے اٹھارویں درس میں سات ہزار ہیں۔ اور ہارون صاحب
 اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں لکھتا ہے کہ سات ہزار جو کتاب اول اخبار الایام کے اٹھارویں باب
 کے چھٹے درس اور انیسویں باب کے اٹھارویں درس میں واقع ہیں ٹھیک عدد ہے
 اور تفسیر منہی اور اسکاٹ میں کتاب اول اخبار الایام کے انیسویں باب کے شروع میں
 ہے کہ غالباً یہ فرق اس جہت سے واقع ہوا کہ شمار میں ایک حرف شمار کی جگہ دوسرا
 حرف لکھا گیا ہے۔ دیکھو ان کے مفسرون کے نزدیک غلطی تو مسلم ہے گو گمان غالب کے

اعتبار سے یہ خطا غریب کا جنون کے سر تنہو ہی گئی اور پچھلے اختلاف کے دفع کرنے کو اردو
اور فارسی کے مترجموں نے تحریف کی ہے مگر عربی ترجمہ ^{۸۳۱} دالے میں ادون کے
مفسرین کے اقرار کے موافق اب تک وہاں ہی اختلاف ہے درس ۱۸ باب ۱۹ کتاب
اول اخبار الایام کا قہرب ارام من قدام اسرائیل وقتل داؤد من ارام سبعة
الاكاف مرکب واربعین الف وجعل الخ درس ۱۸ باب ۱۰ کتاب ۲ سموئیل کا
وقتل داؤد من السریامن سبج مائة مرکب واربعین الف فادس الخ
اور ان دونوں درسون میں ایک اختلاف اور بھی ہے کہ ان میں چالیس ہزار پیادے
اور دوسرے میں چالیس ہزار سوار ہیں ۲۴ و ۲۵ شاہد سموئیل کی دوسری
کتاب کے چند ہویں باب کے آٹھویں درس کے اندر غلطی اور تحریف کے واقعے
آرامی کا لفظ آدم کے جگہ اور سائون کے اندر چالیس کا لفظ چار کی جگہ دروم
ہے جیسا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے چوتھے شبہ کے
جواب میں پہلی قسم کی مثالوں سے ۷ و ۸ مثالوں کے اندر گزرا۔ اور وہ ان میں بھی معلوم
ہو گیا کہ آدم کلا رک دونوں جاتحریف کو مان گیا ہے۔ اور اول کی نسبت اوسے یوں
لکھا ہے کہ غالباً بیان آرامی غلطی سے آدم کی جگہ لکھا گیا اور دوسرے کی نسبت
لکھتا ہے کہ اس میں شک نہیں کہ یہ عبارت محرف ہے اور پھر لکھتا ہے کہ بہت فضلاً
کی دے یہ ہے کہ غلطی سے چار کی جگہ چالیس لکھا گیا ہے ۲۶ شاہد کتاب دوم
سموئیل کے تیسویں باب کے آٹھویں درس میں عبرانی نسخے میں بڑی تین تحریفیں ہیں
۲۷ شاہد کتاب دوم سموئیل کے دسویں باب میں تین جا اور کتاب اخبار الایام
کے اشعار دین باب میں ۷ جا ہر سطر غلطی اور تحریف سے ہر سطر کی جگہ لکھا گیا ہے
۲۸ شاہد کتاب یوشع کے سائون باب کے اشعار دین درس میں تین غلطی سے
مگر کی جگہ واقع ہوا ہے ۲۹ شاہد کتاب اول اخبار الایام کے تیسرے باب کے

پانچویں درس میں یہ لفظ تمی ایل کی بی بی بت سور غلطی اور تحریف سے واقع ہوا ہے
 اور صحیح الیام کی بی بی بت سبع ہے ۲۰ شاہد کتاب دوم سلاطین کے چودہویں باب
 کے اکیسویں درس میں عزریاہ غلطی اور تحریف سے واقع ہوا ہے اور صحیح عزریاہ ہے
 ۳۱ شاہد کتاب دوم اخبار الایام کے اکیسویں باب کے سترہویں درس میں یہوآخذ غلطی
 اور تحریف سے واقع ہوا ہے اور صحیح آخذ بابہ ہے اور ہار لضا حب ان چنے تحریفوں کی
 بابت جن کا ذکر ۲۶ شاہد سے ۳۱ تک گذرا اقرار کر کے لکھتا ہے کہ اس طرح اور جاہلیوں
 میں تحریف ہے جسکو زائد منظور ہو ڈاکٹر کنی کاٹ کی کتاب ۲۳ صفحے سے ۲۶ صفحہ تک
 دیکھے۔ اور اس غلطی کے صحیح کرنے کا پھر ایک قاعدہ لکھتا ہے اور شریح ان چھے کی پہلی
 جلد کے اندر دو سوال کے جواب میں پہلی قسم کے مثالوں کے اندر ۱۸ و ۲۱ و ۲۲
 و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ مثالوں میں گزری ۳۲ شاہد کتاب اول سلاطین کے چوتھے
 باب کے چھبیسویں درس میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ اور سلیمان کے چالیس ہزار ہجرت سے
 جہان ادس کے گاؤ یون کے ٹھوڑے بندے تھے اور بارہ ہزار سوار تھے آدم کلارک
 مفسر حدو کی بابت ترجموں اور شرحوں کا اختلاف نقل کر کے لکھتا ہے کہ اس اختلاف
 کا لحاظ کر کے اچھا یہ ہے کہ ہم قائل ہوں کہ عدد میں تحریف ہوئی دیکھو اسجا بھی مفسر
 تحریف کے اقرار کے سوا اور کوئی اچھی وجہ نہیں دیکھا ۳۳ شاہد سلاطین کی پہلی کتاب
 کے سترہویں باب میں ہے نسخہ ۱۸۲۲ اور اگر دوسرے کنارے کے نیچے
 گانٹھیں بنائیں گھر ۱۱ و سکا دس ہاتھ کا گرد اگر دیکھ لے لگا ہوا گاٹھوں کی دو قطاریں
 خوب ڈانی ہوئیں ۲۵ اور بھر بارہ بلوں پر رکھا گیا۔ الخ اور اخبار الایام کی دوسری کتاب
 کے چوتھے باب میں ہے نسخہ مذکورہ ۳۳ اور اگر دوسرے کنارے کے نیچے جیلوں کی
 مورچیں بنائیں جو اوسکے دس ہاتھ کے دور میں تھیں اور اس بھر کو چاروں طرف سے
 گھیرتی تھیں۔ الخ ۳۴ اور بھر بارہ بلوں پر رکھا گیا الخ اول میں ۲۴ درس کے اندر دو

جالفظ کا شعول کا اور دوم میں ۲ ورس کے بیلون کا لفظ واقع ہے پس ایک محض ہے
 آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں اخبار الامام کے عبارت کی شرح میں لکھتا
 ہے کہ بڑے محققین نے خیال کیا ہے کہ سلاطین کی کتاب کی عبارت یہاں بھی ال جاد سے
 اور ممکن ہے کہ تحریف سے بقریم کا لفظ بقیم کی جگہ واقع ہوا۔ یہاں تک عبارت آدم
 کلا رک کی تفسیر جو ترجمہ کے طور سے منقول ہوئی اور بقریم کے معنی بل کے بن سو اس
 تحقیق کے موافق سلاطین کے کتاب میں بھی چکپیوین ورس کے اندر بھی تحریف کا اثر
 کرنا پڑیگا۔ اور تفسیر نہری اور اسکاٹ میں ہے کہ اسجا حرفون کے بدل جانے سے فرق ہوا ہے
 ۳۴ شاہد کتاب دوم سلاطین کے سولہویں باب کے دوسرے ورس میں ہے
 نسخہ ۳۳۵۷ اعاز بوقت جلوس بست سالہ بود الخ آرد و اور عربی کے ترجمے سب اس کے
 موافق ہیں لیکن غلطی اور تحریف سے اسجا میں کا لفظ تیس کی جگہ لکھا گیا ہے تفسیر نہری اور
 اسکاٹ میں ہے کہ غالباً یہاں تیس کا لفظ تیس کے لفظ کی جگہ لکھا گیا دیکھو ورس ۱۱ باب ۱
 اس کتاب کا یہاں تک ان معنوں کا کلام تھا سداون کے گمان غالب کے موافق بھی
 عبری نسخہ محرف ہے ۳۵ شاہد وارڈ صاحب اپنی کتاب اغلاطنامہ کے صفحہ ۱۱
 میں لکھتا ہے کہ عبری میں یون ہے کہ اس نے جناح و بہ اسکی بی بی اور در بیت اور اس
 کلام کو جو بے معنی ہے اور مترجم جبل یون ترجمہ کرتا ہے کہ اس نے جناح و بہ کو اپنی بی بی ورت
 سے اور کوئی یون کہ اس نے جناح و بیت کو اپنی بی بی عذوبہ سے یہاں تک وارڈ کا کلام
 کہتا ہوں میں کہ یہ عبارت کتاب اول اخبار الامام کے دوسرے باب کے اخبارین ورس
 میں ہے اور مترجموں کا کیا قصور اسجا عبری نسخہ کسی طور مانوہا خراب ہے کہ اسکلون
 ترجمہ کرنا پڑتا ہے اور اب تک مترجموں میں وہ حیرانی باقی ہے کہ ہر کوئی اپنی ہی کہتا ہے۔
 نسخہ ۳۳۵۷ اور مصر ورس کے بیٹے کالب نے اپنی جو رد و عذوبہ سے اور در بیت سے
 اول و پائی۔ اور عذوبہ کے بیٹے میں یسر اور سواب اور اردون فارسیہ ۳۳۵۷ عذوبہ

ان کا لیب بن حصرون عز و ب ز نش و بر ی عوت بار و د گردیدند و پسران دے امجد نبر و
 سو باب واردون اور ان دونوں میں اگرچہ کچھ مخالفت ہے لیکن دونوں سے معلوم ہوتا ہے
 کہ عربیہ اور ولایت دونوں کا لیب کی جو روان تھیں اور ترجمہ انگریزی مہری بھی اسی فارسی
 ترجمہ کے موافق ہے فارسیہ شتراء و کا لیب پسر حصرون از و جہش عز و پسران
 ولید بنزد کہ اینہا باشند بر ی عوب و ہمیشہ و شواب واردون آد کے موافق بر ی عوب
 بیٹے نہ جو ر و عربیہ شتراء فکا لیب بن حصرون اخذ امرأة اسمها عز و باہ
 و اولدھا ہا ش و شواب واردون او کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ بر ی عوب کا لیب
 کی بیٹی ہو اور ضمیر مونث کی اسم کی طرف پھرتی ہو اور باشعرا و شواب اور واردون
 کا لیب کے نواسے ہوں بیٹے اور رومن کا تلک کے انگریزی ترجمے عربی ترجمے کے موافق
 ہیں ۳۶ شاہد کتاب اول اخبار الامام کے ساتویں باب کا چھٹا درس یقیناً غلط
 اور محرف ہے اور اسباب اہل کتاب کیا یہودی اور کیا عیسائی مانتے ہیں کہ غلط ہے کہ
 عزرا نبی نے بے تیزی سے بیٹے کی جگہ پوتا اور بالکس لکھ دیا ہے جیسا پہلی جلد کے اندر
 دوسرے سوال کے جواب میں یاد رہیوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کے
 مثالوں سے سوہوین مثال کے اندر گذرا ۳۷ شاہد کتاب اول اخبار الامام کے
 آٹھویں باب میں ۲۴ درس سے ۳۸ درس تک اور نویں باب میں ۳۵ درس سے ۴۴ تک
 اختلاف کے ساتھ نام پایے جاتے ہیں اور اس جا بھی علماء اہل کتاب کے قائل ہیں کہ ان دو
 فردوں میں جسے عزرا نے نفل کیا ہے اختلاف تھا اور عزرا کو جو صحیح کی غلط سے تیز ہو سکی تو
 اس نے دونوں کو لکھ دیا اور بیان اسکا انہیں پہلی قسم کی مثالوں سے سترہویں سوال کے
 اندر گذرا ۳۸ شاہد کتاب اول اخبار الامام کے بیسویں باب کے بیسویں درس میں
 ہے نسخہ شتراء اور اس نے ان لوگوں کو جو اس میں تھے باہر نکال کے آردون سے اور
 لوہے کے ہون سے اور کلبا ر و ن سے کاٹ ڈالا اور کھوٹیل کے دوسری کتاب کے

بارہویں باب کے اکتیسویں درس میں اس لفظ کے عوض کاٹ ڈالایون ہے محنت کو دانی
 دیکھ کہ کہاں یہ لفظ اور کہاں وہ ایک یقیناً غلط ہے اور صاحب اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں جو پہل
 کی کتاب کی عبارت کو صحیح ٹھہرا کے کہتا ہے کہ کتاب اخبار الامام کی عبارت کو اس کے موافق
 بنانا چاہئے ۳۹ شاہد اخبار الامام کی دوسری کتاب کے تیرہویں باب میں میرے
 درس کے اندر چار لاکھ اور آٹھ لاکھ کا لفظ اور سترہویں درس کے اندر پانچ لاکھ کا واقع ہوا ہے
 اور لاطینی کے بہت نسخوں میں اصلاح دیکر چار لاکھ کو چالیس ہزار اور آٹھ لاکھ کو اسی ہزار
 اور پانچ لاکھ کو پچیس ہزار بنا دیا ہے اور اس اصلاح کو ان کے مفسرین نے بھی مان لیا ہے
 اور آدم کلا رک نے مانکر یہ بھی کہا ہے کہ ان تاریخ کی کتابوں میں عدد کے اندر ہم کو ہر
 تحریف کے وقوع کی زیاد کا موقع ہوا ہے اور بیان اس کا پہلی جلد کے اندر انہیں پہلی قسم
 کی مثالوں سے پندرہویں مثال کے اندر گزرا ۴۰ شاہد کتاب دوم اخبار الامام کے
 چھتیسویں باب کے نوین درس میں یہو یگین کے جلوس کے وقت آٹھ برس کی عمر لکھی ہے
 اور ان کے مفسروں نے اس کو یقیناً غلط اور محرف مانا ہے اور آدم کلا رک نے صاف قرار
 کیا ہے کہ یہ فرض درہی غلط اور محرف ہے اور بیان اس کا انھیں پہلی قسم کی مثالوں سے
 پانچویں مثال کے اندر گزرا ۴۱ شاہد کتاب دوم اخبار الامام کے سوہویں باب کا
 پہلا درس یون ہے نسخہ ۱۸۲۷ آسا کی سلطنت کے چھتیسویں برس میں اسرائیل کا بادشاہ
 تفسیر ڈوالی اور چرڈینٹ میں ہے کہ اس درس کے کتاب اول سلاطین کے پندرہویں
 باب کے چھتیسویں درس سے مقابلہ کرنے سے بڑی مشکل ہوتی ہے کیونکہ اس درس کے
 موافق آسا کے سلطنت کے تیسرے سال میں بوسا تخت سلطنت پر بیٹھا ہے اور اس نے
 چوبیس برس سلطنت کی ہے سو اس صاحب کے بوسا کی سلطنت کا اخیر سال آسا کے چھتیسویں
 سال جلوسی کے موافق نکلتا ہے اور آسا کے چھتیسویں سال جلوسی سے نو بوسا اس برس
 آگے مر چکا تھا اور اس مشکل کی علامت دو نو چھپہن کی ہیں اول یہ کہ یہ مفسرین سے سند

لکھ رہا ہے کہ کاتبوں سے عدد میں غلطی ہوئی کہ ۲۶ کو ۲۵ کی جگہ ۲۵ درج میں اور ۲۵ کو ۲۴
 کی جگہ ۲۵ کی کتاب اخبار الامام کے پندرہویں باب کے انیسویں درس میں لکھ گئے دوسرے
 یہ کہ یہ سال چھٹیوں کی سرکاری کی سلطنت کے منقسم ہونے کے وقت سے ہے جو یہ عالم
 کے وقت میں وقوع اور اسکا ہوا تھا نہ آسا کی سلطنت کا۔ اور فقیر مہتری اور اسکاٹ میں ہے کہ
 ظاہر میں یہ تاریخ غلط ہے اور اسکا جو بڑا عالم بھی مذہب ہے کہنا ہے کہ وہ سال چھٹیوں کی
 منقسم ہو جانے سلطنت کا ہے نہ آسا کی سلطنت کا۔ کتبائے عرب میں کہ ان مفسرین نے بھی وہی رد
 تو جہیں کہیں جو تفسیر ڈوالی اور درجہ مینٹ میں کچھ تفصیل کے ساتھ ہیں۔ اور پہلی ترجمہ کے
 موافق تو عدد کی تحریف کا خود ہی اشارہ دونوں میں درجوں میں ہے اور دوسری ترجمہ
 کے موافق اس عبارت میں آسا کی سلطنت کے چھٹیوں برس یقیناً تحریف کا افراد کرنا
 پڑ گیا ہو ہر صورت میں تحریف ہے چاہے عدد میں کہو چاہے غیر عدد میں ۲۴ **شاہد**
 زبور کیسوں کا سترہواں درس جواب کے اردو اور فارسی کے ترجموں میں اسکو ۲۴ زبور کا
 ۱۷ درس کر کے لکھا ہے عبری میں یون ہے۔ کیونکہ کنون نے مجھ کو گمراہ ہے شریرون
 کی گروہ نے میرا معاملہ کیا ہے اور دونوں انہیں برے شر کے مانند ہیں اور اس فقرے کو او
 دونوں انہیں برے شر کے مانند ہیں لاطینی ترجمہ میں یون لکھا ہے اور سفون نے میرے ہاتھ
 اور میرے پالہ پھینک دیے۔ اور دونوں کا تلک جو اول ہی سے لاطینی کو عبسری سے سب جا
 فضل اور متبر سمجھنے میں اسجا بھی اول سے عبری کی غلطی کے مترجمین مگر محمد اللہ کہ اسجا تو کل شہادت
 بھی عبری کو اچھا نہیں کہتے اور اپنے سارے ترجموں میں لاطینی کے موافق ترجمہ کرتے ہیں۔
 اب دو حال سے خالی نہیں باقی اسجا سمجھوں نے اصلاح دی ہے اور تحریف کی ہے تاکہ ان
 کے ذمہ کے مطابق یہ خبر سچ ہو خوب جم جا۔ یا یہودیوں نے عبری میں تحریف کی ہے تاکہ سمجھوں
 کا وہ دھم اٹھ جا۔ ۲۴ **شاہد** کتاب امثال کے اٹھارویں باب کا پہلا درس اس
 میں واقع ہوا ہے کہ اسکا مطلب کچھ اچھا نہیں سمجھا جاتا یونانی دہائے انکلون یون ترجمہ کرتے

میں وہ جو دست سے جدا ہوا چاہتا ہے مذر و ہونڈ ہوتا ہے لیکن وہ ہمیشہ ملامت کے
 قابل ہو گا۔ اور عربی ترجمہ ایسکے موافق ہے نسخہ ۱۲۲۱ من بسویدا لا ابتعاد حسن
 صد بقلہ یلغس حجة ذی کل وقت یکون معلوما اور بعض نے عبری کے مشابہ
 پر ایک عبارت لکھی ہے کہ اب پرڈٹنٹ کا فرقا دیکھ کے موافق ترجمہ کرتا ہے نسخہ ۱۲۲۲
 مفرد خواہش کے مطابق دہونڈ ہوتا ہے اور ہر منصوبہ میں چھیڑتا ہے فارسیہ ۱۲۲۳ اور یک
 خود راستہ دیگر داندہ بنفصائے رغبت خود موجود و خود را در ہر نکتہ و فصل میکند فارسیہ
 ۱۲۲۴ و مفرد کہ جواب ہے جو کس (دو تثنی) است بر ہر فن مجاہدہ بنیاد بر بہر حال عبری
 میں ظاہر اچھہ تخریف ہوئی ہے کہ اس خرابی کا سبب پڑی ہے۔ اور تفسیر نہری و اسکاٹ
 میں ہے کہ اسکا اصل عبری بہت ہی پوشیدہ ہے۔ ۴۴ شاہد کتاب اشیا کے چوتھوں
 باب کا چوتھا درجہ اول کے مفسرین کے اقرار کے موافق عبری میں محرف ہے اور بیان اسکا
 پہلی جلد کے اندر دو سر سوال کے جواب میں پادریوں کے تیسرے شبہ کے جواب کے
 اندر انیسویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔ ۴۵ شاہد کتاب اشیا کے چوتھوں
 باب کے دوسرے درجہ کے شرح میں آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر کے چوتھے جلد میں لکھتا
 ہے عبری دے یہ ہے کہ تن بیان بہت ہی محرف ہے اور صحیح یہ ہے جیسے ہم آگ سے
 پہنکتا ہے ۴۶ شاہد کتاب پیدائش کے چھابیسویں باب کے پندرہویں درجہ میں
 غلطی اور تخریف ہے تثنیس کا لفظ چوتھیں کی جگہ لکھا گیا۔ اور بیان ۱ کا پہلی جلد کے اندر
 دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب کے اندر پہلی قسم
 کے مثالوں سے انیسویں مثال کے اندر گذرا۔ ۴۷ شاہد سے ۵۲ شاہد تک ملا تثنیس
 بسانی مذہب کے علی الامان انستہ ار کرنے میں کہ ان چھ موضع میں عبری محرف ہے اور
 صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں لکھتا ہے کہ ان فقرات مفصل ذیل میں عبری معلوم
 ہوئی ہے کہ جواب کی گئی۔ ۱ اب تیسرے ملا کیا کا پہلا درجہ ۲ باب پانچویں میکا کا درجہ

درس ۳ زبور سوہون کا ۸ درس ہے ۱۱ درں تک ہم باب نوین ماموص کا ۱۱ و ۱۲ درس
۵ زبور پالیسویں کے ۶ درس سے ۹ درس تک ۶ زبور ایک سو دسویں کا چوتھا اور سس
بیان تک اردن کا کلام تھا۔ دیکھو ان چنے موضع کو عبری میں محرف تبلا ہے اور اول کے پانچ
موضع کا محرف ہونا ہکو تر جموں کے مدد سے معلوم ہو سکتا ہے مگر چنے موضع کا حال اجمعی طرح
اون سے کہلاتا ہیں لیکن جو یہ جیسائون کا بڑا محقق ہے ہکو اسکا انسرا رہی کافی ہے اور غالب
یہ ہے کہ ابجا یہ موضع عبری میں ان کے نزدیک بہت ہی محرف یا اون کے مطلب کے منافی ہوگا
کہ بتر جموں نے اوکو چھوڑ دیا ہے جیسازبور ۲۱ کے سرجمیں درس میں عبری کو چھوڑ دیا
اور بیان اوکا عنقریب بیابلسون شاہمین گذرا۔ اور پہلے موضع کا حال مشروح پہلی جلد کے
اندر دو سکر سوال کے جواب میں یادریوں کے تیسرے مشبہ کے جواب میں نوین اختلاف کے
بیان میں گذرا ہے اور پانچویں موضع کے چھے درس کا بھی اگر حال پہلی جلد کے اسی جائ
ساتھ نوین اختلاف کے بیان میں مفصلاً اور ایسی دوسری جلد میں تیسری ہدایت کے اندر
سینٹا یسویں اختلاف کے بیان میں اور اس پانچویں ہدایت کے اسی پہلی قسم کے چودھویں
شاہد کے بیان میں اجمالاً گذر چکا ہے مگر جو اس محقق نے ابجائیں درس کے بابت اختلاف
کیا ہے اسلئے اس موضع کو سردار اور چاد موضع باقیہ کے لکھنا ہوں وہ اس موضع کتاب
سیکا کی پانچویں باب کا دوسرا درس عبری میں یون ہے نسخہ ۳۴۷۲ء برائے بیت لحم افزان
بادجو دیکر تو یہواہ کے ہزاروں میں چھوٹا ہے نیز بھی تجھ میں سے میرے لئے وہ شخص نکلیگا
جو اسرائیل میں حکومت کریگا۔ اور اسکا نکلنا قدیم سے ابام الازل سے ہے فارسیہ ۱۸۳۵ء
اما تو اسی بیت لحم افزان بادجو انگیز در میان ہزاران یہود اکو ملی لیکن از تو آن کسی برے
من خواہد برآمد کہ در اسرائیل حکومت ورزد کہ برآدن او از قدیم الابام بلکہ ازازل می برد
اور یہ عبارت متنی کے انجیل کے دو سکر باب کے چھے درس میں یون مغفل ہوئی ہے
نسخہ ۱۸۳۲ء ای یہودا کے بیت لحم تو یہودا کے سرداروں میں چھوٹا نہیں کیونکہ تجھ سے ایک

سردار کجگا جو میری قوم اسرئیل کی رعایت کر گیا دیکھو یہ عبارت کہان اور وہ کہان
 تیسرا موضع زبور سوہون میں ہے نسخہ ۸۷۳۳ ع ۸ میری کجگا ہمیشہ خداوند پر ہے
 کیونکہ وہ میرے دہنے ہاتھ ہے مجھ کو کبھی نزعش نہوگی ۹ سو میرا دل خوش ہے اور میری
 شوکت شاد ہے میرا جسم بھی توکل میں چین کر گیا ۱۰ کہ تو میری جان کو پال میں رہنے لگا اور تو اپنی
 مقدس کو سترنے لگا ۱۱ تو مجھ کو زندگی کی راہ دکھا دیکھا میرے حضور میں خوشی ہوئی ہے
 میری ہے ترے دہنے ہاتھ اب تک عشرین میں اور اس عبارت کو کتاب اعمال کے
 دوسرے باب میں یون نقل کیا ہے نسخہ ۸۷۳۳ ع ۲۵ اس کے کہ داؤد اسکے حق میں کہتا
 کہ میں نے خداوند پر جو سدا میرے سامنے ہے نظر کی کہ وہ میرے دہنے طرف ہے تاکہ میں
 نہ ہٹوں ۲۶ اسی سبب میرا دل خوش ہے اور میری زبان نہال ہے بلکہ میرا دل بھی امید
 میں چین کر گیا ۲۷ کہ تو میری جان کو عالم غیب میں پھونکا دیکھا نہ اپنے قدوس کو سرنے دیکھا
 نے مجھے زندگی کی راہ بتاؤ ۲۸ تو مجھے اپنی دیدار سے خوشی سے بھر دیکھا دیکھو کہان وہ
 عبارت اور کہان پھر چوتھا موضع کتاب ماموص کے نوین باب میں ہے نسخہ ۸۷۳۳ ع
 ۱۱ میں اسی دن میں داؤد کے گرجے ہوئے سکھ کو کھڑا کر دنگا اور اسکے درادون کو
 بند کر دنگا اور میں اسکی شکست بریز کر پھر بناؤ دنگا اور اگلے زمانے کے مانند نمبر کر دنگا
 ۱۲ تاکہ دے اور دم کے باقی لوگوں کو اور ساری قوموں کو جن پر میرا نام کہا جاتا ہے میراث
 میں لے لیوں خداوند جو اس کام کا کرنے والا ہے زمانا ہے اور اس عبارت کو کتاب اعمال
 کے پندرہویں باب میں یون نقل کیا ہے نسخہ ۸۷۳۳ ع ۱۶ خداوند جو یہ سب کرتا ہے یون فرماتا
 ہے کہ بعد اسکے میں پھر آ دنگا اور داؤد کے گرجے ہوئے سکھ کو پھر بناؤ دنگا ۱ اور اسکے
 ٹوٹے پھوٹے کی مرمت کر کے اسے پھر کھڑا کر دنگا کہ باقی آدمی اور سب غیر فریمن جو میرے
 نام کی کہلاتی ہیں خداوند کو ڈھونڈیں دیکھو وہ عبارت کہان اور یہ عبارت کہان
 پانچواں موضع جالبسون زبور میں ہے نسخہ ۸۷۳۳ ع ۶ سوچ اور یہ کہ تو نہیں چاہتا

نے میرے کان کھولے چڑا دے اور خطبت کا خطاب نہیں، تب میں نے کہا دیکھو میں آنا
 ہوں کتاب کے درخون میں میرے حق میں یہ لکھا ہے ۵۸ اسی میرے خدا میں تیری رضا مندی
 سجالانے پر خوشش ہوں تیری شہادت تو میرے دل کے بچپن ہے اور اس عبارت کو جو
 پرلوس مقدس نامہ جرائیک کے دسویں باب میں بون نقل کرتے ہیں نسخہ سترہ ۵۸ قرآنی اور
 مذکور نے سجالا پر میرے لئے ایک بدن تیار کیا ۶۱ سو فی تیسرا بی اور ان قرآنیوں سے جو
 گناہ کے لئے ہے قرآنی نہوا تب میں نے کہا کہ دیکھو میں آنا ہوں میری بابت کتاب کے
 دفتر میں لکھا ہے تاکہ اسی خدا تیری مرضی سجالاؤں۔ دیکھو یہ عبارت کہاں اور وہ عبارت کہاں
 ۵۳ شاہد کتاب خرچ کے اکسویں باب کے آٹھویں درجس میں حضرت موسیٰ کا
 قول عبری نسخے میں بون ہے اگر وہ آقا ادسکا جو اسے اپنے نامزد نہیں کر کے رہ گیا تا مرضی
 ہو تو ادسکا فدیہ دے کے الخ اور حاشیہ پر عبری نسخے کے اور نسخے سے وہ عبارت بون نقل
 ہوئی ہے اگر وہ آقا ادسکا جو اسے اپنے نامزد کر کے رہ گیا تا مرضی ہو تو ادسکا فدیہ دے کے الخ
 دیکھو اصل میں ہے نامزد نہیں کر کے رہ گیا اور حاشیہ میں ہے نامزد کر کے رہ گیا ایک حرف ہے
 اور اب جبرانی اپنے ترجموں میں اسی حاشیہ والی عبارت کو لیتے ہیں چنانچہ ترجمہ انگریزی
 عبری و ترجمہ اردو و فارسی میں یہی عبارت ملی ہے سو اس سے معلوم ہوا کہ اصل والی عبارت
 اون کے نزدیک حرف ہے لیکن شبہ اس کی اپنی قفس کی پہلی طہرین اصل ہی والی عبارت کو
 اچھا کہتا ہے اور کہتا ہے بہر بون ہے اپنے نام زد کر کے ۵۴ شاہد کتاب قرآنی
 کے گیارہویں باب کے اکسویں درجس میں عبری میں بون ہے پر تم سب رنگینے والے
 پر خدا دن میں سے جو چار پاؤں سے چلتے ہیں اور اون کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے پیٹی ہوئی
 نہیں ہیں کہ دے اون سے کو ذکر زمین پر چلتے ہیں تو اون میں سے کھاؤ اور اس جملہ کے عوض
 اور اون کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے پیٹی ہوئی نہیں ہیں عبری نسخہ کے حاشیہ پر اور
 نسخوں سے ایک پر جملہ ہے اور اون کی پچھلی ٹانگیں اگلے پاؤں سے پیٹی ہوئی ہیں اور اسی

حاشیہ کی عبارت کو اب عیسائی لوگ اپنے ترجموں میں لینے میں سوا دن کے نزدیک وہ متن
 والی عبارت محرف ہے۔ ۵۵ شاہد کتاب قرآنی کے پچیسویں باب کے تیسویں حدیث
 میں متن عبری میں یوں ہے اور اگر سال بھر کی مدت میں اور سکا قدویہ ندر اجاوے تو وہ گھر جو شہر
 پناہ کے اندر نہیں ہے خریدار پاس اس کے قرون میں ہمیشہ تک اور سکا ہوا تھا اور اس
 جملہ کے عوض وہ گھر جو شہر پناہ کے اندر نہیں ہے حاشیہ پر اور نئے سے لیکر یوں لکھا ہے
 وہ گھر جو شہر پناہ کے اندر ہے اور اسی عبارت کو اب عیسائی اپنے ترجموں میں لینے میں سو
 دن کے نزدیک وہ متن والی عبارت محرف ہے۔ آپ ناظر خیال کرے کہ ان تینوں مواضع
 میں اصل متن کے موافق نفی اور حاشیہ کے مطابق اثبات ہے لہذا ان سکون میں جن سے
 یہ عبارتیں منسلق ہیں شہر نامہ اول موضع میں نوٹ دی کے مسئلے میں معلوم نہیں ہوتا کہ کون شخص
 اسے آزاد کرے آیا وہ جسے اسے اپنے نامزد نہیں کیا یا وہ شخص جسے اسے اپنے نامزد
 کر لیا ہے۔ اور وہ کسی موضع میں نہیں معلوم ہوتا کہ کوئی جانور نبی اسراہیل کے لئے حلال
 تھے آیا وہ جسے پہلے مانگین اگلے پاؤں سے ٹھپی ہوئی نہیں یا وہ جسکی ٹھپی ہوئی ہیں۔ اور
 تیسرے موضع میں معلوم نہیں ہو سکتا کہ خریدار کے پاس آیا وہ گھر ہمیشہ کو ہوا جو شہر پناہ کے
 اندر نہیں ہے یا وہ گھر جو شہر پناہ کے اندر ہے ۵۶ شاہد کتاب اعمال کے ۲۰ باب کے ۲۸
 درس میں میں ہے نسخہ شہادۃ خدا کے کلمے کو جسے اس نے اپنے ہودے کے مول لیا
 چراؤ۔ گر تبسباخ کہتا ہے کہ خدا کا لفظ غلط ہے اسکا خداوند کا لفظ رکھنا چاہئے کہنا ہوں میں دیکھو
 کہ کسی تیلیش نے اسجا یہ تعریف اسلئے کی کہ اس درس سے جناب سچ کی خدائی ثابت ہو جائے
 ۵۷ شاہد نامہ اول تنہی کے سرے باب کے سوہون درس میں ہے نسخہ شہادۃ عقیقتنا
 دین کا بڑا راز یہ ہے کہ خدا جسم میں ظاہر ہوا۔ گر تبسباخ کہتا ہے کہ صحیح دین ہے یقیناً دین کا بڑا
 ہید ہے وہ کہ جسم میں ظاہر ہوا۔ جسے خدا کے لفظ کی جگہ وہ کا لفظ رکھنا چاہئے اور منہ رحم مراد
 شہادۃ شہادۃ خدا نے فرمودیا ہی کیا ہے عیسای تبسباخ کہتا ہے۔

۵۸ شاہد مکاشفات کے ۱۰ باب کے ۱۳ درس میں ہے **نوشتر۱۸۴** ایک فرشتے کو آسمان کے بچ اڑنے ہوئے **الہ** گر بسباخ اور شولز کہتے ہیں کہ فرشتے کی جگہ عقاب کا لفظ چاہئے۔

۵۹ شاہد یعقوب کے نام کے ۱۰ باب کے ۱۸ درس میں بہت نسخوں کے اندریون ہے تو اپنا ایمان عمل کے ساتھ مجھ پر ظاہر کر اور گر بسباخ اور شولز کہتے ہیں کہ صحیح یون ہے کہ تو اپنا ایمان بے عمل کے مجھ پر ظاہر کر اور اب ترجمہ انہیں کی پیروی کرتے ہیں **۶۰** شاہد انسبون کے نام کے ۵ باب کے ۲۱ درس میں ہے **نوشتر۱۸۴** خدا سے ڈر کے ایک دوسرے کی فرمان برداری کر اور گر بسباخ اور شولز باہ اتفاق لکھتے ہیں کہ خدا کے لفظ کی جگہ مسیح کا لفظ چاہئے۔

اور انہیں کی تحقیق کے مطابق عربی کے مترجم **نوشتر۱۸۴** و **نوشتر۱۸۴** و **نوشتر۱۸۴** عودالے ترجمہ یون کرتے ہیں و لیخص بعض بعض بخوف المسیح بنے چاہئے کہ ایک دوسرے کی فرمان برداری کر مسیح کے لئے **۶۱** شاہد مری کے انجیل کے انیسویں باب کے سترہویں درس میں یون ہے **نوشتر۱۸۴** و **نوشتر۱۸۴** و **نوشتر۱۸۴** اوس سے کہا تو مجھے کیوں نیک کہتا ہے کہ نیک نہیں مگر ایک بے خدا۔ **الہ** اور اسجاگر بسباخ خدا سے ڈر کے اور اپنے تثلیث کے عقیدے کے مخالف اس عبارت کو سمجھ کے اوس میں اصلاح یون دیتا ہے تو کیوں مجھ سے نیکی کی بات پر مجھنا دیکھ غضب خدا کا تثلیث کے منافی فقرے کو کیسا بے طور الٹ دیا مگر شولز نے جو وہ بھی کرنا

کی طرح صحیح اور محقق گنا جاتا ہے اور پچاس پچاس تخمینا کے بعد گر بسباخ کے ہوا ہے خدا سے ڈر کے کہا کہ نہیں وہی عبارت پہلی صحیح ہے۔ اور اور مترجم بھی گر بسباخ کی اطاعت نہیں کرتے دوسری قسم کے شواہد۔ ۱ شاہد ۱ کتاب ہنیر کا ایک حصہ ۲ کتاب باروق ۳ کتاب دانیال کا ایک حصہ ۴ کتاب توبیا ۵ کتاب جوڈتھ ۶ کتاب وژڈم ۷ کتاب ایکیزیا ۸ کتاب اول مقابیس ۹ کتاب دوم مقابیس۔ اور بے نوکنا میں تین صدی کے بعد مختلف وقتوں میں علماء مسیحی کے اجماع اور کونسلوں سے واجب التسلیم ہوئی تھیں اور کتاب جوڈتھ نوچھے کے چھے اجماع اور کونسلوں میں واجب التسلیم نہیں تھی۔ اور باراسکوس

ایک یہ کتابیں سیمون کے سب فرعون بن واجب تسلیم رہیں۔ اور رومن کاتھک جن کا گردہ
 اب بھی چمے گو نہ زیادہ پر دشمنوں کے گردہ سے ہے آج تک اون واجب تسلیم جاتے ہیں
 اور پروٹسٹنٹ کا فرقہ اس کو نہیں مانتا۔ اور متحدہ مذہب عدم تسلیم کے یہ مذہب بھی پیش کرتا ہے
 کہ دس محرف ہوئیں اور جہلی میں سوا ب دو حال سے خالی نہیں کہ اس میں یہ لوگ پہچے
 ہیں یا جھوٹے اگر پہچے ہیں تو ان کے سلف کے علماء کی بے دیانتی اور تحریف ثابت ہوتی
 ہے کہ انھوں نے اجماع کر کے جھوٹی اور محرف کتابوں کو واجب تسلیم نہاد یا تھا خصوصاً
 جو دہد کو کہ برابر چمے کے چمے اجماع اور کونسلوں میں واجب تسلیم رکھا تھا اور اس طرح
 رومن کاتھک کے تمام گردہ کی تحریف اور بے دیانتی ثابت ہوتی ہے کہ اب تک غیر
 واجب تسلیم کو واجب تسلیم بناتے ہیں۔ اور اگر جھوٹے ہیں تو اس فرقے کے سب علماء خلفا
 اور سلفا محرف اور بے دیانت ہوتے ہیں کہ کتب واجب تسلیم کو غیر واجب تسلیم بناتے
 ہیں۔ اور اس طرح ہم دوسری کتاب عزرا کے حق میں بھی کہہ سکتے ہیں۔ کیونکہ کاتھک اور پروٹسٹنٹ
 اس کے واجب تسلیم ہونے کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں الحاق ہو گیا ہے اور
 کلیہ گریک اس کو اب تک مانتا ہے ۲ شاہد ترجمہ سپٹوا جنٹ کی بابت یہود اور
 عیسائیوں کی تحریف اور بے دیانتی ثابت ہوتی ہے جیسا شرط دوسری ہدایت کے اندر
 گذرا ۳ شاہد ترجمہ لاطینی جو رومن کاتھک کے نزدیک عبری سے زائد معتبر ہے بقول
 علماء پروٹسٹنٹ کے محرف ہے۔ اور ان کا اقرار ہے کہ کوئی ترجمہ لاطینی کے مانند خراب
 نہیں کیا گیا۔ جیسا چوتھی ہدایت کے آخر میں گذرا ۴ شاہد دس
 سولہ فرقے توریت کے اور ایک سارا باب کتاب استثناء کا جس کا تفصیلاً بیان پہلی ہدایت
 کے اندر توریت کے بیان میں تیسری دلیل کے اندر گذرا۔ ہمارے ان مخالفین پر جو لڑتے
 کہ موسیٰ کی تصنیف بناتے ہیں تحریف یا زیادت کے ۱۷ شاہد ہیں۔ اور جب تک سند
 کامل ہدایت کی نگذریں گی کہ کسی پیغمبر نے ان کو لاحق کیا ہے تب تک بے سبب تحریف

کی دلیل رہینگے اور اس کا ظاہر ہوا کہ مخالفین کے پاس انکل کے سوا کوئی دلیل بھی نہیں ہے
 جس ہمارا مطلب ثابت ہے ۲۱ سے ۳۲ شاہد تک دے گیارہ دفعہ اور ایک
 سارا باب کتاب یوشع کے اندر جبکہ بیان تفصیل اس کتاب کے بیان میں گذرا۔ اور حقیقت
 میں ہمارے ادون مخالفین پر جو اس کتاب کو یوشع کی تصنیف بتلانے میں تحریف باز یا دوست
 برا شاہد ہیں ۳۳ شاہد کتاب نبیا کے بارہویں باب کے چھبیسویں درس اول کے عیسا
 پہلی ہدایت کے اندر اس کتاب کے بیان میں گذرا ۳۴ شاہد رب سمائی ڈیزا اور لیکرک
 اور میکالس اور سملر اور شبسٹاک وغیرہم کی تحقیق کے مطابق جواب کو محض ایک
 اسم فرضی بنانے میں اور اس کی کتاب کو محض ایک افسانہ اور جھوٹی کہانی کہتے ہیں ایوب
 کی ساری کتاب جعلی ہے اور اس تحقیق کے موافق یعقوب حراری کی بھی جہالت اور اس کے
 نامے کا جعلی اور غیر الہامی ہونا ثابت ہے اور بیان اس کا پہلی ہدایت کے اندر ایوب کی
 کتاب کے بیان میں گذرا ۳۵ شاہد یسودور اور سین اور لیکرک اور ویشن
 اور سملر اور بعض متاخرین اور کاسٹیلو کے تحقیق کے موافق ساری کتاب شعیب اللہ
 کی اور بیان اس کا اس کتاب کے بیان میں گذرا۔ ۳۶ شاہد بریسا کی کتاب کا دونوں
 باب ۳۷ شاہد بریسا کی کتاب کے دسویں باب کا گیارہواں درس اور بیان ان
 دونوں کا اس کتاب کے بیان میں گذرا۔ ۳۸ شاہد استالین نام ایک فاضل مشہور
 جرمنی کی تحقیق کے موافق کتاب شعیبا کے ستائیس باب آخر کے چالیسویں سے چالیسویں
 تک۔ اور بیان اس کتاب کے بیان میں گذرا۔ ۳۹ شاہد منی کی انجیل تحقیق کے
 موافق اور بیان اس کا پہلی ہدایت کے اندر اس انجیل کے بیان میں گذرا۔ ۴۰ شاہد
 محقق گروٹیس کی تحقیق کے موافق انجیل یوحنا کا ایک سو ان باب اور بیان اس کا پہلی
 ہدایت کے اندر گذرا ۴۱ شاہد ۶۷ تک نامہ دوم بطرس اور نامہ دوم
 سیرم یوحنا اور نامہ یعقوب اور نامہ یسوداد اور کتاب مشاہدات اور بیان ان چھ

کا پہلی ہدایت کے اندر گذرا ۷۴ **شاہد** ترجمہ یونانی اور لاطینی کی انجیل میں ارفخشد اور
 صالح کے بیچین مخریف یا غلطی کی راہ سے ایک قینان کو بڑا دیا ہے جیسا تیسری ہدایت
 کے اندر دوسرے اختلاف کے بیان میں اور پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب
 میں پادریوں کے تیسرے شبہ کے جواب میں پہلے اختلاف کے بیان میں گذرا۔

۸۴ **شاہد** کتاب استنساخ کے دسویں باب میں ڈاکٹر کینی کاٹ کی تحقیق کے موافق
 جسکو آدم کلا رک مغیر نے بھی پسند کیا ہے اس میں پانچویں اور دسویں درسوں کے چاروں
 حصے سے نوین تک کسی نے مخریف کی راہ سے بڑا دے نہیں۔ اور عبری کی عبارت اسکا
 غلط ہے اور صحیح وہ عبارت ہے جو سامری میں داغ ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر
 سترہویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔ ۹۴ **شاہد** کتاب استنساخ کے تیسویں باب کے
 دوسرے درس میں یہ لفظ اور اسکی دسویں پشت تک غلط ہے اور محرف ہے۔ اور
 بیان اور اسکا پہلی جلد کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کے
 مثالوں سے اٹھائیسویں مثال میں گذرا۔ ۱۰۵ **شاہد** کتاب یوشع کے دسویں باب کا
 چند ہرمان درس عبری نسخے کے اندر کسی نے مخریف بڑا دیا ہے اور بیان اسکا تیسری
 ہدایت کے اندر بیسویں اختلاف میں گذرا ۱۱۵ **شاہد** کتاب یوشع کے تیرہویں
 باب کے پچیسویں درس میں یہ جملہ بنی عمون کی آدمی سرزمین عرا، عزرا تک جو رہا کے
 سامنے ہے غلط اور محرف ہے۔ اور شبہ اسل نے اقرار کیا ہے کہ اسکا عبری میں
 محرف ہے اور بیان اور اسکا پہلی جلد کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں
 پہلی قسم کے مثالوں سے دسویں مثال کے اندر گذرا۔ ۱۲۵ **شاہد** کتاب یوشع کے
 انیسویں باب کے چونتیسویں درس میں عبری کے نسخے میں یہ عبارت اور بنی یہوداہ
 کے سرحد میں اردن سے مشرق کے سمت جا ملی غلط اور محرف ہے اور بیان اور اسکا
 تیسری ہدایت کے اندر اکیسویں اختلاف میں اور پہلی جلد کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ

کے جواب میں پہلی قسم کے مثالوں سے بارہویں مثال کے اندر گذرا ۵۳ شاہد کتاب
 القضاۃ کے پہلے باب کے چھ درس دسویں سے پندرہویں تک الحافی میں جیسا شب
 ارسلی نے اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۲۸۳ میں تصریح کی ہے ۵۴ شاہد کتاب
 القضاۃ کے سترہویں باب کے ساتویں درس میں یہ لفظ جو لادی متعلق محرف سے اور
 بیان اور سکا پہلی جلد کے اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کے مثالوں
 سے چودہویں مثال کے اندر گذرا۔ ۵۵ شاہد کتاب اول سموئل کے چھٹے باب
 کے انیسویں درس میں بلاشبہ اون کے مفسرین کے اقرار کے موافق تحریف ہے اور
 آدم کلارک کہتا ہے کہ غالب یہ بات ہے کہ اسجا من میں تحریف ہے بعضے لفظ جانے
 رہے ہیں یا سچاس ہزار کا لفظ ارادے یا جہالت سے بڑا یا گیا ہے۔ پھر زخمون کے
 اختلافات اور بعض وجوہ لکھ کر کہتا ہے کہ یہ اختلافات اور وہ عدم امکان ہم کو یقین دلانا
 ہے کہ یہاں ضرور تحریف ہے یا کچھ بڑا یا گیا یا گھٹا یا گیا۔ اور بیان اور سکا پہلی جلد کے
 اندر پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب میں پہلی قسم کی مثالوں سے چھٹی مثال میں گذرا
 ۵۶ شاہد سموئل کی کتاب کے سترہویں باب میں پچیس درس یعنی ۱۲ سے ۳۱
 تک اور کتا بیسویں درس اور ۵۴ دن درس سے آخر باب یعنی ۵، تک اور اٹھارہویں
 باب کے اول کے پانچویں اور ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ درس ڈاکٹر کنی کاٹ کے
 تحقیق کے موافق جسکو آدم کلارک مفسر سپر کہتا ہے الحافی میں اور مفسر مذکور کہتا ہے
 کہ کاثون کی بے پردائی سے حاشیہ سے من میں داخل ہو گئے ہیں اور بیان اور س کا
 تیسری ہدایت کے اندر انیسویں اختلاف کے بیان میں گذرا اور شب ارسلی اپنی تفسیر
 کے پہلی جلد کے اندر صفحہ ۳۲۰ میں لکھتا ہے کہ سموئل کے کتاب کے سترہویں باب کے
 درس بارہویں سے انیسویں تک بیس درسوں کو کنی کاٹ الحافی اور قابل الاجاز سمجھ کر
 کہتا ہے کہ جب ہمارے ترجمہ کی پہر کر تصحیح کیجاوے تو ان درسوں کو نہ داخل کرنا چاہئے

۵۸، ۵۹، ۶۰ شاہد لوقا کی انجیل کے تیسرے باب کے انیسویں طس میں لکھا
 ہے نسخہ ۲۳۷ پر ہیرودوچوٹائی کے حاکم نے اپنے بھائی فیلب کی جو وہ ہیرودیا کے
 سبب لفظ فیلب کا اسجا غلط اور ان کے مفسرین کے تفسیر کے موافق محرف
 ہے اور بیان اسکا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے
 تیسرے شبہ کے جواب میں تیسرے اختلاف کے اندر گذرا اور وہاں یہ بھی معلوم
 ہو گیا کہ پادریوں نے اقرار کیا ہے کہ غالباً فیلب کا نام کاتب کی غلطی سے متن میں داخل
 ہو گیا ہے اسکو متن سے نکالا جادے اور گریسباخ نے اس لفظ کو متن سے نکال
 دیا ہے اور جامعین تفسیر منبری داسکاٹ نے لکھا ہے کہ فیلب کا لفظ کاتب کے
 غفلت سے متن میں داخل ہو گیا ہے اور اسکو بہت خطی نسخوں اور اکثر ادون نسخوں
 میں جو اول مطبوع ہوئے ہیں چھوڑ دیا ہے اور یہ بھی وہاں معلوم ہو گیا ہے کہ جیسا
 فیلب کا لفظ اسجا غلط ہے ویسا ہی متی کے جو وہوین باب کے تیسرے درس
 اور مرس کے چھٹے باب کے سترہویں درس میں غلط اور محرف ہے سو حقیقت
 میں یہ تین شاہد ہیں۔ ۶۰ شاہد لوقا کی انجیل کے ساتویں باب کے انیسویں
 درس میں یوں ہے نسخہ ۲۳۷ عواد خداوند نے کہا میں اس زمانہ کے لوگوں کو کس
 سے تشبیہ دون الخ اور یہ جلد خداوند نے کہا مخولیف سے بڑا یا گیا ہے۔ آدم کلاک
 مفسر اس درس کی شرح میں لکھتا ہے اس امر کی پوری گواہی ہے کہ بے الفاظ لوقا
 کے کبھی متن کے جزو نہیں تھے اور ہر ایک محقق ان کو رد کرتا ہے اور انجیل اور گریسباخ
 نے ان کو متن سے نکال دیا ہے۔ یہاں تک آدم کلاک کا کلام تھا کہتا ہوں میں کہ حضرت
 سیمون کی حرکت کو دیکھو کہ باوجود اس بات کے کہ بے الفاظ کبھی متن کے جزو
 نہ تھے اور ہر ایک محقق ان کو رد کرتا ہے پھر بھی اپنے ترجموں میں لکھے چلے جاتے
 ہیں سو مستلذا کہ مخولیف پھر کس چیز کا نام ہے اور مترجم ار دو نسخہ اولے نے اور

کیا کہ اس تحریف میں بھی تحریف کر گیا۔ اور لفظ یہ بھی کا اپنے طرف سے بڑا گیا اور ترجمہ
 یون کیا۔ اور خداوند نے یہ بھی کہا میں اس زمانے کے لوگوں کو کس سے تشبیہ دوں الخ
 ۶۱ شاہد متی کی انجیل کے سنا یسویں باب کے نوزین درس میں ہے نسخہ ۱۸۳۲ و ۱۸۳۳
 تب وہ جو یرمیاہی کی معرفت سے کہا گیا تھا پورا ہوا الخ اور لفظ یرمیا کا اسجا تینیا غلط
 ہے مگر ہارن اس فرقہ کا محقق تحریف باز یا دت کا قایل ہو کے اس غلطی کو کاتب کے
 سر لگانا ہے کہ اس نے اپنے طرف سے یہ لفظ بڑا دیا ہے اور اپنی تفسیر کے
 پہلی جلد کے اندر صفحہ ۶۲۵ میں یون لکھتا ہے کہ انجیل نوزین نے اصل میں نام پیٹر کا نہیں
 لکھا تھا۔ کسی کاتب نے یرمیا کا ام درج کر دیا ہے ۶۲ شاہد متی کی انجیل کے
 سنا یسویں باب کے پینتیسویں درس میں یہ عبارت نسخہ ۱۸۳۲ و ۱۸۳۳
 اس بطرح جو نبی نے کہا تھا سو پورا ہوا کہ اور نسخوں نے تیرے کپڑے آپس میں بائٹے
 اور برے کرنے کے لئے فرقہ ڈالا۔ ہون کے مفسرین کے اقرار کے موافق الحاقی اور
 واجب الاخراج ہے اور ہرگز من کی جزا نہیں اور گر سیباخ نے اسکو قطعی جہلی سمجھ کر
 چھوڑ دیا ہے۔ آریضا جب اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں صفحہ ۲۳۰ و ۲۳۱ کے اندر
 لکھتا ہے نسخہ ۱۸۳۲ کہ یہ عبارت یونانی کے ۱۶۱ نسخوں میں اور سریانی اور پرانے
 روسے اور عربی کے ترجموں کے سب خطے نسخوں میں اور اس بطرح کانپک میں اور
 سہی ڈک اور انیسویں کے ترجموں کے سب نسخوں میں اور ترجمہ فارسی پالی گلاٹ میں
 نہیں پائی جاتی اور گر بریسٹم اور تینوس سترج اور برتھی میس اور تیسو فلکٹ اور
 ارجن اور ارمینوس کے پرانے مترجم اور گشایں اور جون کوس کے حوالوں میں یہ
 عبارت نہیں ہے اور یہ عبارت کیسے یوحنا کے انجیل کے انیسویں باب کے چوبیسویں
 درس سے لیکر الحاق کر دی ہے اور گر سیباخ نے اچھا کیا جو اسکو قطعی چھوڑنا سمجھ کر چھوڑا
 بیان تک ہارن کا کلام تھا جو خلاصہ کے طور نقل ہوا۔ اور آدم کلا رک مفسر اپنی تفسیر کے

پانچویں جلد میں اس درس کی شرح میں یوں لکھا ہے یہ عبارت بالکل چھوڑ دی جاوے
 انجیل نویس کے اصل متن کی جزا نہیں۔ اور اچھے نسخے اور قریب سارے ترجموں نے اور
 بے شمار مشہور قدامتے اسکو چھوڑ دیا ہے اور یہ الفاظ صریح الحاقی ہیں جو یوحنا کے
 انیسویں باب کے چوبیسویں درس سے لئے گئے ہیں۔ یہاں تک آدم کلا رک کا کلام تھا۔
 ۶۳ شاہنامہ اول یوحنا کے پانچویں باب میں ہے نسخہ مشہور ۷۷ کہ میں میں جو
 آسمان پر گواہی دیتے ہیں۔ باب اور کلام اور روح قدس اور بے مینون ایک ہیں ۸
 اور میں میں جو زمین پر گواہی دیتے ہیں روح اور پانی اور لہو اور ان مینون کا ایک مضمون
 ہے اور ان دونوں درسون میں اصل عبارت انہی تھی۔ میں میں جو گواہی دیتے ہیں۔
 روح اور پانی اور لہو اور ان مینون کا مضمون ایک ہے اس کے بعد کسی حضرت دیندار
 عیسائی نے تئلیٹ کے عقیدے کے اثبات کے لئے اس قدر عبارت بڑا دی جو آسان
 ہو گواہی دیتے ہیں باب اور کلام اور روح قدس اور یہ مینون ایک ہیں۔ اور میں میں جو
 زمین پر اور گریسباخ اور شولز بالاتفاق حکم کرتے ہیں کہ یہ عبارت الحاقی ہے۔ اور
 ہارن صاحب بھی جو برا منصف ہے۔ الحاق کی دلیلوں کی قوت کا لحاظ کر کے لاچار ہو کر
 صاف حکم لگاتا ہے کہ اس عبارت کو عبارت کو جعلی سمجھ کر چھوڑا جاوے اور جامعین
 تفسیر سنہری اور اسکاٹ بھی اسے جعلی سمجھتے ہیں۔ اور آدم کلا رک مفسر کی بھی اس بظرت
 ترجمہ معلوم ہوتی ہے اور اکبر آباد کے مباحثہ میں جب اسکو پیش کیا گیا تھا تو پادری فنڈ
 صاحب نے لاچار ہو کر صد آدمیوں کے سامنے اقرار کیا تھا کہ اسجا اور اسطرح ایک
 دو جگہ مخدیف ہوئی ہے۔ اور پادری فریج صاحب ان کے شریک نے ترقی کر کے کہا
 کہ ساتھ آئندہ جگہ تبدیل و مخدیف ہوئی ہے اور سریانی کے دونوں ترجموں کے کسی نسخہ
 میں اور اسطرح کا ٹپک اور سہی ڈک اور انہیو پک اور ارمینی اور پراتی روسی کے کسی
 نسخہ میں یہ عبارت نہیں پائی جاتی اور اسطرح ترجمہ عربی کے کسی خطی نسخہ میں نہیں پائی جاتی

اور ڈاکٹر نے کہن کہتا ہے کہ اس کے اس عبارت کو اس نسخے سر با من جو بہت ہی پرانا اور
 اور ہزار برس زائد سے ہندوستان کے کلبہ میں تھا نہیں پایا اور نہ کسی اور سر با کے نسخہ میں
 جو اس نے دیکھے۔ اور لاطینی کے چالیس نسخوں میں نہیں پائی گئی اور ان صاحب نظر ثانی
 کے وقت کہتا ہے کہ ان چالیس میں کچھ نسخے تو بہت ہی پرانے ہیں اور ان کی گواہی کچھ
 نسخے نسخوں سے بہتر ہے اور گستان جو ہر عالم سبھی مذہب کا جو تھی صدی میں گزرا ہے
 دس رسالے اس نام پر لکھے ہیں ایک میں بھی اس عبارت کا تھا نہیں۔ اور جو گستان
 نیپلی اور ایرین فرقی کے مقابل تھا اگر یہ عبارت ہو تو نیپلیٹ کے ثابت کرنے کو
 اس کو ضروری ہی نفل کرتا اور اس تکلف میں نہ پڑتا کہ آٹھویں دورس پر عاشیہ کے
 طور میں لکھتا کہ پانی سے مراد باپ اور خون سے بیٹا اور روح سے روح القدس ہے
 اور مارشس کہتا ہے کہ ان نسخوں میں جو اریفس اور کلینٹ اسکندر یہ والے کے پاس
 تھے اور یقیناً دس دوسری صدی کے بعد لکھے گئے ہیں ہو سکتے اور اس طرح ان نسخوں
 میں جو درجن کے پاس تھے اور یقیناً دس دوسری صدی کے بعد کے نہیں ہو سکتے اور
 اور اس طرح یونانی مرشدوں کے ان نسخوں میں جو کونسل ٹائٹس میں تھے اور دس نسخے
 یقیناً چوتھی صدی کے بعد کے نہیں ہو سکتے۔ اور اس طرح ہر صدی کے نسخوں میں اس صدی
 تک کہ اس صدی کے لکھے ہوئے پرانے نسخے ہم تک پہنچے یہ عبارت تھی اور جناب لہنر
 مصلح دین کے جرمنی ترجمہ میں یہ عبارت تھی اور ان کی زندگی میں جننے بارہ ترجمہ چھپا
 ان سب نسخوں مطبوعہ میں یہ عبارت نہیں ہے اور آخری نوٹ میں جو اپنی زندگی میں
 شمس الداع کے اندر اس ترجمہ کو پھر چھپوایا اور ان کی زندگی میں اس کی طبع پوری ہوئی تھی
 بلکہ کچھ دہائی تھی جو ان کی وفات کے بعد پوری ہوئی سو اس ترجمہ کے مقدمہ میں لکھ گئے
 نسخے کہ کوئی شخص اس میرے ترجمہ میں تبدیلی نہ کرے مگر یہ بات تو جو سیدوں کی عادت
 جلی سے عید تھی اور دسے اپنی عادت کو کس طرح چھوڑنے سوا اس کے موافق تحریف سے بچو کے

اور ادنیٰ وفات سے تیس برس کے عرصے کو بھی گزرتے مہیا کہ ادنیٰ وصیت کے خلاف اس
 جھوٹے اور جعلی فقرے کو ان کے ترجمہ میں ملا دیا۔ اور پہلے پہل یہ بے دہانی اور ان کے ترجمہ میں واقع ہو گیا
 جو فرینک فارٹ میں ۱۵۴۷ء کے اندر چھپا تھا اور اسکے بعد پھر فرینک فارٹ دالے کچھ خدا سے یا
 بدنامی سے ڈرے جو پھر کے بارہ ترجمہ دہان چھپا دوس سے وہ جملہ نکال گیا لیکن پھر دہتر برگ
 اور ہم برگ تیلیٹون کو اپنی عادت کا چھوڑنا مشکل ہوا۔ اور انھوں نے پھر اس عبارت کو اس ترجمہ
 کے اندر جو ۱۵۹۶ء و ۱۵۹۷ء میں دہتر برگ میں اور ۱۵۹۱ء میں جو ہم برگ میں چھپا دہانل کر لیا اسکے
 بعد دہتر برگ دالے فرینک فارٹ دالون کے طرح کچھ بدنامی سے ڈرے جو پھر اس ترجمہ کو انھوں
 نے چھاپا اس عبارت کو نکال دیا اور اسکے بعد پھر تیلیٹون یا ران نے خوف خدا اور بدنامی اور منہ جیم
 کی وصیت کو بالائے طاق رکھ کر اس فقرے کے الحاق کو عام کر لیا۔ بھلا جنکی یہ عادتیں ہوں ان
 سے کیا کوئی خاک عدم تحریف کی توفیق رکھے۔ اور کالون صاحب پرڈشٹنٹ کے فرقے کے دوسرے
 پیشوائے اپنی ترجمہ میں گواہ کو رہنے دیا مگر ادسپر اپنا شبہ ظاہر کیا اور لائن کے اس ترجمہ میں جو
 لیو جردا کے طرف منسوب ہے اور ۱۵۴۴ء میں اسٹی ورنلی چھاپا ہے اس جملہ کو من سے نکال کر شبہ
 پر لکھا۔ اور کاسٹیلیو کے ترجمہ میں جو اول ۱۵۵۱ء پھر ۱۵۶۲ء میں چھپا ہے اور پھر نشان علیحدگی کا
 بنایا گیا۔ اور ترجمہ سنڈیل صاحب میں جو انگریزی میں ترجمہ ہوا ہے اور ۱۵۴۴ء میں پھر ۱۵۴۵ء میں چھپا
 ہے اور کورڈیل کے بیل میں جو ۱۵۴۵ء میں چھپی ہے اور متیسو کی بیل میں جو اول ۱۵۴۴ء میں پھر
 ۱۵۴۹ء پھر ۱۵۵۱ء میں چھپی ہے اور گرین مرکی بیل میں جو اول ۱۵۴۴ء میں پھر ۱۵۴۵ء میں چھپی
 اور ٹری ورنلی بیل میں جو اول ۱۵۴۴ء پھر ۱۵۴۵ء پھر ۱۵۴۶ء میں چھپی ہے اور اس بیل میں جو
 شب نارٹن سٹل اور جڈ کے اتھام اور فیض سے ۱۵۴۱ء میں چھپی ہے اور اس جملہ بد میں جسکو
 گوآل ٹیر نے سربان چیک کے واسطے ۱۵۴۵ء میں لائن اور انگریزی میں چھپا ہے اور اس میں
 جسکو بیل نے ۱۵۴۵ء میں چھپا اور اس بیل میں جسکو گرافٹن نے ۱۵۴۲ء میں چھپا اور اس
 انگریزی بیل میں جسکو ہیری سن نے ۱۵۶۲ء میں لنڈن کے اندر چھپا ان سب کے نسخوں

میں نشان شک کا اس جہ پر بنایا ہوا تھا اور ایک تاریخ میں جب کا نام لائی پر بری بوسفل نالج ہے
 اور کمبئی کے پادریوں نے تالیف کر کے عیسائیوں میں کمیٹی کے حکم سے لندن کے انڈر سیکرٹری
 ہے یوں مرقوم ہے کہ اسحاق نیوٹن نے ایک رسالہ پچاس صفحوں کا لکھا ہے اور اس میں نام پر
 اور ڈیوگس کے دو فقروں پر تالیف کے مسئلہ کے متعلق بحث تحقیقی کی ہے اور نیوٹن صاحب
 خیال کرتا ہے کہ کائنات نے ان میں تبدیل کی ہے یہاں تک عبارت اس تاریخ کی تھی
 جو ترجمہ کے طور منقول ہوئی اور اسحاق نیوٹن کا گمان بلاشبہ سچا ہے اور مجھے تو یہ معلوم
 ہوئی ہے کہ وہ جو گشتاؤں نے ایک توجیہ آئینوں درس کے حاشیہ پر لکھی تھی وہ
 بہت ہی بعید تھی تالیفوں نے اسی میں تفسیر و تبدیل کر کے ایک ساتھ ان درس قرار دے
 کے متن میں داخل کر لیا ہے اور جو اسے تالیف میں بہت مفید سمجھتے ہیں باوجود علم کے
 اسے خارج نہیں کرنے دیکھو پیشوا پر و شہادت کے ترجمہ میں یہ عبارت تھی اس میں
 بھی کمی و درج کی اور کمی نکالی پھر داخل ہی کر لئے اور جو ارون صاحب بار اور فون
 کے قریب میں دلائل فریقین کو مورد و فذح کے نقل کر کے پھر خلاصہ کے طور نقل کیا ہے
 جو اس سب کے نقل کرنے میں بہت ہی طول ہوسے اور تفسیر غری اور ہکاٹ میں اس
 خلاصہ کا خلاصہ نقل ہوا ہے اسے اسی تفسیر کی عبارت کا ترجمہ نقل کرتا ہوں اور وہ یہ ہے
 ہارن طرفین کے دلائل لکھ کر پھر دہراتا ہے کہ اس دہرائی کا خلاصہ یہ ہے کہ اس فقرے
 کے جھوٹے کہنے والے کہتے ہیں اول یہ کہ یہ فقرہ ہونانی کے کسی ایسے نسخے میں جو سوئس
 صدی کے پہلے کا لکھا ہوا ہو نہیں پایا جاتا۔ دوسرے یہ کہ پہلے کے جیسے ہوسے نسخوں میں
 جو سوئس سے بہتر تحقیق سے جیسے میں نہیں پایا جاتا تیسرے یہ کہ کسی پرانے ترجمہ میں لاطینی
 کے سوا پایا نہیں جاتا۔ چوتھے یہ کہ لاطینی کے بھی اکثر پرانے نسخوں میں نہیں پایا جاتا۔
 پانچویں یہ کہ اس کا حوالہ کسی نے قدامت مشایخ اور مورخین کلیسہ سے نہیں لیا جیسے
 یہ کہ کسی نے مشایخ لاطینی سے بھی اس کا حوالہ نہیں دیا۔ ششویں یہ کہ مصلحین پرورش

نے اس کو چھوڑ دیا ہے یا اس پر شبہ کا نشان کر دیا ہے اور کچھ کہنے والے اس فقرے
 کے کہنے میں اول یہ کہہ کر اسے قرعے لاطینی اور بہت نسخے لاطینی و لکیت میں پایا جاتا ہے
 دو حسرت یہ کہ عقائد یونانی اور ذاب نماز کلید یونانی کے کتاب میں اور اول والے
 کتاب نماز کلید لاطینی میں پایا جاتا ہے اور بعضے قدما و مشایخ لاطینی نے اس کا حوالہ لیا
 ہے اور بے دونوں دلیلین مخدوش میں اور بھی ہونے کی گواہی اندرون میں ہے اول
 ربط جہد کا دوم قاعدہ نحوہ سوم حرف توفیق کا چارم اس فقرے کے محاورے کی
 مشابہت برحق کے محاورے سے اور نسخوں میں ترک ہونے کی وجہ اس کی ممکن ہے کہ یونانی
 کجاوے کے اصل کے نسخے ہوں یا یون ہوا ہو اہل میں کی نسخوں کے وقت کا تب کے
 فریب یا غفلت سے یہ امر ہو گیا ہو یا ایرین کے فرقہ نے اس کو نکال ڈالا ہو یا دینار
 نے اس کو تالیف کا ایک بعد سمجھ کر نکال دیا ہو کا تب کی غفلت اس کا سبب ہو ہی
 اور نقصوں کو سبب ہو ہی ہے گر گیت مرشدوں نے ان فقروں کو بھی چھوڑا ہے جو اس
 بحث میں تھے اور ان الصفات اور بے ربائی سے دلائل گزشتہ پر نظر ثانی کر کے
 کہتا ہے کہ یہ فقر جلی سمجھ کر چھوڑا جاوے اور ایسے نسخوں کے سوا جنکی سچائی میں شبہ
 ہو ایسے فقرے کے داخل کرنے کو کوئی سند جائز نہیں کر سکتی اور موافق خیال مارش
 کے کہتا ہے کہ کوئی اندرون کی گواہی کو کسی حکم ہو ایک بیرونی گواہیوں کے انبار پر جو اس
 سلطنت (یعنی اس فقرے کے جھوٹے ہونے) پر میں غالب نہیں آسکتی یہاں تک
 کلام ادون معسر نہ نکلتا۔ دیکھو ان کی تصریح کے موافق مارش نے الصفات اور بے ربائی سے
 اس فقرے کو جعلی کہا ہے سو اب ان معسر و نکاہی مختار ہی نکلا۔ اور مخالفوں کے دلائل
 میں اگر کچھ قوت نہی تو اسی اندرون کی گواہی کو بھی اس کو بھی مارش نے مردود ہر کے حکم
 کیا کہ بیرونی گواہیوں کے ایک انبار پر غالب نہیں آسکتی اور اس کا ان مخالفوں کے اقرار
 سے یہ بات بھی حاصل ہوئی کہ اگلے زمانے میں نسخوں کی قلت کے سبب کا تب اور اول

باطل فرقوں کا جعل جلتا تھا سو اب میری وہ بات جس کا بیان چوتھی ہدایت میں گذرا کسی بھی
 تکلی۔ تراب خیال کرنے کی جگہ ہے کہ ان کا بنون نے اور اور فرقوں باطلہ نے اس وقت
 میں کیا کچھ خاک اڑائی ہوگی۔ اور یہ ہر مذکر کہ دینداروں نے تثلیث کا ایک بعید سمجھ کر
 نکال دیا ہوگا بڑا ہی سچا ہے دوسرے صدی کے قاعدے کے موافق حضرات دیندار
 ایسے امور میں حکمت کا جو مقتضا دیکھتے تھے اپنے مقدس کتبائوں کو برتنے تھے تو بے
 ان حضرات دینداروں کی تحریف فصدی میں کیا شک رہا کوئی نہیں ہارن علی الاعلان
 اقرار کرتا ہے کہ بعضے خرابیان اور فرقوں نے بھی کی ہیں جو دیندار کہلاتے تھے جیسا چوتھی
 ہدایت کے گیارہویں وجہ میں گذرا۔ سو خدا جانے کہ صد ہا سال کے عرصے میں ان حضرات
 نے بمقتضائے دینداری کیا کچھ الٹ پلٹ اور کمی بیشی کی ہوگی۔ **شاہد کتاب**
 مشاہدات کے پہلے باب کے دسویں اور گیارہویں درجس میں ہے نسخہ ۱۸۴۲ و ۱۸۴۳
 میں نے فریسی کسی ایک بڑی آواز اپنے پیچھے بہ کہتی ہوئی سنی ۱۱ کہ میں الف اور
 یا ہوں اور اولیٰ و آخر ہوں اور جو کچھ تو دیکھتا ہے کتاب میں لکھ الہ اس میں یہ الفاظ اول
 و آخر ہوں کسی تثلیثی کے تحریف کی راہ سے بڑا دے ہیں اور اگر سیباخ اور شولز بالاتفاق
 ادن کو الحاقی بتلاتے ہیں اور بعضے مترجم بھی خدا سے ڈر کے اسکو محرف چھوڑنے لگے
 ہیں نسخہ ۱۶۱ و ۱۶۲ و سمیت خلعتی صوتا علیہما مثل بوق فائلا الذی تراه
 اکٹب فی صفر یعنی اپنے پیچھے سے ایک بڑی آواز فریسی یہ کہتے ہو
 سنی کہ جو تو دیکھتا ہے اسکو کتاب میں لکھ اور ان ترجموں نے لفظ اور سی کو بھی چھوڑ
 دیا ہے غالباً وہ بھی الحاقی ہے **شاہد کتاب** اعمال کے آٹھویں باب کا
 سینتھوان درجس یوں ہے نسخہ ۱۸۴۲ و ۱۸۴۳ و ۱۸۴۴ قلب بولا اگر تو اپنے
 مارے دل سے ایمان لاتا ہے تو رہے اسے جواب میں کہا میں ایمان لاتا ہوں
 کہ یسوع مسیح خدا کا بیٹا ہے اور یہ نام درجس کسی حضرت تثلیثی نے اس جگہ کے

و اسے یسوع مسیح خدا کا بیٹا ہے الحاق کر دیا ہے۔ اور گریسباخ اور شولز بلا اتفاق اپنے
الحاقی بتلانے میں۔ مگر اب تک تثلیثی نہیں چوکتے کہ اپنے ترجموں میں لکھے چلے جاتے ہیں
۶۶ شاہد کتاب اعمال کے نوین باب میں ہے نسخائے مسطورہ ۵۱۵ سے
پوچھا دے خداوند تو کون ہے خداوند نے کہا میں یسوع ہوں جسے تو سنانا ہے
کائنات پر لاث مارنا بچھے دشوار ہے ۶۱ سے لرزان و حیران ہو کے اوس سے کہا
اے خداوند تو کیا چاہتا ہے میں کیا کروں الخ گریسباخ اور شولز کہتے ہیں کہ ان دونوں

میں اتنی عبارت کائنات پر لاث مارنا بچھے دشوار ہے اوس نے لرزان و حیران
ہو کے اس سے کہا اے خداوند تو کیا چاہتا ہے میں کیا کروں الحاقی ہے کہتا ہوں میں
کہ دیکھو یہاں بھی وہی حرکت ہے جو عادت جلی کے موافق چلی جاتی ہے گو بہت مفید
نہو امدان کے مترجم اب تک باز نہیں آئے ۶۷ شاہد کتاب اعمال کے دسویں
باب کا محض دسویں یون ہے نسخائے مسطورہ وہ لب دریا شمعون چار کے گہرین رہتا ہے
جو کچھ بچھے کرنا ہو گا وہ بتلا دے گا۔ گریسباخ اور شولز کہتے ہیں کہ اتنی عبارت جو کچھ بچھے کرنا
ہو گا وہ بتلا دے گا الحاقی ہے اور اس کا بھی وہی عادت جلی ہے گو بہت مفید نہو۔

۶۸ شاہد نامہ یسوع کے پوسنے دسویں میں ہے کہ دے خدا کا جو کہ بلا مالک ہے او
ہمارے خداوند یسوع مسیح کا انکار کرنے میں اور گریسباخ اور شولز کہتے ہیں کہ صبیح و
ہے دے ہمارے اکیلے مالک اور خداوند یسوع مسیح کا انکار کرنے میں یعنی کئے لفظ
الحاقی ہیں اور جو اس صلاح میں خداوند کے لفظ کے ساتھ حرف عطف کا مذکور ہے
تو یہ صلاح بھی اصل کے طرح توحید حقیقی کے منافی اور تثلیث کی مثبت نہیں گواہی دیتا تو
فرق ہے کہ اصل ظاہر کے موافق توحید حقیقی کے مثبت اور تثلیث کے منافی تھی مگر
اب حضرات تثلیثی مترجم کام کرتے ہیں کہ خدا سے بڑے کے تثلیث کی جڑ جانے کو یوں
ترجمہ کرتے ہیں ~~خدا سے بڑے~~ اور خدا سے و جہد مالک ہمارے خداوند یسوع کا انکار

کرتے ہیں دیکھو چہارے کلفظ کے آگے سے حرف عطف کا اٹھا دیا تو اس حرکت کتنا فرق
 پڑ گیا اور تثبیت کی کسی جرح گئی ۶۹ **شاہد** گر متنبیوں کے پہلے خط کے دسویں
 باب کا اثنا بسوان وہ جس یون ہے نسخہ ۲۳۲۷ پر اگر کوئی متنبی جتاوے
 کہ یہ تون کی تسمیہ بالی ہے تو اس کے لئے جسے جتایا اور دل کے لئے نہ کہاؤ کہ زمین او
 اس کی ساری چیزیں اللہ کی ہیں۔ اور یہ فقرا کہ زمین اور اس کی ساری چیزیں اللہ
 ہیں۔ اون کے مفسرین کے اقرار کے موافق الحاقی اور بے سند اور واجب الاخراج
 اور فضول ہے اور اگر تسمیہ باخ نے اس کو یقینی واجب الاخراج سمجھ کے من سے نکال دیا
 ہے تو ان صاحب اپنی تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۲۲۷ میں لکھتا ہے کہ یہ فقرا
 کو ڈکس اسکندر یا نوس اور ڈائیکا نوس اور گٹا بری جن سس اور باسلین سس
 اور ہرملی اور ہار لیا نوس اور سٹی ملی من اور سیطرح گرتسباخ کے نسخوں کی گنتی
 کے ساتھ نسخوں میں نہیں پایا جاتا اور سیطرح ترجمہ سریانی اور ترجمہ کاشک اور
 اسی ڈک اور متنبی ک اور آرمینی اور لاطینی و لگیش اور پرانے ترجمہ اٹالک اور
 اور عربی کے اس ترجمہ میں جسکو آری نمبس نے چھاپا ہے نہیں پایا جاتا۔ اور یونانی
 ڈا سی لاس اور رام بروسیاس ٹا اور آگشیان اور اسی ڈور اور پیڈ نے جو اس
 درس کا حوالہ لیا ہے اس فقرے کو نقل نہیں کیا اور گرتسباخ نے اس کو یقیناً قابل
 اخراج سمجھ کر من سے نکال دیا اور حقیقت میں کوئی سند اس فقرے کی نہیں اور فضول
 سے غالباً حبیبوین درس سے لیکر ملا گیا یہاں تک کہ ابن کاکام تھا اور آدم کلارک مفسر
 اس درس کے شرح میں تحقیق کے بعد یون لکھتا ہے گرتسباخ نے من سے نکال دیا اور
 حقیقت میں اس کی عابت کی کوئی سند نہیں۔ یہاں تک آدم کلارک کا کلارک کا کلام ہے
 اور عربی کے ترجمہ ۲۳۲۷ و ۲۳۲۸ و ۲۳۲۹ میں بھی نہیں ہے۔ **شاہد** عربی کی اصل
 کے بارہویں باب کے آٹھویں درس میں یون ہے نسخہ ۲۳۲۷ کہ ابن آدم سبت

کا بھی خداوند ہے لفظ بھی کا الحاقی ہے اور گریب باخ نے اس کو من سے نکال دیا ہے اور صاحب
 اپنی تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۲۲۰ میں لکھتا ہے کہ یہ لفظ مستاسی نسخون خطی اور
 بہت سے نسخون مطبوعہ میں اور ترجمہ سریانی اور عربی اور فارسی پالی گلاٹ بشت دانش
 اور ترجمہ کاٹیک اور ترجمہ پرانی روسی اور ٹالک کے ترجموں میں نہیں پایا جاتا اور ترجمہ
 اور سانی پران اور آرجن اور گر بڑا ششم اور توبنی میس اور تیسو فلکٹ نے جو اس درس
 کو اپنے حوالوں میں نقل کیا اس لفظ کو نہیں لیا۔ ترس کے دوسرے باب کے اٹھاسویں
 درس یا لوقا کے چھٹے باب کے پانچویں درس سے الحاق کیا گیا ہے اور گریب باخ
 نے خوب کیا جو اس الحاقی لفظ کو نکال دیا۔ یہاں تک ارن کا کلام تھا **۱۷ شاہد**
 متی کے انجیل کے بارہویں باب کا پینتیسواں درس یوں ہے نسخون مطبوعہ و اجماع آدمی
 دل کے اچھے خزانے سے اچھی چیزیں نکالتا ہے الحوان کے مغیرہ دن کے افراد کے موافق
 دل کا لفظ الحاقی ہے آرن صاحب اپنی تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۲۲۰ میں لکھتا
 ہے کہ یہ لفظ ایک سو سات خطی نسخوں میں اور بہت سے نسخوں مطبوعہ میں اور ترجمہ فارسی
 اور عربی اور پرانی روسی اور انگلو سکسی اور پرانی آٹالک اور لاطینی و گلیٹ میں نہیں
 پایا جاتا۔ اور آرجن اور اس جباثہ کے مصنف نے جو ارسوئی کے حرفے کے مقابل
 لکھا گیا ہے اور گری گری نازین زن اور گر گری نساہ اور گر بڑا ششم اور تیسو فلکٹ
 اور سانی پران اور تیسری اور لوسی فرام برود سیاثر نے جو اس درس کو اپنے
 حوالوں میں نقل کیا ہے اس لفظ کو نہیں لیا اور یہ لفظ لوقا کے چھٹے باب کے چالیس
 وین درس سے الحاق ہو گیا ہے۔ یہاں تک ارن کا کلام تھا اور آدم کلاک مفسر متحقق
 کے بعد لکھتا ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی کاتب نے بیان کی طرح پر یہ لفظ بڑا دیا ہے
 یہاں تک آدم کلاک کا کلام تھا **۱۷ شاہد** دارڈ صاحب اپنی کتاب اطلاق نامہ
 کے صفحہ ۳۷ میں لکھتا ہے نسخہ سلسلہ کہ جان کالون حواریوں کے عقیدے میں شاہد

رکھنا تھا کہ حواریوں کا بنایا ہوا ہے یا نہیں اور اس جملے کو کیونکہ بہت سے بتائے گئے پر
 چنے ہوئے تہوار سے ہیں جو متی کی انجیل کے بیسویں باب کے سولہویں درس میں رد کر کے
 خارج کرتا تھا۔ بیان تک وارڈ کا کلام تھا۔ آؤ کے موافق دو بائبل معلوم ہوئے ایک
 یہ کہ جان کالون پر ڈسٹنٹ کے فرقہ کے پیشوا کے نزدیک اس عقیدے حواریوں کی
 جسے ہمارے زمانے کے مسیحی ایمان کا دار گئے ہیں حواریوں کی طرف نسبت کس قطعی دلیل
 ثابت نہیں اور دیم مہر صاحب کراچی تاریخ اور دو کلیسا کے تیسرے باب کے، ۱
 دفعہ میں اس عقیدے کی بابت لکھا ہے نسخہ ششم صفحہ ۸ اچھے زمانے میں مشہور ہوا
 کہ وہ حواریوں کا خاص لکھا ہوا ہے پر اس کی دلیل کامل نہیں ملتی لیکن ظن غالب ہے کہ
 وہ فی الحقیقت بہت پرانا ہے بلکہ پہلے زمانے میں اجرا ہوا۔ بیان تک کلام اس مورخ
 کا تیسواں اس سے بھی معلوم ہوا کہ اس بات کی کہ وہ حواریوں کا خاص لکھا ہوا ہے کوئی
 کامل دلیل نہیں اور اس بات کی کہ بہت پرانا ہے الخ دلیل فقط ظن غالب ہے اور اس اور
 اور حق یہ ہے کہ وہ تو صلیب پر سترن کا گہڑا ہوا ہے اور اس حواری لوگ ایسے عقیدے پاک
 تھے۔ دو شری یہ کہ وہ انجیلی فقرہ مردود ہے اور واجب الاخراج اور آدم کلاؤک مفسر بھی
 اس درس کی شرح میں اپنے پیشوا کے موافق اس فقرے کی بابت کہتا ہے ۳۷۳ شاہ
 متی کی انجیل کے چھٹے باب کا تیراوان درس یون ہے نسخہ ششم اور ہمیں آزمائش میں مثال
 بلکہ ہری سے بچا کیونکہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے امین۔ امین اس میں
 یہ جملہ کیونکہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے الحاقی ہے اور رومن کا ملک
 اور سکوا الحاقی بتلاتے ہیں اور ترجمہ لاطینی اور رومن کا ملک کے سب انگریزی ترجموں میں
 نہیں پایا جاتا۔ اور عربی کے ترجمہ میں بھی نہیں نسخہ ۱۶۴۱ء و ۱۸۳۱ء و ۱۸۳۱ء و ۱۸۳۱ء
 فی التجاروت و نعمت امن الشریب امین اور اردو کے ترجمے مطبوعہ ۱۸۳۹ء و ۱۸۴۲ء
 میں جو مطبع بائیسٹ سن کے اندر کلکتہ میں چھپے ہیں اس جملے پر علیحدگی کا نشان ہے اور

بہر ان لفظوں کو داخل کر لیا اور معنی کے انجیل کے چھٹے باب کے تیرہویں درس میں بعد جملہ
 کیونکہ بادشاہت اور قدرت الہی الخافہ ہے اور اس نے اس کو ناپسند کیا ہے اور
 بیخبر نے کہا ہے کہ یہ نیکو تو پیچھے سے جوڑا گیا ہے اور معلوم نہیں کہ اس کا جوڑنے والا کون ہے
 اور لارن شش دلائے بلاؤسیل کہا ہے کہ خداوند کے کلام سے یہ مجد گر گیا ہے بلکہ اس کو
 چاہئے تھا کہ لغت اور طاعت اور پیر کرے جنہوں نے بے لطفی سے اس اپنے کھلونے کو
 خداوند کی نماز کا جزو بنادیا۔ ۵ شاہد بر خاکی انجیل کے ساتویں باب کے تیرہویں
 درس سے آٹھویں باب کے گیارہویں درس تک جنہیں ایک زانیہ عورت کا قصہ ہے الخافی
 ہیں کہ مخریف کے راہ سے بڑے گئے۔ اور صاحب جو نئے جلد کے صفحہ ۳۱۰ میں لکھتا کہ
 کہ اور اس اور کالون اور بنزا اور گروئیس اور لیکرک اور ڈسٹین اور سکر اور شل
 اور پیرس اور ہین لین اور پالس اور شمش اور اور مصنف چکا ذکر و لغت اور کو جبر
 نے کیا ہے ان درسون کی سچائی پر گفتگو کرنے میں۔ پھر لکھتا ہے کہ گروہٹم اور تہبہ فلکٹ
 اور ڈسٹین کی شرح میں جنہوں نے اس انجیل کی شرح لکھی ہے بے درس نقل ہوئے نہ انکی
 شرح کی گئی ہے۔ اور ٹوٹلین اور سالی ہرن زنا اور عفت کے باب میں رسالے لکھے ہیں لیکن
 ان درسون سے کہیں شک نہیں پکڑا۔ اگر بے درس ان کے نسخوں میں ہوتے تو یقیناً
 ان کو سند میں نوکر کرتے۔ اور اورڈ صاحب اپنی کتاب اعلیٰ لٹرار کے صفحہ ۳۸ میں لکھتا ہے
 کہ بعض قدماے بر خاکی انجیل کے آٹھویں باب کے شروع پر شبہ کیا ہے۔ اور نوڈن جو انجیل
 کا براہی ہے اپنی کتاب الاسناد میں لکھتا ہے کہ یہ قصہ زانیہ عورت کا الخافی ہے۔ اسلئے
 کہ اسنے بہت نسخوں میں نہیں پایا جاتا۔ اور سیرطرح اتنے بہت نسخوں میں کہ پر شبہ کا نشان
 کر دیا ہے کہ ہم قواعد مقررہ کے موافق اعتماد نام سے کہہ سکتے ہیں کہ بر خاکی نے اس کو نہیں کہا
 بیان کہ نوڈن کا کلام تھا اور سریانی ترجمہ میں بھی نہیں جیسا پہلی ہدایت کے اندر مذکور آجنا
 اور عربی اور اردو کے ترجمہ میں یہ قصہ آٹھویں باب کے شروع سے شروع ہوتا ہے ۱۲

چاہئے کہ ان درسون کا حامی ہو کر دو دلیلوں کی صداقت کی ذکر کرنا ہے اگرچہ اس
 لحاظ سے کہ جب اتنے علائق کا خود ذکر اسے کیا اور ان کے انجانی ہونے پر متفق ہوں اور
 اتنے بہت نسخوں میں متروک ہوں اور اتنے بہت نسخوں میں ان پر شبہ کا نشان ہو تو
 اس صورت میں اگر ایک دو کا حامی بنے یا بعض غیر مستند نسخوں میں اسے جائز قرار دے
 صداقت ثابت ہوگی۔ بلکہ اسکی دلیلوں کے طرف انصاف کی حاجت نہیں۔ لیکن اس لحاظ
 سے کہ کوئی ناواقف اسکے ان دلیلوں سے ٹھوکر کھاتا اور ان کو نقل کر کے رد کرتا ہوں یہی
 جو تفسیری جلد کے صفحہ ۳۱۰ میں لکھتا ہے بہت نسخوں میں کہ گرجا باخ نے اسی کے قریب گئے
 ہیں اپنے جانے میں مگر بہت اختلاف عبارت کے ساتھ۔ اگر اصل نہیں ہے تو کس طرح ان نسخوں
 میں داخل ہو جاتے۔ علاوہ اسکے ان میں کوئی ایسی بات نہیں کہ مسیح کے چلنے کے خلاف پڑے
 بلکہ ان کی بردباری اور فیاضی اور غربی کے مناسب ہے اور ان کتابوں نے ان درسون کی
 تصدیق کر کے نسخوں میں ان کے چھوڑ جانے کی یہ وجہ بیان کی ہے کہ اس لحاظ سے کہ
 کوئی خداوند کو خطا والی عورت کے چھوڑ دینے پر الزام نہ دے گا تو ان نے ان درسون کو
 چھوڑ دیا ہے۔ مگر یہ وجہ کچھ نہیں اسلئے خداوند بموجب اپنے اظہار کے دنیا کو سزا
 دینے نہیں آیا۔ پس اسی کے موافق تدارک کرنا چاہئے دوم یہ کہ یہ حکومت اس ادب کی
 بھی مخالفت تھی جو خداوند در باب اطاعت حکام کے رکھتا تھا۔ یہاں تک کلام درن تھا
 کہتا ہوں میں یہ دونوں دلیلیں مخدوش ہیں دلیل اول تو اسلئے کہ خود اقرار کرتا ہے کہ ان
 نسخوں میں بہت اختلاف عبارت کے ساتھ پائے گئے ہیں یہ بڑا اختلاف عبارت اول
 کے اصل ہونے کی دلیل ہے اور یہ دونوں کی عادت اور اس زمانے کے چلنے کا لحاظ کر کے یہ
 بات معلوم ہوتی ہے کہ یہاں میں یہ ایک روایت زبانی تھی اس کے موافق بعض بعض چلن
 نے اپنے اپنے نسخوں کے حاشیوں پر اپنی اپنی طرف سے عبارت بنا کر لکھ دی ہوگی کہ رفتہ
 رفتہ بعض کا تو نے جو ان نسخوں سے نقل کیا ان میں عبارتوں کو حاشیہ سے لے کر

من میں داخل کر لیا۔ اور دوسری دلیل اسلئے کہ اسکو مدعا سے مناسبت نہیں اور حال میں مستحق
 کے مخالف ہونے سے اصالت کہاں لازم آتی ہے اور گشتابین کی اس توجہ سے جسکو
 یارن نے مردود ٹھہرایا ہے اتنی بات تو معلوم ہوگئی کہ جو نسخہ ہی صدی میں یہ درس ہندوک
 نسخے اور یہ بات بھی معلوم ہوگئی کہ اس صدی اور اس صدی کے پہلے اصلاح کا ایسا
 ردواج تھا کہ حضرت کا تب بارہ بارہ درسون کے قریب نصداً اگر ادیتے تھے بتواب دیکھتے
 جب ان کتابوں کا نو اثر لفظی ثابت ہو تو کامیوں کے ایسے ایسے دہم اور خیالوں نے
 ان کتابوں میں کہاں تک ذہبت پہنچائی ہوگی ۶۷ شاہد منی کی انجیل کے چھٹے باب کے
 اٹھارہ دین درس میں ہے نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ
 ہے تھے ظاہر میں پھل دیگا۔ اور اس میں یہ لفظ ظاہر میں الحاقی ہے آدم کلارک مفسر اس
 درس کی شرح میں یوں لکھتا ہے کہ بے الفاظ تو ان نسخوں میں جو بڑے حرفن مرقوم تھے
 اور سو سے زیادہ نسخوں میں اور اکثر ترجموں میں نہیں ہیں اور بہت مرشد دن نے چھوڑ
 دئے ہیں اور جو ان کے واسطے اجمعی سند نہیں تو اگر سیباغ اور دشین اور بنجل نے اذکر
 من سے نکال دیا۔ ۷۷ شاہد منی کی انجیل کے چھٹے باب کے چھپوین درس میں ہے فکر
 نکر و ہم کیا کہاں گئے الا اور یہ جلد ہم کیا کہاں گئے الحاقی ہے آدم کلارک مفسر اس درس کی شرح
 میں لکھتا ہے کہ دو نسخوں اور اکثر پرانے ترجموں میں نہیں ہے اور بہت سے قدما نے چھوڑ
 دیا ہے اور اگر سیباغ نے اس پر شبہ کا نشان کر دیا ہے ۸۷ شاہد منی کی انجیل کے دس
 باب کے سر دین درس میں ہے میں نیک لوگوں کو نہیں بلکہ نیک کے لئے گناہگاروں کو بلانے
 آیا ہوں اس میں بے الفاظ تو ہے کے لئے الحاقی ہیں۔ آدم کلارک مفسر اس درس کی شرح
 میں لکھتا ہے بے الفاظ کو دس اسکندریانوس اور دایکانوس اور پیری اور سپریوس
 اور یکسوس اور اسٹائیس نسخوں میں نہیں ہیں۔ اور سریانی اور فارسی اور کاشیک اور
 ارمیو پاک اور ارمنی اور کاشیک اور لاطینی کے ترجموں نے اور ہرالی لاطینی کے چھ نسخوں

نے اور پونہی تیس اور گشتابن نے چھوڑ دئے۔ اور گرتسباخ نے ان کو تن سے نکال دیا
 ہے اور گرتسباخ اور تل اور بنجل گرتسباخ کا اتباع کرنے میں۔ یہاں تک آدم کلا رک کا کلام تھا
 ۹۷ شاہد مئی کی بنجل کے زین باب کے تیرہویں درس میں یہ الفاظ تو یہ کرانے
 کے لائن الحافی ہیں۔ اور گرتسباخ نے انکو تن سے نکال دیا ہے آدم کلا رک مفسر اس درس
 کی شرح میں لکھتا ہے یہ الفاظ کو دس دایکا نوں اور کو دس بیری اور اور سوہ نسخون
 میں اور ترجمہ سریانی کے سب خطی اور مطبوعہ نسخون میں اور ترجمہ فارسی اور اٹیو پک اور اٹنی
 اور کاتنگ اور انیکلو سکس میں اور پرانے لاطینی کے سب نسخون میں من نسخون کے سوا
 لاطینی میں اور کلمس روم اور آرجن اور بیزل اور جیروم اور گشتابن اور برنابہ میں منروک
 میں اور تل اور بنجل نے اس ترک کو اچھا کہا ہے اور گرتسباخ نے تن سے نکال دیا ہے
 یہاں تک آدم کلا رک کا کلام تھا۔ ۸۰ شاہد مئی کی انجیل کے بیسویں باب کے ۲۲ د
 ۲۳ درس میں یہ جہد اور وہ غوطہ جو میں کہانے پر ہوں کہا تم کہا سکو گے الحافی ہے
 اور گرتسباخ کے اپنے دونوں طبع میں چھوڑ دیا ہے۔ آدم کلا رک مفسر بائیسویں درس
 کے شرح کے ذیل میں لکھتا ہے کہ اس طرح یہ جہد درس ۲۳ میں کو دس دایکا نوں و بیری
 درگیوس اور دواد میں اور ۲۳ درس کا حملہ سات اور میں اور ترجمہ کاتنگ اور سہی ڈگ
 اور اٹیو پک اور ترجمہ فارسی ستر موی لاگ اور لاطینی اور سستی میں اور پرانی لاطینی کے
 سب نسخون میں دو نسخون کے سوا نہیں ہے اور گرتسباخ اور بنجل خیال کرتے ہیں کہ چھوڑ
 دئے جاوین اور گرتسباخ اپنے دونوں طبع میں چھوڑ دیا ہے اور آرجن اور اپنے فانیس
 اور جیروم اور آبروس اور جرجون کوں نے بھی چھوڑ دیا ہے اور اون قواعد کے
 موافق بھی جو متفقین نے چھوڑی اور سہی عبارات کے پچانے کے واسطے مقرر کئے ہیں
 یہ جہد نہیں معلوم ہوتا کہ من کا جز ہوتا ہے کہ آدم کلا رک کا کلام تھا۔ ۸۱ شاہد
 لوقا کی انجیل کے زین باب میں ہے نسخہ نسخہ نسخہ نسخہ ۵۵ تب اور اس نے

پھر کے ان پر ملامت کر کے کہا کہ تمہارا کس طرح کا دل ہے تم نہیں جانتے ہو ۵۶ ابن آدم
 لوگوں کی جان مارنے نہیں بلکہ بچانے آیا ہے پھر دے دوسرے کا نو کو گئے ان درون
 میں یہ جلد ابن آدم لوگوں کی جان مارنے کو نہیں بلکہ بچانے کو آیا ہے الحامی ہے آدم
 کلا رک مفسر اپنی تفسیر میں ان درسون کی شرح میں یوں لکھتا ہے کہ گریس بارخ نے اس
 جلد کو من سے نکال دیا۔ اور غالب یہ ہے کہ نہایت پرانے نسخوں میں ان درسون کو یوں
 پڑا ہے تب اسے پھر کے اون پر ملامت کر کے کہا کہ تمہارا کس طرح کا دل ہے تم نہیں
 جانتے اور دے دوسرے کا نو گئے بیان تک آدم کلا رک کا کلام تھا۔ ۸۲ شاہد
 نورث جو انجیل کا بہت بڑا حامی ہے اپنی کتاب میں لکھا ہے۔ وی۔ ڈالس جنی ولس
 اوف دی کاسپل نام ہے اور یوسٹن شہر میں مشہور کے اندر چھپی ہے تحقیق کر کے
 صفحہ ۵۳ میں لکھتا ہے کہ منی کے انجیل کے اول کے دونوں باب الحامی ہیں پھر صفحہ ۵۹
 میں لکھتا ہے کہ یہ دونوں باب اپنی خاصیت ذاتی سے جمہولی انجیلوں کے ساتھ مثل
 انجیل طفولیت وغیرہ کے مناسبت رکھتے ہیں پھر صفحہ ۶۱ میں تحقیق کر کے لکھتا ہے کہ
 اولہ مذکورہ سے ثابت ہوا کہ اول کے دونوں باب منی کی تصنیف نہیں اور ادس کے
 بعض اور اقوال کی نقل پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں یاد یوں کے نمبر سے
 شبہ کے جواب میں پہلے اور دوسرے اور تیسرے اختلاف کے بیان میں گذرے
 ۸۳ شاہد وہی محقق نورث صفحہ ۶۲ میں تحقیق کے بعد یہودائیس کر بونی کے ساتھ
 صفحہ کو جو منی کی انجیل کے ساتھ یون باب میں تیسرے دروس سے دسویں دروس تک
 مذکور ہے یقیناً غلط اور با دمی اس کے موافق الحامی بتلاتا ہے اور بیان اور سکا پہلی جلد کے
 اندر ادسی نمبر سے شبہ کے باب میں ۱۹۔ اختلاف کے بیان میں گذرے۔ ۸۴ شاہد
 منی کی انجیل کے ساتھ یون باب کا ۵۲ و ۵۳ دروس الحامی ہے اور محقق نورث اس
 کی دلیلین ذکر کر کے لکھتا ہے کہ یہ جمہولی حکایت ہے اور غالب یہ ہے کہ یہ دروس

کی بربادی کے بعد جو عبری یہودیوں میں ایسی حکایتیں رائج تھیں کسی نے عبری انجیل کے
 حاشیہ پر اس حکایت کو لکھ دیا ہو گا کا تب نے اس حاشیہ کو متن میں داخل کر لیا اور وہی نسخہ
 مترجم یونانی کے ہاتھ پڑا۔ اور اسے اویس کے موافق ترجمہ کر دیا۔ بیان تک نورٹن کا کلام تھا
 اور اس امر کے مناسب کا بیان پہلی جلد کے اندر اسی تیسرے شبہ کے بیان میں مضمینوں
 اختلاف کے بیان میں گذرا ۸۵ شاہد محقق نورٹن کے سوہوین باب کا بار اور اس
 نوین درس سے بیسویں درس تک جو آخری درس ہے الحاقی ہیں محقق نورٹن اس
 انجیل کے بیان میں ۷ صفحہ کے اندر لکھتا ہے کہ اس انجیل میں ایک ہی عبارت تحقیق کے
 قابل ہے جو سوہوین باب کے نوین درس سے آخر باب تک ہے اور نمبر ہے کہ اگر سیاح
 نے اپنے متن میں ان درسوں پر شبہ کا نشان نہیں بنایا لیکن اپنی شرح میں الحاقی ہونے پر
 دلیلین لایا ہے اور اون دلیلوں کو ذکر کے لکھتا ہے کہ اون سے ثابت ہوتا ہے کہ میرے
 مشتبہ ہے خصوصاً جبکہ ہم کا تون کی اس جہلی عادت کو خیال کریں کہ ان کو عبارت کے
 داخل کر لینے میں خالچ کرنے سے رغبت بہت تھی یہاں تک نورٹن کی عبارت ہے +
 ۸۶ شاہد محقق نورٹن کو خالی انجیل کے بیان میں ۹ صفحہ کے اندر لکھتا ہے کہ اس
 انجیل کے اندر ایک عبارت ہے کہ او کے مشتبہ ہونے کی قری دلیل ہے اور وہ عبارت وہ
 ہے جو اس انجیل کے بیسویں باب کے ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ درس میں ہے۔ تہر دلیل کے ذکر کے
 بعد لکھتا ہے کہ ہمیں یون خیال کرنا چاہئے کہ یہ عبارت کسی نسخہ کے حاشیہ میں ہوگی کا تب
 نے اسے متن میں داخل کر لیا ۸۷ شاہد بر جاکہ انجیل کے پانچویں باب میں ہے
 نسخہ ۳۳ و ۳۴ ان اسارون میں بیازون اور اندھون اور سنگڑون کی ایک بڑی جماعت
 پڑی تھی جو پانی کے ٹپنے کی راہ تکنتی تھی ہم کیونکہ ایک درختہ بعضے وقت میں حوض میں اتر
 پانی پلاتا تھا اور پانی کے ٹپنے کے بعد جو کوئی کہ پہلے اوہیں اترتا اور اس بیماری سے سہیں وہ
 گرفتار رہتا جگکا ہو جاتا ۵ اور وہ ان ایک شخص تھا الخوان درسوں میں الحاق ہے محقق

نورثین صنف ۸۰ میں کہتا ہے کہ اتنی عبارت جو پانی کے بہنے کی راہ نکلتے تھے کیونکہ ایک درشتہ
 بعضے وقت اس حصہ میں اکثر پانی ہلاتا تھا اور پانی کے بہنے کے بعد جو کوئی کہ پہلے اس میں
 اترتا اس بیماری سے جبین وہ گرفتار تھا چنگا ہو جاتا غالباً الحاقی ہے پھر اس کی دلیل
 ذکر کر کے کہتا ہے کہ اس دلیل سے سمجھا جاتا ہے کہ کسی نسخہ کے مالک یا کاتب نے اس عبارت
 کو حاشیہ پر لکھا ہو گا اس کے بعد حاشیہ سے متن میں آگئی ۸۸ شاہد محقق نورثین یوحنا
 کی انجیل کے اکیسویں باب کے چوبیسویں و پچیسویں و رسوں کی بابت صفحہ ۸۸ میں دلیل کو
 نقل کر کے کہتا ہے کہ غالب یہ ہے کہ یہ حاشیہ ہے جو متن میں داخل ہو گیا ہے کہتا ہوں میں
 کہ اس محقق کا اقرار قصہ عورت زانیہ کے بابت جو انجیل یوحنا کے ساتویں و آٹھویں بابوں میں
 ہے پچیسویں شاہد میں گذرا۔ سو اس محقق کے نزدیک جو انجیل کا بہت ہی بڑا حامی ہے
 آٹھویں موضع ایسے ایسے الحاقی ہیں کہ انہیں بعضے باب کے باب اور بعضے درس کے درس
 میں ۸۹ آدم کلا رک اپنی تفسیر کے دیباچہ میں ادلا اقرار کرتا ہے اور مابین کتاب استثنائے
 پہلے باب کے شرح میں پہلی جلد کے اندر یوں لکھتا ہے نسخہ ۱۵۵ صفحہ ۴۹ اس باب
 کے اول کے پانچویں درس باقی کتاب کا مقدمہ ہے اور موسے کے کلام سے معلوم نہیں
 ہوتے غالباً یوشع یا عزرا نے الحاق کر دئے ہیں بیان ایک دوسرے کلام کا کلام تھا سو اس سے
 اقرار کیا کہ موسے کے کلام سے تو نہیں اور یہ عزرا و سکا کہ غالباً یوشع الخ سماعت کے قابل
 نہیں جیسا بار گذرا ۹۰ ڈاکٹر بریٹ کی اس رسالے میں جو دسٹس کے تیسرے جلد میں ہے
 یوں مرقوم ہے کہ یہودیوں نے دانیال کی اس پیشینگوئی میں جو اردن کے کتاب کے
 نوین باب میں ہے ایک راہ و دیگر اس کو ایسا بگاڑ ڈالا ہے کہ اب حضرت یسےؑ پر
 نہیں جم سکتے اور ان کے موافق یہودیوں کی یہ تعریف دانیال کی کتاب میں یقینی ہے۔
 تیسری قسم کے شواہد۔ پہلا شاہد کتاب خروج کے بارہویں باب
 کے چالیسویں درس میں عبری نسخے سے لفظ اباد اجداد و نذر میں کنعان کا گر گیا ہے اور

اوسکے مفسرین نے لاچار ہو کر اسجاہری کو غلط اور محرف بتلایا ہے اور اسکا بیان تیسری ہدایت

کے اندر پانچویں اختلاف کے بیان میں اجمالا اور پہلی جلد کے اندر تفصیلاً گذرا ہے دوسرا

شاہد کتاب پیدائش کے چوتھے باب کے آٹھویں درس میں یہ فقرہ آؤ مبدان کو طین

جبری کے نسخے سے گر گیا ہے۔ اور ڈاکٹر کنی کاٹ اور ہارن اور آدم کلارک کی تحقیق کے موافق

اوسے جبری کے نسخے میں پڑھنا چاہئے اور بیان اسکا چھٹے اختلاف کے بیان میں گذرا۔

نہیں شاہد کتاب پیدائش کے ساتویں باب کے سترویں درس میں لفظ رات کا گر گیا

ہے اور اون کے مفسر اقرار کرتے ہیں کہ اسے مبدی میں پڑھنا چاہئے اور بیان اسکا تیسری ہدایت

کے اندر ساتویں اختلاف میں گذرا۔ چوتھا شاہد پیدائش کے پینتیسویں باب کے

بائیسویں درس میں جبری نسخے کے اندر یہ فقرہ بڑا تھا اوسکی نگاہ میں جبری کے نسخے سے

گر گیا ہے اور یہودی لوگ اوسکے مقرر ہیں۔ جیسا تیسری ہدایت کے اندر نویں اختلاف

کے بیان میں گذرا پانچواں شاہد کتاب پیدائش کے ۴۴ باب کے ۵ درس میں

جبری کے نسخے سے یہ فقرہ تم نے میرا پیالہ کس لئے چرایا۔ گر گیا ہے۔ اور اسکا بیان دسویں

اختلاف کے بیان میں گذرا۔ ۱۱ شاہد کتاب خروج کے دوسرے باب کے بائیسویں

درس میں جبری کے نسخے سے اتنی عبارت اور اوس نے ایک دوسرا جابجا نام الیعا زار

رکھا کیونکہ اوسنے کہا کہ میرے باپ کا خلیا میرا ہر گار ہے اور اسنے مجھے فرعون کے تلوار

سے بچایا۔ جیسا تیسری ہدایت کے اندر بارہویں اختلاف کے بیان میں گذرا شاہد

کتاب خروج کے ۶ باب ۲۲ درس میں جبری کے نسخے سے یہ لفظ اور مریم اون کی بہن کو گر

گیا ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر تیرویں اختلاف کے بیان میں گذرا۔ ۸ شاہد

کتاب شمار کے دسویں باب کے ۶ درس سے جبری نسخے میں اتنی عبارت اور جب تم تیری

آواز پھونکو تو مغربی غیبوں کا کوچ ہو دے اور جب تم چوتھی آواز پھونکو تو شمالی غیبوں کا کوچ

ہو دے گر گئی ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر چودھویں اختلاف کے بیان میں گذرا،

۲ شاہد

۳ شاہد

۴ شاہد

۵ شاہد

۶ شاہد

۷ شاہد

۸ شاہد

۹ شاہد شبہ ہر سلی کے تحقیق کے موافق کتاب العقائد کے سولہویں باب میں

تیرہویں درس کے آخر اور چودہویں درس کے اول سے اتنی عبارت اور اس نے اسے

کہا کہ اگر تو یہ بات نہیں مانتا تو اسے دیوار سے لگا دے تو ایسا

اکم زور ہو جاوے گا جیسے اور آدمی اور اس نے اسے سلایا اور اس کے سات ٹیس تانے کے

سات بن کے بیچ سے اسے بانڈھا۔ گر گئی ہے جیسا تیسری ہدایت کے اندر ۱۲۶ اختلاف کے

بیان میں گذرا۔ ۱۰ شاہد کتاب اشیا کے چھٹویں باب کے پانچویں درس میں تعریفی

آدم کلاک مفسر اس درس کی شرح میں لکھتا ہے میں سمجھتا ہوں کہ اس جاسنے نے کاتب کی غلطی

سے نقصان کیا ہے اور تعریف بہت مدت کی ہے کیونکہ پرانے مترجم بھی متاخرین کی طرح

اس کے معنی اچھے نہیں بتا سکے۔ یہاں تک آدم کلاک کا کلام تھا۔ ۱۱ شاہد کتاب اشیا

کے چالیسویں باب کے پانچویں درس میں عبری نسخے سے عیسائی مذہب کے مفسرین کے اقرار کے

موافق یہ الفاظ نجات ہمارے خدا کی گر گئے ہیں اور بیان اس کا تیسری ہدایت کے اندر

چونویں اختلاف میں گذرا۔ ۱۲ شاہد لوقا کی انجیل کے اکیسویں باب کے ماہین درس

۳۳ و ۳۴ کے ایک سارا فقرہ اگر گیا ہے۔ ہارن صاحب جو نشی جلد کے صفحہ ۴۷۸ میں لکھتا ہے

لوقا کے اکیسویں باب کے ماہین درس ۳۳ و ۳۴ میں ایک پورا جملہ گر گیا ہے اس کو سنی کے

۲۴ باب کے ۳۶ درس یا مرقس کے ۱۳ باب کے ۲۶ درس سے بڑھانا چاہئے تاکہ لوقا

اور انجیل فریسیوں کے موافق ہو جائے۔ پھر حاشیہ میں لکھتا ہے کہ لوقا کے متن کے اس

بڑے نقصان سے تمام محققین اور مفسرین نے چشم پوشی کی تھی یہاں تک کہ ڈاکٹر ہیلر نے

ادھر پر توجہ کی۔ یہاں تک ہارن کا کلام تھا۔ دیکھو اس مفسر کے اقرار کے موافق ایک سارا جملہ

اڑ گیا ہے جو اسے بڑھانا چاہئے اور وہ فقرہ نشی کے ۲۴ باب کے ۳۶ درس میں یوں ہے

نسخہ ۴۴۷ لیکن اس دن اور اس گھڑی کو فقط میرے باپ کے سوا آسمان کے

عرشہ تک کوئی نہیں بتا سکتا ہے ۱۳ شاہد کتاب اعمال کے سولہویں باب کے

ساتویں درس میں یوں ہے نسخہ ۱۲۱ پر روح نے اوغیں جانے ندیا۔ گریساغ اور شولز
 کہتے ہیں کہ صحیح یوں ہے۔ پر روح عیسے نے اوغیں جانے ندیا یعنی لفظ عیسے کا اسجا
 کر گیا ہے۔ اور اون کی تحقیق کے موافق مترجم عربی ۱۲۱ و ۱۲۲ والے نے اس لفظ
 کو داخل ہی کر لیا ہے اور یوں ترجمہ کیا ہے فلم یترکہ روح یسوع **شاہد یوحنا**
 کی انجیل کے ساتویں باب کے ۵۳ درس سے باب کے گیارہویں درس تک ایک عورت
 زانیہ کے قصہ کے بیان میں یہودیوں کا یہ قول حضرت عیسے کے سامنے مذکور ہے۔ یہ
 عورت مین حالت زنا میں پکڑی گئی ہے اور ہم کو موسے نے توریت میں حکم دیا ہے کہ
 ایسے کو سنگسار کریں پھر تو کیا کہتا ہے۔ اور حضرت عیسے نے اس امر میں ادنیٰ تکذیب
 نہیں کی۔ سو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ توریت میں زانیہ کے واسطے رجم کا حکم تھا اور
 وہ حکم حضرت عیسے کے وقت تک پایا جاتا تھا۔ پر اب وہ حکم توریت میں نہیں ملتا۔ سو اس
 سے معلوم ہوتا ہے کہ یہودیوں نے حضرت عیسے کے بعد یہ تحریف کی ہوگی اور اوسے گرا دیا
 ہوگا۔ اور بعضے عیسائی جو تکلیف کر کے کچھ نکالتے ہیں وہ جو اتفاقات کے قابل نہیں ذکر نہیں کرتا
 بہر حال ان عیسائیوں پر جو اس عورت کے قصہ کو جعلی نہیں بتلاتے، توریت میں ایک
 یہ بھی تحریف بالانقصان ثابت ہوتی ہے اور جو جعلی بتلاتے ہیں اون کے نزدیک ایک بڑا
 مسئلہ زانیہ کے عدم حد والا الٹ جاتا ہے۔ اور جو انصاف سے اس پانچویں ہدایت پر نظر
 کرے گا وہ یہ بات بھی نہیں رہے گی کہ تحریف کی کتاب میں مہد متیق اور جدید کی کتابوں میں متحقق
 ہیں اور پادریوں کا دوسرے عدم تحریف کا جھوٹا ہے۔ واللہ الحمد علیٰ ذلک۔
چھٹی ہدایت اس بات کے بیان میں کہ اگر کسی لگے پیغمبر کی کتاب میں کچھ تحریف ہوگئی
 تو پچھا پیغمبر اوس کے سنوارنے میں متوجہ نہیں ہوا۔ اور وہ تحریف اوس سے نہیں نکلی کہتا
 ہوں میں کہ اللہ تعالیٰ کی عادت جاری نہیں کہ جو ایک کتاب پہلے نبی کی خراب یا محرف ہو جائے
 پچھلے نبی کو الہام جدید کر کے اوسکی غلطیاں نکوائے اور اس میں کچھ حکمت ہوگی۔ جو ہم کو

۱۲۱

۱۲۲

نہیں معلوم ہے اور نہ یہ بات ضرور ہے کہ پچھلا بھی اپنے کلام میں تصریح کر دے کہ غلامی کتاب
 میں غلامانہ نام وضع حرف یا غلط ہے اور نہ یہ ضرور کہ مقابلے میں مخالف کو اس غلطی اور تحریف
 کا الزام لگا دے اور یہ امور کئے وجہ سے ثابت ہیں۔ اول یہ کہ جو اہل کتاب کے تسلیم
 کے موافق نجات نصرت کے حادثے سے پہلے ہی مہد عتیق کے کتابوں کا بہت حال ابتر ہو گیا تھا
 اور اس حادثے میں تو ایسا ابتر ہوا کہ اگر عر اپنی غیب نہ ہوتے تو توریت و عیشہ کے نام کے
 سوا نشان بھی نہ ملتا سوائے لحاظ سے حقیقت میں مہد عتیق کی ان سب کتابوں کے جو عزرائہی سے
 پہلے متیں عزرائہی لکھنے والے ٹہرتے ہیں۔ اور انہیں کی نقل پر ان مہد عتیق کی کتابوں کا اعتماد ہوا ہے
 اور اس حادثہ الہیہ کے موافق نقل کرنے کے وقت الہام جدید نہیں ہوا بلکہ انہیں بعض نسخوں
 باقی سے اور غلوں نے نقل کیا اور جو ان نسخوں میں کثرت سے اختلافات اور غلطیاں متیں تو ان میں
 سے جس جگہ میں صحیح کی غلط سے تیز نہ ہو سکی اس جگہ اور غلوں نے ویسا ہی غلط یا اختلاف کے ساتھ
 لکھ دیا ہے اور جس کتاب کے نسخے بہت ہی خراب ہو گئے تھے اس کتاب کو راستا چھوڑ
 دیا ہے اور اس باب میں علما اہل کتاب کے انکار نہیں کر سکتے۔ آدم کلارک مفسر یہ غلط
 لکھ دینے کے مذہب میں اخبار الامام کے پہلی کتاب کے ساتویں باب کے چھٹے درس کی شرح
 میں یوں لکھتا ہے نسخہ ۱۸۷ صفحہ ۱۴۸۔ اس جگہ بے تیزی سے نیٹے کی جگہ پوتا اور بکس
 لکھا گیا۔ ایسے اختلافوں میں تطبیق دینی بے فائدہ ہے۔ یہود کے علماء کہتے ہیں کہ عزرا کو جس
 نے یہ کتاب لکھی معلوم نہ تھا کہ آیا جسے ان کے پیٹے تھے یا پوتے۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ دے
 فردین جس سے اسے نقل کیا اکثر ناقص متیں اور مہیاں ہو چاہے کہ ایسے سوالوں کو
 چھوڑ دیں۔ یہاں تک آدم کلارک کا کلام تھا۔ پھر اسی کتاب کے آٹھویں باب کے انتیسویں درس
 کی شرح میں یوں لکھتا ہے کہ اس درس سے آٹھویں درس کے آخر تک اور نویں
 باب کے پینتیسویں درس سے چالیسویں درس تک نام کچھ اختلاف کے ساتھ پائے
 جاتے ہیں۔ اور علماء یہود کہتے ہیں کہ عزرا نے دو کتابیں پالی متیں۔ جن میں سے فقرے ناموں

میں کچھ اختلاف کے ساتھ پائے جاتے تھے۔ اور جو مسند را کو تفسیر نہ ہو سکی کہ کون ان میں
 بہتر ہے تو اوسنے دونوں کو گھدیا۔ یہاں تک آدم کلا رک کا کلام تھا۔ دیکھو کہ یہ مفسر فقط اپنی
 ہی رائے نہیں لکھتا بلکہ یہود کے علماء کے قول کو نقل کر کے آپ بھی تسلیم کرتا ہے تو اس
 صورت میں یہ امر یہودیوں اور مسیحیوں کے نزدیک مسلم ہے اور عبری لوگ کہتے ہیں کہ عزرا نے کتاب
 اول اور دوم اخبار الایام کو عجیب پیغمبر اور ذکر یا پیغمبر کی مدد سے لکھا ہے سو اس لکھنے میں یہ وہ لوگ
 پیغمبر بھی شریک تھے۔ اور جب ان کے اقرار کے موافق ان مواضع میں فردون کے نقصان یا
 کتابوں کے اختلاف کے سبب بے تمیزی سے بیٹے کی جگہ پوتا اور بالعکس لکھا گیا اور خسرانی پڑ گئی
 باوجودیکہ اسجاد و پیغمبر اور یہی ان کے مددگار تھے تو ایسی ہی اگر اور جگہ بھی خرابی پڑی ہو تو کیا
 چیز مانع ہے۔ بلکہ وہ سبب جو اکثر جا موجود تھا تو تکیاں چاہتا ہے کہ صد ہا جا ایسی ہی غلطیاں
 ہوئی ہوں اور خرابیاں پڑی ہوں۔ تفسیر ذوالی اور چرچینٹ میں کتاب اشال کے اول میں
 یون مرقوم ہے نسخہ شاہ اس بادشاہ روشن ضمیر (یعنی سلیمان) نے اس عقل کے جرم خدا
 نے اسکو بخشی تھی خلق اس کی تعلیم اور سلطنت کے لئے بہت کتابیں بنائیں۔ اور ان میں سے
 نقطہ تین ہی کو عزرا نے کتب نماز میں داخل کیا اور باقی کو اس لحاظ سے کہ ان کی تالیف سے
 تعلیم نہ ہو مقصود تھی یا اس لحاظ سے کہ اتفاق سے خراب ہو گئی تھیں۔ ناقص خیال کیا یہاں
 تک ان مفسروں کا کلام تھا۔ دیکھو اس قول کے موافق یا اس لحاظ سے کہ اتفاق سے خراب
 ہو گئی تھیں۔ ناقص خیال کیا۔ صاف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ عزرا پیغمبر نے سلیمان
 کے بعض الہامی کتابوں کو خراب اور محرف ہو جانے کے سبب چھوڑ دیا ہے۔ اور اگر تامل کرو
 تو صاف معلوم ہوگا کہ چھوڑ دینے کی حقیقت میں یہی وجہ تھی۔ اور اول وجہ لغو ہے۔ کیونکہ اگر
 تعلیم مذہبی منظور ہوتی تو تشدید الالہات کو کتب قانونی میں کیوں داخل کرتے کہ بعض علماء مسیحی
 جس کو راگ اوباشانہ اور ناپاک بتاتے ہیں۔ سو دیکھو خراب اور محرف ہو جانے کے سبب
 عزرا پیغمبر کو بعض کتابیں الہامی چھوڑنی پڑیں۔ اور الہام جدید سے ادن کو سزاوار

کتاب قانونی میں داخل نہ کر سکے اور جب عزرائیلی سے جو گویا خود موجب دال کتابوں کا ہے۔ انگلی
 خرابی اور تحریف نہ ملے تو دوسرے نبی سے کیا توقع کیونکہ اور تو درپے اون کے کہنے اور سنوانے
 کے عزرائیلی کے بعد ہیں ہوا۔ **دوسری وجہ** یہ کہ جو ان کے علماء کی تحقیق کے موافق مسند
 نبی سے دس غلطیاں ہو گئی تھیں انکو بھی ان کے بعد عاریوں کے زمانہ تک نہ کسی پیغمبر نے سنوا
 اور نہ کسی عاری نے بلکہ بدستور باقی رہیں **تیسری وجہ** یہ کہ پہلی ہدایت کے اندر گزرا
 کہ ایوب کی کتاب کے حق میں رب مانی دینے پر یہودی عالم مشہور ہے اور الیکٹرک اور میکاس
 اور سطر اور شب اسٹاک وغیرہم کہتے ہیں کہ یہ کتاب تو محض ایک افسانہ اور جھوٹی کہانی
 ہے۔ اور ایوب محض ایک احم فریضی ہے۔ اور نشید الانشا کے حق میں تہید و دہشت برائی
 کرتا ہے اور سین اور الیکٹرک اور کی سچائی پر کلام کرتے ہیں اور دشمن اوس کو ایک راگ
 اور بادشاہ اور واجب الاخراج بتلاتا ہے اور سکر حمل کہتا ہے اور گاسٹیو علم کرتا ہے۔ کہ
 ایک ناپاک راگ واجب الاخراج ہے۔ اور عزرائیلی نے انکی بھی نقل کر کے عہد متیق میں
 داخل کیا تھا سو جب عزرائیلی نے ایک ساری کتاب جھوٹی اور بری اور محض افسانہ کو اور ایک دوسرے
 اور بادشاہ اور ناپاک راگ واجب الاخراج کو نقل کر کے عہد متیق کی کتابوں میں داخل کیا تھا
 سو اس سے اب معلوم ہوتا ہے کہ اونھوں نے فقط اتنا ہی کیا ہے کہ اوس وقت میں یہودی
 جن کتابوں کی قدر کرتے تھے خواہ غلط اور محرف ہوں خواہ جھوٹی کہانی خواہ ایک جھوٹا ناپاک
 اور بادشاہ راگ واجب الاخراج ان کتابوں کو لیکر نقل کر دیا۔ اور بدوں الہام کے
 جہان غلطی صحیح ہو سکی صحیح بھی کر دی۔ اور یہ بات ان کو منظور تھی کہ مطبوع ہو سکے صحیح کر کے
 نکلیں اور الہام جدید کے کہنے کے وقت پابند رہیں چوتھی یہ کہ انبیاء اور اسرائیلیہ تخت نصر کے
 عہد سے بنام مسیح کے عہد تک اکثر اوقات میں ایسے ایسے مادوں میں مبتلا رہے کہ
 ان کو اتنی فرصت نہ ملی کہ ایسے امر طویل القدر کے طرف متوجہ ہوں۔ پانچویں یہ کہ اگر تعجب
 فرصت بھی نہ تھی تو اسرائیل کی شرارت سے اپنی وہ بات چلتی نہ دیکھی۔ دیکھو حضرت پر میرا

باور بلند چلاتے تھے کہ امام سے نبی تک سبے جوئی باتیں بنائیں اور خدا کی باتوں کو
 بگاڑا اور تفسیر کیا ہے اور اسطرح کی انکی برائیاں ظاہر کرتے تھے چھٹی یہ کہ یونانی ترجمہ دوسرے
 پچاسی یا دوسو پچاسی برس سے پیشتر تیار ہو کے یہودیوں میں متسل تھا اور حواریوں کے
 ہی مہد سے عیسائیوں میں بھی متسل ہو گیا تھا۔ اور مہد جدید کے کہنے والوں نے بھی اس سے
 بہت نفروں میں حوالا لیا ہے اور وہ مہری سے بلا شک بہت جگہوں میں ایسا مخالف ہے کہ
 ایک کے غلط کہنے کے سوا کچھ نہیں بن پڑتا۔ اور سلف کے مہری کو غلط اور محرف جانتے تھے
 اور اب جمہور پر ڈسٹنٹ اس ترجمہ کو غلط کہتے ہیں۔ اور اوس کے تیار ہونے کے وقت
 سے سچ کے زمانہ تک جتنے بھی گزرے کسی نے ان میں سے دس غلطیاں نہ نکالیں اور نہ حواریوں
 نے جو عیسائیوں کے نزدیک پیغمبروں سے مرتبہ میں بڑے ہیں دس غلطیاں نہ نکالیں بلکہ
 کسی بھی یا حواری کے کلام میں یہ بھی صراحتہ مذکور نہیں کہ یونانی یا مہری میں فلانا لفظ یا
 فلانا فقرہ خوف یا غلط ہے بھلا اگر غلط کو نکال سکتے اور صحیح کر سکتے تو پھر غلط کو کیوں رہنے دیتے
 اور حواریوں کو الہام سے خدا نے اس بات سے بھی مطلع نہ کیا تھا کہ یہی ترجمہ یونانی پسند نہیں
 صدی تک سب جمیوں میں واجب تسلیم رہیگا پھر بیٹے مہری کے طرف جھک
 جا دیئے۔ ورنہ سلف کی رائے کے لحاظ سے مہری کے طرف توجہ کرنے سے منع کر جاتے
 اور جمہور پر ڈسٹنٹوں کی رائے کے موافق یونانی کے استعمال سے اس مدت کا زمانہ تک ساتویں
 یہ کہ سامری اور مہری میں بیٹے جگہ ایسی ہی مخالفت ہے کہ ایک کو غلط کہنے کے سوا چارہ نہیں
 اور خاب سچ کے لئے سو برس آگے وہ سامری نسخہ بھی سامریوں میں متسل تھا۔ اور یہودی سامریوں
 کو اور سامری یہودیوں کو سلفاً خلفاً تحریف کا الزام لگاتے چلے آتے ہیں۔ اور بہت فاضل
 مونس کے پانچوں کتابوں کے نسبت سامری کے نسخے کو نہایت صحیح مانتے ہیں۔ اور ڈاکٹر
 کئی کاہٹ تو مکمل کلام سامری کا حامی بن کر یہودیوں کو تحریف تصدی کا الزام لگاتا ہے۔ اور
 ہارن کے اصرار کے موافق ڈاکٹر ہیلز بھی سامری کا حامی ہے۔ اور اوس نے بڑے قوی

چھٹی

چھٹی

دہلیوں سے اس کے تاریخوں کی صحت ثابت کی ہے جیسا دوسری ہدایت میں اس نسخہ کے
 بیان میں اور تیسری ہدایت میں چوتھے اختلاف کے بیان میں گذرا۔ اور جمہور پر وٹسٹ
 جو عبری کے حامی ہیں اب تک بھی بعضے مواضع میں لاچار ہو کر سامری کی طرف جھکتے ہیں۔ اور
 اسی کی عبارت کو پسند اور اختیار کرتے ہیں جیسا تیسری ہدایت کے اندر پانچویں اور چھٹے
 اور آٹھویں اور گیارہویں اور تیرہویں اور سولہویں اور سترہویں اور اٹھارہویں اور انیسویں
 اختلاف میں گذرا۔ اور جمہور پر وٹسٹ سامری کو حرف بتلاتے ہیں اور ان کا اس بات
 پر اتفاق ہے کہ سامریوں نے عیال کی جگہ خرپریم بنا دیا ہے اور احکام عشرہ میں
 ایک حکم اپنی طرف سے گھڑ کے داخل کر لیا ہے۔ بہر حال دونوں نسخوں سے ایک نسخہ
 بعض بعض جا میں غلط اور محرف ہے۔ اب بتلاؤ کہ مستح کے زمانے تک جو صد ہا بنی گذر
 کیں لے ان غلطیوں کو نکالا مسیح کے بعد حواریوں نے جو عیسائیوں کے زعم میں پیغمبر و نسی
 بڑ بکر ہیں کو نسی غلطی اور تحریف کو سنوارا۔ بلکہ کسی کے کلام میں یہ بات بھی مذکور نہیں کہ
 غلاما لفظ یا فقرہ سامری میں یا عبری میں غلط اور محرف ہے بلکہ ایک سامری عورت نے پھیرا
 تھا کہ حضرت عیسیٰ کو کہا تھا کہ ہمارے باپ دادوں نے اس پہاڑ پر ریا جز بریم پر اسجد
 کیا اور تم (یعنی یہودی لوگ) کہتے ہو کہ وہ مقام جہاں چاہے کہ لوگ سجدہ کریں یہ وراثت
 میں (یعنی عیال پہاڑ پر) ہے جیسا یوحنا کی انجیل کے چوتھے باب کے بیسویں درس میں
 ہے۔ اور اس بات میں جو یہودی قدیم سے سامریوں کو اور سامری قدیم سے یہودی کو تحریف کا
 الزام لگاتے ہیں تو اب یہ بڑا موقع تھا کہ حضرت عیسیٰ اور اسکے جواب میں سامریوں کو تحریف
 کا الزام لگاتے۔ لیکن نہ لگایا۔ بلکہ اس امر میں بالکل سکوت کیا۔ اور بات کو اور طرح پر
 پھیر کے آنا ہی کہا ہے اسے عورت میری بات کو سچ جان کہ وقت آتا ہے کہ تم نہ اس پہاڑ میں
 اور نہ یہ وراثت میں باپ کو سجدہ کر دو گے اور یہ سکوت اور عدم الزام سے یہ بھی معلوم ہو گیا
 کہ کسی پیغمبر کے الزام نہ لگانے اور خاموش رہنے سے کتاب کی سچائی اور عدم تحریف

ثابت نہیں ہوتی و اگر جمہور پر سٹشٹون کو لازم پڑیگا کہ سامری کو صحیح اور غیر حرف مابین جیسا
 ڈاکٹر کئی کاٹ اسہی دلیل سے سامری کی صحت ثابت کرتا ہے **آٹھویں وجہ یہ ہے**
 کہ اون کے مفسرین کے اقراء کے موافق جسکی نقل پہلی ہدایت کے اندر منی کے انجیل
 کے بیان میں گذری اور ساتویں ہدایت کے اندر بھی چودہویں قول کے بیان میں آتی ہے
 منی کے انجیل کے اصل عبری نسخے کے گم ہو جانیکا یہ سبب ہوا کہ فرنے ایونی نے اس
 میں تحریف کی تھی سو دیکھو کہ اس عہد میں بعضے حواری موجود تھے اور پادریوں کے قول
 کے موافق بعضے بعضے تابعی بھی صاحب الہام تھے پھر بھی اس نسخے محرف کو ان میں سے
 کسی نے نہ سنوارا بلکہ بالکل چھوڑ دیا بیان تک کہ صفحہ چہاں سے جانا رہا فائدہ بعضے
 علماء محقق عیسائی مذہب کی تحقیق سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جو ایک قوم میں ایک بات
 بڑی مشہور ہو یا اس زمانے میں مروج عام ہو گو غلط ہی ہو تو اس سے خود پیغمبر بھی دھوکا
 کھا جاتا ہے۔ اور غلطی میں پڑ جاتا ہے اور اپنی تصنیف میں اقرار اسکا کر بیٹھتا ہے دیکھو ہٹون
 کے تسلط کے متعلق کہ علماء یورپ کے نزدیک یقیناً باطل ہے اور حواری لوگ جو عیسائی
 کے اعتقاد کے موافق تھے سے بھی رتبہ میں بڑھ کر ہیں اور ان کے تابعین اس غلطی میں پڑ
 گئے ہیں اور انجیل میں جا بجا اسکا اقرار کرتے ہیں اور آٹھویں صفحہ انجیل کا تھینا اس حال
 سے الال ہے اور سب بات کو کس طرح اون کی نبوت کے منافی یا انجیل کی صداقت کے مخالف
 نہیں سمجھے بلکہ عیاذا اللہ وہ غلطی حضرت مسیح کے قولوں میں بھی موجود ہے پہلی اپنی کتاب
 الاسناد میں لکھا ہے نسخہ شہداء اور دسے لوگ جو یہ سمجھتے ہیں کہ یہ حواری غلط دے گئے
 یہودین کے تسلط کی اس زمانے کی عام تھی اور انجیل کے مولف اور یہودی اس زمانے کے
 بھی اس میں پڑے اس امر کے اقبال سے منجو کہیں کہ اس سے دین عیسوی کی سچائی کو کوئی
 حرف نہیں۔ بیان تک پہلی کا کلام تھا۔ **ساتویں ہدایت** سب بات کے مابین
 کہ عیسائی مذہب کے مخالف بلکہ بعضے بعضے فرتے موافق کے بھی علماء سلفا اور خلفا تحریف

کی دہائی دیتے چلے آئے ہیں۔ اور مخالف فرقوں کا ذکر کرنا اگرچہ الزاماً مناسب نہیں تھا لیکن جو پادری لوگ کبھی کبھی ان مسلمانوں کے سامنے جہادوں کے کتابوں سے واقف نہیں ایسے تقریریں کیا کرتے ہیں کہ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ تحریف کا دعویٰ مسلمانوں نے ہی کیا ہے کسی اور نے نہیں کیا تو اس لحاظ سے مخالف فرقوں کا ذکر کرنا بھی مناسب ہے۔ سو اس ہدایت کو دوا پر مشتمل کر کے ادل بن موانعین کا اقرار در دوم میں مخالفین کا کلام نقل کرونگا۔ اور ان دونوں امروں کے لکھنے سے پہلے دیر یوس ریڈنگ کے معنی کو بیان کر دینا ضرور ہے کیونکہ پادری لوگ عوام کو مخالفہ دینے کے واسطے اکثر دعویٰ کرتے ہیں کہ جبکہ ہمارے علماء اقرار کرتے ہیں وہ تو دیر یوس ریڈنگ ہیں نہ تحریفیں۔ اور کبھی دیر یوس ریڈنگ کے معنی غلطی کا تب بیان کیا کرتے ہیں حالانکہ یہ دونوں غلطی ہیں اور بس ہمارے صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد میں لکھتا ہے نسخہ ۸۲۲ والا جو لندن میں میرے دفتر چھپا۔ صفحہ ۳۲۵ آراء فی غلطی کا تب اور دیر یوس ریڈنگ یعنی اختلاف عبارت میں۔ میکائیس کی تفریق بھی معلوم ہوتی ہے کہ جب و دیار یادے مختلف عبارتیں پائی جاویں تب ان میں ایک ہی سچی ہو سکتی ہے اور باقی یا تو قصہ تحریف ہے یا کتاب کی بھول پر اصل عبارت کو جعلی اور ساختہ عبارت سے تیز کرنا اکثر دشوار ہے۔ سو جب ذرا بھی شبہ ہے تب سب کو اختلاف عبارت کہیں گے مگر جب صریح معلوم ہو کہ بیان کا تب نے جعلی لکھا ہے تب اسکو غلطی کا تب کی کہیں گے۔ بیان نگ ہارن کی عبارت تھی اور اس قسم کے دیر یوس ریڈنگ فقط انجیل کے اندر متل صاحب نے قیس ہزار اور گریس باغ نے ایک لاکھ پچاس ہزار

لے اور جب ریڈنگ دیر یوس کے یہ معنی ہر جگہ جو ذکر ہوئے آدھرو ہی دیر یوس ریڈنگ ان کے محققین کے الزام کے موافق قیس ہزار اور پڑا لاکھ یا دس لاکھ ان کے مقدس کتاب میں پائے گئے تو ہر اس قول میں کہ کتب مقدسہ میں ایسے اختلاف عبارت کے بہت ہیں جو یقیناً نہیں معلوم ہو سکتا کہ ان میں مصنف کی اصل عبارت کو کبھی جو اور حرف کو کسی کوئی خلاف نہیں آدھرو ہی غلط شد صاحب نے جو اپنے خط محررہ ۱۴ اگست میں ذکر صاحب کے

حساب کے ہیں اور شولز کا حال معلوم نہیں کہ اسے جو زیادہ سعی کی اور آخری محقق ہے کہنے
 ایسے دیرپوس ریڈنگ شمار کئے ہیں اور انسانی کھوپڑی یا برٹیکا کی انجسین جلد کے اندر
 اسکرپچر کے بیان میں مرقوم ہے کہ وہیس میں نے ایسے اختلافات دس لاکھ سے زیادہ
 جمع کئے ہیں اور دین عیسوی کا منکر پاڑ کر صاحب ظرافت کی راہ سے یون لکھا ہے کہ
 پروٹسٹنٹ تابل ہیں کہ مقدس کتابوں کا خدا حافظ ہے اور اس میں غلطیاں نہیں کیا پروٹسٹنٹ
 نے اختلاف عبارت کے مقدمہ میں غل کیا ہے اور کیا کے پلوس اپنی کتاب کو جو اسے
 عہد عتیق کے اختلافات کے اثبات میں لکھی ہے پروٹسٹنٹ کی عنایت میں چھپوا سکتا ہے
 اور دین پروٹسٹنٹ کہتا ہے کہ مجھے اذلی اور ابدی نے عہد عتیق اور جدید کو اسے
 سے اسے اسے اسے بھی باز رکھا ہے لیکن یہ مسئلہ اس عہدہ نوج اختلاف عبارت کے
 سامنے جو میں ہزار ہے کھڑا نہیں رہ سکتا۔ یہاں تک پار کر صاحب کا کلام تھا۔ کہتا ہوں میں لکھ
 دیر لاکھ عہدہ ایک دس لاکھ عہدہ نوج کے مقابل نہیں سکتا۔ مگر یوں کہو کہ یہ ایسا مضبوط گدہ ہے
 کہ اگر ایسے ایسے اس کے ذرا اختلاف عبارت ہوں تو بھی اس مسئلہ کو کچھ ضرر نہیں اور کتب مقدسہ
 میں اسے کچھ تغیر نہیں آتا بلکہ بغیر اسے قول مشہور چیز کے کہ یہ کان نیک افتاد نیک شد ان کتابوں
 کا وہ حال ہے کہ جس وہی تباہی کا کلام ان میں ملتا ہے وہ بھی کلام ربانی کے برکت سے کلام
 ربانی ہو جاتا ہے تو اب اس صورت میں کچھ حکمت کے سوا چار نہیں۔ ہم بھی جبراً مان لینے
 اور یہ سمجھینگے کہ ان ذرات نشکندہ پر بھی چیز چوں و فوٹے حکم فی فی تمیز اور جب
 ہارن کی عبارت سے وہ فرق معلوم ہو گیا تو ان دونوں تضادوں کا حال بھی کھل گیا۔ اور ہمارے
 نزدیک دیرپوس ریڈنگ کا اقرار بعینہ تحریف کا اقرار ہے۔ اور اگر کوئی دیرپوس ریڈنگ
 کا اقرار کرے اور لاطینی سے تحریف کا انکار کرے تو ہم میں اور اس میں نقطہ نزاع لفظی ہوگی۔
 (بقیہ حاشیہ) جواب میں اس قول کو خلاف کہا تو اس خلاف کہنے میں خود خلاف کہا اور یقیناً عہدہ
 جمہور بولا ۱۲ ص ۱۲

اور بس چنانچہ انشاء اللہ مباحثہ کی نقل میں آجیگا۔ اور ان ویر یوس ریڈنگ سے بعضے جملوں اور
 فقروں اور نقطوں میں ہیں اور بعضے اسباب اور نقطوں اور حرفوں میں اور جب یہ بات معلوم
 ہوگئی تو مطلب میں شروع کرتا ہوں پہلا اہر اور اس امر میں ۲۴ قول نقل کر ڈینگا
 ہارن صاحب اپنی تفسیر کے دوسری جلد کے آخر میں باب میں ویر یوس ریڈنگ کے بیان
 میں یوں لکھتا ہے نسخہ ۲۲۷ کہ اوٹکے وقوع کے چار سبب ہیں پہلا سبب غفلت
 اور سہو کا تب اور یہ کئی وجہ سے ہو سکتا ہے پہلی وجہ یہ کہ لکھانے والے نے خود کچھ
 کا کچھ تہا یا۔ یا لکھنے والے تہانے والے کی بات نہ سمجھ کر کچھ کا کچھ لکھ دیا۔ دوسری وجہ
 یہ کہ عبرانی اور یونانی حروف باہم مشابہ ہیں پس ایک کے عوض سہو دوسرا لکھا گیا تیسری
 وجہ یہ کہ کا تب نے اسباب کو لکھ سمجھا یا لکھ کر جسیر لکھتا تھا حرف کا جزو جانا یا اصل مطلب
 نہ سمجھ کر عبارت بنادی اور یوں غلطی کی چوتھی وجہ یہ ہے کہ کا تب کہیں سے کہیں لکھ گیا
 اور جب اسکو خبر ہوئی تو اسے سچا ہا کر اپنے لکھ کو جھیل ڈالے سو اسنے جان سے چھوڑ
 دیا تہا پھر دین سے لکھنا شروع کیا۔ ۱۰۱۔ جو عبارت کہ لکھ چکا تھا اسکو بھی رہنے دیا۔ یا چونکہ
 وجہ یہ ہے کہ کا تب نے کچھ چھوڑ دیا اور کچھ لکھ کر اسکو خیال آیا تو اسنے اس جھولتی ہوئی
 عبارت کو لکھ لیا۔ سو اسصورت میں ایک جگہ کی عبارت دوسری جگہ چلی گئی چھٹی وجہ
 یہ ہے کہ کا تب کی نظر جو کہ ایک سطر سے دوسری سطر پر جا پڑی اور کچھ عبارت رہ گئی
 ساتویں وجہ یہ ہے کہ کا تب نے الفاظ مختلف اور کوتاہ کو کچھ کا کچھ سمجھ کر پورا لفظ لکھ دیا
 اور اسطر غلطی ہوگئی آٹھویں وجہ یہ ہے کہ جہالت اور غفلت کا بتوں کی ویر یوس
 ریڈنگ کے وقوع کا بڑا منشا و منبع ہوئی ہے کہ اوٹکوں نے حاشیہ یا تفسیر کو متن کا
 جزو سمجھ کر داخل کر لیا۔ دوسرا سبب غلطی کا نقصان خود اس نسخہ کا ہے جس سے نقل
 کیا اور وہ بھی کئی طور پر ہے اولی یہ کہ حرکات اور شوشے حروف کے اڑ گئے اور محو ہو گئے
 دوسرے یہ کہ وہی حرکات اور شوشے جو صفحہ کے دوسرے طرف تھے پھوٹ کر اس صفحہ کے

حدوث کے ساتھ ایسے مل گئے کہ ان کا جز سمجھ گئے مسموم یہ کہ کوئی فقر کسی نسخہ میں چھو گیا
 اور کاتب نے اسکو حاشیہ پر بے نشان کئے لکھ دیا سوا دس سے دوسرے لکھنے والے کو غلطی
 ہوئی اور اس سے معلوم ہوا کہ اس حاشیہ والی عبارت کو کہاں داخل کرتے ہیں اس سبب
 اختلاف کا خیالی بقیع اور اصلاح ہے اور یہ بھی کئی صورت پر ہوئی پہلی صورت
 یہ ہے کہ کاتب نے کسی عبارت کو جو حقیقت میں ناقص تھی ناقص سمجھا یا مطلب کے سمجھنے
 میں غلطی کی یا خیال کیا کہ اس عبارت میں قاعدے کی غلطی ہے۔ حالانکہ خود وہی غلطی پر تھا
 یا وہ قاعدے کی غلطی جسکو وہ صحیح کرتا ہے حقیقت میں مصنف ہی سے واقع ہوئی۔ دوسری
 صورت یہ ہے کہ بعض محقق کاتبوں نے صرف قاعدے کی غلطی درست نہیں کی بلکہ
 غیر فصیح عبارت کو فصیح کیا یا فضول لفظوں کو یا مترادف لفظوں کو جنکا ذوق اد کو معلوم ہوا حذف
 کر ڈالا اور اور دیا۔ تیسری صورت سب سے زیادہ یہ ہوئی کہ مقابل کے فقر وں کو یک
 کیا اور اس طرح کا تصرف انجیلوں میں خصوصاً ہوا۔ اور پولوس کے نامحبات میں اس کے
 سبب اکثر الحاق ہوا تاکہ عہد عتیق سے جو حوالے اس نے اپنے میں پسندو حینٹ کے موافق ہوں
 چوتھی صورت بعض محققین نے عہد جدید کو دلیکٹ (یعنی لاطینی) ترجمہ کے موافق بنایا
 چوتھا سبب اختلاف عبارت کا تحریف قصدی ہے جو کسی نے اپنے مطلب کے
 لئے کی ہو دے اور وہ تحریف کرنے والا خواہ دین دار ہو خواہ بدعتی۔ اور قدیم بدعتیوں میں یہ سبب
 سے زیادہ کسی پر تحریف کا الزام نہیں لگایا گیا ہے اور نہ کوئی ایسی حرکت ناشائستہ کے سبب
 اس سے زیادہ غامت کا سبب بنی۔ سوا اسکے یہ بات بھی محقق ہے کہ بعض تحریفین قصداً و ان
 لوگوں نے بھی کی ہیں جو دین دار کہلاتے تھے اور ان کے بعد وہی تحریفین ترجیح دی جاتی تھیں
 تاکہ کسی مسئلہ مقبولہ کی تائید ہو یا جو کچھ اعتراض اور سپرد ہوتا ہے اٹھ جا۔ بیان تک ہارن کا کلام
 تھا۔ جو خلاصہ کے طور نقل ہوا۔ اور ہارن صاحب نے ہر سبب کے بیان میں اسکی مسمون کی بہت سی
 مثالیں نمونے کے طور لکھی ہیں۔ اور ان سب کے بیان میں جو طول ہوتا ہے اس سبب سے ان کو

چھوڑا گیا مگر کئے شالین جو اس نے دینداروں کی تحریف کی بابت ناف صاحب کی کتاب سے نقل کی ہیں نقل کر دیتا ہوں لکھتا ہے مثلاً لوقا کے ۲۲ باب کا ۴۳ درس جسکا ذکر اوپر ہو چکا تھا چھوڑا گیا۔ اور متی کے پہلے باب کے ۱۸ درس میں یہ الفاظ قبل اسکے کہ دے ہم سب کو ہوں اور ۲۵ درس میں یہ الفاظ اوسکا پہلو تاجیا قصداً چھوڑے گئے ہیں تاکہ مریم کی دہی دہی پر شبہ نہ پڑے۔ اور نامہ اول گر تھیون کے ۵ باب کے ۵ درس میں بار کی جگہ گیارا بنائے گئے تاکہ پولوسس پر چھوٹ کا الزام نہ لگے کیونکہ یہودا لیش کر یونی تو تر چکا تھا۔ اور مرقس کے ۱۳ باب کے ۲۳ درس میں کچھ فقط چھوڑ دئے گئے اور بعض مرشدوں نے بھی ان الفاظ کو رد کیا ہے کیونکہ ان کو یہ خیال تھا کہ دے لفظ ایرین فرنے کے مترادف تھے۔ اور لوقا کے پہلے باب کے ۳۵ درس میں کچھ لفظ سریانی اور فارسی اور عربی اور انصوپک اور اور زرجون کے نسخوں میں اور بہت مرشدوں کے حوالوں میں بڑے گئے یونی دکنس کے فرنے کے مقابلہ میں کیونکہ وہ اس بات کا منکر تھا کہ حضرت عیسیٰ میں دونوں صفین ہیں۔ اور مارن کی اس تحریر سے ناظر مصنف پر یہ بات ظاہر ہے کہ تحریف کی جتنی صورتیں وہم اور خیال میں گزرتے ہیں سب اس کے بیان کر دیں اور ہر ایک کی مثال بنلا کے یہ دکھا دیا کہ مقدس کتابوں میں سب صورتوں سے تحریف ہری ہے اور سچ تو ہے کہ جب کبھی کانوں نے سنیے کی عبارت میں داخل کر لی اور کبھی محققین نے غرضیہ کو فصیح بنا دیا اور کبھی الفاظ فضول اور متراو کو اڑا دیا اور سب کتابوں میں عموماً اور انجیلوں میں خصوصاً اور پولوسس کے نامحاجات میں اکثر فردن کے بچان کہنے کو الحاق کیا۔ اور بعض محققین نے دلگب ترجمہ کی موافقت کے

۱۵ اسلئے کہ بعض دیندار عیسائیوں نے خیال کیا کہ فرشتے کی خداوند کو قوت دینی خداوند کے درجہ الوہیت کے نقصان کا سبب ہے ۱۲ اورن صفحہ ۳۳۱ جلد ۲

۱۶ انبروسس کہتا ہے کہ بہت نسخوں میں جو میرے وقت میں رائج ہیں دے الفاظ چھوڑے گئے کیونکہ دے الفاظ ایرین کے مسئلہ کے مترادف تھے ۱۲ اورن صفحہ ۳۳۱ جلد ۲

داسلے کم دیشی کی اور کبھی حضرات دینداروں نے نقدِ تحریف کی اور کبھی بدعتیوں نے خاک
 آرائی تو جلا اب کو منسی صورتِ تحریف کی باقی رہ گئی جو پادری لوگ اسکا انکار کریں اور جو ہارن
 نے جو ثواب بنادار اور متعصب کہلاتا ہے اور باوجود غایت تعصب کے بنا چاری دنا لکھا تو اس
 سے کسی پر تشنٹ کو انکار نہیں ہو سکتا۔ ۲۔ شب ہارسل اپنی تفسیر کی تیسری جلد میں صفحہ ۲۸۱
 و ۲۸۲ کے اندر کتاب پوشع کے مقدمہ میں یوں لکھتا ہے آج شبِ نوکم اقرار کرتا ہے کہ مخوف
 عبارتوں سے جو مطبوعہ کو خراب کئے ہوئے ہیں بڑی مشکلات واقع ہوئی ہیں۔ پھر شب ہارسل
 اس قول پر اعتراض کرتا ہے اور خود یوں لکھتا ہے اور یہ بات کہ پاک من نے تحریف پائی
 تھی بلاشبہ ہے اور نسخوں کے اختلاف سے بظاہر ہے اسلئے کہ مختلف عبارتوں میں صحت
 ایک ہی درست ہو سکتی ہے اور یہ بات بھی غالب ہے بلکہ میں کہتا ہوں کہ یقین کے قریب
 ہے کہ خراب سے خراب عبارتیں بعض دفعہ چھٹے ہوئے من میں راہ پا گئی ہیں۔ مگر یہ کہ پوشع
 کی کتاب میں عہدِ عتیق کی اور کتابوں سے تحریفات زیادہ ہیں مجھے اسکی کوئی دلیل نظر نہیں آتی
 اور میں اس بات کا انکار کرتا ہوں کہ کسی جگہ اتنی بہت تحریفات ہیں یا دوسرے سے ہیں کہ اس
 کتاب کی عبارت کے مجہم ہونے کا سبب پڑی ہوں۔ یہاں تک شب ہارسل کا کلام تھا۔ دیکھو
 یہ محقق گو شب آج نوکم پر اعتراض کرتا ہے مگر اتنی بات تو مانتا ہے کہ یہ بات کہ پاک
 من نے (یعنی جیل کے من نے) تحریف پائی بلاشبہ ہے اور یہ بات بھی یقین کے
 قریب ہے کہ خراب سے خراب عبارتیں بعض دفعہ چھٹے من میں راہ پا گئی ہیں۔ پھر اسی تیسری
 جلد کے صفحہ ۲۰۵ میں لکھتا ہے کہ یہ بات یقیناً بہت درست ہے کہ عبرانی من بخت نصر کے
 ہیکل خدات کرنے کے بعد بلکہ شاید کچھ زمانے کے بیشتر سے ان نقول میں جو لوگوں کے
 پاس تھیں بہت بری تحریف کی حالت میں تھا نسبت اس کے کہ اسکا یہ حال عزرا کے تفسیر کے
 بعد کبھی ہوا ہے۔ یہاں تک شب ہارسل کا کلام تھا۔ ان عبارتوں کے موافق یہ فاضل
 مشہور جناب یح کے زمانے کے پہلے اور بعد میں تحریف کا قائل ہے ۳۔ یوسی یوسی اپنی

تاریخ کے جو مضمون کتاب کے اٹھارویں باب میں دیے گئے ہیں کہ جسٹن شہید نے طریقوں کے مقابلے میں چند پیشین گوئیاں ذکر کر کے دعوے کیا ہے کہ یہودیوں نے انجیل مقدس کتابوں سے نکال ڈالا۔ اور دانش کی تیسری جلد کے صفحہ ۳۲ میں ہے کہ البتہ اس بات میں مجھے کچھ شک نہیں ہے کہ جسٹن نے طریقوں کے ساتھ موازنہ کرنے کے وقت میں جن عبارتوں کے نکال ڈالنے کا الزام یہودیوں کو لگایا تھا گویا اب عبری اور سہیوا جنٹ کے نسخوں میں نہیں پائی جاتی ہیں پر حقیقت میں جسٹن اور اریستوس کے وقت میں دونوں کے اندر موجود اور کتاب مقدس کا جزو نہیں خصوصاً وہ عبارت جسکی نسبت جسٹن یہ کہتا ہے کہ وہ بریما کے کتاب میں بھی سب سے جسٹن کے حاشیہ میں اور ڈاکٹر گریب اریستوس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ معلوم ہوتا ہے کہ پطرس کو اپنے پہلے خط کے چوتھے باب کے چھٹے دوس کے لکھنے کے وقت اسی پیشین گوئی کا خیال تھا۔ اور ارن چوتھی جلد کے صفحہ ۶۲ میں لکھتا ہے کہ جسٹن اپنی کتاب میں طریقوں یہودی کے مقابلے میں دعوے کرتا ہے کہ عزرا نے لوگوں سے کہا تھا کہ یہ عید منج کا گناہا مارے خداوند نجات دہندہ کا کھانا ہے تو سمجھو کہ اگر تم خداوند کو اس نشان یعنی کھانے سے بچا سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو یہ زمین کبھی ویران نہو گی اور اگر تم اس پر ایمان نہ لاؤ گے اور اس کا غلط نہ سونو گے تو تم غیر قوموں کی ہمسائی کا سبب ہو گے۔ اور دوائی ٹیکر لکھتا ہے کہ یہ فقرہ غالباً عزرا کی کتاب کے چھٹے باب کے دوس کے ۲۲ و ۲۱ کے مابین ہو۔ اور ڈاکٹر ای کلارک جسٹن کی تصدیق کرتا ہے۔ یہاں تک ہارن کا کلام تھا۔ ان عبارتوں سے واضح ہے کہ جسٹن شہید نے طریقوں یہودی کے مقابلے میں کئے پیشین گوئیاں ذکر کر کے دعوے کیا ہے کہ یہودیوں نے انکو مخفی کر کے کتب مقدس سے نکال ڈالا ہے۔ اور گریب اور سب سے اسی کلارک اور دانش نے اس کے دعوے کی تصدیق کی ہے اور دانش دعوے ہے کہ گویا اب عبری اور سہیوا جنٹ کے نسخوں میں نہیں پائی جاتیں پر حقیقت میں جسٹن اور اریستوس کے وقت میں دونوں میں

موجود اور مقدس کتابوں کی جڑ نہیں، پس ان علماء کے اقرار کے موافق جسٹن اور ریموس کے عہد کے بعد یہ تحریف ہوئی ہے ۴۴ تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں ہے، کہ آگسٹائن یہودیوں کو ان بزرگوں کی نسبت جو طوفان سے پہلے ہوئے، یا اس کے بعد حضرت موسیٰ کے زمانے تک گذرے میں تاریخوں کی تبدیلی اور تحریف کا الزام لگاتا تھا، اور الزام کی وجہ یہ کہتا تھا، کہ انہوں نے یونانی ترجمہ کے غیر معتبر کر نیچے واسطے اور دین مسیحی کی دشمنی سے یہ امر کیا تھا، اور معلوم ہوتا ہے، کہ یہی رے قدما، مسیحیوں میں عام تھی، اور یہ کہتے تھے، کہ قریب ۳۳۰ء کے یہود نے یہ تحریف کی ہے، یہاں تک کلام ان مفسرین کا تھا، اور جانا چاہیے، کہ تفسیر ہنری واسکاٹ وہ تفسیر ہے، جسکو ایک سو کئی علماء کی کتابوں سے جمع کیا گیا ہے اور عیسائیوں کے نزدیک بڑی معتبر ہے، اور لنڈن کی ٹرکٹ سوسائٹی نے بھی اسکو معتبر اور مستند سمجھ کے چھپوایا ہے، اتوان مفسرین کے قول سے معلوم ہوا، کہ سلف کے مسیحی اور آگسٹائن یہودیوں کو تحریف تصدی کا الزام لگاتے تھے، اور مدعی تھے، کہ انہوں نے یہ تحریف ۳۳۰ء کے قریب میں کی ہے، اور اب ایک جھوٹ پادری فنڈر صاحب کا دیکھو، کہ حل الاشکال کے صفحہ ۷۵ میں لکھتے ہیں، کہ آگسٹائن کہتا ہے، کہ کتب مقدسہ کو خراب کرنا کبھی ممکن نہ تھا، اہم حالانکہ مفسرین مذکورین اقرار کرتے ہیں، کہ وہ یہودیوں کو تحریف کا الزام لگاتا تھا، اور یہی رائے قدما، مسیحیوں میں عام تھی، پادری صاحب کسی معتبر کتاب کا حوالہ دینے کو وہ آگسٹائن کا قول اس میں منقول ہے، اہم چوتھی ہدایت کے اندر نویں وجہ میں گذرا، کہ مفسر کاٹلک اولا گریز اسم کا قول یوں نقل کرتا ہے، کہ یہود نے غفلت بلکہ بے دینی سے بعض کتابیں کھودی ہیں اور بعض کتابیں بھاڑ ڈالیں، اور بعضی جلا دیں، پھر آپ لکھتا ہے، کہ یہ بات کہ انہوں نے دے کتابیں بھاڑ ڈالیں اور جلا دیں، نہایت غالب معلوم ہوتی ہے، ۱۰۰ والسن اپنی کتاب کی تیسری جلد میں لکھتا ہے، نسخہ ۷۹۱ء صفحہ ۲۸۳ء میں کہ ارجن ان اختلافوں کی شکایت کرتا تھا، اور ان کو مختلف سببوں کی طرف نسبت کرتا تھا، مثل تغافل اور بد ذاتی اور مہیا کی کاتبوں کی اور چہروم کہتا ہے، کہ حبیب اس نے عہد جدید کے ترجمہ کر نیچے واسطے اور نسخوں کو جو اس کے پاس تھے، ملایا، بڑا اختلاف پایا اور صاحب ایک یہودی موانی کتاب میں کہتا ہے، نسخہ ۷۹۳ء صفحہ ۱۰، ارجن تیسری صدی میں نسخوں کے خراب ہونے کی بڑے زور سے فریاد کرتا ہے، اور کہتا ہے، کہ ہم کاتبوں کی غلطی اور

اس بعد دینا تھی اور بے باکی کا کہ جس سے انہوں نے قن کو بھیج کیا ہے، کیا حال بیان کریں
اور اسی طرح ان کی بے قید کیا جس سے زیادہ یا کم کیا ہے، کیا حال کہیں ساقواں
قول آدم کلاڑک مفسرانی تفسیر کی پہلی جلد میں مقدمہ کے اندر لکھتا ہے کہ حیروم کے پہلے
مختلف مترجموں کے بہت سے ترجمے لاطینی زبان میں کئے گئے تھے اور بعض ان کے پرلے درجے
کے محرف تھے، اور بعض مواضع ان کے اور مواضع کے متناقض تھے، جیسا حیروم فریاد
کرتا ہے، ۸۰ وارڈ صاحب اپنی کتاب اغلاطنامہ کے مقدمہ میں لکھتا ہے، نسخہ ۱۸۷۱ء
۱۸۷۱ء اور ڈاکٹر بمفری صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۸۷ میں لکھتا ہے، کہ یہودیوں کے وہم
نے (مہد عتیق کی کتابوں کو) کئی جا ایسا خراب کیا ہے، کہ پڑھنے والا اسکو سہولت سے معلوم
کر سکتا ہے، پھر لکھتا ہے، کہ یہود کے علماء نے مسیح کی بشارات کو بہت بری طرح سے بگاڑ
ڈالا ہے، پھر لکھتا ہے، کہ ایک دوسرا پروٹسٹنٹ لکھتا ہے، کہ پرانے مترجم نے ایک طور پر
پڑھا ہے، اور اب یہودی اس کو اور طرح پڑھتے ہیں، اور میرے نزدیک یہود کے کاتبوں اور
ان کے ایمان کی طرف خطا کی نسبت کرنی بہتر ہے اس سے کہ اس کو پرانے مترجم کی جہل
اور سستی کی طرف نسبت کریں، اس لئے کہ یہودی لوگ مسیح کے قبل اور بعد زبور کی
حفاظت اپنے راگوں کی نسبت کم کرتے تھے، یہاں تک وارڈ کا کلام تھا، یہاں بھی دیکھو
کہ یہ عالم یہود کو تحریف کا الزام لگاتے ہیں، ۹ تیسری ہدایت کے اندر چوتھے اختلاف
کے بیان میں آدم کلاڑک مفسر کا قول گزرا، کہ ڈاکٹر کنی کاٹ سامری کا بڑا حامی ہے، اور
بہت لوگ کنی کاٹ کی دلیلوں کو بلا جواب سمجھتے ہیں، اور انہیں شبہ نہیں، کہ یہودیوں نے
سامریوں کی عداوت سے تحریف کی ہے، اور ہارن کا قول اس امر میں دوسری ہدایت کے
انور گزرا، ۱۰ تیسری ہدایت کے اندر آدم کلاڑک مفسر کا قول ۲۹ - اختلاف کے بیان میں
گزرا، کہ یوسفس کے وقت میں یہودیوں کو خیال تھا، کہ مقدس کتابوں کی تائید کو جلد میں نمازیں
اور گیت اور تائیل کی نئی باتیں ایجاد کریں دیکھو بہت سے الحاق کتاب استیم کے اور شراب اور
عورتوں اور سچ کی بڑی کہانی جو عذرا اور نحمیا کی اصل تائیل کے بیچ میں بنائی گئی ہے، اور
اب وہ عذرا کی پہلی کتاب کہلاتی ہے، اور دیکھو تین لوگوں کا گیت جو دانیال کی کتاب
میں داخل کر دیا، اور دیکھو بہت سے الحاق یوسفس میں یہاں تک آدم کلاڑک کا قول
تھا، دیکھو، اس میں یہودیوں کی بسبب تحریف کا الزام اور زمانہ تحریف کا دونوں مصرح

ہیں، ایلیس کو ڈائوس راجب اپنی کتاب خیالات میں جس کو اس نے احمد شریف بن
 زین العابدین اصفہانی کے جواب میں لکھی ہے، اور ۱۲۹۹ء میں چھپی ہے، چھٹی فصل کے
 اندر یوں لکھا ہے، کہ نسخہ قصاص عبد میں بہت ہی تحریف پائی جاتی ہے، خصوصاً کتاب امثال
 سلیمان ہیں، اور رب اقیلا نے جو انکلیس کر کے مشہور ہے، سب تو رویت کو نقل کیا ہے، اور
 اسی طرح رب یوشابن عزریل نے کتاب یوشع بن نون اور کتاب القصاص اور کتاب السلاطین
 اور کتاب اشعیا اور انبیاء کی باقی کتابوں کو نقل کیا ہے، اور رب یوسف اعلیٰ نے زبور
 اور کتاب ایوب اور راعوث اور اسیر اور سلیمان کی کتابوں کو نقل کیا ہے، اور ان سب
 نے تحریف کی ہے، اقدم نصرانیوں نے ان کی کتابوں کو محافظت سے رکھا ہے، تاکہ یہودیوں
 کو تحریف کا الزام دیں، اور ہم ان کی باطل کو نہیں مانتے، یہاں تک فیلیس کو ڈائوس
 کا کلام تھا، اور صاف اقرار کرتا ہے، کہ ان سب یہودوں نے کتب مذکورہ میں تحریف کی
 ہے، ۱۲ چوتھی ہدایت کے اندر ساتویں وجہ کے بیان میں ہمیں کی سائیکلو پیڈیا سے منقول
 ہوا، کہ یہود نے ایک کونسل جماعہ کے مقدس کتابوں کے نسخوں کو جو آٹھویں صدی تک کے
 تھے، تحریف اور غلطی کا الزام لگا کر جلوا دیا تھا، ۱۳ لارڈ ٹراوی کی کتاب الاسناد کی پانچویں جلد
 کے صفحہ ۱۲۴ میں لکھا ہے، نسخہ ۱۲۷ء کو جب قسطنطنیہ میں مسالہ حکم تھا، پاک انجیلیں مصنفوں
 کی جہالت کے سبب کے حکم بادشاہ اناسطیثوس کے بڑی ٹھیرانی گئیں، اور ان کی پھر کر
 تصریح ہوئی، یہاں تک کلام لارڈ ٹراوی کا تھا، اب خدا کے واسطے دیکھو، کہ یہ انجیلیں اگر اب
 سے نکلی گئی ہیں، جیسے پادری دعوے کرتے ہیں، تو پھر مصنفوں کی جہالت اور بڑی ٹھیرانے
 جانے کے اور پھر کر صحیح ہونے کے کیا معنی، کیا عیاذ باللہ روح القدس جاہل ہے، اور
 تحریف میں اب پھر کیا حالت منتظرہ باقی رہی، اور اگر یہ انجیلیں کونسل گھر کی گھڑی
 ہوئی ہیں، جیسے اور بہت سی تھیں، جکا ذکر چوتھی ہدایت کے اندر بارہویں وجہ کے بیان
 میں گذرا، تو البتہ اب ان سب امروں کے معنی صاف ہیں، اگر اب سب مجموعہ کے جعلی اور
 محرف ہونے میں کیا اشتباہ رہا، اور اس جاہ شہ بھی ظاہر ہو گیا، کہ وہ جو پادری لوگ
 کہا کرتے ہیں، کہ ہماری مقدس کتابوں میں کسی بادشاہ یا حاکم نے دست اندازی نہیں کی
 محض جھوٹ ہے، اور حق یہ ہے، کہ یہ انجیلیں بھی کونسل گھر کی ساختہ اور گھڑی ہوئی
 ہیں، کہ سرکار انگریزی کے قانون کے موافق ان کی ترمیم بمقتضائے وقت ہوتی رہی ہے

یہودیوں کا قول تفسیر تبریٰ اور اسکاٹ میں ہے کہ انجیل متی کے عبری نسخے کے گم ہو جانے کا یہ سبب ہوا کہ فقرہ ایہونی نے جو جناب مسیح کی الوہیت کا منکر تھا، اس نسخے میں تحریف کی تھی، اور یہ وہ شلم کی تباہی کے بعد وہ نسخہ جاتا رہا، اور بعضے کہتے ہیں کہ ناصر یوں نے یا یہودی مریدوں نے عبری انجیل کو محرف کیا تھا، اور فقرہ ایہونی نے بہت سے فقرے اس کے نکال ڈالے تھے، ۱۵۱ بارن صاحب پہلی جلد کے صفحہ ۶۸ میں لکھتا ہے کہ الحاق کی بابت مانا جاوے، کہ توریت میں ایسے فقرے (یعنی الحاقی) موجود ہیں، پھر دوسری جلد کے صفحہ ۵۴۴ میں لکھتا ہے کہ عبرانی متن میں محرف مقامات قحوطے ہیں، یعنی صرف نو ہی ہیں، جنہیں ہم پہلے ذکر کر چکے ۱۶ دوسری ہدایت کے اندر بارن کی تحریر سے معلوم ہو چکا، کہ دوسری صدی کے شروع میں یہودیوں نے بہت سے فقرے ترجمہ پٹو اجنٹ سے نکالنے شروع کئے تھے، اور اس کے نسخوں میں بہت غلطیاں یہودی تحریف قصدی کے سبب اور اسی طرح حاشیہ اور شرح کے متن میں داخل ہونے کے سبب بھی ظہور میں آئی تھیں اور بقول مورخ انگریزی کے اس ترجمے میں بہت غلطیاں بعضی سو کا تب سے اور بقول ڈاکٹر کنی کاٹ بعضی کتابوں کی شرات سے پائی جاتی ہیں، اور بقول وارڈ کے اس میں شرقی کے محدود نے تحریف کی ہے، اچوتھی ہدایت کے اندر چودھویں وجہ کے بیان میں بارن کے قول سے معلوم ہو چکا کہ پانچویں صدی سے پندرہویں صدی تک ترجمہ لاطینی میں بہت سی خرابیاں اور الحاق ہوئے ہیں، اور اس کے مانند کوئی ترجمہ خراب نہیں کیا گیا اس کے نقل کرنیوالوں نے بہت ہی ناجائز بے قیدی سے عہد جدید کی ایک کتاب میں دوسری کتاب کے فقرے داخل کئے، اور حاشیوں کی عبارت متن میں درج کرنی، اٹھارہواں قول پہلی ہدایت میں گذرا، کہ ان کتابوں کے حق میں جنگو رو من کیتھولک مانتے ہیں، اور پروٹسٹنٹ نہیں مانتے پروٹسٹنٹ لوگ عہد تسلیم کا ایک یہ بھی عذر بیان کرتے ہیں کہ وہ محرف اور جعلی ہیں، خصوصاً مقابیس کی دوسری کتاب انیسواں قول آدم کلارک مفسر انجیل تفسیر کی دوسری جلد میں سموئیل کی دوسری کتاب کے ۲۴ باب کے ۹ درس کی شرح میں لکھتا ہے، عہد عتیق کی تاریخ کی کتابوں میں اور جاکی نسبت بہت سی تحریضیں ہوئی ہیں، اور ان کی تطبیق میں محنت کرنی عبت ہے، بہتر یہ ہے کہ ایک ہی دفعہ اس بات کو قبول کر لیں، جسکا انکار فحشابی سے نہیں ہو سکتا، گو اصل عہد عتیق کے کھنے

تبدیل و تحریف ہوئی ہے، اور میں نے ۲۲ ذی حجہ ۱۲۸۱ھ میں ایک خط فریخ صاحب کو لکھا تھا، انہوں نے اس کے جواب میں صاف اقرار کیا تھا، کہ چار پانچ آیتوں کے حق میں قریب یقین ہوا، کہ یہ سہو یا غلطی یا براہِ راہ تحریف تن کے (یعنی انجیل کے تن کے) اور یہ ان آیتیں اور اس کی نقل پہلی جلد کے اندر مقدمہ میں بھی گزری ہے، اور اسی طرح اور قول ہیں، کہاں تک نکھیں، انہیں قولوں نے یہ بات معلوم ہو گئی، کہ موافق والے بھی سلفاً خلفاً کی تحریف کا اقرار کرتے پٹے آتے ہیں، اور اس قدر اقرار مسلمانوں کے دعوے کے واسطے شافی و کافی ہے، کیونکہ اہل اسلام کا بھی یہاں دعوے ہے کہ یہ میل کا مجموعہ موجودہ سب کا سب جزئاً خدا کا کلام نہیں ہے، اور سند کے نہ ہونے اور بعض مواضع میں تحریف کے وقوع سے مشکوک ہو گیا ہے، اسویہ دعوے بفضل اللہ بخوبی ثابت ہے، دوسرا امر الارڈ اپنی کتاب الاسناد کی تیسری جلد میں فرقہ مالی کینر کے حال میں لکھا ہے کہ یہ فرقہ عہد جدید کی مقدس کتابوں کو تو مانتا ہے، لیکن الحاق کا ان میں قابل ہے ۲ پھر فاسٹ کا قول جو اس فرقہ کا ایک عالم مشہور چوتھی صدی میں گزرا ہے، اور اسٹائن کے مقابل تھا یوں لکھا ہے کہ ان چیزوں سے انکار کروں جبکو فریب سے تمہارے باپ دادوں نے اس میں الحاق کر دیں ہیں، اور اس کی خوبصورتی اور بہتری کو بد شکل اور خراب کر دیا ہے، کیونکہ یہ تحقیق ہے کہ اس عہد جدید کو نہ حضرت عیسیٰ نے کہا ہے، نہ ان کے حواریوں نے، بلکہ ایک مدت کے بعد کسی گنہگار شخص نے لکھا ہے، اور اس نے اس لحاظ سے کہ ہمارا اس کو ان حالات سے جو لکھا ہے بغیر واقف سمجھا کہ اعتبار نہ کریں، حواریوں اور

لے ملت الصدق میں جس کا مصنف پادری ٹاکس انگلش کا تھک مذہب ہے، یوں ہے نسخہ صفحہ ۱۷۹، ۱۸۰ فقط چودھویں مزمور کو جو کتاب عام نمازیں موجود ہے، اور سپر پرنٹسٹ پادری بلف اپنی پزیرائی اور رضا مندی قرار کرتے ہیں، دیکھو، اور پھر اس مزمور کو پرنٹسٹوں کی کتاب مقدس میں مطالعہ کرو، تو دیکھو گے کہ چار آیتیں نازی کی کتاب میں بد نسبت کتاب مقدس کے کم ہیں، مگر جو یہ چاروں آیتیں کلام الہی سے ہیں، تو کتاب مقدس سے کیوں چھوڑ دی ہیں، اور جو کلام الہی سے نہیں ہیں، تو پرنٹسٹ عام نازی کی کتاب میں ان آیتوں کی عدم صداقت کیوں نہیں ظاہر کرتے، حقیقت صریح یہ ہے، کہ پرنٹسٹوں نے ایک کچھ بڑھانے سے یا گھٹانے اس پیشینگوئی کے لفظوں کو اور خدا کے کلام کو لگاڑا ہے، یہاں تک مرآت الصدق والے کا کلام تھا، جو اسی کے الفاظ سے منقول ہوا ۱۲ مندرجہ

حواریوں کے رفیقوں کے نام لگا دیتے ہیں۔ اور اس نے عیسیٰ کے مریدوں کو بڑی تکلیف دی ہے، کہ ان کے نام سے ان کتابوں کو جنہیں بہت سی غلطیاں اور تضاد ہے بنایا گیا یہ حضرت عیسیٰ کے مریدوں کے ساتھ جو باہم متفق اور یکدل تھے، ایرانی کرنی نہیں، یہاں تک لارڈ نر کے کلام کا ٹکڑا تھا، پھر اسی کے قول میں نقل کرتا ہے، اس میں کیا قباحت ہے، کہ ہم ہی احمد جدید سے صرف وہی چیزیں مانیں جو ابن کی عزت کے قابل ہیں، اور ان کو اس نے یا اس کے حواریوں نے کہا ہے، اور خارج کریں انکو جو حواریوں نے جہالت سے کہیں، یا جھوٹ اور بے حیائی سے انکی طرف منسوب ہوئیں، یہاں تک لارڈ نر کا کلام تھا، اور مانی گیزر کے فرے کی طرح اور فرقوں کا یہی حال تھا، ہم انکار ان سلسلوں کے قول کو جو ایک فاضل بت پرست دوسری صدی میں گزرا ہے، اور اس نے ایک کتاب مسیحی دین کے ابطال میں بھی لکھی ہے، اپنی کتاب میں یوں نقل کرتا ہے، کہ عیسائیوں نے اپنی انجیلوں کو تین بار چار بار بلکہ اس سے بھی زائد ایسا بدلا ہے، کہ گویا انکا مضمون ہی بدل گیا یہاں تک اس فاضل بت پرست کا کلام تھا، اور اب جو طحہ لوگ کہتے ہیں، اور ان کی صدائیں گناہیں چھپ کر شائع ہو گئیں ہیں، ان کی مخرنات کے نقل کرنے کو دل نہیں چاہتا جس کا جی چاہے، ان کی کتابوں میں دیکھئے، اور یہ کلام تو تحریف لفظی میں تھا اور تحریف معنوی میں تو کچھ کلام ہی نہیں، اب عیسائی بالاتفاق مانتے ہیں کہ یہودیوں نے تحریف معنوی کی ہے، اور کہتے ہیں خصوصاً بات ارات مسیحی میں، اور جو یہ بات مسلمانوں سے ہے اس کے بہت ثواب دلانے کی حاجت نہیں، اس لئے میزان الحق سے فقط دو قولوں کو نقل کر دیتا ہوں، پہلے باب کے تیسرے فصل میں ہے **فصل ۹** صفحہ ۹ مسیحی دین کے پہلے معلم فقط یہی پچادھوئے کرتے ہیں، کہ یہودیوں نے ان آیات کو کہ جن میں یسوع مسیح کا اشارہ ہے، نالایق اور نامناسب طور پر تفسیر اور خلاف بیان کیا ہے، پھر دوسرے باب کے مقدمہ میں ہے، **فصل ۱۰** صفحہ ۱۰ اور پیشین گوئیوں یعنی اخبارات قبل از وقوع کو جو پرانے عہد کی کتابوں میں مسیح کی طرف اشارہ ہیں، برخلاف بیان اور تفسیر کر کے کہتے ہیں، کہ مسیح جسکا وعدہ ہوا، اب تک نہیں آیا، بلکہ آدے گا یہاں تک میزان الحق کی عبارت تھی، اور اس قول سے فقط یہی پچادھوئے الخ جو یہ بات سمجھی جاتی ہے، کہ پہلے معلم تحریف لفظی کا دھوئے نہیں کرتے تھے، تو یہ بالکل غلط ہے، جیسا عنقریب

..... اسی ہدایت میں تیسرے اور چوتھے اور پانچویں قول کے بیان میں گذرا آہوئیں
 ہدایت اس بات کے بیان میں کہ ان کی مقدس کتابوں میں ایسے اختلاف اور غلطیاں ہیں
 کہ اگر اور سب امور سے قطع نظر کریں، تو وہ بھی اس بات کی تقضی ہیں، کہ یا تو ان میں تحریف
 ہوئی، یا ان کے لکھنے والے الہامی شخص نہ تھے، اور جو پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے
 جواب میں پادریوں کے تیسرے شبہ کے جواب کے اندر عہد جدید کے ساتھ اختلافوں کو اور
 پادریوں کے چوتھے شبہ کے جواب کے اندر عہد عتیق اور جدید کی تاریخی غلطیوں کو بکھ
 یوں، تو اس سبب سے اس جاہلیت نہ کہوں گا، بلکہ عہد جدید سے تو قطع اور چھ اختلافوں کو
 کہوں گا، کہ پہلے ساتھ اختلافوں کے ساتھ ملکر تھپاٹھ بوجا میں گئے، اور عہد عتیق کے میں اختلافوں
 کو کہوں گا، اور بعضے ان سے جو ایسے ہیں، جنکا ذکر پہلی ہدایتوں میں یا پہلی جلد کے اندر گذر
 گیا ہے، اجمالاً کہوں گا، اور ان کو گو ناظر تفحص کر کے معلوم کر سکتا تھا، لیکن اس واسطے کہنا گیا
 کہ اس کو حاجت کی وقت تلاش کی حاجت نہ ہو، پہلا اختلاف متی کی انجیل کے دسویں
 باب میں ہے، نسخہ ۵۴ اور ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، لیکن جب وہ تہیں پکڑو ائیں، فکر
 نہ کرنا، کہ ہم کیونکر کہیں، یا کیا کہیں، کہ اسی گھڑی وہ بات جو تم کہو گے، تہیں دی جانے گی،
 ۶۰ کہ تم نہیں کہو گے، بلکہ تمہارے باپ کی روح تم میں کیسی، اور اسی طرح مرقس کی انجیل
 کے ۱۳ باب کے ۱۱ درس اور توما کی انجیل کے ۱۲ باب کے ۱۱ درس میں ہے، اور ان تینوں
 انجیلوں کے موافق معلوم ہوتا ہے، کہ حضرت عیسیٰ کا اپنے مریدوں کو وعدہ تھا، اگر فتاری کے
 بعد حاکموں کے سامنے جو تم کہو گے، وہ الہامی اور روح القدس کا قول ہوگا، حالانکہ یہ غلط ہے
 اور کتاب اعمال کے تیسویں باب کے مخالف ہے، نسخہ ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴

باب کے ۲۵ درس سے معلوم ہوتا ہے، کہ حضرت موسیٰ نے بنی عمون کی آدمی سرزمین
 بنی جاف کے حصے میں دی تھی، اور کتاب استثنائے کے ۲ باب کے ۹ درس سے اس بات
 کی غلطی معلوم ہوتی ہے، ۱۲۔ اختلاف اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۷ باب
 کے ۶ درس اور اسی کتاب کے ۸ باب کے ۲ درس اور کتاب پیدائش کے ۴۶ باب
 ۲۱ درس میں دو طرح کا خلاف ہے، اول ناموں میں دوم عدد میں اور ان کے مفسرین
 کے اقرار کے موافق اخبار الایام میں غلطی ہے، ۱۳۔ اختلاف اخبار الایام کی
 پہلی کتاب کے ۸ باب اور ۹ باب میں باہم ناموں کے اندر کا اختلاف ہے، اور ایک
 جگہ غلطی ہے، ۱۴۔ اختلاف سموئیل کی ۲ کتاب کے ۲۳ باب کے ۸ درس
 اور اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۱۱ باب کے ۱۱ درس میں اختلاف ہے، اور ڈاکٹر کنی
 کاٹ نے سموئیل کی عبارت میں غلطی اور بڑی تین تحریفیں مانی ہیں ۱۵۔ اختلاف
 اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۳۶ باب کے ۱۰ درس میں صدقیاہ کو یہوکیہ کا بھائی کھا
 ہے، اور سلاطین کی ۲ کتاب کے ۲۴ باب کے ۷ درس میں چچا اور دونوں میں مخالفت
 ہے، اور اول غلط ہے، ۱۶۔ اختلاف سموئیل کی ۲ کتاب کے ۱۰ باب میں تین
 جگہ اور اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۸ باب میں سات جگہ ہدر عزرب ہے، اور سموئیل
 کی اسی کتاب کے ۸ باب میں ہدر عزرب ہے، اور یہی صحیح ہے، اور اول غلط ہے، ۱۷۔
 اختلاف یوشع کی کتاب کے ۷ باب کے ۸ درس میں عکن اور اخبار الایام
 کی پہلی کتاب کے ۲ باب کے ۷ درس میں عکر ہے، اور اول غلط ہے، ۱۸۔
 اختلاف اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۳ باب کے ۵ درس میں عی ایل
 کی بیٹی بت سوع اور سموئیل کی ۲ کتاب کے ۱۱ باب کے ۳ درس میں الیعام کی بیٹی
 بت سوع ہے، اور اول غلط ہے، ۱۹۔ اختلاف سلاطین کی ۲ کتاب کے ۱۴
 باب کے ۲۱ درس میں عزرب یاہ اور اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۳۶ باب کے ۲۱ درس میں
 عزرب یاہ ہے، اور اول غلط ہے، ۲۰۔ اختلاف اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۲۱
 باب کے ۷ درس میں یہواخذہ اور سلاطین کی ۲ کتاب کے ۸ باب کے ۴۴ درس میں اخفیاہ
 ہے، اور اول غلط ہے، ۲۱۔ اختلاف سموئیل کی ۲ کتاب کے ۷ باب کے ۷ باب سے
 معلوم ہوتا ہے، کہ داؤد خدا کے مسند وق کو فلسطیوں کی لڑائی کے بعد لائے، اور

۸ باب کا درس	۸ باب کا درس	۸ باب کا درس	۸ باب کا درس
۹	۹	۹	۹
۱۰	۱۰	۱۰	۱۰
۱۲	۱۲	۱۲	۱۲
۱۳	۱۳	۱۳	۱۳
۱۴	۱۴	۱۴	۱۴
پتھر سموئیل دسویں باب اور اخبار الایام کے ۱۹ باب کی مخالفت کو یوں ضبط کرتا ہے،	پتھر سموئیل دسویں باب اور اخبار الایام کے ۱۹ باب کی مخالفت کو یوں ضبط کرتا ہے،	پتھر سموئیل دسویں باب اور اخبار الایام کے ۱۹ باب کی مخالفت کو یوں ضبط کرتا ہے،	پتھر سموئیل دسویں باب اور اخبار الایام کے ۱۹ باب کی مخالفت کو یوں ضبط کرتا ہے،
۱۰ باب کا درس	۱۰ باب کا درس	۱۰ باب کا درس	۱۰ باب کا درس
۱۶	۱۶	۱۶	۱۶
۱۷	۱۷	۱۷	۱۷
۱۸	۱۸	۱۸	۱۸

سو دیگو، اس ایک اختلاف میں اور کئی اختلاف نکل پڑے ۲۵ - اختلاف
 سلاطین کی پہلی کتاب کے ۴ باب کے ۲۶ درس میں ہے نسخہ ۱۸۴۲ اور
 سلیمان کے چالیس ہزار مضطرب تھے جہاں اس کی گڑبڑوں کے گھوڑے بندھے
 تھے الخ اور اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۹ باب کے ۲۵ درس میں ہے نسخہ ۱۸۴۲
 اور سلیمان کے چار ہزار تھان گھوڑوں اور رقصوں کے تھے الخ دیکھو کہاں چالیس ہزار
 اور کہاں چار ہزار اور آدم کلا رک اول کو غلط کہتا ہے ۲۶ - اختلاف
 سلاطین کی پہلی کتاب کے ۷ باب کے ۲۴ درس میں دو جگہ غلطی کا لفظ اور اس باب
 کے ۲۵ درس میں اور اسی طرح اخبار الایام کے ۲ کتاب کے ۴ باب کے ۳۳ و ۳۴ و ۳۵
 میں جیلوں کا لفظ واقع ہے، اور اول صحیح اور دوسرا غلط ہے ۲۷ - اختلاف
 سلاطین کی ۲ کتاب کے ۱۶ باب کا ۲۴ درس اسی کتاب کے ۸ باب کے ۲۴ درس کے

مخالف ہے، اور اول غلط ہے ۲۸۔ اختلاف اخبار الایام کی پہلی کتاب کے ۲ باب کا ۳ درس سموئیل کی ۲ کتاب کے ۱۲ باب کے ۳۱ درس سے مخالف ہے، اور اول غلط ہے، ۲۹۔ اختلاف اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۱۶ باب کا پہلا درس سلاطین کی پہلی کتاب کے ۵ باب کے ۳۳ درس سے مخالف ہے اور اول غلط ہے، اور بیان ان چھ کا یعنی ۲۷ سے ۲۹ تک پانچویں ہدایت کے اندر پہلی قسم کے شواہد میں ۲۳ ۲۲ ۲۱ ۲۰ ۱۹ ۱۸ ۱۷ ۱۶ ۱۵ ۱۴ ۱۳ ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱۔ اختلاف سلاطین کی پہلی کتاب کے ۷ باب کے ۲۶ درس میں ہے، نسخہ ۸۴۲ اور بحر میں دو ہزار بت کی گنجائش تھی، اور اخبار الایام ۲ کتاب کے ۴ باب کے ۵ درس میں ہے نسخہ ۸۴۲ اور بحر میں تین ہزار بت کی گنجائش تھی، دیکھو دونوں میں ایک ہزار کا اختلاف ہے، ۳۱۔ اختلاف عزرا کی کتاب کے ۲ باب اور نحیہ کی کتاب کے ۷ باب میں بڑا اختلاف ہے، اور اختلاف کے سوا یہ بات ہے کہ دونوں جمع ۴۲۳۶۰ سمجھتے ہیں اور جمع کرنے سے ایک جگہ بھی اتنے نہیں آتے، بلکہ عزرا میں ۲۴۸۱۸ ہوتے ہیں، اور نحیہ میں ۳۱۰۸۹ آتے ہیں اور یوسف مورخ اپنی تاریخ کی کتاب کے پہلے باب میں یوں لکھتا ہے جو بابل کی قید سے چھوٹ کے یروشلم کو آئے، یہاں ہزار چار سو ہاتھ تھے یہاں تک یوسف کا کلام تھا، اور اس کی تحریر سے جمع اتفاقی بھی غلط معلوم ہوتی ہے، اور تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں عزرا کے باب کی شرح میں یوں ہے، بہت سے فرق اس باب میں اور کتاب نحیہ کے ساتویں باب میں کتابوں کی غلطی سے واقع ہوئے ہیں، اور ترجمہ انگریزی کے تیار کرنے کے وقت نسخوں کا مقابلہ کر کے بہت سے فرق نکالے گئے ہیں اور اور جہاں یونانی ترجمہ عبری کی شرح میں ملتا ہے، یہاں تک کلام ان مفسروں کا تھا، دیکھو ان مفسروں نے ایسی غلطی تو نہیں، کہ اصلاح کے بعد بھی عبری اور انگریزی اور اردو اور عربی ترجموں میں اب تک اس میں سے باقی ہے، مگر کاتب کے سرنگانی

۳۲۔ اختلاف اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۲ باب کے ۲ درس میں یوں ہے، نسخہ ۸۴۲ و تین ہزار چھ سو ستر دار و نکو ان پر مقرر کیا، اور سلاطین کی پہلی کتاب کے ۵ باب کے ۱۶ درس میں تین ہزار تین سو ہیں، اور دونوں تین سو کا اختلاف ہے شاید سلاطین والی عبارت غلط ہو، کیونکہ ترجمہ یونانی میں اس جا ہی تین ہزار چھ سو تھا

دیئے ہیں، جیسا تیسری ہدایت کے اندر ۳۴ - اختلاف کے بیان میں گذرا، ۳۳ -
اختلاف اخبار الامایم کی ۲ کتاب کے ۱۳ باب کے ۲ درس سے معلوم ہوتا ہے
 کہ ایسا کی مال کا نام سیکایہ تھا، جو اوریل جعانی کی بیٹی تھی، اور اسی کتاب کے ۱۱ باب
 کے ۲۰ درس سے معلوم ہوتا ہے، کہ اسکی مال کا نام مکتہ تھا، جو ابی سلوم کی بیٹی تھی، اور
 سمویل کی ۲ کتاب کے ۱۴ باب کے ۲۷ درس سے معلوم ہوتا ہے، کہ ابی سلوم کی
 ایک بیٹی تھی، جسکا نام مرقہ تھا، تو اب تینوں میں اختلاف ہے ۳۴ - **اختلاف**
 یوشع کی کتاب کے ۱۰ باب سے معلوم ہوتا ہے، کہ بنی اسرائیل یروشالم کے بادشاہ
 پرنفع پاکر اس کی سرزمین پر غلبہ پا گئے تھے، اور اسی کتاب کے ۱۵ باب کے ۶۳ درس
 میں ہے، نسخہ ۳۲۱ لیکن یوسی جو تھے، یروشالم میں رہتے تھے، سوا کو بنی یہودا
 قاجر نہ کر سکے، چنانچہ یوسی آج کے دن تک یروشلم میں بستے ہیں، اور اس سے معلوم
 ہوتا ہے، کہ ان پر غلبہ نہ پایا تھا، ۳۵ - **اختلاف** سلاطین کی پہلی کتاب
 کے سترہویں باب میں ایلیا پیغمبر کے حال میں دیوں مرقوم ہے، نسخہ ۲۹۹ اور ۳۰۰
 یہ وہاں کا کلام اسپر نازل ہوا، ۳۶ کہ یہاں سے چل دے، اور شرق کی راہ لے، اور
 وادی کریش میں جو اردن کے سامنے ہے، جا چھپ ۳۷ اور ایسا ہوگا، کہ تو اس
 نالے سے پوچھا، اور میں نے تو دس کو حکم کیا ہے، کہ دس تیری پرورش کریں ۳۸
 وہ روانہ ہوا، اور یہ وہاں کے کہے پر عمل کیا، الخ ۳۹ اور ہر صبح اور شام کو اس کے
 لئے روٹی اور گوشت لایا کرتے تھے، اور وہ اس نالے کا پانی پیتا تھا، اور کتاب قوانین
 کے ۱۱ باب اور کتاب استثنائے کے ۱۴ باب میں ہر قسم کا کوّا حرام اور نجس لکھا ہے،
 تو اب کس طرح ہو، کہ ایسے پاک پیغمبر کو ناپاک جانوروں سے گوشت اور روٹی پہنچتا
 ہو، اور کس طرح سے معلوم ہو سکے، کہ دس کوئے گوشت لاتے تھے، پہلے مردار لاشوں
 پر نہ ٹھہرے ہوں گے، علاوہ اس کے برس دن تک ایلیا پیغمبر کو گوشت روٹی پہنچا تھا،
 تو کس طرح ہو، کہ صبح شام کوئے بلا ناغہ اسی مدت تک ایسی خدمت بجالا دیں، بہر حال
 یہ غلط ہے، اور کتاب قوانین اور استثنائے کے مخالف، اور جب عیسوی دین کے منکروں
 نے اس پر طعن کیا، تو مارن سے اس کے سوا کچھ نہیں بن پڑا، کہ مترجمین اور شارحین
 نے ترجمہ غلط کیا ہے، اور کوؤں کی جگہ عرب کے لوگ لکھنے چاہیں، جیسا بارہویں باب

میں آتا ہے ۳۶۱۔ اختلاف کتاب دوم سموئیل کے ۲۴ باب کے پہلے درس
 میں ہے نسخہ ۸۴۲ء بعد اس کے خداوند کا غضب نبی اسرائیل پر بھڑکا، کہ اس نے داؤد
 کے دل میں ڈالا، جو نبی اسرائیل اور نبی یہوداہ کو گئے، ترجمہ فارسیہ ۸۴۵ء و خداوند
 بار دیگر بر اسرائیلیاں غضب ناک شدہ داؤد را برایشاں بر انگیزانید الخ عربیہ ۸۴۱ء
 ثم ان اشتد غضب الرب علی اسرائیل والقی فی قلب داؤد الخ اور اخبار
 الایام کی پہلی کتاب کے ۲۱ باب اور اس میں یوں ہے نسخہ ۸۴۲ء اور شیطان اسرائیل
 کے مقابلے میں اٹھا، اور داؤد کے دل میں ڈالا، کہ اسرائیل کی اسم نویسی کرے، فارسیہ
 ۸۴۵ء و شیطان بخلاف اسرائیل ایستاد و داؤد را و سوسہ نمود الخ دیکھو اول کے
 موافق خدا نے دل میں ڈالا، اور دوسرے کے موافق شیطان نے، مگر یوں کہو کہ خداوند
 اور رب سے عیاذ باللہ شیطان نبی مراد ہے، جیسا پر و شتنتوں کے اعتقاد کے موافق اور
 جاییں ایسا اطلاق اپسرایا ہے اگر تھو کے ۲ نامہ کے ۴ باب کے ۴ درس میں ہے نسخہ
 ۸۴۲ء و اس جہاں کے خدا نے ان کی عقلوں کو جو بے ایمان ہیں تاریک کر دیا ہے
 فارسیہ ۸۴۶ء و ۸۴۵ء و ۸۴۴ء و ۸۴۳ء و خدا نے اس جہاں فہم ہائے بے
 ایمان ایشان را کور کردہ است، عربیہ ۸۴۱ء و ۸۴۰ء و ۸۳۹ء و الذین فیہم
 اللہ العالمہم اقل اعنی قلوب الکافرین عربیہ ۸۱۶ء و طمس الصالح العالم
 علی اقل تھم بعینہ اور پر و شتنت اس لحاظ سے کہ اس میں نسبت شرکی ہے اس
 جہاں کے خدا یا خدا نے اس جہاں یا اللہ العالم سے شیطان مراد لیتے ہیں، لیکن اب
 مشکل یہ ہے کہ اور جا کیا کہیں گے مثلاً اشعیاء کے ۴۵ باب کے ۷ درس میں جو
 یوں ہے فارسیہ ۸۳۵ء و سازندہ نور و آفرینندہ تاریکی منم صلح دہندہ و ظاہر کنندہ
 شرمندہ خداوند امیں ہمہ اشیا و را بوجہ دے آرم عربیہ ۸۳۱ء و المصور النور و الخالق
 الظلمۃ الصالح السلام و الخالق الشر انما الرب الصالح ہذا جمیعہ ما نسخہ
 ۸۲۵ء میں یہوداہ ہوں، میرے سوا کوئی نہیں، میں روشنی بناتا ہوں، اور تاریکی
 پیدا کرتا ہوں، اور سلامتی بناتا ہوں، اور شرم پیدا کرتا ہوں، اور جس کو اختلاف
 زائد منظور ہوں، وہ اعجاز عیسوی میں دیکھے، کہ دناں اور بھی ملیں گے، اور یہاں
 اسی قدر پر کفایت کرتا ہوں نویں ہدایت اس بات کے بیان میں کہ جو لوگ

اب تک ان کتابوں کو الہامی کہتے ہیں، انکو بعضے مواضع میں تحریف کے تسلیم کے سوا چارہ نہیں، اور مدت و راز کے بعد بعضے مواضع میں تحریف ایسی چل گئی کہ سب نسخوں میں برابر پھیل پڑی، تحریف بالقدیر میں پانچویں ہدایت کے اندر پہلی قسم کے شواہد میں، چوتھے شہاد کو دیکھو، کہ گلے کا لفظ تحریف سے گذریر کی جگہ لکھا گیا، اور پانچویں اور چھٹے شہاد کو دیکھو، کہ کتاب شمار کے ۲۶ باب کا دستوں درس اور کتاب استثناء کے ۳۲ باب کا ۵ درس محرف ہوا، اور آٹھویں شہاد کو دیکھو، کہ تین برس کی جگہ سات برس کا لفظ لکھا گیا، اور نویں شہاد کو دیکھو، کہ جو رو کے لفظ کی جگہ بہن کا لفظ تحریف سے لکھا گیا، اور اس جا پر وٹسٹ بھی عبری کو چوڑ کر ترجمہ لاطینی اور یونانی کے موافق جو رو ہی کا لفظ لکھتے ہیں، اور دسویں شہاد کو دیکھو، کہ بیالیس کا لفظ بائیس کے جا تحریف سے لکھا گیا، اور سترہویں شہاد کو دیکھو، کہ اس جملہ کی جگہ کہ تشریروں کی جانوں نے مجھے گھبرا، تحریف سے یہ جملہ تشریروں کے گروہ نے مجھے چورایا، لکھا گیا، اور اس جا بھی پر وٹسٹ عبری کو محرف سمجھ کر چوڑتے ہیں اور یونانی کے موافق اول کو لکھتے ہیں، اور چوبیسویں اور پچیسویں شہاد کو دیکھو، کہ سموئیل کی کتاب کے ۱۵ باب میں اراجی کا لفظ ادم کی جگہ اور چالیس کا لفظ چار کی جگہ لکھا گیا، اور ۲۶ شہاد کو دیکھو، کہ سموئیل کی دوسری کتاب کے ۲۳ باب کے آٹھویں درس میں بڑی تین تحریفیں ہیں، اور ۲۷ سے ۳۱ شہاد تک دیکھو، کہ عکن کا لفظ عکر کی جگہ اور یہ لفظ عمی ایں کی بیٹی بت سورج اس لفظ کی جگہ الیعام کی بیٹی بت سبع اور عزریاہ کا لفظ عزریاہ کی جگہ اور یہوا حد کا لفظ اجدیہ کی جگہ تحریف سے واقع ہوا ہے، اور ۳۲ شہاد کو دیکھو، کہ گانٹھوں کے لفظ کی جگہ سیلوں کا لفظ واقع ہوا ہے، اور ۳۳ شہاد کو دیکھو، کہ اس جملہ کی جگہ انہوں نے میرے ماتھے اور میرے پاؤں پچید یہ جملہ اور دونوں ماتھے میرے شیر کی مانند ہیں، واقع ہوا ہے، اور اس جا بھی پر وٹسٹ عبری کو چوڑ کر لاطینی کے موافق اول کو لکھتے ہیں، اور ۳۴ و ۳۵ شہاد کو دیکھو، کہ اشعیاء کی کتاب کے ۶۴ باب کا ۲۲ درس محرف ہوا، اور ۳۶ شہاد سے ۵۲ شہاد تک دیکھو، کہ ملاکیا کی کتاب کے تیسرے باب کا پہلا درس اور میکائی کتاب پانچویں باب کا دوسرا درس اور زبور سلوہوں کے ۸ درس سے ۱۱ درس تک اور کتاب

عاموس کے نویں باب کا ۱۱ اور ۱۲ اور زبور چالیسویں کے ۶ درس سے ۷ درس تک اور زبور ایک سو دسویں کا چوتھا درس عبری میں محرف ہوا، اور دیکھو یہ سب تحریفیں ایسی چل گئیں کہ عہد عتیق کی کتابوں کے سب نسخوں میں برابر پھیل پڑیں، اور اسی طرح اور بہت مثالیں تحریف بالتبديل کی ہیں، جو میں نے اختصار کا لحاظ کر کے نہیں کہیں، ناظر کو قسم اول کے شواہد کے ملاحظہ سے معلوم ہو سکتی ہیں، اور تحریف بالزیادت میں دوسری قسم کے شواہد کے اندر ۸۴ شہاد کو دیکھو، کہ کتاب استثناء کے دسویں باب میں چار درس تحریف سے بڑھائے گئے ہیں، اور ۹۴ شہاد کو دیکھو کہ یہ فقط اور اس کی دسویں پشت تک استثناء کے ۲۳ باب کے ۲ درس میں بڑھایا گیا، اور ۱۰۴ شہاد کو دیکھو کہ کتاب القضا کے پہلے باب میں چھ درس بڑھائے گئے، اور ۱۱۵ شہاد کو دیکھو، کہ سموئیل کی پہلی کتاب کے ۶ باب کے ۱۹ درس میں ضرور تحریف ہوئی اور ۱۱۶ شہاد کو دیکھو، کہ سموئیل کی پہلی کتاب کے ۷ باب میں پچیس درس بڑھائے گئے، اور ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق کتابوں کی بے پروائی سے حاشیہ سے متن میں داخل ہو گئے، اور دیکھو کہ یہ الحاق عہد عتیق کی اس کتاب کے سب نسخوں میں برابر پھیل پڑا، اور ۱۱۷ شہاد میں دیکھو، کہ فیلسف کا لفظ ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق کاتب کی غفلت سے لوقا کی انجیل کے متن میں داخل ہوا، اور اب اس انجیل کے سب نسخوں میں برابر پھیل پڑا، اور ۱۱۸ شہاد کو دیکھو، کہ یہ جملہ خداوند نے کہا لوقا کی انجیل میں تحریف سے بڑھایا گیا، اور اب سب نسخوں میں برابر پھیل پڑا، اور ۱۱۹ شہاد کو دیکھو، کہ اتنی عبارت اسی طرح پورا ہوا، جو بنی نے کہا تھا، کہ انہوں نے میرے کپڑے آپس میں بانٹے اور میرے کڑتے کے لئے فقرہ ڈالا، متی کے انجیل کے ۲۷ باب میں ملائی گئی، اور سب نسخوں میں اب برابر پھیل پڑی، اور ۱۲۰ شہاد کو دیکھو، کہ نامہ اول یوحنا میں اتنی عبارت جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں، باب اور کلام اور روح قدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور تین ہیں، جو زمین پر تحریف سے بڑھائی گئی، اور اب سب نسخوں میں برابر پھیل پڑی، اور ۱۲۱ شہاد کو دیکھو، کہ کتاب مشاہدات کے پہلے باب کے ۱۱ درس میں یہ الفاظ اول و آخر ہوں، تحریف سے بڑھائے گئے، اور ۱۲۲ شہاد کو دیکھو، کہ کتاب اعمال کے ۸ باب کا منیساواں درس تحریف سے بڑھایا گیا

اور ۱۲ شہد کو دیکھو، کہ کتاب اعمال کے ۹ باب میں ایک بڑی عبارت بڑھائی گئی، اور ۱۳ شہد کو دیکھو، کہ متی کی انجیل کے بارہویں باب میں دل کا لفظ بڑھایا گیا، اور اسی طرح اور الحاقات ہیں، جو دوسرے قسم کے شواہد کے ناظر پر کھل جاتے ہیں، اور یہ سب الحاقات اب انجیلوں کے نسخوں میں عموماً پھیل پڑے، اور تحریف بالنقصان میں تیسری قسم کے شہاد کے اندر پہلے شہاد کو دیکھو، کہ ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق کتاب خروج کے ۱۲ باب کے چالیسویں درس میں عبری نسخے سے یہ الفاظ آبا و اجداد اور زمین کنعان گر گئے ہیں، اور دوسرے شہاد کو دیکھو، کہ کتاب پیدائش کے ۴ باب کے ۸ درس سے یہ جملہ آدمیوں کو چلیں، اگر گیا ہے، اور گیت اور ہویں شہاد کو دیکھو کہ عیسائی مذہب کے مفسرین کے اقرار کے موافق یہ الفاظ نجات ہمارے خدا کی امتیازی کتاب کے چالیسویں باب کے پانچویں درس سے عبری نسخے کے اندر گر گئے ہیں، اور اسی طرح اور جا ہے، کہ اس قسم کے ناظر پر محض نہیں، اور عبری میں یہ تحریف بالنقصان ایسی چل گئی، کہ سب نسخوں میں برابر پھیل پڑی، اور بارہویں شہاد کو دیکھو، کہ لوقا کے ۲۱ باب میں ایک سارا درس گر گیا ہے، اور تیرہویں شہاد کو دیکھو، کہ کتاب اعمال کے ۱۶ باب کے ۷ درس میں عیسائی کا لفظ گر گیا ہے، اور ہمد جدید میں یہ نقصان ایسے پھیل گئے، کہ اب کے سب یا اکثر نسخوں میں برابر پائے جاتے ہیں، اسوان مواضع میں جنکا ذکر اس ہدایت میں گذرا، اور اسی طرح اور بعض مواضع میں جنکو ہم نے قصداً نہیں ذکر کیا، اور پانچویں ہدایت کے حوالے پر چھوڑا ہے ان کے مفسر اور محقق تحریف کے قائل ہیں، گو سب جگہ تحریف کا زمانہ متعین نہ کر سکیں، اور ظاہر تو یہ ہے، کہ ان نو مواضع میں جنکا ذکر پہلی قسم کے شواہد میں ۴۴ و ۴۵ شہاد کے اندر اور اسی طرح چالیس پر سات شہاد سے پہلے پر دوشاہد تک اور تیسری قسم کے شواہد میں گیارہ شہاد کے اندر گذرا ہے، جناب یسح کے عروج کے بعد یہو دے شرارت سے یہ تحریف قصداً اس لئے کی ہو، کہ انجیل کی مخالفت ثابت کریں، جیسے اگسٹائن اور اور قدما، مسیحیوں کے موافق یہودیوں نے قریب ۳۰۰ء کے تاجروں کی تبدیلی اور تحریف تورات کے اندر یونانی ترجمہ کے غیر معتبر کر نیکو اور دین سیحی کی دشمنی کے سبب سے کی ہے، اور دافع ابہتہاں واسے کے اقرار کے موافق سامروں نے پانسو برس زائد کے بعد وہ تحریف مشہور یہودیوں کی مخالفت میں کی ہے، اور حبشٹن شہید کے قول کے موافق میں کو اب

تک تمام کمال اور بہت فاضل پروفٹنٹ مذہب کے بھی تصدیق کرتے ہیں یہودیوں
 نے ان پیشین گوئیوں میں جو مسیح کے حق میں تھیں، تحریف کی ہے، موصیے یہ شرارتی
 تحریفیں چل گئیں، ایسی ہی یہ تحریفیں بھی صدیوں کے بعد چل گئیں، اور سب نسخوں
 میں برابر پھیل پڑیں، اور بعد حقیق کے اور مواضع میں غالباً یوسف کے زمانہ میں ہوئی ہو
 خواہ شرارت سے خواہ وہم اور جہالت سے جیسا آدم کمارک مفسر کی اس کلام سے
 جس کی نقل ساتویں ہدایت کے اندر دسویں قول میں گزری، معلوم ہوتا ہے، اور بعض
 مواضع میں اور وقت میں، اور پہلی ہدایت کے اندر معلوم ہو گیا، کہ آدم کمارک کتاب
 پیدائش کے ۳۶ باب کے نو ورسوں کے الحاقی ہونے کا اقرار کرتا ہے، اور کتابے غالب
 نہیں، کہ موسیٰ نے ان کو کہا ہو، اور نہایت قریب القیاس ہے، کہ کسی اچھے نسخے کے
 حاشیہ میں مرقوم ہوں، اور نقل کرنے والے نے اس خیال سے کہ متن کی ترک ہے،
 متن میں داخل کر لئے ہوں، پھر آدم کمارک اس لفظ کی بابت خداوند کے جنگ نامے
 کہتا ہے، غالباً حاشیہ تھا، متن میں داخل ہو گیا، اور تارن اس جملہ کی بابت ہی نام لوح
 تک ہے جو استثنائے کتاب کے ۳ باب کے ۴ ورس میں ہے، کہتا ہے، کہ کئی صدی
 کے بعد یہ لفظ حاشیہ میں پڑا گیا، اور حاشیہ کی عبارت پچھلے نسخوں کے متن میں داخل
 ہو گئی، پھر ہی تارن لفظ دان اور جرون کی بابت کہتا ہے، کہ ممکن ہے، کہ موسیٰ نے
 بیث اور قریب اربع کہا ہوگا، مگر کسی نقل نویس نے توضیح کیلئے ان لفظوں کو دان اور
 جرون کے ساتھ بدل ڈالا، سو دیکھو، ان سب مواضع میں کاتب کا یہ الحاق اور تبدیلی
 ایسی چل گئی، کہ سب نسخوں میں برابر پھیل پڑی، گو زمانہ اس کا ہم کو معلوم نہ ہو، اور عبری
 کے نسخوں میں پھیل جانا کیا بعید تھا، دیکھو ترجمہ یونانی میں جو حواریوں کے وقت سے
 پندرہویں صدی تک بیسیائیوں میں بڑی معتبر اور مستعمل تھا، اور ان کے سب کلیسیوں
 میں پڑا جاتا تھا، مشرق کے محدثوں کی تحریف ایسی چل گئی، کہ سب نسخوں میں برابر پھیل
 پڑی، پھر عبری نسخے میں جو اس صدی تک منزلہ متروک کے تھا، تحریف سے کیا مانع
 ہے، اور بعد جدید میں دوسری صدیوں میں ہر قسم کی تحریف کا بازار گرم رہا
 اور شرارت سے بھی اور جہالت سے بھی اور دینداری کے لحاظ سے بھی، اور دوسری
 صدی کے قاعدے کے برتاؤ سے بھی مقتضائے وقت کے موافق وہ تحریف چلی گئی

اور اس جاے یہ بات بھی کھل گئی، کہ تحریف اور تبدیلی حضرت ع کے عہد سے آگے بھی بہت
 کچھ ہوئی ہے، اور حضرت کے ظہور کے بعد بھی دسویں صدی مسیحی تک مقتضائے وقت کے
 موافق ہوتی رہی ہے دسویں ہدایت اس بات کے بیان میں، کہ اگر تحریف سے
 قطع نظر کجاوے، تو یہی ان کتابوں کا باعقبہ تمام حالات کے الہامی ہونا ثابت نہیں
 ہوتا، اور اہل کتاب کے صدما علماء نے اکثر مواضع میں دیدہ و دانستہ ان کتابوں
 کے مخالف کہا ہے اور اس ہدایت کو دو قسم کرتا ہوں پہلی قسم اس بات کے بیان
 میں، کہ باعقبہ تمام حالات اور گذارشات کے ان کا الہامی ہونا ثابت نہیں ہوتا، ا
 ہارن اپنی تفسیر کے پہلی جلد کے صفحہ ۳۱ میں لکھتا ہے نسخہ ۸۲۲ اگر تم تسلیم کریں
 کہ بعض کتابیں پیغمبروں کی جاتی ہیں، تو کہتے ہیں وہ کتابیں الہام سے نہیں بھی گئی
 تھیں، اور اس بات کو آگے نشان بڑی قوی دلیل سے ثابت کرتا ہے، اور کہتا ہے، کہ
 سلاطین یہود اور اسرائیل کی تاریخوں میں بہت ایسی چیزوں کا ذکر ہے، جن کا بیان
 وہاں نہیں، اور ان کے بیان کا حوالہ اور پیغمبروں کی کتابوں کی طرف ہے، اور بعض
 جان پیغمبروں کا نام بھی مذکور ہوا ہے، اور وہ کتابیں اس قانون میں جس کو کلیسہ
 خدا واجب تسلیم مانتا ہے، موجود نہیں، اور اس کا سبب اس کے سوا نہیں بتلا
 سکتا، کہ ان پیغمبروں کو جن کو روح القدس بڑی بڑی چیزیں سندی مذہب کی
 الہام کرتا تھا، تحریر و طرح کی تھی، ایک دیانت دار مورخین کی طرح (یعنی بغیر الہام)
 دوسری الہام سے، اور ان کے دونوں قسم کے مکتوبات میں ایسا فرق تھا، کہ بول ان کی
 طرف اور دوم خدا کی طرف منسوب ہوتے تھے، اور اول سے ہمارے علم کی زیادت
 اور دوسرے سے ہمارے دین اور قانون کی سند مقصود تھی ۲ پھر اسی جلد کے صفحہ
 ۱۳۲ میں جنگ نامے کے گم ہو جانے کے عذر میں جبکا ذکر کتاب شمار کے ۲۱ باب کے
 ۱۴ اور ۱۵ میں ہے، لکھتا ہے، کہ یہ کتاب جبکا گم ہو جانا مضمون ہے، موافق رائے ہے
 محقق ڈاکٹر لائٹنٹ کے وہ تھی، جبکہ موسیٰ نے عمالیک کی شکست دینے کے بعد
 خدا کے حکم سے یوشع کی یادداشت کے لئے بطور تذکرہ کے کھانا تھا، پس معام ہوتا
 ہے، کہ اس کتاب میں فقط حال اس فتح کا اور آئینہ دہ لڑائی کے انتظام کی تدبیریں
 مرقوم تھیں، اور کسی طرح سے وہ الہامی نہ تھی، اور نہ جز کتاب قانونی کا سام پھر

پھر اسی جلد کے صفحہ ۲۷۸ میں حاشیہ پر یوں کہتا ہے، کہ جب ہم کہیں، کہ کتب مقدسہ
 خدا کلام میں، ہماری یہ مراد نہیں ہے، کہ وہ سب کلام خدا نے بولا ہے، یا کہ بولا ہے،
 یا ہر چیز جو اس میں ہے، خدا کا کلام ہے، بلکہ انصاف اور رحم اور زندگی کی پاکی کے
 احکام کے بیان اور ان تاریخی حصوں میں جن میں ایسی زندگی کا جو ان اصول و احکام کے
 برخلاف ہے، نتیجہ دکھایا گیا ہے، فرق کرنا چاہیے، پہلا تو پاک اور کلام خدا ہے، اور
 دوسرا یعنی تاریخی حصہ اس میں بعض کلام نیک آدمیوں کا، اور بعضا شریر کا اور بعضا کلام
 شیطان کا ہے، اور اس سبب سے اس کو خدا کلام نہیں کہہ سکتے، یہاں تک ہارن
 کا کلام تھا، جو خلاصہ کے طور منقول ہوا، ۲۷، پھر اسی جلد کے ضمیمہ اول میں یوں کہتا ہے
 کہ جب کہا جاوے، کہ کتب مقدسہ خدا کی طرف سے وحی کی گئی ہیں، تو ہم یہ نہ سمجھیں، کہ خدا
 نے ہر لفظ یا ساری عبارت بتلائی ہے، بلکہ اختلاف محاورہ اور بیان کے مختلف
 طرز سے یہ معلوم ہوتا ہے، کہ ان مصنفوں کو اجازت تھی، کہ اپنے اپنے مزاج اور سمجھ اور
 عادت کے موافق لکھیں، اور علم الہام اسی طور اور قاعدے پر کلام میں آیا، جیسے رسمی
 معلوم کام میں آیا کرتے ہیں، اور نہ یہ خیال کیا جاوے، کہ ہر ایک معاملے میں جو دے بیان
 کرتے تھے، یا ہر ایک حکم میں جو دے دیتے تھے، ان کو الہام ہوتا تھا، یہاں تک ہارن کا
 کلام تھا، جو خلاصہ کے طور نقل ہوا، ۵۵، پھر کہتا ہے، کہ ہر عتیق کی تاریخی کتابوں کے مصنفوں
 کو کبھی کبھی تو الہام ہونا متحقق ہے، ۶۱، پھر کہتا ہے، کہ ان میں سے بعض کتابیں پیچھے سے
 ان پاک ملفوظوں سے جن کے مصنف پیغمبر یا سیر لوگ تھے، اور ان دفتر کے کاغذات
 یا اور پیچھے ملفوظات سے جمع کی گئی ہیں، جو غیر الہامی لوگوں کی تصنیف تھے، یہاں
 تک کلام ہارن تھا، تفسیر ہنری واسکاٹ کی آخر جلد میں الگزیڈر کینن سے یوں منقول
 ہے، کہ ضرور نہیں، کہ ہر کتاب پیغمبر کا الہامی یا قانونی ہو، اور اس لئے کہ حضرت سلیمان نے
 بعض کتابیں الہامی کہیں، یہ ضرور نہیں، کہ جو انہوں نے تالیف کے طور لکھا، وہ بھی
 الہامی ہو، اور یاد رکھا جاوے، کہ پیغمبر اور حواری خاص خاص مطلب اور موقع پر
 الہام کے جاتے تھے، یہاں تک کلام ان مفسرون کا تھا، اور یہ تفسیر بھی پرستشوں
 کے نزدیک بڑی سندی ہے، جیسا ساتویں ہدایت کے اندر چوتھے قول میں گذرا،
 اور الگزیڈر کینن یعنی الگزیڈر کے اصول ایمانیہ بھی ایک بڑی سندی اور اعتباری کتاب

ہے، چنانچہ پادری وارن صاحب نے بھی کا گرین صاحب کا تھک مذہب کے مقابلے میں انجیل کی صحت و عدم صحت کی بابت اسی کتاب کا حوالہ دیا ہے، ۸۰ انسائی کلو پیڈیا برٹینیکا کی ۱۱ جلد کے صفحہ ۴۷۲ میں الہام کے بیان میں لکھا ہے، کہ اس بات پر گفتگو ہے، کہ آیا کتب مقدسہ کی ہر بات اور ہر معاملہ الہامی ہے یا نہیں، جیروم اور گروٹس اور اڈمز اور پروگوٹس اور بہت سے لوگ کہتے ہیں، کہ کتب مقدسہ کی سب باتیں الہامی نہیں ۹ پھر اسی کتاب کی ۱۹ جلد کے صفحہ ۲۰ میں ہے، کہ جو لوگ اس بات کے قائل ہیں، کہ کتب مقدسہ کا ہر معاملہ اور تمام گزارشات الہامی ہیں، اُسے اپنے دعوے کو آسانی سے ثابت نہ کر سکیں گے، ۱۰ پھر لکھا ہے، کہ اگر اذراہ تحقیق ہم سے پوچھا جائے، کہ تم عہد جدید کے کون سے اجزاء کو الہامی مانتے ہو، تو ہم جواب دیں گے، کہ مسائل اور احکام اور پیشینگوئیاں ایسی چیزیں جو دین عیسوی کی اصل الاصول ہیں، ان سے الہام کا خیال علیحدہ نہیں ہو سکتا، گزارشات کے لئے حواریوں کی یاد دہانی تھی، یہاں تک کلام اس کتاب کا تھا، اور یہ وہ کتاب ہے، کہ جس کو بہت سے بڑے بڑے علماء انگلستان نے اکٹھے ہو کر لکھا ہے، ۱۱ ریس کی انسائی کلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں لکھا ہے، کہ لوگوں نے کتب مقدسہ کے الہامی ہونے کی نسبت گفتگو کی ہے، اور یہ کہتے ہیں، کہ ان لوگوں یعنی مولفین کے افعال اور ماقولات میں غلطیاں اور اختلاف ہیں، متی کے ۱۰ باب کے ۲۰ اور ۲۱ درس اور مرقس کے ۱۳ باب کے ۱۱ درس اور اعمال کے ۲۳ باب کے پہلے سے چھٹے درس تک باہم مقابلہ کر کے دیکھو، اور یہ بھی کہا گیا ہے، کہ حواری لوگ ایک دوسرے کو صاحب وحی نہیں سمجھتے تھے، جیسا کہ یروشلیم کی کونسل کی آپس کی بحث اور پولوس کے پتر کو الزام دینے سے ظاہر ہے، اور یہ بھی کہا گیا ہے، کہ قداسیجی ان لوگوں کو خطا سے خالی نہیں سمجھتے تھے، کیونکہ بعض اوقات ان کے افعال پر روک ٹوک کی گئی ہے (اعمال کے ۱۱ باب کے ۲ و ۳ درس اور اعمال کے ۲۱ باب کے ۲۰ سے ۲۴ درس تک دیکھو) اور یہ بھی کہا گیا ہے، کہ پولوس مقدس جو اور حواریوں سے اپنے آپ کو کمتر نہیں سمجھتا (۲ گرتھیوں کے ۱۱ باب کے ۵ درس اور ۱۲ باب کے ۱۱ درس میں) خود اپنے حال میں ایسا بیان کرتا ہے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے، کہ وہ اپنے آپ کو ہمیشہ اور ہر

لوقا کی انجیل اور اعمال حواریین میں کاس تامل کرتا ہے، یہاں تک کلام ریس صاحب کا تھا، جو خلاصہ کے طور پر نقل ہوا، اور ریس صاحب نے اس اپنی کتاب کو بہت سے علماء و محققین کی مدد سے لکھا ہے، واٹسن کی چوتھی جلد میں رسالہ الہام کے اندر جس کو ڈاکٹر ٹینسن کی تفسیر سے لیا گیا ہے، یوں کہتا ہے، کہ لوقا کا الہام سے نہ بکھنا اس سے جو وہ خود دیکھا ہے، نظر ہرے، یعنی جیسا کہ انہوں نے جو پہلے سے دیکھنے والے اور کلام کے وعظ کرنیوالے تھے، ہم سے بیان کیا، ویسا ہی بہتری ان باتوں کو جو ہمارے نزدیک یقینی ہیں، کھنے میں مشغول ہوئے، اس لئے مناسب جانا گیا، کہ میں بھی ابتداء سے ان سب باتوں کو اچھی طرح دریافت کر کے تیرے لئے کہوں، اور اسی بیان کے موافق قدیم علماء کا بھی قول ہے.....

آرینیوس کہتا ہے، کہ دس چیزیں جو لوقا نے حواریوں سے سیکھی تھیں، ہمیں پہنچائیں، اور جیروم کہتا ہے، کہ لوقا نے نہ صرف پولوس سے جس نے گوشت میں خداوند سے صحبت نہیں پائی، بلکہ اور حواریوں سے بھی انجیل کی تعلیم پائی ہے، یہاں تک واٹسن کا کلام تھا، ۴۷۰ اچھر اسی رسالہ الہام میں ہے، کہ خود حواری لوگ جب دس دین کی بابت بولتے یا لکھتے تھے، تو وہ خزانہ الہام جو انکو حاصل تھا، انہیں درست رکھتا تھا، لیکن اُسے انسان اور ذوی العقول تھے، اور انہیں الہام بھی ہوتا تھا، اور جس طرح اور آدمی معاملہ میں عقل سے الہام کے بغیر بولتے اور لکھتے ہیں، ویسا ہی دس ہی عام معاملوں میں بولا اور لکھا کرتے تھے، اور پولوس مقدس اسی لئے یہ الہام کے منتہی کو یہ حکم دے سکتا تھا، کہ پانی میں تھوڑی شراب ملا لیا کر یا اپنی صحت بدن کی حفاظت کر، جیسا نامہ اول منتہی کے ۵ باب کے ۲۲ درس میں ہے، یا منتہی کو یوں کہے، کہ تو وہ بہادار، جسے میں نے طراوس میں قمرنس کے یہاں چھوڑا، اور کتابیں خاص کر چمڑے کے ورق دیتا، ایٹو جیسا نامہ ۲ منتہی کے ۴ باب کے ۱۳ درس میں ہے، یا فلیمان کو یوں کہے، کہ تو اس میں اس کے سوائے ایک کوٹھری میرے لئے تیار کر، جیسا نامہ ۱۰ فلیمان کے ۲۲ درس میں ہے، یا منتہی کو یوں کہے، کہ ارا سطس قمرنت میں رہنا، طریفیس کو جین ملیطس میں پناہ چھوڑا، جیسا درس ۲۰ باب ۴ نامہ ۲ منتہی میں ہے، اور البتہ یہ احوال معاملات کلام میں

بلکہ پولوس مقدس کا ہے، مگر تھیوں کے پہلے نامہ کے ۷ باب کے ۱۰ درس میں کہتا ہے پر
 ان کو جب کا جیہ ہوا ہے میں نہیں، بلکہ خداوند حکم کرتا ہے، اور ۱۲ درس میں کہتا ہے، پر
 باقیوں کو خ: اور نہیں میں کہتا ہوں، اور ۲۵ درس میں اس طرح کہتا ہے، پر کواریوں
 کے حق میں کوئی حکم خداوند کا مجھ پاس نہیں، لیکن میں اپنی اصلاح دیتا ہوں، ۱۶ اور
 اعمال کے ۱۶ باب کے ۶ درس میں ہے، ہم دیکھتے ہیں کہ جب اسے ایشیا میں غلط
 کرنے کا ارادہ کیا، اسی روح القدس نے منع کیا، اور ۷ درس میں ہے، کہ اس نے
 بتائیں میں جانے کا قصد کیا، لیکن روح القدس نے منع کیا، پس حواریوں میں
 کاموں کے لئے دو اصول تھے، ایک عقل دوسرا الہام ایک کے زوے تو عام
 کاموں میں حکم کرتے تھے اور دوسرے کی زوے دین عیسوی کے باب میں اسلئے یہ واقع ہوا کہ حواری
 لوگ لوگوں کی شاپنے خانگی کاموں اور ارادوں میں غلطی کرتے تھے جیسا اعمال کے ۲۳ باب کے
 ۳ و ۵ درس میں اور نامہ دومیہ کے ۱۵ باب کے ۲۴ و ۲۵ درس میں اور گرتھون کے پہلے نامہ کے ۱۶ باب
 کے ۶ و ۷ و ۸ درس میں اور گرتھون کے نامہ ۲ کے ۱۱ باب کے ۱۵ و ۱۶ سے ۱۸ تک
 میں یہاں تک کلام و اشن کا تھا، جو اس نے رسالہ الہام سے نقل کیا،
 اور ریس کی انسائی گلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں ڈاکٹر بنسن کے احوال میں یوں لکھا ہے، کہ
 بنسن نے جو کچھ الہام کے باب میں بیان کیا ہے وہ بادی النظر میں آسان اور قرین
 قیاس معلوم ہوتا ہے، اور امتحان پر بھی نہایت بے نظیر اور لاشانی سمجھا جاتا ہے،
 ۱۵ اسویر اور لیا فان لکھتے ہیں کہ روح القدس نے جس کی تعلیم اور مدد سے بحیث
 نویسوں اور حواریوں نے لکھا ہے، ان کے لئے کوئی زبان نہیں ٹھیرادی تھی، بلکہ اس
 نے ان کے دلوں میں حرف مطلب سمجھادیا، اور غلطی میں پڑنے سے بچالیا، اور ہر ایک
 کو اختیار دیا، کہ اپنے اپنے محاورے اور عبارت میں اس کو ادا کرے، اور جیسے ہم ان
 پاک لوگوں کی پیاقت اور مزاج کے موافق ان کی گتایوں میں محاورے کا فرق پاتے
 ہیں، ویسا ہی وہ محض جو اصل زبان سے ماہر ہوگا، سنی اور لوقا اور پولوس اور یوحنا
 کے محاورے میں فرق پاویگا، اور اگر روح القدس حواریوں کو عبارت تبتلانی تو یہ بات ہرگز
 نہ ہوتی، بلکہ اس حالت میں کتب تقدس میں سے ہر کتاب کا محاورہ یکساں ہوتا،

علاوہ اس کے بعض ایسے مسائل ہیں جن میں اہسام کی حاجت نہیں مثلاً جب ان
 لوگوں نے اپنی آنکھ سے دیکھ کر یا معتبر گواہوں سے سن کر دیکھا ہے، جب لوقا نے انجیل
 کا لکھنا اختیار کیا، وہ کہتا ہے، کہ اُس نے ان چیزوں کا حال ان لوگوں سے جو آنکھ سے
 دیکھنے والے تھے، اس کو دیکھا ہے، اور اس لئے کہ وہ سب چیزوں سے واقف تھا اس
 نے مناسب جانا، کہ اسے بائبل پچھلی آینوائی پشتوں کو پہنچا دے، حالانکہ مصنف جسے
 ایسی باتوں کی خبر روح القدس سے ہوتی، تو عادتاً یوں کہتا، کہ جیسا مجھے روح القدس
 نے بتلایا ہے، میں نے ان چیزوں کا حال بیان کیا، تو یوں مقدس کا ایمان لانا
 گو تعجب آمیز اور خدا کی طرف سے تھا، لیکن پھر بھی اُس حال کے بیان کرنے کے
 لئے لوقا کو پورا یوں مقدس یا اس کے ہمراہیوں کی گواہی کے سوا کچھ ضرور نہ تھا، اور
 اسی لئے اس میں فی الجملہ فرق ہے، لیکن کسی طرح کاتناقص نہیں، یہاں تک
 باسوبر اور لیسافان کا کلام تھا، اور یہ بھی عیسائی مذہب کے بڑے مشہور علماء
 ہیں، اور انکی کتاب ہی بڑی معتبر کتاب ہے، جیسا مارٹن اور وائسن نے لکھا ہے ۱۶
 مارٹن اپنی تفسیر کی ۲ جلد کے صفحہ ۹۸ میں لکھتا ہے، کہ اگھارن ان علماء جرمنی میں سے
 ہے، جو حضرت موسیٰ کے اہسام کے قابل نہیں، اور صفحہ ۸۱ میں لکھتا ہے، کہ شلر
 اور ڈاٹھ اور روزن علم اور ڈاکٹر جڈس بہات کے قابل ہیں، کہ موسیٰ کو اہسام نہ تھا، بلکہ
 اس نے اپنی پانچوں کتابیں اس وقت کی مشہور روایتوں سے جمع کی ہیں، اور یہی رائے
 اب علماء جرمنی میں بہت پھیلی ہوئی ہے، اور وہی مارٹن لکھتا ہے، کہ یوسٹیسیس اور
 بعضے اور بڑے محقق لوگ جو اس کے بعد ہوئے، کہتے ہیں، کہ کتاب پیدا شد
 کو موسیٰ نے اس وقت میں لکھا تھا، جب کہ دین میں اپنے خسر کے گھر بکریاں چراتے
 تھے، کہتا ہوں میں، کہ اس تحقیق کے موافق جو یہ کتاب نبوت سے پہلے لکھی گئی ہے
 تو اہسامی نہیں، ۱۸ اگلی سے شش لکھتا ہے، کہ متی اور مرقس تحریر میں باہم اختلاف
 کرتے ہیں، اور جب یہ دونوں متفق ہو جاویں، تو ان کے قول کو لوقا کے قول پر
 ترجیح دی جاوے گی، کہتا ہوں میں، کہ اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں، ایک یہ کہ متی
 اور مرقس کی تحریر میں بعض اختلاف معنوی ہے، اس لئے کہ موافقت ظنی تو کسی
 قصے میں نہیں، اور دوسری یہ کہ اس کے نزدیک یہ تینوں انجیلیں اہسامی نہیں، بلکہ

الہامی ہونے کی صورت میں متی اور مرقس کے کلام کی ترجیح کے کیا معنی ۱۹ نامہ
 یعقوب کے پانچویں باب کے ۱۴ اورس میں یوں ہے، نسخہ ۸۲۲ء جو کوئی تم میں
 بیمار پڑے، تو مجلس کے قسیسوں کو بلا دے، اور وہ اسپر خداوند کے نام سے تیل
 ڈال کر اس کے لئے دعا مانگیں، اس میں یعقوب حواری تیل ملوانے کا حکم دیتے ہیں
 اور جنسب لوتھر پر ڈسٹنٹ فرقتے کے پیشوا اپنی کتاب کی دوسری جلد میں لکھتے
 ہیں کہ گویہ نامہ یعقوب کا ہو، لیکن میں جواب دیتا ہوں کہ حواری کو نہیں پہنچتا، کہ اپنی
 طرف سے سیکرمنٹ (یعنی حکم شرعی) بنادے، یہ منصب صرف حضرت عیسیٰ کا تھا
 یہاں تک کلام لوتھر کا تھا، اور اس قول میں کہ گویہ نامہ یعقوب کا ہو، اشارہ ہے
 کہ اول اسی بات کی سند نہیں، کہ یہ نامہ یعقوب کا ہے، اور پیشوا موصوف اور ان کے
 اکثر پیرواس بات کا انکار کرتے ہیں، اور اس نامہ کو برا کہتے ہیں، جیسا پہلی ہدایت
 کے اندر گذرا، اور صورت تسلیم میں بھی اس کے الہامی ہونے سے انکار کرتے ہیں
 اس لئے کہ اگر الہامی ہوتا، تو لوتھر منصب نہ ہونے کے کیا معنی، ۲۰ پہلی اپنی کتاب
 لاسناد میں کہتا ہے، نسخہ ۸۵۷ء مطبوعہ دار السلطنت لندن صفحہ ۳۳۳ دوسری
 غلطی جو پہلے عیسائیوں پر لگائی گئی یہ ہے، کہ وہ قرب قیامت کی امید رکھتے تھے،
 اور میں اقراض کی تقریر سے پہلے اسی طرح کا ایک اور نمونہ پیش کرتا ہوں، کہ نکالے
 خداوند نے یوحنا کے حق میں پطرس سے فرمایا، کہ اگر میں چاہوں، کہ وہ میرے آنے
 تک یہاں ٹھہرے، تو تجھے کیا اور لفظوں کے معنی خلاف سمجھے گئے، کہ یوحنا
 نہ مرے گا، اور بھائیوں میں یہ بات پھیل گئی، خیال کرو، کہ اگر یہی بات عیسائیوں کی
 رائے عام ہو کر ہم تک پہنچتی، اور وہ سبب جس سے یہ غلطی نکلی، کہو یا جاتا، اور
 کوئی آج کین اس غلطی کا حوالہ دے کہ اس غلطی کے سبب دین عیسوی کی رد پرستند
 ہوتا تو یہ بات لحاظ اس چیز کے جو ہم تک پہنچی، بہت ہی بے انصافی کی تھی، اور
 جو لوگ کہتے ہیں، کہ انجیل یقین کراتی ہے، کہ حواریوں اور پہلے عیسائیوں کو اپنے
 ہی زمانے میں قیامت کے آجانے کی امید تھی، ان کو وہی خیال کرنا چاہیے،
 جو ہم نے درباب اس پرانی غلطی چند روزہ کے لکھا، اور اس غلطی نے ان کے
 فرضی ہونے کو روکا، اور اب اس بات میں مشکل اور سوال یہ ہے، کہ جب ہم نے

قبول کیا، کہ حواریوں کی رائے سہو کے قابل تھی، تو پھر ہم ان کی کس چیز پر بھروسہ کریں، اور اس کے جواب میں منکروں کے مقابلے میں دین عیسوی کے حامی کو اتنا جواب کافی ہے کہ حجاب حواریوں کی گواہی چاہیے، اور ان کی رائے سے کچھ عرض نہیں، اور اصل مطلب چاہیے، اور نتیجے میں امن میں ہوں، لیکن اس جواب میں دو ہوشیاریاں اور بھی چاہئیں، تاکہ سب خوف بے تحقیقی جاتا رہے، ایک یہ کہ اس مقصود کو جو حواریوں کے ارسال سے تھا، اور ان کے اظہار سے ثابت ہوا، اس چیز سے جو یگانگی یا اتفاقاً اس کے ساتھ مل گئی ہے، جدا کیا جاوے، اور ان معاملات کے باب میں جو دین سے صحیح بیگانہ ہیں، کچھ کہنا ضرور نہیں، لیکن ان معاملوں کے حق میں جو اس سے ناگہانی مل گئے ہیں، کچھ کہا جاتا ہے اور بہتوں کا تسلط ایک انہیں معاملوں سے ہے، اور اسے لوگ جو یہ سمجھتے ہیں، کہ یہ رائے غلط اس زمانے کی عام تھی، اور انجیل کے موافق اور یہودی اس زمانے کے بھی اس میں چڑھے، اس امر کے اقبال سے نہ چوکیں کہ اس سے دین عیسوی کی سچائی میں کوئی خوف نہیں، اس لئے کہ یہ مسئلہ وہ نہیں ہے، جو عیسائی دنیا میں لائے تھے، بلکہ اس وقت اور اس ملک کے مروجہ رائے ہونے کے سبب ناگہاں اور اتفاقاً محفوظات عیسوی میں مل گیا، اور درست کرنا انسان کی راپوں کا روجوں کی تاثیر کے باب میں رسالت کا جز نہیں، اور کسی صورت میں اس کو گواہی سے علاقہ نہیں، دوم یہ کہ حواریوں کے محفوظات میں ان کے مسئلوں اور دیسلوں میں امتیاز کرنا چاہیے، ان کے مسئلے تو الہامی ہیں، لیکن دے لوگ اپنے محفوظات و گفتگو میں ان مسائل کی توضیح اور تفویض کے واسطے مناسبتیں اور دیسلیں ذکر کرتے ہیں، مثلاً یہ مسئلہ کہ جو یہودیوں کے سوا کسی ہوئے، ان کے ذمہ شریعت موسوی کی اطاعت نہیں، الہامی تھا، اور اس کی تصدیق منجزات سے ہوئی، پھر ہی پولوس جب اس مطلب کو ذکر کرتا ہے، بہت سی اور باتیں اس کی تائید کے لئے پیش کرتا ہے، مسئلہ تو خود واجب التسلیم ہے، لیکن دین عیسوی کی حمایت میں حواری کی ہر دیس کی صحت اور ہر تشبیہ کے درست ہونیکا حامی ہونا ضرور نہیں، اور یہی قول اور جگہ بھی لگیکا، اور میری رائے میں یہ بات خوب مضبوط ہے، کہ جب ربانی لوگ کسی بات پر اتفاق رکھیں، تو جو ان کے مقدمات سے نتیجہ نکلے، وہ ہم پر واجب التسلیم ہے، لیکن

ہم پر واجب نہیں کہ تمام مقدمات کو شرح کریں، یا قبول کریں، مگر اس وقت کہ جسے
لوگ مقدمات کے ایسے معترف ہوں، جیسے نتیجہ کے ایسے ہوں، تاکہ پہلی کا کلام تھا،
اور اب میں صحت اور غلط سے قطع نظر کر کے کہتا ہوں، کہ پہلی نے کئی باتوں کو مان لیا
پہلی یہ کہ جو حواری اور پہلے طبقے کے عیسائی بلاشبہ اس غلطی میں تھے، کہ یوحنا نہ مر گیا
اور ان کو یہ غلطی بھی تھی، کہ بلاشبہ ہمارے ہی زمانہ میں قیامت آجائے گی، اور پہلی
نے منکروں کا الزام تسلیم کر کے یہی جواب دیا، کہ یہ غلطی ان کی رائے کی تھی، اس سے
ہیں کچھ کام نہیں، دوسری یہ کہ اس نے اس بات کو مان لیا، کہ مسائل اور احکام کی
تبلیغ کے سوا جو معاملات کہ دین سے بیگانے ہیں، یا اتفاقاً جو امر دینی کے ساتھ مل گئے
ہیں، ان میں غلطی ہونے سے کچھ حرج نہیں، تیسری یہ کہ اس بات کو بھی مان لیا، کہ
یہ مسائل کی دینوں میں اور اسی طرح تشبیہات میں غلطی ہو جانے سے کچھ حرج نہیں
چوتھی یہ کہ اس بات کو بھی مان لیا، کہ روان زمانے کا لحاظ کر کے بہت سی پلیدی کی تاثیر کا
حال جو نفس الامر میں غلط ہے، خود حضرت عیسیٰ کے اقوال میں بھی پایا گیا، اسواں باتوں
سے اس نے صاف اقرار کیا، کہ اس عہد جدید کے مجموعہ میں سارا کلام الہامی نہیں
بلکہ ایسے معاملات میں جو دین سے بیگانے ہیں، یا اتفاقاً امر دینی کے ساتھ مل گئے ہیں،
یا دلائل اور تشبیہات میں حواریوں کا کلام اور آدمیوں کی طرح محض خطا اور صواب کا ہے
بلکہ بعض جاہلین غلط بھی ہے، سو اس حساب سے نصف سے زائد عہد جدید کا
الہامی ہونے سے نکل گیا، ۱۳ اور صاحب نے اپنی کتاب اخلاط نامہ منطبعہ ۱۸۸۱ء
میں اقوال علماء معتبرہ کے نقل کئے ہیں اور اپنی کتاب میں اس نے بتلادیا ہے، کہ
کس قول کو اس نے کس جگہ سے نقل کیا ہے، سو میں اس کتاب سے اس جالو قولوں
کو نقل کرتا ہوں اور نیکلاس دیگر پرڈسٹنٹ کہتے ہیں، کہ پطرس کے نامحبات میں سب
کلام پاک نہیں، اور چند چیزوں میں اس نے غلطی کی ہے، ۱۴ مسٹر فلک پطرس حواری
پر غلطی اور انجیل کی جہالت کا الزام لگاتا ہے ۱۵ ڈاکٹر گوڈائی کی کتاب مباحثہ میں جو
فادر کیم پین سے ہوا تھا، لکھتا ہے، کہ پطرس نے روح القدس نزول کے بعد ایمان میں غلطی کی
ہے، ۱۶ برنٹس جسکو جوہن صاحب نے فاضل اور مرشد سنجیدہ کا لقب دیا ہے، کہتا
ہے، کہ پطرس حواریوں کے سردار نے اور برنباہ نے روح القدس کے نزول کے بعد

یروشلیم کے کلیے سمیت غلطی کھائی ۵۵ جان کا لون کہتا ہے، کہ پطرس نے یکے میں
 بدعت بڑھائی، اور آزادی عیسوی کو خوف میں ڈالا، اور توفیق عیسوی کو دور بھینکا، اور
 پطرس اور اورونکو ملاست کرتا ہے، ۶۱ میسگڈی برعس حوارین خصوصاً پولوس
 پر غلطی کا الزام لگاتے ہیں کے دانی ٹیسکر کہتا ہے، کہ مسیح کے عروج اور روح القدس
 کے نزول کے بعد سب کلیسا نے غلطی کی، نہ صرف عوام بلکہ خواص نے بھی بلکہ حواریوں
 نے بھی جو غیر اسرائیلیوں کو ملت سبھی کی طرف دعوت کیا، اور پطرس نے رسوم میں
 اور ہی غلطی کی، اور یہ بڑی غلطیاں حواریوں سے روح القدس کے نزول کے بعد
 ہوئی ہیں ۸۰ زنگیس اپنے نامہ میں کانوں کے بعض پیروں کا ذکر کرتا ہے، کہ کہتے تھے
 کہ اگر پولوس جتنے تو ابیں آدے، اور کانوں کے برابر وعظ کرے، تو ہم پولوس کو چھوڑ
 دیں گے، اور کانوں کے نیں گے ۹۱ تو اقنروس کہتا ہے، کہ لو تھر کے پیروں سے
 بعضے علما اکبر کہتے تھے کہ ہم پولوس کے مسئلہ پر توشہ کریں، لیکن لو تھر کے
 مسئلہ اور کلیسہ اسپرگ کی عقائد کی کتاب پر توشہ نہیں کرتے، یہاں تک وارڈ کا
 کلام تھا، اور یہ علما سب کے سب فرتے پروٹسٹنٹ کے سردار ہیں، اور ان کے
 کلام نے موافق سارے عہد جدید کا الہامی نہ ہونا اور حواریوں کا غلطی کرنا ثابت ہے
 اول کے ساتھ قول تو ہیسان کے محتاج نہیں، پچھلے دو قولوں میں تھوڑی سی احتیاج
 ہے، سو کہتا ہوں کہ ان دونوں کے قائل پولوس کے قولوں کو لو تھر اور کانوں کے قولوں
 سے کمتر سمجھتے تھے، اور لو تھر اور کانوں کے قول تو یقیناً الہامی نہیں، اسو اسی طرح پولوس
 کے قول نکلے، اگر نہ اگر الہامی سمجھ کر لیا کہیں، تو شریعت عیسوی کے مترتھیرتے ہیں
 گو مبالغہ کی راہ سے کہتے ہوں ۲۲ نورٹن جو انجیل کا ہیبت بڑا حامی ہے، اس جہوں
 حکایت کی بابت جبکا ذکر پانچویں ہدایت کے دو تھری قسم کے شواہد میں ۸۴ شاپر کے
 اندر گزرا، کہ کہتا ہے، کسی نے عبری انجیل کے حاشیہ پر اس حکایت کو بکھریا ہوگا، کاتب
 نے اس حاشیہ کو متن میں داخل کر لیا، اور وہی نسخہ مترجم یونانی کے ہاتھ پڑا، اور اس نے
 اسی کے موافق ترجمہ کر لیا، سو اس کلام سے معلوم ہوا، کہ یہ مترجم ہرگز الہامی شخص
 نہیں، بلکہ الہامی کا کیا ذکر ایسا بھی نہیں، کہ جس کو جھوٹی سچی روایت کی عقیدہ ہو، اور
 اول جلد کے ۶۱ صفحہ میں کہا ہے، نسخہ ۸۳ اُن اعجازی باتوں میں جن کو یونانی

نے ذکر کیا ہے، روایتی جھوٹ بھی مل گیا ہے اور اس کے کچھ ٹائے نے مبالغہ شاعری کے طور اس کو ملا لیا ہے، لیکن اس زمانہ میں جھوٹ کا جج سے تمیز کرنا مشکل ہے، یہاں تک نورتن کی کلام سے خلاصہ کے طور نقل ہوا کہتا ہوں میں، کہ اگر لوقا کی انجیل الہامی ہوتی، تو ایسے پتھر کیوں پڑتے ۴۴ کتاب اول انجیل الایام کو عزرا پیغمبر کی تصنیف کہتے ہیں، کہ انہوں نے اس کتاب کو حجتی اور ذکر کیا پیغمبروں کی درد سے لکھا ہے، باوجودیکہ تین پیغمبر لکھتے تھے، پھر بھی اس کتاب میں غلطی ہوئی، کہ عیسائی اور یہودی دونوں مانتے ہیں، اور کہتے ہیں، کہ بے تمیزی سے بیٹے کی جگہ پوتا اور بالعکس لکھا گیا، اور یہ بھی کہتے ہیں، کہ عزرا کو جس سطر یہ کتاب لکھی، معلوم نہ تھا کہ آیا ان کے بعض بیٹے تھے، یا پوتے، اور یہ بھی کہتے ہیں، کہ عزرا نے دو کتابیں پائی تھیں جن میں یہ فقرے ناموں میں کچھ اختلاف کے ساتھ پائے جاتے تھے، اور جو عزرا کو تمیز نہ ہو سکی، کہ کون ان میں بہتر ہے، تو اس نے دونوں کو لکھ دیا، جیسا پتھی ہدایت کے اندر پہلی وجہ میں بیان اسکا گذرا، بھلا اگر یہ کتاب الہامی ہوتی، تو یہ خرابی کیوں پڑتی، اور تینوں پیغمبروں کا الہام کیوں غلط پڑتا اب دیکھو کہ یہ بات کہ مجموعہ ہیل کی سب باتیں الہامی نہیں، کیسی سچی ہے، اور اس بات کے قابل اس کتاب میں سے بعض لوگ ہیں، یا ایک حجم غفیر اور معتبر اور جب ان کے علماء کے قول سے یہ بات ثابت ہو، اور قواعد اسلامیہ کے مطابق اور اولہ عقلیہ کے موافق، تو پھر کسی مسلمان کو شبہ کی جگہ نہیں، بہر حال اب میں اس قسم کی تلیخص میں مشغول ہوتا ہوں، اور بعض مواقع میں ان کے مناسب کچھ کچھ اضافہ کرتا ہوں و باللہ التوفیق اور کہتا ہوں، کہ احوال مذکورہ سے آٹھ امر حاصل ہوئے پہلا امر اسٹائن اور ہارن اور جاسمین تفسیر ہنری واسکاٹ کے موافق پیغمبروں کی سب تحریر الہامی نہیں ہوتی، بلکہ بعض تحریر بغیر الہام کے ایسے ہوتی ہے جیسے اور دیانت دار مورخوں کی، اور اس تحریر کو خدا کی طرف نسبت نہیں کرتے، اور الہامی نہیں کہتے، دیکھو جنگ نامہ خدا کو موسیٰ کی ہی تصنیف تھا، اور گو خدا کے حکم سے ہی انہوں نے لکھا تھا، تو یہی محقق لائٹ فٹ، اور ہارن کی تحقیق کے موافق الہامی نہ تھا، اور جاسمین تفسیر ہنری واسکاٹ کے موافق سیمان نے جو تاریخ کے

طور دکھاتا، وہ جی الہامی نہ تھا، سو اس سے یہ بات تو صاف واضح ہو گئی، کہ پیغمبر کا
 ہر کھانا واجب التسلیم نہیں ہوتا، بلکہ بعض ایسا ہوتا ہے، جیسے دیانت دار مورخ کا کھانا
 سو ایسی تحریر کے انکار سے کفر نہ آوے گا، دوسرا اصرار ان کی تصریح کے موافق
 پیغمبر لوگوں کو ہر معاملے میں جس کو دے بیان کرتے تھے، یا ہر ایک حکم میں جو دے
 دیتے تھے، الہام نہیں ہوتا تھا، بلکہ جامعین تفسیر ہنری واسکاٹ کے موافق پیغمبر
 اور حواری خاص خاص مطلب اور موقع پر الہام کئے جاتے تھے، اور واسٹن اور
 ڈاکٹر فین کی تحقیق کے موافق جس کو ریس نے اور اس کے مددگاروں نے پسند کر کے
 کہا ہے، کہ وہ بادی النظر میں آسان اور قرین قیاس ہے، اور امتحان پر نہایت
 بے نظیر اور لاثانی یہ ہے، کہ حواری لوگ عام معاملات میں الہام کے بغیر ایسے بولا
 اور کہا کرتے تھے جیسے اور آدمی غیر الہامی بولا اور کہا کرتے ہیں اور اسی قسم کی کئی
 تحریریں پولوس کے نامجات میں موجود ہیں، سو حواریوں کے لئے دو اصول تھے،
 ایک عقل دوسرا الہام اول کی رو سے عام کاموں میں اور دوسرے کے رو سے
 دین عیسوی کے باب میں حکم کرتے تھے، اور باسو بر اور لیسافان کی تحقیق کے موافق
 ان معاملات میں جن کو پچھم خود دیکھا ہو، یا معتبر گواہوں سے سنا ہو، الہام کی حاجت
 نہیں، سو الہام معلوم ہوا، کہ پیغمبر کے ہر معاملے یا ہر حکم کے انکار سے کفر لازم نہ
 آوے گا، اور اسی طرح اسی تحریر کے انکار سے جسکو پیغمبر یا حواری نے عام معاملے
 میں کی ہو، مثلاً دے تحریرات مذکورہ پولوس کی، کفر لازم نہ آوے گا، بلکہ ایسا ہوگا
 جیسے ایک آدمی دیانت دار غیر الہامی کا انکار کر دیا، اور اسی طرح اس تحریر کا جس
 کو پیغمبر یا حواری یا تابعی نے ان معاملات میں کیا ہے، جسکو پچھم خود دیکھا تھا، یا معتبر
 گواہوں سے سنا تھا، الہامی ہونا ضرور نہیں، بلکہ اصرار میں کی انسانی کا وہیڈیا
 سے واضح ہوا، کہ یہ بھی کہا گیا ہے، کہ حواری لوگ ایک دوسرے کو صاحب وحی
 نہیں سمجھتے تھے، جیسا کہ یردشالم کی کونسل کی بحث اور پولوس کے پتر کو الزام
 دینے سے ظاہر ہے، کہتا ہوں میں کہ یہ قول ٹھیک ہے، اور اس بحث اور اسی
 طرح ایک اور چوٹی سی بحث کا، اور اس الزام کا حال یہ ہے، کہ کتاب اعمال کے
 پندرہویں باب میں ہے نسخہ ۱۱ اور بعض لوگوں نے یہودیہ کے انکار

بھائیوں کو تسلیم کیا، کہ بغیر اس کے کہ تم موتی کی شریعت کے موافق فتنہ کرو، تم نجات نہیں
 پا سکتے، ۳۱ جب تشویش ہوئی، اور پاؤل اور ہرناہ نے اُن سے مباحثہ کیا، تو انہوں
 نے فیصلہ کیا، کہ پاؤل اور ہرناہ ہم سے بعضوں کو ساتھ لے کر اس سوال کے لئے حواریوں
 اور پیشواؤں کے پاس یروشالم میں جا دیں ۳۲ اور جب یروشالم میں پہنچے ۳۳ تب
 حواری اور سب پیشوا باہم جمع ہوئے، کہ اس کلام میں تامل کریں، اے اور جب بہت بحث
 ہوئی، پتھر پھرا ہو کے ۳۴ اور جب دسے چپ رہے، یعقوب نے کہا، کہ اے
 مرد بھائیو میری سنو ۱۹ سو میری صلاح یہ ہے، کہ ان کو جو عوام میں سے خدا کی طرف
 پھر سے میں تکلیف دیکھائے ۳۵ چند روز کے بعد پاؤل نے ہرناہ سے کہا، آؤ
 اپنے بھائیوں سے ہر ایک شہر میں جہاں ہم نے خداوند کے کلام کی بشارت دی ہے
 پھر کے ملاقات کریں ۳۶ اور ہرناہ نے قصد کیا، کہ یوحنا کو جبکہ لقب ماری
 تھا، ساتھ لے کر ۳۸ پر پاؤل سمجھا، کہ ایسے شخص کو جو مفلح سے اُن سے جدا
 ہو گیا، اور کام کے واسطے ان کے ہمراہ نہ آیا، ساتھ لینا خوب نہیں ۳۹ اور ان میں ایسی
 شدت کی آزدگی ہو گئی، کہ دسے آپس سے جدا ہو گئے، اور ہرناہ ماری کو لے کر
 قیس کو تری سے روانہ ہوا، اس عبارت سے صاف واضح ہوا، کہ پہلے طبقے کے مسیحی
 جناب پولس کو مخاطب وحی اور مفترض الطاعت نہ سمجھتے تھے، وگرنہ یروشالم کے
 آنے کی کیا حاجت تھی، اور ہرناہ کیوں جھکڑا کر کے اور شدت کی آزدگی پیدا کر کے
 الگ ہو جاتا، اور اسی طرح اور حواری بھی ایک دوسرے کو نبی مفترض الطاعتہ وحی
 والا نہیں سمجھتے تھے، وگرنہ کونسل کی کیا حاجت تھی، اور کیوں ان میں آپس میں بڑی
 بحث ہوتی، بلکہ حقیقت حال کی اتنی ہے، کہ یہ لوگ اس مذہب کے مجتہد تھے
 اور انکا حکم بھی اجتہاد کے طور تھا، اور ہر ایک دوسرے کو بمنزلہ مجتہد کے جانتا تھا،
 اور دسے لوگ بھی اپنے آپ کو ایسا ہی سمجھتے تھے، دیکھو یعقوب حواری صاف کہتا
 ہے، کہ میری صلاح یہ ہے، اور کلیتوں کے نامہ کے باب دوم میں ہے، نسخہ ۱۸۲
 ۱۱ حب پتھر انطکیہ میں آیا، تو میں نے روبرو اس سے مقابلہ کیا، اس لئے کہ وہ علامت
 کے لائق تھا ۱۲ کیونکہ وہ پیشتر اس سے کہ کئی شخص یعقوب کے یہاں آئے
 غیر قوموں کے ساتھ کھایا کرتا تھا، پر جب دسے آئے تو مختون سے ڈر کے پیچھے ہٹا۔

۱۳۱ اور الگ ہوا، اور باقی یہودیوں نے بھی اسی کی طرح مکر کیا، یہاں تک کہ یزنا بھی
دب کر ان کے گھر میں شریک ہوا، ۱۴۱ جب میں نے دیکھا، کہ وہ انجیل کی سچائی پر سچی
چال نہیں چلتے ہیں، نے سبھوں کے سامنے پتھر کو کہا، کہ جب تو یہودی ہو کر غیر قوموں کی
طرح زندگی کرتا ہے، پس تو کس واسطے غیر قوموں پر یہ خبر کرتا ہے، کہ یہودیوں کے طور
پر چلیں، دیکھو اس نوبت میں تو گفتگو اجتہادی سے بڑھ کر گالی دھڑیر نوبت
پہنچی، اور جناب پولوس نے حواریوں کے سردار اور جناب سیح کے جانشین اور خلیفہ
کو ملامت کے قابل اور مکار بتلایا، اور فرمایا، کہ انجیل کے علم کے خلاف حکم دیتا تھا کہ
یہودی طور پر چلیں اور ایسا ہی کچھ یزنا یا اور اور سیحیوں کے حق میں ارشاد کیا، بھلا اگر وہ
حضرت پطرس کو نبی مقرر فی الطاعتہ سمجھتے، تو پھر انکو کیوں ایسا سخت وسدست کہتے
اور کیوں مجمع میں ایسی درشتی کر کے ان کی بے عزتی کرتے، چوتھا امر ریس کی انسانی
کلو پیڈیا سے واضح ہے، کہ قدما ایسی ہی ان لوگوں کو خطا سے خالی نہیں سمجھتے تھے، کہتا
ہوں میں، کتاب اعمال کے ۱۱ باب کی عبارت جسکا حوالہ قائل دیتے ہیں،
۱۲۷ ہے، آ ۱۱ باب نسخہ ۸۷۷ء ۲ جب پتھر و دشلم میں آیا، مختونوں نے شکر ادا
کر کے کہا، کہ تو نامختون کے یہاں گیا، اور ان کے ساتھ کھایا، ۱۲ باب نسخہ ۸۷۷ء
۲۰ انہوں نے من کے خداوند کا شکر کیا، اور اس سے کہا، کہ بھائی تو دیکھتا ہے، کہ
کہتے ہزار یہودی ایماندار ہیں، اور سب کے سب شریعت کے غیرت مند ہیں، ۱۲
انہوں نے تیری خبر پائی ہے، کہ تو سارے یہودیوں کو جو غیر ملکوں میں ہیں، موسیٰ سے
پھرنا سکھلا کے کہتا ہے، اپنی اولاد کا ختنہ نہ کرو، اور دستوروں پر نہ چلو، ۲۲ پس
کیا ہے، جماعت بے شک جمع ہوگی، کیونکہ وہ سب سنیں گے، کہ تو آیا ہے، ۲۳ تو وہی
کو، جو ہم سمجھتے کہتے ہیں، ہمارے پاس چار مرد ہیں، جنہیں نذر ادا کرتا ہے، ۲۴ ان کو
لے کے آپ کو ان کے ساتھ پاک کر اور ان کے سر منڈانے میں جو خرچ ہے، اسے
دے، تو سب جان جائیں گے، کہ وہ باتیں جو انہوں نے تیرے حق میں سنی ہیں، کچھ
نہیں ہیں، بلکہ تو آپ ہی دستور پر چلتا ہے، پانچواں امر ریس کی انسانی کلو پیڈیا
سے یہ بھی کہا گیا ہے، کہ پولوس مقدس جو اور حواریوں سے اپنے آپ کو کمتر نہیں

بھٹنا، خود اپنے حال میں ایسا بیان کرتا ہے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے
 آپ کو ہمیشہ اور ہر وقت الہامی نہیں سمجھتا، کہتا ہوں میں، کہ جن عبادتوں کا قائلین
 حوالہ دیتے ہیں ایوں ہے ۲ گرتھوں کے ۱۱ باب کا ۵ ورس نسخہ ۱۸۴۲ء میں
 بھی بڑے رسولوں سے چھوٹا نہیں لگتا ہوں ۱۲ باب کا ۱۰ ورس نسخہ ۱۸۴۲ء
 میں خیر کرنے سے یقیناً بنا ہوں، پر میں نے تم سے لاچار ہو کے یہ کیا، چاہیے کہ تم
 میری تعریف کرتے، کہ میں سب سے بڑے رسولوں سے کچھ چھوٹا نہیں ہوں، اگرچہ
 ناپچر ہوں، پہلے گرتھوں کے ۱۱ باب نسخہ ۱۸۴۲ء ۱۰ پر میں ان کو جن کا بیاد ہوا
 ہے، حکم کرتا ہوں، میں نہیں، خداوند حکم کرتا ہے، کہ جو رو اپنے خصم سے جدا نہ ہو
 ۱۲ باقی جو کچھ ہے، خداوند نہیں کہتا، میں کہتا ہوں، اگر کسی بھائی کی جو رو بے ایمان
 ہو، اور اس کے ساتھ رہنے کی رضا نہ ہو، تو وہ اس کو نہ چھوڑے ۲۵ کواریوں
 کے حق میں خداوند کا کوئی حکم میرے پاس نہیں، لیکن جیسا میں دیانت دار ہونے
 کے لئے خداوند سے رحم پایا ہوں، ایسی ہی صلاح دیتا ہوں، ۲۰ پر اگر وہ بے شوہر
 رہے، تو وہ میرے دانست میں خوش وقت ہے، اور مجھے معلوم ہے، کہ خدا کی
 رنج مجھ میں ہے، دوسرے گرتھوں کے ۱۱ باب کے ۱۰ ورس نسخہ ۱۸۴۲ء جو کچھ
 کہ میں اس خیر کے حال میں کہتا ہوں، سو خداوند سے نہیں، بلکہ یوقونی کی طرح سے
 کہتا ہوں، سو ان عبادتوں سے قائلین کا دعوے صاف صحیح ہے، چھٹا اھریس
 کی سائی کلوپیڈیا میں ہے، عواری لوگ ایسے طور پر گفتگو شروع نہیں کرتے،
 جس سے معلوم ہو، کہ وہ خدا کی طرف سے ہوتے ہیں، جیسے پیغمبر لوگ شروع کرتے
 تھے، کہتا ہوں میں، کہ اس دعوے میں پختہ ہیں، اور اون انجیل والے کے کلام میں
 تو کہیں اس بات کی بوجہ نہیں ہے، کہ میں رسول اللہ ہوں، یا الہام سے کہتا ہوں
 اور تم میری انجیل والا خود ہی اقرار کرتا ہے، کہ میں نئی سنائی روایتوں کو کہتا ہوں
 رہا مرقس وہاں الہام کا مظنہ بھی ہم کو نہیں، اور یوحنا کا حال ہم آگے کہیں گے،
 سائنواں اھریس کی سائی کلوپیڈیا میں ہے، کہ کتب مقدسہ کے مؤلفین
 کی کلام میں غلطیاں اور اختلاف ہیں میں کہتا ہوں جس غلطی اور اختلاف کا
 انہوں نے حوالہ دیا، اس کا ذکر آئیں ہدایت کے اندر پہلے اختلاف کے بیان میں

چھٹا اھریس

سائنواں

گندرا، اور ہاں اس غلطی اور اختلاف کے ساتھ اختلاف اور ترائی غلطیوں کا ذکر پہلی جلد کے اندر اور بعض اور غلطی اور اختلافات کا ذکر آٹھویں ہدایت کے اندر گندرا اور اکثر ان کتابوں کے حامی لاچار ہو کر وہاں تحریف کا اقرار کرتے ہیں، مگر حق یہ ہے، کہ بعض جہاں خود مصنفوں سے ہی وہ غلطیاں اور اختلاف ہوئے ہیں، سو اب اس صورت میں اگر ان کے مؤلف الہام سے بکھتے، تو یہ بات کیوں ہوتی، کیا عیساؑ یا اللہ خدا اور روح القدس ہی غلطی کرتے ہیں، نہیں یہی لوگ غلطی کرتے تھے، واٹسن اور ڈاکٹر فین کی تحقیق کے موافق حواری اپنے خاندانی کاموں اور زادوں میں غلطی کرتے تھے اور کئی عیسیٰ شمس کے قول کے موافق متی اور مرقس کی تحریر میں بعض جہاں اختلاف معنوی ہے، کہتا ہوں میں، کہ اس میں کوئی شبہ نہیں، جب پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال جواب میں پاروں کے تیسرے شبہ کے جواب میں پانچویں اختلاف کے اندر گندرا، اور وہاں یہ بھی معلوم ہو گیا، کہ نارتھ نے بعضے اختلافات کی نسبت صاف اقرار کیا ہے، کہ ان حالات میں تطبیق کی صورت کوئی نہیں نکلتی، اور زونیکلس اور اور پروٹسٹنٹ پولوس کے تاجرات میں غلطی کے قائل ہیں، اور ڈاکٹر گوڈ اور برنٹس اور جان کالون اور میگڈری برجنس علی الاعلان لکھتے ہیں، کہ جنس اب پطرس حواریوں کے سردار نے روح القدس کے نزول کے بعد یہی مسائل میں بلکہ ایمان میں غلطی کی ہے، اور انجیل سے جاہل تھے، اور کلیسہ میں بدعت بڑھائی، اور آدنی عیسوی کو خوف میں ڈالا، اور توفیق عیسوی کو دور چھینکا اور اسی طرح برتساہ اور سب کلیسیا اور سب حواریوں نے عموماً اور پولوس نے خصوصاً غلطیاں کی ہیں، اور وائی ٹیکر کے قول کے موافق سب حواریوں نے اس بات میں غلطی کی ہے، کہ غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی طرف دعوت کی، کہتا ہوں میں، کہ اس عیسائی مذہب کے محقق کے اس قول کے حضرت مسیح کے قول متی میں، متی کی انجیل کے دہنویں باب میں ہے، نسخہ ۱۵۴۱ء یسوع نے ہارہون کو حکم کر کے بھیجا اور کہا، کہ تم عوام کی طرف نہ جانا، اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہو، بلکہ یہ شخص اسرائیل کے گھر کی گمراہ کو سپندوں کی طرف جاؤ، اور متی کی انجیل کے ۱۵ باب میں ہے، میں اسرائیل کے گھرانے کی گمراہ کو سپندوں کے موا اور کسی کے پاس

بھیجا نہیں گیا، اب دیکھو کہ ان قولوں میں حضرت مسیح کی رسالت کی تخصیص ہے،
 اور اس فاضل کی تحقیق اور جناب مسیح کے ان اقوال سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ
 یہ جو پادری لوگ مسلمانوں یا ہندوؤں کو اپنے مذہب کی طرف دعوت کرتے ہیں بہت
 بڑی غلطی کرتے ہیں، اور انجیل اور اپنے فضلاء کی تحقیق کے موافق ہی برا کرتے ہیں
 اور اگر مرقس کی انجیل کے سولہویں باب کے ۵ اور ۶ سے دہوکا کھاتے ہیں، تو جان
 لو کہ وہ درس الحاقی ہے، اور اگر تیس باغ نے اپنی شرح میں دلیلوں سے ثابت
 کر دیا ہے کہ اس باب کے ۹ و ۱۰ سے آخر باب تک الحاقی ہے، اور محقق نورٹن نے
 بھی اس کی تحقیق کو مان لیا ہے، جیسا پانچویں ہدایت کے اندر دوسری قسم کے ثواب میں
 پچاسیویں شاہد کے اندر گذرا، اور پسلی کی تحقیق کے موافق بہت پلید کی تاثرات کا حال
 جس سے آٹھویں صفحہ انجیل کے قریب ملامت ہے، بالکل غلط ہے، اور یہ غلطی حضرت
 عیسیٰ کے اقوال میں ہی موجود ہے، اور اسی طرح ان معاملات میں جو دیں سے بگٹنے
 ہیں، اور ان معاملات میں جو اتفاقاً مل گئے ہیں، اور اذکار اور تشبیہات میں غلطی کا
 ہو جانا جائز ہے، اس واسطے کہ تحقیق کے موافق نصف سے زائد عہد جدید مختل الخطا
 بلکہ بعض جاہلین غلط ہے، اور حواریوں اور پہلے طبقے کے عیسائیوں کا یہ غلط عقیدہ
 تھا کہ یوحنا نہ مر گیا، اور اسی طرح یہ غلط عقیدہ تھا کہ قیامت ان کے ہی زمانے
 میں آجائے گی، کہتا ہوں میں، کہ ان دو غلطیوں کو ان کے مفسر بھی تصدیق کرتے
 ہیں، یوحنا کی انجیل کے اکیسویں باب کی شرح میں بارنس یوں کہتا ہے، کہ
 عیسیٰ کا غلطوں سے جو آسانی سے غلط سمجھے جاسکتے تھے، یہ غلطی اُنھی کے یوحنا نہ
 مر گیا، اور اس بات سے کہ یوحنا اور حواریوں کے پیچھے ہی زندہ رہا، یہ غلطی مضبوط ہو
 ہو گئی، اور تفسیر ہنری اور اسکاٹ میں ہے، غالباً عیسیٰ نے اس قول سے یہودی
 انتقام کا لینا مراد رکھا ہوگا، لیکن حواریوں نے غلط خیال سے یہ سمجھا، کہ یوحنا
 قیامت تک زندہ رہے گا، یا زندہ بہشت میں اٹھایا جاوے گا، پھر اسی تفسیر
 میں ہے، یہاں سے سیکھو کہ انسان کی روایت بے تحقیق اور اپنی چوایان کا بنا
 کرنا احمق پن ہے، یہ ایک روایت تھی، جو حواریوں کی روایت تھی، اور بات تھی
 جو بھائیوں میں عام تھی، اول کی پیمبری ہوئی، اور راج تھی، پھر یہی وہ جو تھی،

باب یہ لکھی ہوئی روایتوں پر کتنا بھروسہ کیا ہے، اور یہ تفسیر روایتی تھی، کوئی نئی بات حضرت
 علیؑ کی پیشین گوئی تھی، پھر بھی غلط تھی، پھر اسی تفسیر کے حاشیہ میں ہے، اگر اس سبب
 سے کہ حواری خدائوند کے آنے کو صرف انصاف کے لئے خیال کرتے تھے، غلطوں کو
 غلط سمجھے، جیسا کہ انجیل نویس خود بتلاتا ہے، اور تفسیر ڈوہلی اور چرڈنٹ میں ہے
 کہ خدائوند کے اس انجیل نامہ سے بعض مریدوں نے سمجھا، کہ یوحنا کبھی نہ مرے گا، اور
 ان لوگوں میں پایا جائیگا، جو نزول عیسوی کے وقت زندہ رہیں گے، دیکھو نامہ اول
 گرتھیوں کے ۵ باب کا درس ۱۵ و ۲۵ اور نامہ اول تہسلینکیوں کے ۴ باب کا
 ۷ اور ۱۱، حالانکہ ان لفظوں کے اصل معنی یہ تھے، کہ حواری یروشلم کے غارت ہونے
 تک زندہ رہے گا، اور کتب مقدسہ کے بہت سے مفسرین میں اس کو خدائوند کے
 آنے سے تعبیر کیا ہے، کیونکہ نہایت بڑا انصاف اور اس کے پرچ اور طاقت کی گواہی
 ہے، کہ کتابوں میں، کہ ان پچھلے مفسروں کے نزدیک نامہ اول گرتھیوں کے ۵ باب
 کا ۵۱ و ۵۲ درس اور نامہ اول تہسلینکیوں کے ۴ باب کا ۷ اور ۱۱ اسی عقیدے
 کے موافق ہیں، اور اسی طرح یعقوب کے نامہ کے ۵ باب کا ۸ درس اور پتر کے پہلے
 نامہ کے ۴ باب کا ۷ درس، اور مشاہدات کے ۳ باب کا ۱۱ درس اور مشاہدات
 کے ۲۲ باب کا ۱۰ و ۲۰ درس اور نامہ اول یوحنا کے ۲ باب کا ۸ درس اس
 بات پر دلالت کرتے ہیں، کہ حواریوں کو یقیناً یہ ایسا تھی، کہ ہم آخری زمانہ میں ہیں اور
 قیامت بہت ہی نزدیک ہے، اور ہمارے طبقے کے لوگوں کی زندگی میں جناب
 مسیح کا نزول ہو جائے گا، تو یہ سب قول الہامی نہیں، بلکہ اپنی غلط فہمی سے اور
 غلطی و عقائد سے ان لوگوں نے ایسا کچھ مکتھا ہے، سو ان لوگوں کے غلط سمجھنے اور غلط
 عقیدہ رکھنے اور غلط لکھنے میں شک نہیں، اور اخبار الایام کی پہلی کتاب میں عزرا
 پیغمبر سے باوجود دیکھ دو پیغمبر اور بھی ان کے مذکور تھے، غلطی ہوئی، اور منقول غنہ کی
 غلطی کو تینوں پیغمبر نہ نکال سکے، آٹھواں امر جو ان کتابوں کو الہامی کہتے ہیں، ان
 کے اب اقوال کو دیکھئے، کہ کس کتاب کو کہتے ہیں، اور اس میں بھی کس قدر کو۔ اتنا تو
 متفق علیہ ہے، کہ ان کتابوں کے الفاظ اور عبارت تو الہامی نہیں، جیسا
 ہارن اور باسور اور یسافان کی تصریح سے معلوم ہوا، رہا مضمون سو اس کی بات

اختلاف ہے، جیروم اور گرومیس اور اڈامس اور پروگویمس اور اوربیت لوگ کہتے
 ہیں، اگر کتاب مقدس کی سب باتیں الہامی نہیں، اور جو سب کے الہامی ہونے
 کا دعویٰ کرتے ہیں، ان کی رائے مردود ہے، جیسا سائی کلوپیڈیا بریٹانیکا میں ہے
 اور اس کتاب کے مؤلفین کے نزدیک تحقیق یہ ہے، کہ عہد جدید میں فقط سائیل
 اور احکام اور پیشینگوئیاں الہامی ہیں، اور گذارشات اور حال تاریخی الہامی نہیں
 اور میکاس اور مسٹر گڈل کے نزدیک ناجحاث تو الہامی ہیں، اور اناجیل اربسہ اور
 اعمال غیر الہامی اور تاریخی معاملوں میں حواریوں کی گواہی ایسی ہے، جیسے اور مؤرخین
 کی، اور لوقا کی انجیل اور مرقس کی انجیل اور کتاب اعمال کے الہامی کہتے ہیں
 میکاس کو تامل ہے، جیسا ریس کی سائی کلوپیڈیا میں ہے، کہ کتابوں میں، کہ ناجحاث
 کا بھی یہ حال ہے، کہ جناب لوتھر کے نزدیک نامہ یعقوب کا اول تو مسلم ہی نہیں، اور
 پھر تسلیم کی صورت میں بھی الہامی نہیں، اور زیوینگس اور اور پروٹسٹنٹ پوٹوس
 کے ناجحاث کو الہامی نہیں مانتے، اور واشن کی ہم جلد میں ہے، کہ لوقا کی انجیل
 الہامی نہیں، اور یہی قول قدام کا ہے، کہ کتابوں میں، کہ جب ان کے نزدیک لوقا
 کی انجیل الہامی نہیں، تو مرقس کی انجیل بھی الہامی نہ ہوگی، کیونکہ اس کو کوئی
 ترجیح نہیں، اور دونوں کے مؤلف تابعین میں سے ہیں نہ حواریوں میں سے، اور بائبل
 ورثا فان کی تحقیق کے موافق لوقا کی انجیل الہامی نہیں، کہتا ہوں میں، کہ
 جب ان کے نزدیک لوقا کی انجیل الہامی نہیں، تو ایسے ہی کتاب اعمال بھی
 الہامی نہیں، کیونکہ یہ بھی اسی کی تصنیف ہے، اور انجیل سے رتبہ میں کمتر
 اور کلی می شس کے قول کے موافق متی اور مرقس اور لوقا تینوں کی انجیلیں الہامی
 نہیں، اور جو متی کی انجیل قدام کے مذہب اور تحقیق کے موافق جبری میں تھی جو کم
 ہوگئی، اور اب اس کا ترجمہ یونانی پایا جاتا ہے، اس واسطے ترجمہ کے مؤلف کا محقق نورن
 کی تحقیق کے موافق یہ حال ہے، کہ اس کو جھوٹی اور پختی روایت کی تنقید کا رتبہ نہیں
 اور اس نے جھوٹی حکایت کو بھی داخل کر دیا ہے، اور نورن علی الاعلان لکھتا ہے، کہ
 لوقا کی انجیل کی اعجازی باتوں میں دروغ روایتی شامل ہو گیا ہے، اور اس کے
 لکھنے والے نے مسالفت سعوی کے طو اس کو ملا لیا ہے، اور اس زمانہ میں جھوٹ کا

پرچ سے تمیز کرنا مشکل ہے، اور پستی کی تحقیق کے موافق عہد جدید میں نصف سے
 زائد الہامی نہیں، اور علماء جرمن کی تحقیق کے موافق حضرت موسیٰ کی پانچوں کتابیں
 الہامی نہیں، بلکہ انہوں نے اس وقت کی مشہور روایتوں سے جمع کیا ہے، اور
 یوسی بیس اور بعض اور بڑے محققین کے نزدیک کتاب پریش کی الہامی نہیں
 اور جب موسیٰ کی کتابوں کی طرف ان علماء کے اعتقاد مسیحیہ کا یہ حال ہوا تو عہد
 عتیق کی اور کتابوں کا تو کیا ذکر کہ ان میں سے تو اکثر کے مصنفوں کے نام اور زمانے
 کا ٹھکانہ بھی نہیں لگتا، جیسا پہلی ہدایت میں گذرا، اور ان آٹھ امور مذکورہ بالا کے
 سوا جو ان اقوال مذکورہ سے حاصل ہوئے، انوال امر جو فی الحقیقت ساتویں
 امر کا ستم ہے، یہ بھی ہے کہ اقوال مسیحی اکثر وقت ایسے محل ہوتے تھے، کہ سننے
 والوں کی سمجھ میں نہ آتے تھے، اور حواری بعض وقت ادب یا خوف کر کے پوچھتے
 بھی نہ تھے، مثلاً یوحنا کی انجیل کے ۲ باب میں جناب مسیح کا قول یہودیوں
 کے جواب میں یوں ہے نسخہ ۱۸۴۱ء ۱۹ ایسوع نے جواب دے کر انہیں کہا، اس
 ہیکل کو ڈھا دو، میں اسے تین دن میں کھڑا کروں گا، ۲۰ یہودیوں نے کہا، چالسن برس
 سے یہ ہیکل بن رہا ہے، تو اسے تین دن میں بنالے گا، ۲۱ پھر اس نے اپنے بدن کی
 ہیکل کی بات کہی تھی، ۲۲ اس نے جب وہ مردوں سے جی اٹھا، تو اس کے
 شاگردوں کو یاد آیا، اس نے انہیں یہ کہا تھا، اور دے کتابوں پر اور اس کلمے پر یسوع
 نے کہا تھا، ایمان لائے، دیکھو اس قول کو یہودیوں میں سے کسی نے نہ سمجھا تھا، کیا
 فاضل اور کیا عالم اور کیا چاہیں اور حواریوں نے زندہ ہونے کے بعد سمجھا، کہ ہیکل
 سے مراد جسم عیسوی تھا اور یوحنا کی انجیل کے ۶ باب میں ہے نسخہ ۱۸۴۱ء
 ۱۵ میں ہوں وہ جیتی روٹی، جو آسمان سے اترتی، اگر کوئی اس روٹی کو کھائے ابد
 تک جیتا رہیگا، اور روٹی جو میں دوں گا، میرا گوشت ہے، جو میں جہاں کی حیات
 کے لئے دوں گا ۵۲ تب یہودی آپس میں بحث کرنے لگے، کہ یہ مرد اپنا گوشت
 کیونکر دیں دے سکتا ہے، کہ کھائیں ۵۳ یسوع نے انہیں کہا، کہ میں تم سے پرچ
 کہتا ہوں، اگر تم ابن آدم کا گوشت نہ کھاؤ، اور اسکا ہونہ پیو، تم میں حیات نہیں
 ہے ۵۴ جو کوئی میرا گوشت کھاتا ہے، اور میرا ہونہ پیتا ہے، حیات ابدی پاتا

ہے، اور میں اُسے پہلے دن اٹھاؤنگا ۵۵ کہ میرا گوشت فی الحقیقت خوردنی اور میرا ابو
 فی الواقع نوشیدنی ہے ۵۶ وہ جو میرا گوشت کھاتا ہے، اور میرا ابو پیتا ہے، مجھ میں
 بستا ہے، اور میں اس میں ۶۰ تب اس کے شاگردوں بہتوں نے من کے کہا
 کہ یہ سخت مشکل کلام ہے، اُسے کون من سکتا ہے، دیکھو یہ کلام کسی یہودی کی سمجھ
 میں نہ آیا، اور بہت سے جناب مسیح کے مریدوں نے اسے سخت مشکل سمجھا، یوحنا
 کی انجیل ۳ باب میں جناب مسیح کا قول نکر دیکھو یہ ہے جو فاضل یہودی تھا، اور اُس
 کا قول یوں ہے، نسخہ ۲۴ ۱۰ یسوع نے جواب میں اُس سے کہا، میں تجھے
 سے پرچ کہتا ہوں، اگر کوئی پھر پیدا نہ ہو، تو وہ خدا کی بادشاہت کو دیکھ
 نہیں سکتا، ۲۰ نکر دیکھ اُس سے بولا، آدی جب بوڑھا ہوا، تو کیونکر پیدا ہو سکتا ہے
 کیا اُسے یہ قدرت ہے، کہ اپنی ماتے پیٹ میں جاوے، اور دوبالا پیدا ہووے
 ۵ یسوع نے جواب دیا، کہ میں تجھے سے پرچ کہتا ہوں، اگر آدمی پانی سے روح
 سے پیدا نہ ہووے، تو وہ خدا کی بادشاہت میں داخل ہو نہیں سکتا ۹ نکر دیکھ جواب
 میں اس سے بولا، یہ کیونکر ہو سکتا ہے، ۱۰ یسوع نے جواب دیا، کیا تو بنی اسرائیل
 کا مرشد ہے اور یہ باتیں نہیں سمجھتا، دیکھو نکر دیکھ یاد جو دیکھ یہودی مذہب عالم کا
 اور مرشد تھا، تو یہی جناب مسیح کے قول کو نہ سمجھا، اور جب اپنے دوبار اٹھو لکھ فرمایا
 تو بھی نہ سمجھا، اور پوچھنے لگا، کہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے، بھلا جب یہودی فاضل قابل کا
 یہ حال ہو، تو اب جناب مسیح کے اکثر شاگردوں سے جو غالباً سمجھوے جاہل تھے
 سمجھنے کی کیا امید ہے، یوحنا کی انجیل کے ۸ باب میں ہے، نسخہ ۱۲ ۲۱
 یسوع نے پھر ان سے کہا، میں تو جاتا ہوں، اور تم مجھے ڈھونڈو گے، اور اپنے گناہوں
 میں مرو گے، جہاں میں جاتا ہوں، وہاں تم نہیں آسکتے ۲۲ تب یہودیوں نے کہا، کیا
 وہ اپنے تئیں مارڈالینگا، جو کہتا ہے، جہاں میں جاتا ہوں، تم نہیں آسکتے، دیکھو یہاں بھی
 یہودی لوگ جناب مسیح کی مراد کو نہ سمجھے، پھر اسی باب میں ہے، نسخہ ۱۲ ۲۲
 ۱۵ میں تم سے پرچ کہتا ہوں، اگر کوئی شخص میری بات پر عمل کرے، موت کو
 کبھی نہ دیکھے گا، ۲۰ یہودیوں نے کہا، اب ہم نے جانا ہے، کہ تیرا ساتھ دیوے لہذا ہم
 اور سب بنی مر گئے، اور تو کہتا ہے، اگر کوئی شخص میری بات پر عمل کرے تو موت کا نہ بھی

نہ چکھے گا دیکھو یہاں بھی مراد کو نہ سمجھے اور اُلٹے نسبت دیوانہ پن کی کی، پھر اسی باب
 میں ہے نسخہ ۱۵۶ اور ۵۶ تمہارا باپ ابراہیم میرے دن دیکھنے کو بہت چاہتا تھا اور اس
 نے دیکھا اور خوش ہوا، ۵۷ یہودیوں نے اس سے کہا اتیری عمر تو چاس برس کی بھی نہیں
 اور تو نے ابراہیم کو دیکھا، ۵۸ یسوع نے ان سے کہا کہ میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں کہ
 ابراہیم کے ہونے سے میں آگے ہوں ۵۹ تب انہوں نے اسے مارنے کو پتھر اٹھائے
 الخ دیکھو یہاں بھی یہودی لوگ جناب مسیح کے کلام کو نہ سمجھے، پھر اسی انجیل کے ۱۱ باب
 میں ہے نسخہ ۱۵۷ اور ۱۱ ان سے کہا کہ تمہارا دوست العازر سو گیا ہے، میں اُسے جگاتے
 جاتا ہوں ۱۲ تب اس کے مریدوں نے کہا، اے خداوند اگر سوتا ہے چنگا ہوگا ۱۳
 یسوع نے تو اس کی موت کی بابت کہی، پر انہوں نے گمان کیا کہ اس نے نیند کے چین
 کی کہی ہے، ۱۴ تب یسوع نے اُن سے صاف کہا، العازر مری گیا، دیکھو اس جا بھی
 حواری اور غیر حواری مسیح کی مراد کو نہ سمجھے، جب تک کہ انہوں نے صاف کر کے نہ کہا
 مسیح کی انجیل کے ۱۶ باب میں ہے نسخہ ۱۵۸ اور ۱۶ تب یسوع نے ان سے کہا خبردار
 فروسیوں اور صدوقیوں کے خمیر سے پرہیز کرو، اے انہوں نے اپنے دل میں گمان
 کر کے کہا، کہ اس کا سبب یہ ہے، کہ ہم نے روٹیاں ساتھ نہ لیں ۸ لیکن یسوع نے
 یہ معلوم کر کے ان سے کہا، اے کم اعتقادو، تم اپنے دل میں کیوں گمان کرتے ہو کہ یہ
 روٹیاں نہ لینے کے سبب سے ہے ۱۲ تب دے سمجھے کہ اُس نے ان سے روٹی
 کے خمیر سے نہیں، بلکہ فروسیوں اور صدوقیوں کی تعلیم سے پرہیز کرنے کو کہا، ٹوٹا کی
 انجیل کے ۹ باب میں جناب مسیح کا قوں سب حواریوں کے خطاب میں یوں ہے
 نسخہ ۱۵۹ اور ۲۲ ان باتوں کو کانوں سے سن رکھو کہ ابن آدم لوگوں کے ہاتھ پکڑوا
 جائے گا، ۲۵ پر انہوں نے اس بات کو نہ سمجھا، اور ان پر پوشیدہ ہونے سے
 دریافت نہ کیا، اور مارے ڈر کے اُس سے اُسکا سوال نہ کیا، دیکھو یہاں سب حواریوں
 نے نہ جناب مسیح کے مطلب کو سمجھا، اور نہ مارے ڈر کے سوال کیا، پھر اسی انجیل کے
 ۱۸ باب میں ہے، اعم پھر اس نے بارہوں کو ساتھ لے کر ان سے کہا، دیکھو ہم قیٹھام
 جاتے ہیں اور سب کچھ جو ابن آدم کے حق میں نبیوں کی معرفت لکھا گیا ہے پورا ہوگا
 ۲۲ کیوں وہ غیر ملکوں کے حوالے کیا جائے گا، اور وہ اس سے ہنسی کرے گا،

اور اس پر زبردستی کریں گے، اور اس کے منہ پر تھوکیں گے، سلام اور اسے کوڑے مار کر
قتل کریں گے، اور تیسرے دن پھر وہ جی اٹھیں گے، ۳۴ پر انہوں نے ان باتوں سے کچھ نہ سمجھا
اور یہ بات ان پر چھپی رہی، اور انہوں نے ان کی ہوئی باتوں کو نہ سمجھا، دیکھو اس جا بھی باوجودیکہ
جناب یسح اس بات کو انہیں پہلے سمجھا چکے تھے، اور یہ دوسرا مرتبہ تھا، کہ بارہ کے بارہ تھے
اور کچھ بھی ان کی سمجھ میں نہ آیا، اور ظاہر میں سبب اس کا یہ ہے، کہ انہوں نے یہودیوں
سے سن رکھا تھا، کہ یسح، ایک بڑا یاد شاہ ہوگا، اور اب انہوں نے حضرت عیسیٰ کو یسح موعود
جانا تھا، اور ظاہر میں کسی طرح کی سلطنت دنیاوی نہ ہوئی تھی، سو انکو یہ خیال تھا،
کہ ضرور ہوگی، اور ہم بھی ان کے وعدے کے موافق بارہ تختوں پر جلوس کر کے بنی اسرائیل
کے باوجود قوتوں پر سلطنت کریں گے، اور یہ باتیں اس خیالی سلطنت اور اعتقاد کے
مخالف تھیں، اس واسطے سمجھ میں نہ آئیں، مگر نہ ان میں کسی طرح کا پوشیدہ پن
نہ تھا، سو اب کہتا ہوں، کہ ناجیل اربع سے کسی میں حضرت عیسیٰ کے قول ان کے الفاظ
کے تو منقول نہیں، بلکہ سب انجیلی روایت بالمعنی اپنی سمجھ کے موافق کرتے ہیں، تو
اب کون سی دلیل ہے، کہ انہوں نے ان کے قولوں کو بہت جا غلط نہ سمجھا ہوا، اور وہ
غلطی ان کو اپنی عین حیات تک معلوم نہ ہوئی ہو، جیسے سب اس عقیدے غلط پر تھے
کہ قیامت ہمارے طبقے کے لوگوں کی زندگی میں آجائے گی، یا جیسے پطرس حواری اور
پولوس اور بعضے اور یوحنا کی وفات سے پہلے مرے یا مارے گئے، اس عقیدے پر
اٹھے، کہ یوحنا قیامت تک زندہ رہے گا، یا زندہ بہشت میں اٹھایا جائے گا، اور جو الفاظ
عیسوی گم ہو گئے، تو تمیز کی پھر کوئی صورت نہ رہی، اور جب یہ نو کے نو امر معلوم
ہوئے، تو اب کہتا ہوں، کہ اس عہد جدید کے الہامی اور واجب تسلیم ہونے کی کوئی
صورت نہیں، اس لئے کہ متی اور لوقا اور مرقس کی انجیل اور کتاب اعمال تو علما و مذکورین
کی تحقیق کے موافق الہامی نہیں، اور نامہ عبرانیہ اور نامہ دوم پطرس اور نامہ یعقوب اور
نامہ یہود اور نامہ دوم ویسوم یوحنا اور کتاب شہادت تو بالکل اعتبار سے ساقط ہیں،
جیسا پہلی ہدایت کے اندر گذر رہی ہے، یوحنا کی انجیل اور بعض نامحاجات سوال کا حال یہ
ہے، کہ یوحنا کی انجیل کی اول تو سند ہی نہیں، اور سند قطع نظر کر کے علما و مذکورہ بالا

کی تحقیق کے موافق گزارشات اور تاریخی حال اس کا الہامی نہیں، اور سچی کی انجیل کی تسلیم کی صورتیں بھی یہی ہمارا قول ہے۔ اربے ناصحات سولن میں بھی عام کاموں میں جو تحریر ہے، الہامی نہیں، اور یہی کی تحقیق کے موافق اولہ اور شبیہات بھی ایسی ہی ہیں، اور زونپکلس اور پرستمنٹوں کے نزدیک پولوس نے چند چیزوں میں غلطی کی ہے، اور ہم تو پولوس کو نہ حواری جانتے ہیں، اور نہ صاحب الہام اور نہ ہم کو اس سے، اور اس کے ناصحات سے کچھ کام ہے، تو ہمیں اس کی تحریر کی طرف انتہات کی ہی حاجت نہیں، اور جب ان کے علماء و محققین کے اقرار سے ثابت ہو کہ سب حواریوں نے عموماً اور پطرس اور پولوس نے خصوصاً غلطی کی ہے، بعدیکہ پطرس حواری نے ایمان کے مسئلہ میں بھی، تو اب کوئی دلیل ہے، کہ انہوں نے مسائل اور احکام کے بیان میں غلطی نہ کی ہو، اور اسی طرح جو یہ لوگ حضرت عیسیٰ کے قول کو روایت بالغنی کرتے ہیں، تو اس کے سمجھنے میں کسی جا غلطی کھا کر غلط نہ نقل کیا ہو، جیسا بعض جا غلط سمجھنا انکا مسلم ہے، اور وہ جو سبلی دعوے کرتا ہے، کہ دہلی میں تو غلطی جائز ہے، اور نتیجہ اس کا یقیناً صیح ہے، استہزار کے قابل ہے، اس نے غلط دلیل سے نتیجہ صحیح یقیناً کب نکلتا ہے، اسی لئے برکس جو فاضل عیسائی مذہب ہے، اس کی کتاب پر اسجا حاشیہ کے طور یوں لکھتا ہے، یہ خیال نہایت نامعقول ہے، کہ حواریوں نے دسے مقدمے استعمال کر کے نتیجہ نیک نکالا، اور اس مطلب میں جو خدا نے پیشتر الہام کیا تھا، غلطی کی، حالانکہ دسے تازہ الہام کی تسلیم میں مصروف تھے، اور اسی طرح یہ خیال ہی کہ انہوں نے ایک حصہ کتب مقدسہ کو دوسرے حصہ کے کہنے کی حالت میں پلٹا، اور جو شخص ایسے مقدمات کو کہ جبکہ یقین نہیں، استعمال کرے، دیانت دار نہیں، اور حواریوں کا ان مقدمات کو دین عیسوی کے مسئلہ کے اثبات کے لئے استعمال کرنا ہر ایک عیسائی کے واسطے ان مقدمات کی صداقت کی پوری سند ہے، وگرنہ طریقہ دلیل کا بے فائدہ اور بدتر بلکہ استہزار کے قابل ہے، یہاں تک برکس کا کلام تھا، اور اس فاضل نے سب سے دے تو بہت کچھ کی، مگر کوئی وجہ اچھی اپنی طرف سے ہی نہ لاسکا، پادری لوگ عوام کے مغالطہ دینے کو تحریر اور تقریر میں دو عذر کبھی پیش کیا کرتے ہیں، اسو اس جا مناسب ہے، کہ ان کو بھی ذکر کر دوں، اول یہ ہے کہ مرقس کی انجیل کو پطرس نے اور لوقا کی انجیل کو پولوس نے دیکھ لیا ہے، اور یہ

عیسائیوں کے دو عذر و نیک بیان اور اسکا رد

دونوں تو ایسا ہی شخص تھے، سو انکا دیکھ لینا ان کی صداقت کیلئے کافی دلیل ہے۔ دوم
 یہ کہ یہ حنا حواری نے انجیل تلمثہ کو دیکھ کر پسند کیا ہے، کہتا ہوں میں، کہ مرقس کی انجیل
 کو پطرس حواری کا دیکھنا ثابت نہیں ہوتا، ارنیوس جو شہادہ میں تھا، یوں کہتا ہے کہ پطرس
 کے مرید و مترجم مرقس نے پطرس اور پولوس کی موت کے بعد دسے چیزیں کہہ کر
 دیں، جن کو پطرس نے وعظ کیا تھا، اور لارڈ نرائی کتاب الاسناد میں لکھتا ہے، مجھے
 خیال ہوتا ہے، کہ مرقس کی انجیل ۶۳ء یا ۶۴ء کے قبل نہیں لکھی گئی، اس لئے کہ
 پطرس کی اس وقت سے پہلے روم میں رہنے کی کوئی وجہ معقول خیال میں نہیں آتی
 ۷۰ء اور یہ تاریخ اس پرانے لکھنے والے ارنیوس کے موافق ہے، جو کہتا ہے کہ مرقس
 نے اپنی انجیل کو پطرس اور پولوس کی موت کے بعد لکھا ہے، اور بائیس ارنیوس کی
 موافقت کر کے کہتا ہے، کہ مرقس کی انجیل ۶۳ء میں پطرس اور پولوس کی موت کے
 بعد لکھی گئی، اور اس کے نزدیک ان کی شہادت ۶۴ء میں واقع ہوئی ہے، یہاں
 تک لارڈ نرائی کا کلام تھا، سو اب معلوم ہوا، کہ پطرس حواری نے مرقس کی انجیل کو نہیں
 دیکھا، بلکہ یہ انجیل تو ان کے مرنے کے بعد لکھی گئی ہے، اور اسی طرح لوقا کی انجیل
 کو پولوس کا دیکھنا ہی تین وجہ سے ثابت نہیں، پہلی وجہ یہ ہے، کہ علامہ عیسائی
 مذہب کا اس پر اتفاق ہے، کہ جناب پولوس جب ۶۳ء میں قید سے چھوٹے، پھر
 انکا حال موت تک صحیح خبر سے نہیں ملتا، نہ کتاب اطفال سے نہ اور جاسے، اور اس
 بات میں گفتگو ہے، کہ قید سے چھوٹ کر کہاں گئے، بعضے گمان کرتے ہیں، کہ
 ہسپانیہ اور مغرب کی سمت کو اور بعضے خیال کرتے ہیں، کہ یروشلم سے ہو کر اور
 کلیسیوں کی طرف جو انہوں نے بنائے تھے، گئے، اور کئی وجہ سے معلوم ہوتا ہے، کہ
 غالباً اول ہی صحیح ہوا، اور ان کلیسیوں کی طرف جو مشرق کی جانب تھے، نہ گئے ہوں
 اور جمہور عیسائیوں کا یہ مذہب ہے، کہ لوقا نے اپنی انجیل کو ایلیس میں جو مشرق
 میں ہے، لکھا ہے، اور ظن غالب یہ ہے، کہ اس نے اپنی انجیل کو کھتیبی قتیونس
 کے پاس جسکے واسطے تصنیف کی تھی، روانہ کر دی ہوگی، اور یہ بات کہیں سے ثابت
 نہیں ہوئی، کہ قتیونس اور پولوس کی ملاقات ہوئی ہے، تو اب معلوم ہوتا ہے، کہ پولوس
 نے اس انجیل کو نہ دیکھا ہوگا، مارن صاحب اپنی تفسیر کی چوتھی جلد ۳۳۲ میں لکھتا ہے

پاولوس نے لوقا کی انجیل کو نہیں دیکھا
 پاولوس نے لوقا کی انجیل کو نہیں دیکھا
 پاولوس نے لوقا کی انجیل کو نہیں دیکھا

نسخہ ۸۴۲ء اس جہت سے کہ لوقا نے پولوس کی تاریخ کو اس کی رہائی کے بعد سے نہیں
 لکھا، اسی لئے اس کی رہائی سے جو ۳۳ء میں ہوئی، اس کی موت تک کے سفر وغیرہ کا
 حال سچی خبر سے نہیں معلوم ہوتا، یہاں تک مارن کا کلام تھا، اور لارڈز اپنی کتاب الاسناد
 کی پانچویں جلد کے صفحہ ۵۳۰ میں لکھتا ہے، نسخہ ۸۴۲ء کہ اب ہمیں حواری کے اس
 وقت (یعنی رہائی کے وقت سے) اس کی موت تک تاریخ تکفنی ہے، لیکن وقت
 مذکور کی بابت لوقا کے بیان سے کچھ مدد نہیں ملتی، اور بعد جدید کی اور کتابوں سے بھی
 بہت تھوڑی اور غلطی ہذا القیاس قدام کے کلام سے زیادہ مدد پائی نہیں جاتی، اس امر
 میں گفتگو ہے کہ رہائی کے بعد پولوس کہاں گیا، یہاں تک لاڈز کا کلام تھا، ان دونوں
 مفسروں کے کلام سے یہ بات ثابت ہو گئی، کہ رہائی کے بعد جناب پولوس کا حال سچی
 خبر سے معلوم نہیں ہوتا، تو اب ہم پر متاخرین کا صرف قیاس تحت نہ ہو سکیگا، اور غالب
 یہی ہے، کہ ہسپانیہ اور مغرب کی سمت کو گئے، جیسا اب معلوم ہو جاتا ہے، تاہم رومیہ کے
 باب ۲۳ کا ۲۳ درس یوں ہے، نسخہ ۸۴۲ء و ۸۴۳ء اور اس لئے کہ اب ان ملکوں میں
 جگہ باقی نہ رہی، اور تمہاری ملاقات کی بھی بہت برس سے آئندہ رکھتا ہوں، جب ہسپانیہ
 کو روانہ ہونگا، تم پاس ہی آ جاؤں گا، اس مقام سے جناب پولوس کا عزم ہسپانیہ کی
 سمت جانیکا معلوم ہوتا ہے، اور جو کسی دلیل قطعی سے معلوم نہیں ہوتا، کہ رہائی سے پہلے
 ہسپانیہ کو گئے ہوں، تو اب غالب یہی ہے کہ رہائی کے بعد ضرور گئے ہوں گے، کیونکہ ارادے
 کے موقوف کر دینے کی کوئی اچھی وجہ نہیں پائی جاتی، اور جب تک کوئی اچھی وجہ نہ ہو،
 تو ظاہر کے خلاف کو لینا ایک بے انتہائی اور جناب پولوس پر الزام کا لگانا ہے، اور کتاب
 اعمال کے بیسویں باب کے پچیسویں درس میں جناب پولوس کا قول یوں ہے، نسخہ
 ۸۴۲ء و ۸۴۳ء اور اب دیکھو کہ تھے معاذم ہے، کہ تم سب جگہ درمیان میں خدا کی
 بادشاہت کی خوشخبری دیتا پھر اہوں، میرا منہ پھر نہ دیکھو گے، اس سے معلوم ہوتا ہے،
 کہ ان کلیسوں کی طرف جو مشرق کی سمت تھے، جناب پولوس کا عزم نہ تھا، اور کلیمنٹ
 اسقف روم اپنے نامہ میں یوں لکھتا ہے، کہ پولوس تمام دنیا کو راستی سکھانا کنار مغرب
 پر آیا، اور شہادت پا کر پاک جگہ میں گیا، یہاں تک کلیمنٹ کا کلام تھا، تو اس
 سے معلوم ہوتا ہے، کہ رہائی کے بعد ہسپانیہ کو گئے ہوں، نہ مشرقی کلیسوں کی طرف

اور جب یہ بات ثابت ہو گئی، تو اب ان کا لوقا کے انجیل کو دیکھنا ثابت نہیں ہوتا دوسری
وجہ یہ ہے کہ لوقا کی انجیل کے سکھ جانے سے پو پوس کی وفات تک بہت ہی تھوڑا
زمانہ ہے، اور جب کہ مرقس نے جو بقول بائبل کے اُسے اپنی انجیل کو سلسلہ میں لکھا ہے
اور لوقا نے جو بقول بعض کے اپنی انجیل کو سلسلہ میں لکھا ہے، امتی کی انجیل کو جو بقول
بعض کے سلسلہ میں لکھی گئی ہے، اس عرصہ دراز میں باوجودیکہ تمام ملک یہودیہ
اور یروشلم میں پھرتے رہے ہیں، انجیل دیکھا، تو پھر پو پوس نے اسے عرصے میں کہ کل برس
یا ڈیڑھ برس کا زمانہ ہوتا ہے، لوقا کی انجیل کو کس طرح دیکھا ہوگا، اس لئے کہ اس عرصہ
میں نہ تو پو پوس کا لوقا کے پاس آنا اور نہ لوقا کا اس کے پاس جانا اور نہ انجیل کا اس کے
پاس بھجوانا ثابت ہوا ہے، تیسری وجہ یہ ہے کہ یہ گمان فقط ان بعض قدامد کے
قول سے اٹھا ہے جو سو ڈیڑھ سو برس کے بعد ہوئے ہیں، موابول یہ ہے کہ ان کی
اکثر روایت سے یہ بات پوری طرح ثابت نہیں ہوئی، مثلاً ارنیوس صرف اتنا کہتا ہے
کہ پو پوس کے پیر لوقا نے ایک کتاب میں اُس خوش خبری کو جس کا وعظ پو پوس نے کیا
لکھا ہے، تو اس قول سے ہرگز یہ بات معلوم نہیں ہوتی، کہ پو پوس نے اس انجیل کو
دیکھا ہو، بلکہ لارڈز صاحب ارنیوس کے اس قول کو اپنی کتاب الاسناد میں نقل کر کے
لکھتا ہے، کہ ربط کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے، کہ بات (یعنی لوقا کا انجیل کو لکھنا) مرقس
کی انجیل کے لکھنے اور پو پوس اور پطرس کی موت کے بعد واقع ہوئی ہو، یہاں تک
لارڈز کا کلام تھا، تو اس کی تحریر کے موافق بھی ممکن نہیں کہ پو پوس نے اس انجیل کو دیکھا
ہو، اور قرونین صرف اتنا ہی کہتا ہے کہ لوقا کی تاریخ عموماً پو پوس کی طرف منسوب ہے
تو اس سے ہی وہ بات ثابت نہیں ہوتی، بلکہ مطلب اس کا یہ ہے، کہ جو کچھ لوقا نے
لکھا، پو پوس سے سن کر لکھا ہے اور ارجن کا قول ایسا ہے، کہ خود عیسائی مذہب کے
علماء لاچار ہو کر اقرار کرتے ہیں کہ اس سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی، بلکہ وہ تو نامہ
رومیہ کے ۲ باب کے ۱۶ درس یا نامہ قمتی کے ۲ باب کے ۸ درس یا نامہ ۲ گرتھون کے
۸ باب کے ۸ درس پر گواہی ہے، اور دیکھ یہ ہے کہ اگر ان ہی میں، کہ بعض
روایت سے ثابت ہوتی ہے، تو اس بعض روایت کی کوئی سن نہیں پائی جاتی، کہ
ان کو یہ روایت کس سے پہنچی تھی، بلکہ وہ لوگ صرف اپنے گمان کے موافق کہتے

ہیں اور ظاہر ہے کہ جب جامعین تفسیر سنری اور اسکاٹ کے اقرار کے موافق یہ روایت کہ
یوحنا قیامت تک نہ مرے گا، تواریخوں کی روایت تھی اور بات تھی، جو عام تھی، اول کی پھیل
ہوئی، اور ملحق تھی، اور تفسیر روایتی تھی، کہ کوئی نئی بات حضرت عیسیٰ کی نہ تھی، پھر بھی جہوتی
اور غلط تھی، تو پھر عیسائی مذہب کے ان بعض قدامتوں کی جو سواورڈیٹر سو برس کے بعد ہو
روایت کو بے سند کیے قبول کر لیں، حالانکہ قدامت عیسائی مذہب کو ہرگز روایات کی تنقید
نہ تھی، محض جہوتی گٹوں کو انتقاد کرنے لگے تھے، جیسا مارن کہتا ہے، پرانے سے پرانے
قدما نے اپنے وقت کی گٹوں کو پچ بھجھ کر بھجھ دیا، اور ان لوگوں نے جو ان کے بعد ہوئے
ادب کر کے ان کے کچے کو قبول کر لیا، اور یہ جہوتی بھی روایتیں ایک کھنڈے سے
دوسرے کھنڈے تک پہنچیں، اور مدت دراز کے بعد ان کی تنقید مسترد ہوئی، یہاں
تک مارن کا کلام تھا، اور اسی طرح اناجیل شمشہ کو یوننا تواری کا دیکھنا کئی وجہ سے جہوت
ہے، یا مفید نہیں، پہلی وجہ یہ ہے، کہ متی اور مرقس کی تحریر میں بعض بعض جاتی
ایسا اختلاف معنوی ہے، کہ مارن سائنصب صاف اقرار کرتا ہے، کہ ان حالات میں
قطعی کی کوئی صورت نہیں نکلتی، جیسا پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں
گذا، اور کلی می شس بھی اس امر کا مقرر ہے، جیسا اسی ہدایت کے اندر اٹھا رہیں سند
میں گزرا، بلکہ تینوں انجیلوں کی تحریر میں اختلاف معنوی اور غلطیاں ہیں، جیسا مشرعا
پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں گزرا، اور خود اس کے علما بھی اس بات کے
مقرر ہیں، جیسا ریس کی سانی کلویچ ٹیڈا سے گیارہویں سند میں گزرا، تو اب دو حال سے
خالی نہیں، کہ یہ غلطیاں اور اختلاف یوحنا تواری کے دیکھنے اور سند کرنے کے وقت
موجود تھے، یا نہ تھے، اگر تھے، تو یوحنا کو معلوم ہوئے تھے، یا نہیں، اگر معلوم ہوئے تھے
تو پھر پوچھا جائیگا، کہ یوحنا نے ان غلطیوں اور اختلاف سمیت ان کی سند کردی تھی، یا
اصلاح دے کر ان کو نکال دیا تھا، لیکن جو تحریف کا حضرت مسیحوں میں اول ہی سے چرچا
تھا، اور دوسری صدی سے اس قسم کی حرکات مستحبات دینی و سمجھی گئیں تھیں، اور متی کی
انجیل کا اصل عبری نسخہ ان کے مفسرین کے اقرار کے موافق اسی تحریف کے صدقے
سے کم ہوا، اور کلیمنس دوسری صدی میں ان لوگوں کے نام لکھتا ہے جو انجیلوں کو
محرف کرتے تھے، اور ارجن تیسری صدی میں بڑے زور سے فریاد کرتا ہے، اور کہتا ہے

اناجیل شمشہ کو یوحنا نے نہیں دیکھا

کہ ہم کاتبوں کی غلطی اور اس بددیانتی اور میاکی کا جس سے انہوں نے من کو صحیح کیا ہے، کیا حال بیان کریں، اور اسی طرح ان کی اس بے قیدی کا جس سے زیادہ یا کم کیا ہے، کیا حال کہیں، اور یہ حرکت ایسی تھی کہ موافق کا کیا ذکر مخالف بھی اس سے ایسے واقعے کو اپنی تحریر اور تقریر میں سلفاً اور خلفاً چلاتے اور نکایت کرتے ہیں، دیکھو سلسلے فاضل بت پرست کو جو دوسری صدی میں لکارتا ہے، کہ عیسائیوں نے اپنی انجیلوں کو تین بار چار بار بلکہ اس سے بھی زائد ایسا بدرا ہے، کہ گویا ان کا مضمون بھی بدل گیا، اور فاشش کو جو چوتھی صدی میں خرقے مانی کینز کا ایک مشہور فاضل گذرا ہے، دہائی دیتا ہے اور کہتا ہے، کہ ان چیزوں سے انکار کروں، جو خریب سے تہا رہے باپ دادوں نے الحاق کر دی ہیں، سو محرف لوگوں نے اس کی اصلاح سے پہلوتی کر کے پھر سب ان غلطیوں اور احتمالات کو ایسا داخل کر لیا، جیسا سولہویں صدی کے محرفوں نے جناب نو قہر کے ترجمہ میں باب پانچویں نامہ اول یوحنا میں اس چوٹے اور علی فقرے مشہور کو جس کا ذکر پانچویں ہدایت کے اندر دوسری قسم کے شواہد میں گذرا، پھر داخل کر لیا ہے، پہلی شق تو بالکل باطل ہے کیونکہ ممکن نہیں، کہ یوحنا حواری سا شخص جان بوجھ کر ایسی بددیانتی برتے، اور دوسری شق میں، اور اسی طرح اس صورت میں جو اس کو معلوم ہی نہیں ہوتی تھی، اور اسی طرح اس صورت میں جو سند کرنے کے وقت موجود ہے، نہ تھے، اس تصدیق اور سند کا کچھ فائدہ نہ رہا، بلکہ دیکھنا نہ دیکھنا برابر ہوا، سو اب حق یہ ہے کہ یوحنا حواری نے ان کو نہیں دیکھا، اور ایک دو قدما کی روایت سے جبکا حال ایسا تھا، جیسا اوپر گذرا، اس امر باطل کا اعتقاد نہیں ہو سکتا، خصوصاً یوسی ایس جیسے شخص کی روایت کے موافق کہ عیسائیوں کے نزدیک ایک بھتی ہے جو ایرس کے معتقدوں سے تھا، اور اس نے اتھابیشیش کا عقیدہ اپنی طرف سے گھڑ دیا تھا، اور آجکروں کے نامہ کو جسے اب علماء عیسائی مذہب کے کیا کاٹھک کیا پروٹسٹنٹ جعلی سمجھتے ہیں، سچا جانتا تھا، علاوہ اس کے اگر مرقس کی انجیل کو لپٹرس حواری یا یوحنا حواری نے دیکھا ہی لیا ہو، تو ایک اور طریق سے کچھ مفید نہیں، اس نے کہ تھی کی انجیل کی طرح اس کا اصل نسخہ بھی گم ہے، اور فقط یونانی ترجمہ اس کا موجود ہے، چنانچہ کاڈل بریس اور پرملاٹن کہتے ہیں، کہ یہ انجیل اصل میں لاطن زبان میں تھی، بعد اس کے یونانی میں

ترجمہ ہوئی، اور کچھ تھوڑی سی اس اصل میں سے وٹمن شہر کے کتب خانہ میں موجود بھی ہے کہ وہاں کے لوگ اس کے اصل ہونے کے مدعی ہیں، اور ایک پرانا نسخہ سریانی زبان کا تھا، اسپر بھی کہا تھا کہ مرقس نے اپنی انجیل رومی (یعنی لاشن) زبان میں بھی تھی، دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر بر تقدیر دیکھا بھی ہو، تو بھی ان وجوہ کا لحاظ کر کے جبکا ذکر تھی ہدایت کے اندر گزرا، یوحنا حواری کے دیکھنے سے ان کا سند ہی اور بے نقصان ہونا ثابت نہیں ہوتا، تیسری وجہ یہ ہے کہ جب ان کے علماء کبار کے اقرار کے موافق حواری لوگ خود اپنی تحریر میں غلطیاں کرتے ہوں، اور جناب پطرس حواریوں کے سردار نے روح القدس کے نزد کے بعد بھی مسائل میں بالکلیہ ایمان میں غلطی کی ہو، اور کلیسیہ میں بدعت بڑھانی ہو، اور آئندگی عیسوی کو خوف میں ڈالا ہو، اور توفیق عیسوی کو دور ہٹا دیا ہو، اور اسی طرح بر بنیاد اور سب کلیسیا اور سب حواریوں نے عموماً اور پولوس نے خصوصاً غلطیاں کی ہوں، اور وہائی ٹیکر کے قول کے موافق سب حواریوں نے اس بات میں بھی غلطی کی ہو، کہ غیر اسرائیلیوں کو ملت سیسی کی طرف مدعو کیا، اسباب اگر نظر کرنے کے وقت دوسرے کی تحریر میں ان سے غلطی ہو ان کو کیا عجب ہے، اور کتاب اکنال کو تو یوحنا کا دیکھنا کسی ضعیف روایت سے بھی ہماری نظر سے نہیں گزرا، اور یہ پچھلی دونوں وجہیں مرقس اور یوحنا کی انجیل کو پطرس اور پولوس کے دیکھنے کی بابت بھی کہہ سکتے ہیں، دوسری قسم اس بات کے بیان میں کہ اس کتاب کے صد علماء نے اکثر مواضع میں دیدہ و دانستہ ان کتابوں کے مخالف کہا ہے، اور ظاہر ہے کہ اگر انہیں تحریف نہ ہوتی، یا ان کی سب باتیں الہامی ہوتیں، تو یہ لوگ پھر کیوں ایسا کرتے ہیں، اور جو ان مواضع کا اس کتاب میں کئی جا ذکر کیا گیا ہے، اس لئے ان کے ٹکرا کو چنداں مفید نہ سمجھ کر اجمالاً حوالہ دیتا ہوں، تیسری ہدایت کے اندر ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

شواہد میں ۱۲۰ اشارہ اور ساتویں ہدایت میں ۲ و ۳ و ۴ و ۵ قول کو، اور آٹھویں ہدایت
 کے اندر ۱۳ اختلاف کو دیکھو، گیارہویں ہدایت اس بات کے بیان میں کہ
 جو ان کی کتب مقدسہ کے موافق پیغمبروں کی عصمت کسی گناہ سے ثابت نہیں، مجددیکہ
 نبوت کے بعد زنا اور بت پرستی اور احکام تبلیغی میں جھوٹ بولنا ہی ان سے ثابت ہے
 اور انہیں کتابوں کے موافق معجزے اور کرامت کا صدور نبوت کی دلیل بلکہ ایمان
 کی ہی دلیل نہیں، تو اس سبب سے ان کتابوں کے الہامی ہونے میں ایک اور شبہ
 ہے، اس لئے کہ جو شخص نبوت کے بعد بھی بت پرستی سے نہ چو کے، تو اس کو خدا پر ہتان
 باندھنے سے کیا مانع ہے، اور جب بعض احکام تبلیغی میں جھوٹ بولنا یقینی ہو، تو
 اور مواضع میں شک کیوں نہ پڑے، بلکہ حق یہ ہے، کہ دعویٰ نبوت اور دعویٰ عصمت
 گویا درحقیقت متحد ہے، اور اگر عصمت کو مطلق نبوت کے لوازم سے نہ مانو، تو
 کسی پیغمبر کی نبوت ثابت ہوتی ہے، اور نہ اس کے کلام کا دمی اور الہامی ہونا اس لئے
 کہ جب پیغمبر کے پیغام کی نسبت یہ گمان ہوا، کہ شاید جھوٹا پیغام ہو، تو اب وہ پیغام قطعی
 نہ رہا، اور اسی طرح اس پیغمبر کے جھوٹے پیغمبر ہونے کا گمان درست ہوا، اور آدم سے
 عیسیٰ تک یہ گمان ہو جائیگا، کہ شاید یہ سب جھوٹے پیغمبر ہوں، اگر کہو، کہ اگرچہ اور
 پیغمبر نو معصوم نہ تھے، مگر حضرت عیسیٰ معصوم تھے، اور انہوں نے گواہی دی کہ سلیمان
 اور داؤد اور موسیٰ ان کے باوجود دیکھ انہوں نے نبوت کے بعد بت پرستی بھی کی یا تجانے
 بنوائے یا احکام تبلیغی میں جھوٹ بولے یا زنا کیا، یا اور شائع کئے، تو بھی پیغمبر تھے، تو
 کہوں گا، کہ اب حضرت عیسیٰ کی عصمت کہاں سے ثابت ہوئی، آیا کسی اور غیر معصوم کے
 قول سے یا خود ان کے ہی قول سے، اور دو تصور توں میں پھر دی احتمال ہے، کہ شاید
 یہ قول جھوٹا ہو، اور جب ان کی عصمت مشکوک ہوئی، تو اب ان کی گواہی سے دوسرے
 غیر معصوم کی نبوت ثابت نہیں ہوتی، بلکہ خود ان کی نبوت بھی ثابت نہ ہوگی، اگر کہو،
 کہ حضرت عیسیٰ صرف نبی نہ تھے، بلکہ خدا بھی تھے، تو اب ان کے قول سے ان کی نبوت
 اور انکی گواہی سے غیر معصوموں کی نبوت ثابت ہو جائے گی، تو کہوں گا کہ ان کی نبوت
 اب کس طرح سے ثابت ہوتی ہے، آیا انہیں کی نبوت یا دوسرے کی نبوت سے یا
 محض عقل کے رد سے، شق اول تو باطل ہے، اس لئے پہلی تقریر کے موافق نبوت

مشکوٰۃ ہے اور جب نبوت مشکوٰۃ ٹھہری تو اہل بیت میں مشکوٰۃ ہوئی اور دوسری حق میں دور لازم آتا ہے کہ دوسری نبوت کی صحت انکی الوہیت پر موقوف تھی اور انکی الوہیت اس دوسری نبوت کی صحت پر موقوف ہوئی پس دوسری نبوت کی صحت خود اپنے نفس پر موقوف ہوئی سو یہ بھی بدیہی بطلان ہے اور تیسری شق تو عقلاً محال ہے اور خود عیسائی لوگ بھی معترف ہیں کہ عقل سے ثابت نہیں ہو سکتی اور اس جگہ صاحب انتشار ایک بات اچھی کہتا ہے کہ لوگو انصاف کی جگہ ہے کہ پادریوں کے عقیدہ الوہیت کا وہ حال کہ تثلیث سے ملکہ توحید عادت کی گئی اور عقیدہ رسالت کا یہ حال کہ مطلق عصمت کی نفی کر کے اچھی طرح سے خاک میں ملا یا گیا پھر ہی ان کو ملت اسلامیہ کے مقابلے میں یہ دعویٰ ہے کہ ہم بھی دیندار ہیں معلوم نہیں کہ بے دینی ان کے نزدیک کس چیز کا نام ہے پھر کہہ ہو اس کو چھوڑ کر اب برسر مطلب آتا ہوں اور اس ہدایت کی دو قسم کرتا ہوں پہلی قسم اس بات کے بیان میں کہ ان کی کتابوں کے موافق پیغمبر معصوم نہیں اور اس قسم میں جو اکہتا ہوں بنا چاری الزام اکہتا ہوں اور نہ اکثر ایسی ہی روایتوں سے جو اس میں مذکور ہوں گی دل سے بیزار ہوں اور بعض کو تو محض کفر صریح سمجھتا ہوں ناظر اس بات میں مجھے بھجوائے نقل کفر کفر نباشد اوصاف رکھے اور بعض ہمارے نزدیک گویا خطا نہیں مگر یہ لوگ جو خطا سمجھتے ہیں تو الزام اس کو بھی نقل کیا گیا اور جو پادری ولیم اسمٹ نے توریت اور اپنی تفاسیر سے منتخب کر کے آدم سے یعقوب تک کا حال ایک رسالے اردو میں لکھا ہے اور طرہی الاولیاء اسکا نام رکھ کر ۱۸۲۸ء میں مرزا پور کے اندر چھپوایا ہے تو یعقوب تک کا حال اسی رسالے سے اسی کی عبارت سے نقل کروں گا و باقی التفوق

آنحضرت آدم ؑ کے حال میں یوں ہے، ص ۲۰ و ۲۱ آدم اور حوا نے شیطان کے درغلانے سے اس درخت کا پھل کھایا، جسکا خوب ہی پھل پایا، اگرچہ صریح یہ حکم تھا، کہ اس کا پھل نہ کھانا، اور اس کا حکم بحالانا، اس قضا کیونکر باغ کے اور سب درختوں کا پھل انکے لئے روا تھا، پس جب انہوں نے ایسا راج حکم نہ مانا، اور تو کیا مانیں گے بعد ایک خطا کی، تو ہزاروں خطا کر نیگے، کیا دہشت رہی، اسی لئے سزا پانے اور نکالے جانے کے لائق ہوئے اکہتا ہوں میں، کہ یہ آدم ؑ کی ایک خطا ہے ۲ پھر صفحہ ۲۲

میں ہے، بری خوشنیتیں اور حرص اس کے دل میں پیدا ہونے لگی، اور باطن کی سلامتی و
 خوشی چنیت ہو گئی، جھگڑے اور فساد نے اس کی طبیعت میں جڑ پکڑ لی، اور برائی اس کے
 مزاج میں جم گئی، پھر اس نے خود بخود اپنے تئیں ملزم جا کر اور خدا کے خوف کا عذاب مان
 کر اس کے حضور پر نور سے بھاگنے کا ارادہ کیا، کہ آپ کو درخت تلے چھپا دے، وہ ایک
 دم میں اس کی سمجھ کا چراغ کیسا گل ہو گیا، اور اس کی عقل پر اندھیرا چھا گیا، کہ خدا جو
 ہر جگہ حاضر و ناظر ہے، جانا کہ اس سے چھپ سکیگا، پھر صفحہ ۲۲ میں کہتا ہے، پھر جب
 آدم اس کے سامنے حاضر ہوا، تو کیا اس نے فرشتی سے اپنے گناہ کا اقرار کیا؟ تو یہ
 کہتا ہوں کہ یہ دو ٹوٹری خطاب ہے، صفحہ ۲۲ میں ہے، افسوس ہزار افسوس! تو یہ کہ
 نشان کہیں نہیں ملتا، اور اس نے گناہ معاف ہونے کے لئے ایک بار بھی دعا نہ
 مانگی، بلکہ ڈھٹائی سے چاہا، کہ تو اپر بلکہ مثل مشہور کے موافق الٹا چور کو توال کو ڈانٹے
 خدا پر بھی الزام رکھے، اور اپنے آپ کو بے قصور و عصمت معصوم ٹھیرائے، کہتا ہوں میں یہ
 تیسری خطا ہے، اور اس سے یہ بات بھی ثابت ہو گئی، کہ مسیحیوں کے نزدیک آدم
 کی توبہ ثابت نہیں، اتنا ب پادری فنڈر صاحب کا دعویٰ توبہ کی بابت محض جوٹ
 ہے، اور بیان اس کا پہلی جلد کے اندر بھی دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے
 چوتھے شبہ کے جواب کے اندر دو ٹوٹری اور تیسری قسم کی مثالوں سے ستائیسویں مثال کے
 بیان میں گذرا ہم حضرت نوح کے حال میں یوں مرقوم ہے، صفحہ ۷۰، نوح کی خطا
 کہ طوفان کے بعد اس سے ہوئی، انہیں اس کو چھپانا لازم نہیں، یعنی وہ شراب پی کے
 متوالا ہوا، چنانچہ پیدائش کے ۵ باب ۲۰ و ۲۱ آیت میں ہے کہتا ہوں میں کہ ۲۱ درس
 یوں ہے، انیسویں ۱۸ و ۱۹ اور ۲۰ اور شراب پی اور اسے نشہ ہوا، اور اپنے خیمہ کے اندر
 کپڑے اتار پھینکے، سو دیکھو، ایسے متوالے بنے تھے، کہ کپڑے بھی اتار پھینکے تھے،
 ۱۵ ابراہیم کے حال میں یوں مرقوم ہے، صفحہ ۷۰، جب تک وہ شہر ہرس کا نہ ہوا اس
 کی بات کچھ معلوم نہ ہوئی، اس نے بت پرستوں میں پرورش پائی، اور ان میں اپنی
 بہت عمر گزاری، معلوم ہوتا ہے، کہ اسکے ماں باپ سچے خدا کو نہ جانتے تھے، اور شاید
 خود ابراہیم بھی اس وقت تک بت پرست رہا، جب تک خدا کی مرضی نہ ہوئی، کہ اس
 پر ظاہر ہو پھر اپنے آپ کو اس پر ظاہر کر کے اس کو دنیا کے اور لوگوں سے الگ کر لیا، اور اپنا

نوح کی خطا

ابراہیم کی جائز خطا

خاص بندہ بنایا، کہتا ہوں میں، کہ مسیحیوں کے نزدیک کسی دلیل سے ثابت نہیں، کہ ابراہیم نے شتر برسن کی عمر سے پہلے بت پرستی نہ کی ہو، بلکہ احتمال ہے، کہ اس وقت تک بت پرستی کرتے ہوں اور ان کے نزدیک غالب یہی ہے، کیونکہ جب ان کے نزدیک انبیاء کی عصمت نبوت کے بعد بھی نہیں، نبوت سے پہلے کا تو کیا ذکر اور ابراہیم کی سب قوم اور ان کے سب گھرانے کا وہ حال تھا، جو مذکور ہوا، سو اس احتمال غالب کے موافق اس بڑے پیغمبر کا شتر برسن کی عمر تک بت پرستی کرنا ثابت ہوتا ہے، گو عیسائیوں کے نزدیک اس سے نبوت کو کچھ ضرر نہ ہو، سو اس احتمال غالب کے موافق یہ بھی ابراہیم کی ایک خطا ہے ۴ پھر صفحہ ۸۲ میں ہے جب ابراہیم مصر کو چلا، اس سے ایک ایسی بات ہو گئی، کہ اگر اس کا چھپا رکھنا لازم ہوتا، تو ہم چھپانے پر کیا کریں، کہ وہ اگرچہ خلیل اللہ اور ایک بڑا نبی تھا پھر بھی بشر اور خطا کار اس کا گناہ یہ کہ اس نے یہ سمجھ کر کہ مصر والے میری چور و کو خوبصورت دیکھ کر مجھے مار ڈالیں گے، انکار کیا، اور کہا کہ یہ میری بہن ہے، خدا کا وعدہ جو اس کے حق میں پچانے کا تھا، وہ کیا بھول گیا، کہتا ہوں میں، کہ ابراہیم کا یہ چھوٹ بولنا اور چور و کو بہن کہنا دوسری خطا ہے، جسکو پادری صاحب دیانت کے مقتضائے چھپانا لازم نہیں جانتے ۵ پھر صفحہ ۹۲ و ۹۳ میں ہے، ابراہیم ہاجرہ کے نکاح میں لانے سے بے گناہ نہیں ٹھیر سکتا، کیونکہ مسیح کی بات جو انجیل میں لکھی ہے، ابراہیم کو خوب معلوم تھی، کہ جس نے انسان کو پیرا کیا، ایک ہی مرد اور ایک ہی عورت کو اس نے بنایا، اور فرمایا، کہ اس کے سبب آدمی ماں باپ کو چھوڑ کر اپنی چور و سے ملا رہے گا، اور وہ دونوں ایک تن ہوں گے، کہتا ہوں میں کہ جب اس نکاح سے گناہ گار سمجھے تو یہ نکاح جائز نہ تھا، تو ہاجرہ سے جب ابراہیم ہمستر ہوئے تو وہ زنا ہوا، تو یہ زنا بار بار اس بڑے پیغمبر سے ظہور میں آیا، بلکہ اب ایک اور بڑی مشکل ہوتی ہے، کہ جب ان کو یہ بات مسیح کی انجیل والی معلوم تھی، تو ان کو یہ بات موسیٰ کی توریت والی بھی معلوم ہوگی، کہ بہن علاتی سے نکاح کرنا، جس کو مفسر عیسائی زنا کے برابر سمجھتے ہیں حرام ہے، اور دونوں کا مار ڈالنا واجب ہے، اور مرد ملعون ہو جاتا ہے، جیسا چودہویں سوال کے جواب کے اندر چوتھے موضع میں پہلی قسم کی مثالوں سے دوسری مثال کے بیان میں گذرا، اور سارہ تو علاتی بہن تھی، سو یہ نکاح بھی حرام تھا، تو اب عیاذاً باللہ

ابراہیم کی سلامی عمر کیا نبوت سے پہلے اور کیا بعد از نایں گذری اور دونوں سے جو
 اولاد پیدا ہوئی، وہ بھی عباداً یا بسط حرامی ہوئی، خدا کی پناہ پادری لوگ اپنی اس
 انجیل مروج کی تائید کیلئے کیا کیا یہودہ احتمال نکالتے ہیں، خیر کچھ ہوا، ابراہیم کی
 یہ تیسری خطا ہے، ۸ صفحہ ۹۹ میں ہے، یہاں بھی اُس نے کم اعتقادی ظاہر کی جیسے
 مصر میں کی تھی، کہ پھر اپنے جور و کفر کا انکار کر کے کہا، کہ یہ میری بہن ہے، پھر کہتا ہے ابراہیم
 نے جب مصر میں پہلے اپنی جور و کفر کا انکار کیا، تب اپنے جی میں یہ ٹھانا ہوگا، کہ پھر ایسا
 گناہ مجھ سے نہ ہوگا، پر دیکھو غفلت میں اگر پھر شیطان کے اسی جال میں پھنس گیا،
 کہتا ہوں میں، کہ یہ دوسری بار کا جھوٹ بولنا جو غالباً توبہ کے بعد ہے، چوتھی خطا ہے
 غرض کہ پادری صاحب کی تخریر کے موافق اس ابوالامینا سے نبوت کے قبل ستر برس
 کی عمر تک بت پرستی کا کرنا احتمالاً اور بار بار زنا کرنا اور دو بار جھوٹ بولنا یقیناً ثابت
 ہے، ۹ لوط کے حال میں یوں مرقوم ہے، صفحہ ۱۱۲۔ افسوس ہزار افسوس نہایت
 کم ہیں، وہ لوگ جو دولت اور شہرت کو پیچھے کر کے کائنات سنہاں سکتے ہیں،
 معلوم ہوتا ہے، کہ یہ لوط کے لئے بھی ایک پھندہ ٹھہرا، اس کے اور ابراہیم کے
 جانوروں کے بڑھ جانے سے ان دونوں کے نوکروں میں جھگڑا ہوا، چنانچہ اس
 کا ذکر ابراہیم کے احوال میں گذرا، پس لوط اپنے بزرگ چچا سے الگ ہوا، اور اسکے
 دینداروں کی سے دوستی و صلاح کے فائدے سے محروم رہا، اس نے یہ سب اسلئے
 کیا، کہ بہت ماں جمع کرے، کہتا ہوں میں، کہ لوط کی یہ پہلی خطا ہے، کہ دولت اور
 شہرت کا نشہ نہ سنہاں سکے، اور دنیا کی طمع سے اپنے بزرگ چچا اور پیغمبر سے الگ
 ہو گئے، ۱۰ صفحہ ۱۱ میں ہے، لوط پر یہ بڑا الزام ٹھہرا، کہ اس نے آسمانی چیزوں سے
 زیادہ دنیا کی چیزوں کی فکر کی، جب وہ پھر جا کر سدوم کے بت پرستوں اور گنہگاروں
 میں رہا، تو اس نے اپنے وطن کے بت پرستوں کو کیوں چھوڑا، اور جب وہ بغیر ضرورت
 و احتیاج کے خدا کے دشمن اور کافروں میں جا رہا، تو اس کے دل میں خدا کی دہشت
 کہاں پائی گئی، کہتا ہوں میں، کہ یہ لوط کی دوسری خطا ہے، کہ دنیا کی طمع سے بت
 پرستوں میں سکونت اختیار کی، ۱۱ جب کئی بادشاہ سدوم اور غمورا پر چڑھ آئے، اور
 لوط اور ان کے گنہگار کو پکڑ کر لے گئے، اور ابراہیم ان سے جا کر لڑے،

الوطاع اور انکے کنبے کو چھوڑ دئے، اس حال میں صفحہ ۱۲۰ کے اندر یوں مرقوم ہے جب
لوٹ پھرایا، تو افسوس کہ پھر وہیں سدوم میں جا بسا، وہ خدا کی طرف سے تنبیہ پکارا، بڑی
تکلیف اٹھا کر دوبارہ اُسی خراب جگہ میں گیا، پر کیا اس کا پچھلا حال پہلے سے کچھ اتر
ہوا، سوہر گز نہیں، کیونکہ جہاں بدی ہوتی، وہاں اُس کو سزا آگے پیچھے ضرور ہوتی ہے
کہتا ہوں میں کہ یہ تیسری خطا ہے، جو تنبیہ پانے پھر دوبارہ سدوم کو گئے ۱۳ صفحہ
۱۲۸ میں ہے اپنی دونو بیٹیوں کے ساتھ وہ پہاڑ کے ایک غار میں رہا، اب یہاں اس
کے حال پر پردہ ڈالنا چاہیے، سو کہتا ہے کہ وہ دراتین متوالا ہو کر اپنی دونو بیٹیوں
کے بستر پر سویا، خدا کی کتاب میں اس کے سوا اور کچھ نہیں لکھا، آدم اور آدم زاد
کیا ہے، جب خدا اُسے چھوڑ دیتا، تو ہر بدی جو اس کی طبیعت میں بھری ہے، اُس
اُبل آتی ہے، پھر کہتا ہے، اس کے حال پر دنا آتا ہے، ہم افسوس کر کے اور خوف
کھا کر۔ اور اپنے حال پر ڈر کر اس کی بابت تعجب کرتے ہیں، کہ میں یہ وہی سے، جو
سدوم کی تمام خرابیوں سے بچا، خدا کی راہ پر مضبوط اور اس شہر کی سب طرح کی
مستی اور گندگی سے دور رہا، غار کے جنگل میں جاتے ہی کیا ایسی بدی غالب آگئی، پس
کون ہے جو شہر یا میں ان جنگل یا غار میں گناہ سے نڈر رہ سکتا ہے، کہتا ہوں میں کہ یہ
چوتھی خطا ہے، جو سب خطاؤں سے بڑھ کر ہے، جو پادری صاحب بھی افسوس کرتے
ہیں، اور خوف کھا کے تعجب کی رُو سے کچھ کہہ کتے ہیں، اور اس قول کے معنی سو خدا
کی کتاب میں اس کے سوا اور کچھ نہیں لکھا، اچھی طرح ہماری سمجھ میں نہیں آئے،
اس لئے کہ پادری صاحب کی اس خدا کی کتاب میں یہ حال تو مقتل کہتا ہے کہ بیٹیوں
نے کس طرح شراب پلائی، اور لوط عم کس طرح مجتہد ہوئے، اور دونوں صاحبزادیاں
اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں، اور دو صاحبزادے بنے، جن کی اولاد کو خدا نے بہت کچھ
بخھایا، اور پھیلایا، ایک کی اولاد میں کل سوائی ہیں، اور دوسری عمان کل دوسرے کی اولاد
ہیں، اور پادری صاحب کی خدا کی کتاب کے موافق ان دونوں صاحبزادوں پر اور
طرح کے بھی اللہ نے انعام کئے، مثلاً یہ کہ یہ دونوں صاحبزادے حضرت عیسیٰ کے
جو پادری صاحب کے گمان میں خود خدا ہی تھے نسب میں داخل ہوئے، اس لئے
عقیدہ اور رجحان مستی کی تصریح کے موافق حضرت عیسیٰ کے نسب نامہ میں داخل ہیں،

اور عیسیٰ کی ماں راعوث تھی، جو پہلے صاحب زادے کی اولاد میں ہے اور رجحام کی ماں
دوسرے صاحب زادے کی اولاد سے ہے، جیسا کہ بیان اس کا پہلی جلد کے اندر پہلے سوال
کے جواب میں گذرا، سو دیکھو یہ کتنا بڑا احسان ہے، کہ خدا کے منسلک نسب میں داخل
ہوں، اور مثلاً یہ کہ خدا نے بنی اسرائیل کو جو اس کے چلو تے بیٹے یعقوب کی اولاد
میں یعنی اپنے پوتوں کو فرمایا تھا، کہ جب تو بنی عمان کے آئے سائے آئے، تو
انہیں دکھ نہ دے، نہ ان کا مقابلہ کر، کیونکہ میں بنی عمان کی سر زمین میں تجھے میراث نہیں
دینے کا، کہ اسے میں نے بنی لوط کی میراث میں دیا ہے، جیسا کتاب استنساخ کے ۲
باب کے ۱۹ اور ۳ میں ہے، سو دیکھو یہ بھی کتنا بڑا احسان ہے، کہ ان کی خاطر
پوتوں کو میراث سے محروم کیا، اور جو پادری صاحب نے مجھ لکھا ہے، سو اس نے
مناسب ہوں معلوم ہوا، کہ پادری صاحب کی خدا کی کتاب سے نقل کردوں، کتاب
پیدائش کے انیسویں باب میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء ۱۸۲۹ء اور ۱۸۳۱ء بڑی نے چوٹی سے
لکھا، کہ ہمارا باپ بوڑھا ہے، اور زمین پر کوئی مرد نہیں رہا، جو ہمارے پاس آئے جیسے
تمام دنیا میں رسم ہے ۳۳ پس آؤ، ہم اپنے باپ کو شراب پلا دیں، اور ہم اس سے
ہم بستر ہو دیں، تاکہ ہم اپنے باپ سے کوئی نسل لے سکیں ۳۴ تب انہوں نے
اس رات اپنے باپ کو شراب پلائی، اور بڑی گئی، اور اپنے باپ سے بستر ہوئی
اس نے اس کے پٹے وقت اور اٹھتے وقت اسے نہ پہچانا، ۳۴ تب دوسرا
دن ہوا، بڑی نے چوٹی سے لکھا، کہ دیکھ میں کل اپنے باپ کے ساتھ سوئی، ہم
اس کو آج رات بھی شراب پلا دیں، اور آج تو جا کر اس سے ہم بستر ہوتا کہ ہم اپنے
باپ کی نسل یوں ۳۵ تب انہوں نے اپنے باپ کو اس رات بھی شراب پلائی
اور چوٹی اٹھ کر اس کے ساتھ سوئی، اس نے اس سے بھی پٹے وقت اور اٹھتے
وقت اسے نہ پہچانا، ۳۶ سو لوط کی دو بیٹیاں اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں ۳۷
اور بڑی ایک بیٹا بنی، اور اس کا نام ناب رکھا، کہ وہ سوا بیوں کا جو آج تک میراث
تھا، ۳۸ اور چوٹی جو تھی، وہ بھی ایک بیٹا بنی، اور اس کا نام بن عمی رکھا، اور وہ
بنی عمان کا جو آج تک ہیں، باپ ہے، سو دیکھو اس قصہ میں کلم کھلا ہے، کہ لوط
نے بوڑھے میں متوالے بن کر یہ حرکت کی، اور دونوں صاحب زادوں نے اس

حرکت سے دو صاحبزادے نہیں بھلا اگر سہی رات چمکے تھے تو نشتر نیکے بعد دوسری رات کوئی شمشیر
اور نشتر نیکے یا جل کے غمور کے بعد بیٹیوں کو کیوں ستادی اور اب حیرت یہ ہے کہ جب انکی مذلتی کتاب
کے موافق یہ پیغمبر بڑھاپے میں شراب کے نشے میں بیٹیوں تک کو نہ چھوڑے، سو اور لوگ،
جو بوڑھے بھی نہ ہوں، اور رات دن پیسے ہوں، اور ان کی قوم میں مردوں اور عورتوں کے
رہنے ملنے میں کچھ روک ٹوک بھی نہ ہو، کیا حال ہوتا ہوگا، ادب نہیں پچا تھا کہ کچھ کہا جائے
اور اچھوٹے قول مشہور عاقلان خود نے دامن کچھ کہنے کی بھی حاجت نہیں، اس لئے کہ اس
امر میں دم نہیں مارتا، اور لوٹ کی بزرگی میں عیسائیوں کو شبہ نہیں، اس لئے کہ اس اغیل
مروج الحال میں ان کی تعریف موجود ہے، نامہ ۲ پطرس کے ۲ باب میں ہے نسخہ ۳۸۲
و ۳۹۲ لہذا نیک لوٹ کو جوان بدکاروں کی ناپاک چلن سے دق تھا، بچایا، کہ کڑھ نیک کار
ان میں رہ کر ان کے بے شرح کاموں کو دیکھ سکے ہر روز اپنے نیک دل میں لذت پاتا
تھا ص ۱۱ اسحاق کے محل میں یوں مرقوم ہے، ص ۱۷ صفحہ ۱۱۶۸ اسحاق کا ایمان ڈنگلا گیا، کہ اس
نے اپنی جود کو کہا، کہ یہ میری بہن ہے پھر صفحہ ۱۱۶۹ میں ہے، افسوس ہزار افسوس، کہ
ایک لاثانی کے سوا کسی آدم زاد میں کمال نہیں پایا جاتا، پر طرف ماجرا ہے، کہ شیطان کے
جس دام میں اسحاق کا باپ ابراہیم پھنسا تھا، وہ خود بھی پھنس گیا، سوائے بھی اپنی جود
کا انکار کر کے کہا، کہ یہ میری بہن ہے، جب فرستانیوں کے بادشاہ نے اس سے پوچھا
کہ تو نے یہ کیوں کیا تو جب اس نے کہا، میں نے اپنے دل میں سوچا، کہ یہاں کے لوگ
خدا ترس نہیں، دے میری جود کے لئے مجھے مار ڈالیں گے، بادشاہ نے اسے بھجایا اور
ملاست کی، دیکھو پیدائش کی کتاب کے ۲۶ باب کے ۱۱ و ۱۰ آیت کیا رہی، افسوس
کی بات ہے، کہ خدا کے ایسے نزدیکی نصرت کے محتاج ہوں، کہتا ہوں میں، کہ اسحاق
کی یہ پہلی خطا ہے، کہ جب پادری صاحب اسحاق کا ایمان ڈنگلا بنکاتے ہیں، اور ہزاروں
افسوس کھاتے ہیں ص ۱۴ و ۱۵ صفحہ ۱۱۷۱ اسحاق کا لادلا بیٹا عیص تھا، اور بیسیا لادوں
کا دستور ہے، وہ اپنے باپ کے بہت بچ کا باعث ہوا، عیص نے اپنے پہلو سے ہونے
کا حق نیچنے سے اپنی بے دینی ظاہر کی، پھر کہتا ہے، اور جوان ہو کر کعبانی بت پرستوں
سے بڑا میل و محبت پیدا کر کے ان کی بیٹی بیاہ لایا، اس کے باپ کو اس کا بڑا بچ ہوا
پر تو وہی وہ پیارے اپنے کو نکال نہ سکا، بلکہ خدا کا کلام بھلا کر چلا، کہ پہلو سے ہونیکا

حق اسے پھر دے، اور عہد کے سب وعدے اسی کے حق میں ٹھیرا دے، کہتا ہوں یہاں
 کہ اسحاق کی یہ دوسری خطا ہے، کہ اس لاڈلے کو محبت کے مارے نہ نکلا، بلکہ خدا کے کلام
 کو جھٹلا کر اٹھا چانا، کہ پہلوتے ہونے کا حق اسے پھر دے، اور عہد کے سب وعدے اسی کے
 حق میں ٹھیرا دے، اور جو بت پرست عورت کے ساتھ نکاح کرنا برا ہے، تو پھر یعقوب کو
 کیوں نصیحت کی تھی، کہ تو اپنے ماموں لایان کی بیٹیوں میں سے بیاہ لا، کیونکہ وہ بھی تو
 بت پرست تھا، پیدائش کی کتاب کے ۲۸ باب میں ہے، نسخہ ۸۲۲ء و ۸۲۹ء
 اور اسحاق نے یعقوب کو بلایا، اور اسے برکت دی، اور اسے فرمایا کہ تو کنعانی بیٹیوں سے
 شادی مت کیجو ۳ آٹھ اور فزان ارام کو اپنے نانا بشوائیل کے گھر جا اور وہاں سے اپنے
 ماموں لایان کی بیٹیوں سے شادی کر لے، اور لایان کا بت پرست ہونا میسوس سندس
 آتا ہے، سو یہ اسحاق کی تیسری خطا ہے ۱۴ آیت یقوب کے حال میں یوں مرقوم ہے صفحہ
 ۱۷۹ و ۱۸۰ عیص اکیرو زکار کر کے ٹھکا ماندہ اور بہت ہی بہو کا گھر کو آیا، یعقوب نے
 جیسی پکائی تھی، اس نے دیکھ کر لالہ کیا، یعقوب نے اسے کہا، کہ اگر تو اپنے پہلوتے
 ہونے کا حق مجھے دے، تو میں تجھے یہ کھلاؤں گا، عیص نے یہ مان لیا، اور اپنے پہلوتے
 ہونے کا حق جس سے وعدہ اور کامن ہونا اور دین دنیا کی سب برکتیں علاوہ رکعتی ہیں
 اپنی زبان کی چاٹ کے لئے پیچھا لایا، اس لئے انجیل میں اسے بے دین لکھا ہے پھر
 لکھتا ہے، پر اس مقدمہ میں یعقوب بھی تعریف کے قابل نظر نہیں آتا، پھر لکھتا ہے،
 جب وہ اپنے بھائی کی حاجت دیکھ کر بے بدے تھوڑی سی پیسہ نہ دے رکھا، تو اس کی
 برادرانہ الفت کہاں باقی رہی، محبت چاہے، کہ بے طمع ہو، اور اس کا کرنے والا اپنے
 فائدہ کا متلاشی نہ ہو، کہتا ہوں میں کہ یعقوب کی یہ پہلی خطا ہے، ۱۷ صفحہ ۱۷۹ و ۱۸۰
 جب اسحاق نے چاہا، کہ عیص کو برکت دے، تب رہنما نے ایک تدبیر سوچی، جس
 سے یعقوب اپنے باپ کو دھوکا دے کر اور اپنے بھائی کے بھیس میں ہو کر مگر کی راہ
 سے برکت پاوے، دیکھو پیدائش کی کتاب کا ۲۷ باب یعقوب اس سے بہت ہی
 ڈرا، پر اس کی مان نے اسے ابھارا، اس نے جو اس گندے کام کو لائے گا، اگر ہرے
 بھلے حال کس طرح تباہ دیا، تو اس کا کچھ تعجب نہیں، پھر کیا ہی خوف کا مقام ہے، کہ
 ایسے شخص نیچوٹ پر چوٹ بولا، اور اپنی فریب بازی میں خدا کے نام کو بھی شریک کیا،

پھر کھتا ہے، اسنے اپنے بھائی کے جیس میں ہو کر اس حق کو دیکر کہا کہ میں ہی تیرا پہلوتا بیٹا میٹھیں ہوں اور صرف یہی نہ کہا کہ میں تیرا پہلوتا بیٹا میٹھیں ہوں جو کچھ تو نے فرمایا میں بجالا یا بلکہ یہ بھی کہا، جو نہایت بیدینی کی بات ہے کہ تیرے خدا خدا وند نے اسے میرے پاس پہنچایا پھر جب اس کے باپ نے اس سے پوچھا کیا تو وہی میرا بیٹا میٹھیں ہے تو اس وقت بھی دھڑک کر جھوٹ بولا، اور کہا میں میں ذہبی ہوں، ہم اس مقدمہ میں یعقوب کی بابت کچھ عذر نہیں کر سکتے، ایسے کام سے سب نیک لوگوں کو نفرت رکھنا، اور دور بھاگنا چاہیے، یعقوب کا اصل مطلب تو اچھا تھا، کیونکہ وہ جانتا کہ برکت اس کا حق ہے، لیکن جس وسیلے سے اس نے حاصل کرنا چاہا، وہ بُرا تھا، خلاصہ یہ کہ اس نے بُرا اس سے کیا، کہ بھلائی ملے، انجیل میں لکھا ہے، کہ ایسوں پر سزا کا حکم واجب ہے، پھر کھتا ہے، اس مقدمہ میں جس قدر یعقوب کی تقصیر میٹھی، اس سے بڑھ کر اس کی ماں گنہگار ہوئی، وہ تو اس فساد کی بانی تھی اور اسی نے یعقوب سے فریب کی دہریاں کر دوائیں، پھر کھتا ہے، شاید رتھا اور یعقوب دونوں کا خیال اس پیشین گوئی کی طرف تھا، جو خدا نے فرمائی تھی، کہ بڑا چھوٹے کی جھڑپ ہو، یہاں تک تو انکا کچھ تصور نہیں، پر جب خدا کے مطلب کو اپنی بے صبری کے سبب بے ایمانی اور بری راہ سے پورا کرنا چاہا، تو وہ بڑے تقصیر وار تھیں، کہتا ہوں میں کہ یہ یعقوب کی دوسری خطا ہے، جو ماں کی شرکت میں ہوئی، اور اس امر میں ہیں کہنے کی حاجت نہیں، خود یاد دہی صاحب فرماتے ہیں، کہ اس مقدمہ میں یعقوب کی بابت کچھ عذر نہیں کر سکتے، اور اس کے اسوا اپنی دیانت سے بہت کچھ یعقوب اور انکی ماں کے حق میں ارشاد کرتے ہیں، مثلاً یہ کہ جھوٹا جھوٹ بولا، اور اپنی فریب بازی میں خدا کے نام کو بھی شریک کیا، اور یہ کہ مصلیٰ بھی کہا، جو نہایت بے دینی کی بات ہے، اگہ اور یہ کہ خلاصہ یہ کہ اس نے بڑا کیا، اور ایسوں پر سزا کا حکم واجب ہے، اور یہ کہ اس سے بڑھ کر اس کی ماں گنہگار ہوئی، اور یہ کہ جب خدا کے مطلب کو اپنی بے صبری کے سبب بے ایمانی اور بری راہ سے پورا کرنا چاہا، تو وہ بڑے تقصیر وار تھیں، ۱۸ صفحہ ۸۰ میں لایا ہے بڑا لاپٹی تھا، اور اس نے صرف اپنے فائدے کے لئے یعقوب کو اپنے گھر میں رکھا، اور مشکل مشکل کام اس سے لینے لگا، اور جب اس نے جانا، کہ اس کی بیٹی راجیل چڑھ فریفتہ ہے، تو اس سے بیاہ دینے پر وہ راضی ہوا، مگر اس شرط پر کہ اس کے عوض یعقوب

سات برس اس کی نوکری بجالا دے یعقوب اسکا عاشق صادق تھا اکمال خوشی سے اس نے یہ قبول کر لیا، اور کہا ہے کہ راحیل کے عشق کے غلبہ کے سبب سات برس اسے محنت میں دو روز کے برابر گزر گئے، جب مدت پوری ہو چکی اتب جیسے یعقوب نے اپنے بھائی کو دھوکا دیا تھا، ویسے ہی لابان نے اسے دھوکا دیا، کہ رات کو اندر میرے میں راحیل کے بونے اس کی بہن لیہا کو یعقوب کے بغیر جانے اس کے ساتھ سولے کو اس کے پاس بھیج دیا، فجر کو جب یعقوب نے جانا، کہ وہ تو لیہا ہے، تب لابان پر بہت غصہ ہوا، لابان بولا کہ ہمارے یہاں دستور نہیں، کہ چوٹی بڑی سے پہلے بیاری جائے، بھلا اگر تو اور سات برس خدمت کرے، تو میں راحیل کو بھی تجھے دوں یعقوب نے اپنے غریب کا کڑوا پہل یوں کھایا، اور اس نے بنا چاری خواہ مخواہ دو جو روئیں کرنی پڑیں کہتا ہوں میں، کہ پادریوں کے زعم کے موافق یعقوب کی یہ تیسری خطا ہے، کہ راحیل پر فریفتہ ہو کے اور عاشق صادق بن کے چودہ برس برابر اس کے باپ کی خدمت کی یہاں پادری لوگ عشق پرستی کو نبوت کے منافی کیوں نہیں جانتے ۱۹ صفر ۱۸۵ میں ہے، یعقوب کو مناسب نہ تھا کہ وہ بیعیاں کرے، پر معلوم ہوتا ہے، کہ اگر لابان اس معاملے میں اسے دھوکا نہ دیتا، تو وہ راحیل کے سوا دوسری جو رو نہ کرتا، اور اس سے کئی جو رو کرنے کی دلیل نہیں ہو سکتی، کیونکہ یہ بات نہ خدا کے حکم سے اور نہ یعقوب کی مرضی سے ہوئی، کہتا ہوں میں، کہ یہ لفظ مناسب نہ تھا، نہایت ہی غیر مناسب ہے بلکہ اس کے عوض یہ لفظ جائز نہ تھا، کہنا چاہیے، اور وہ عذر بھی لغو ہے، کیونکہ پادریوں کے زعم کے موافق جب ایسا نکاح غیر جائز ہے، اور گناہ کا وسیلہ، جیسا یہ پادری خود ابراہیم کے نکاح کی بات ہاجرہ سے کہہ آیا ہے، سو ایسے عذر سے گناہ سے کب بچ سکتے ہیں، علاوہ اس کے اگر یہ ایک نکاح عذر کے سبب ہو، تو تو لقا اور بلبھاؤ ٹیڑوں کی بابت کیا کہیں گے، وہاں تو کسی نے دھوکا نہیں دیا تھا، اور کیا یعقوب کو مسیح کی وہ بات جسے پادری نے ابراہیم کے کئی خطا یوں لکھا ہے، معلوم نہ تھی، اور حجب وہ معلوم ہوگی تو کیا وہ سوئی دلی بات معلوم نہ ہوگی، کہ ایک بہن کے جیتے جی دوسرے سے نکاح کرنا درست نہیں، جیسا کتاب قوانین کے ۸ اباب کے ۸ اور ۱۸ میں ہے، اور الزام کہتا ہوں، کہ پادری لوگ ارشاد کریں، کہ لیہا اور راحیل کے نکاحوں میں غیر جائز کو لیا

ہوا، اگر پہلا ہے، جو دہو کے کے سبب مختصر نہ ہوا، تو لازم آتا ہے، کہ صدنا انبیاء اسرائیلیہ
 مثل موسیٰ و ہارون و داؤد و سلیمان و عیسیٰ و غیرہم کے جو سب آیاہ کی اولاد میں ہیں
 عیاذ باللہ کچھ اور بھی ہوں، اور اگر دوسرا غیر جائز ہے، تو یہ سب اور پوس ۴ اور ان
 کے علاوہ اور اہل کی اولاد سے میں، حال ایسا ہی ہوا، اور لازم آوے، کہ یعقوب
 نے ان میں سے ایک کے ساتھ اس کی حین حیات تک زنا کیا ہو، اور زلفا اور بلہا
 کی اولاد کا طیب النسل نہ ہونا اور یعقوب کا اس سے صدنا بار زنا کرنا تو پادریوں کے
 نزدیک محل انکار نہ ہوگا، دیکھو، یہ پادری اللہ ان کو ہدایت کرے، اپنی رسم کو بھانسنے
 کو کیا کیا قہر کرتے ہیں، اور خدا کے پیغمبروں کو کیا کیا الزام لگواتے ہیں، انعوذ باللہ
 شہور الفسنا ۲۰ صفحہ ۹۲ میں ہے، کہ ایک بڑے اچھے کی بات مذکور ہے، کہ راحیل
 اپنے باپ لابان کی صورتیں چرائے گئی، پر بڑا تعجب آتا ہے، کہ آیا لابان کے یہاں جو ابراہیم
 کے کنوئیں میں تھا، صورت تھی، پھر بکھتا ہے، کچھ بکھتا نہیں، کہ راحیل ان صورتوں کو کیوں
 لے گئی، شاید زر کے لالچ سے لے گئی ہوگی، پھر اگر پستے کو لے گئی، تو بڑی گندہ کاری
 کہتا ہوں میں، کہ لابان تو یقیناً بت پرست تھا، جیسا پیدائش کی کتاب کے ۳ باب کے
 ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ میں سے سمجھا جاتا ہے، اس لئے کہ پہلے میں یعقوب سے لابان کا قول اور
 دوسرے میں لابان سے یعقوب کا قول یوں منقول ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹، تو نے
 کس لئے میرے خرافہ کو چرائیا، جس کسی کے پاس تو اپنے خرافوں کو پاوے، اُسے
 جیانت چوڑ، اور وہ ہوا پادری صاحب دہوں کہتے ہیں، شاید زر کے لالچ سے لے گئی ہوگی
 اپنے مذہب کا لحاظ کرتے ہیں، بلکہ غالب یہ ہے، کہ ان کی مقدس کتاب کے موافق راحیل
 اور یعقوب کا گھرانہ بت پرستی کرتا تھا، بیت ایل کے جانے کے وقت اس بت پرستی
 کو چوڑا ہے، کتاب پیدائش کے ۳۵ باب میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹، تب یعقوب
 نے اپنے گھرانے اور اپنے سب ہمراہیوں کو کہا، کہ بیگانے معبودوں کو جو تمہارے درمیان
 ہیں، نکال چھینکو، اور پاک و صاف ہوا، اور اپنے کپڑے بدللو، علم اور آؤ ہم انہیں، اور بت
 ایل کو جاؤ، ۴۴ اور انہوں نے سارے بیگانے معبودوں کو جون کے پتھروں میں
 تھے، اور مندرے جو ان کے کانوں میں تھے، یعقوب کو دیئے، اور یعقوب نے انہیں لٹو
 کے درخت تلے جو نابلس کے نزدیک تھا، دبا دیا، دیکھو غالب اس سے کیا معلوم ہوتا ہے

بہر حال پادری صاحب کی تحریر کے موافق راجیل کی خطا تو صریح ہے، چوری ہو یا چوری اور
بت پرستی دونوں یعقوب کی خطایہ ہے، کہ اس چوری پر راجیل کو سزا نہ دی، اور نہ ان
مورتوں کو لالابان کے پاس بھیجا یا، اور گمان غالب کے موافق یہ بھی خطا ہے، کہ اپنے کہنے
اور ہراسیوں کو اول ہی کے بت پرستی سے کیوں روکا تھا، جیسا اب روکا، ۲۱ صفحہ ۲۰۴
میں ہے، دینا نامی ایک اس کی اکھوتی بیٹی تھی، وہ ان دنوں سیانی ہونے لگی، اور اس
شہر کے لڑکوں سے شے لگتی، وہاں کے سردار کا بیٹا اسے دیکھ کر اس پر ضرب بھینچا، اور اسے
پھینکا، اس کے ساتھ بہتر ہوا، پیدائش کا ۳۴ باب * اس پر اس لڑکی کے بھائیوں نے
وہاں کے لوگوں کو دغا دے کر تمام مردوں کو قتل کیا، اور شہر کو لوٹ لیا، اور اپنی بہن کو
نے کو چلے گئے * اس بجا حرکت اور خون ریزی سے بچارے یعقوب کا دل نہایت
پریشان ہوا، اور دریائے غم میں ڈوب گیا، پر لاچار کیا کرے، بیٹوں سے کہا، کہ تم نے
مجھے یہ کیا ہی رنج پہنچایا، اور اس ملک کے سامنے ایک نفرت کا سبب بن گیا، میرا
ساتھ گنتی میں تو تھوڑا ہے، کہ اس کے پاسنگ نہیں، سو وہ جمع ہو کر مجھے گھر اور اپنی
نگاہ میں تو لکر ابھی مار ڈالیں گے، اور میں اور میرا خاندان ہلاک ہو جائے گا، کہتا ہوں
میں اگر واجب القتل تھا، تو اس سردار کا بیٹا تھا، اور اور مرد اور سارا شہر واجب القتل
نہ تھا، کہ یعقوب کے بیٹوں نے ایک لخت سب مردوں کو دغا سے قتل کیا، اور ان
کی سب دولت اور ان کے سب بال بچوں اور عورتوں کو غنیمت میں لیا، اس میں
یعقوب کے بیٹوں کی تو خطا ظاہر ہے، اور یعقوب کی خطایہ ہے، کہ بیٹوں کو کیوں سزا
دی، اور بال بچوں اور عورتوں کو چھڑوا کر مقتولوں کا مال و اسباب کیوں نہ بھڑوا
دیا، اور اگر بیٹوں پر قبضہ نہ چلتا تھا، تو پھر آپ ان ظالموں کے ساتھ کیوں رہے، الگ
ہو جانا تھا، حالانکہ ان باتوں سے کوئی بات بھی نہ کی، البتہ اپنی بدنامی سے ڈرے، اور
اپنی اور اپنے خاندان کی ہلاکت کا اندیشہ تو کیا، سو یہ اور بات ہے، اس باب کے بعض
درس یوں ہیں، نسخہ ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۵۱ دینا کے دو بھائی شمعون اور لیوی نے اپنی
گمواریں لیں، اور جرات سے شہر پر آپڑے، اور سب مردوں کو قتل کیا، ۲۶ اور انہوں
نے حمور اور اس کے بیٹے شحام کو گموار کی دھار سے مار ڈالا، اور شحام کے گھر سے دنیا
کو لے کر نکل گئے ۲۷ اور یعقوب کے بیٹے مقتولوں پر آئے، اور شہر کو غارت کیا،

کیونکہ انہوں نے ان کی بہن کو بے حرمت کیا تھا ۲۸ انہوں نے انکی بھینٹ بکریاں اور ان کے
 گائے میل اور ان کے گدھے اور جو کچھ کہ شہر میں اور کھیت پر تھا، لوٹ لیا ۲۹ اور ان کی سب
 دولت اور ان کے سب بچے اور ان کی جو روئیں لے لیں، اور سب کچھ کہ گھر میں تھا لوٹ
 کے صاف کیا ۳۰ اور یعقوب نے شمعون اور یسوی کو کہا کہ تم نے مجھے دکھ دیا، کہ اس
 زمین کے باشندوں میں کفایتوں اور فرزیوں کے درمیان مجھے گھسوا کر دیا، اور ہم
 قتل ہوئے ہیں، اوسے سب میرے مقابلے کو اکٹھے ہونگے، اور مجھے قتل کرینگے، اور میں اور
 میرا گھر برباد ہوینگا ۳۱ صفحہ ۲۰۵ میں ہے، اس کے پہلوتے بیٹے رادین نے اپنے
 باپ کی جو روئیاں کے ساتھ زنا کیا، کہتا ہوں میں کہ یہ کتاب پیدائش کے ۳۵ باب میں
 ہے، اور اس میں رادین کی خطا تو ظاہر ہے، کہ اپنے باپ کی جو رو سے اسے زنا کیا،
 اور یعقوب کی یہ خطا ہے، کہ اس نے غلطی کو اور نہ اس جو رو مردار کو سزا دی، بلکہ سنگر
 چپ ہو گئے ۳۳ پھر اسی صفحہ میں ہے اس کے بیٹے یہود اسے بھی بڑی بیچنی ہوئی
 میں کے سبب اس کے باپ یعقوب کو کمال رنج و نہایت افسوس ہوا، کہتا ہوں میں
 کہ جو پادری صاحب نے بعضہ وجوہ کا لحاظ کر کے اس حال کو بھل بکھا ہے، مناسب
 یہ ہے، کہ اول ان کی مقدس کتاب سے نقل کروں، اس کے بعد الزام جو عرض کرتا ہو
 عرض کروں، کتاب پیدائش کے ۳۸ باب میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ اور ۱۳ اور
 تمار سے یہ کہا گیا، کہ دیکھو تیرا سر اتنا س کو جاتا ہے، ۱۴۱ اس نے زنا اپنے کے
 کپڑوں کو اتار پھینکا، اور برقع اوڑھا، اور تناس کے راستے میں ایک کشا وہ جاگیشی ۱۴۲
 ۵۵ جب یہود اسے دیکھا، جانا، کہ کوئی کسی ہے، ۱۴۱ اور راہ سے اس کی طرف
 کو پھرا، اور اسے کہا، کہ چلے اور مجھے اپنے ساتھ خلوت کرنے دیجئے، اور بتانا، کہ وہ
 اس کی بیوی تھی، وہ بولی، کہ تو جو میرے ساتھ خلوت کرینگا، مجھے کیا دیگا، اے ادا بولا میں
 تجھے میں سے بکری کا ایک بچہ بھیونگا، اس نے کہا، کہ تو مجھے جب تک اسے دے دے، کچھ
 گرو دی دیگا، ۱۴۱ ادا بولا کیا گرو دیتے دوں ادا بولی، اپنی انگوٹھی اور اپنے بازو بند اور
 عصا جو تیرے ہاتھ میں ہے، اس نے دیا، اور اس کے ساتھ خلوت کی، اور وہ اس سے
 حاملہ ہوئی ۱۴۲ اور یوں ہوا، کہ تین مہینے کے بعد یہود اسے کہا گیا، کہ تیری بیوی تار نے
 زنا کیا، اور دیکھ کہ اسے چھٹانے کا پیٹ بھی ہے، یہود ادا بولا، کہ اسے باہر لاؤ اور بھلا دو

۲۵ جب وہ نکالی گئی، اس نے اپنے سرے کو کھلا بھیجا، کہ مجھے اُس شخص کا پیٹ ہے،
 میں کی یہ چیزیں ہیں، اور کہا دریافت کیجئے، یہ انگوٹھی اور بانو بند اور عصا کس کا ہے ۲۶
 تب یہود نے اقرار کیا، اور کہا، کہ وہ مجھے زیادہ راست باز ہے، اگلے ۲ اور اس کے
 جتنے وقت یوں ہوا، کہ اس کے پیٹ میں دو بچے تھے، ۲۸ اور جب وہ پھٹنے لگی، تو
 ایک کا ماتہ نکلا، اور دوائی جنائی نے پکڑ کے اس کے ماتہ میں ناٹا بانڈھ کے کہا، کہ یہ پہلے
 نمود ہوا، ۲۹ اور یوں ہوا، کہ اس نے اپنا ماتہ پھر کھینچ لیا، اور دیکھو کہ دو نہیں، اسکا
 بجائی نکل پڑا، تب وہ بولی، کہ تو نے کیا غلبت دی، یہ شکست تجھی پر آوے گی،
 اس نے اسکا نام فارض ہوا، ۳۰ بعد ازاں کے اس کا بجائی جس کے ماتہ میں ناٹا
 بندھا تھا، پیدا ہوا، اس کا نام زارح رکھا، دیکھو اس سارے باب میں کہیں یہ بات مذکور
 نہیں، کہ یعقوب کو کمال رنج اور نہایت افسوس ہوا، اور دیکھو کہ یعقوب کے بڑے
 صاحب زادے تو باپ کی جو رو سے خراب ہوئے، اور دوسرے صاحب زادے
 اپنی سہو ہر چہ نہ تھے، اور پہلے تو حکم کیا، کہ باہر لاکے جلا دو، اور جب معلوم ہوا، کہ یہ
 میری گرفت ہے، تو اقرار کیا وہ مجھ سے زیادہ راست باز ہے، سبحان اللہ کیا اچھے
 راست باز تھے، جو ان کی بہوان سے زیادہ راست باز نکلی، پر حق تو ہے، کیوں راست باز
 نہ ہو، کہ جہان کو چوڑے کے خود سرے ہی کو دھوکا دے کر اسی سے خراب ہو کر حاملہ ہوئی
 اور اس میں یہود اور تمار کی خطا تو ظاہر ہے، اور یعقوب کی خطا یہ ہے، کہ انہوں نے
 نہ اس صاحب زادے والا تبار کو اور نہ اس بہو عفت شعار کو سزا دی، اور ظاہر تو یہی
 ہے، کہ اس وقت ان کی شریعت میں زنا کی سزا جلا دینا تھا، جیسا یہود نے علم کیا تھا، اور
 یہ جو صاحب زادے اس حرکت سے پیدا ہوئے، ان میں سے اسی فارض کی اولاد
 میں حضرت داؤد اور سلیمان اور عیسیٰ علیہم السلام میں، جیسا متی کے پہلے باب سے ظاہر
 ہے، اسود دیکھو، کہ ان کتابوں کے موافق ان انبیاء کا نسب کن لوگوں کی طرف منتقل ہوتا
 ہے، اور ابراہیم اور اسحاق اور یعقوب علیہم السلام کی نبوت اور بزرگی میں مسیحیوں کو انکار کی جگہ
 نہیں، اور ان کی مقدس کتاب میں ان لوگوں کی بہت کچھ تعریف کی ہے ۳۴ کتاب
 خروج کے ۳۲ باب میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ اور جب دیکھا قوم نے کہ موسیٰ
 نے اُترنے میں پہاڑ سے دیر کی، تو اردن کے پاس جمع ہوئے، اور اُس کو کہا، کہ اُٹھ

اور چارے نے معبود بنا لیا ۳ تب ان کو نارون نے کہا، کہ زیور سونے کے جوکانوں میں
 تمہاری عورتوں اور تمہارے میٹوں اور تمہاری میٹیوں کے میں، اگھسوٹ کر میرے پاس
 لاؤ، ۳ میں سب قوم نے زیور سونے کے جوکانوں میں تھے، اگھسوٹ لئے، اور
 ان کو نارون کے پاس لائے، ۴ اور نارون نے انکو ان سے لیا، اور ایک نقشہ کھینچا پھر
 ایک پھڑا ڈھال کر بنایا، اور انہوں نے کہا، کہ اے اسرائیل یہ معبود تمہارے ہیں، جو تم کو
 مصر کی زمین سے پھڑالا لئے، ۵ جب اُس کو نارون نے دیکھا، تو ایک قربانگاہ رو بروں
 کے بنائی، اور یہ کہتے ہوئے منادی کی، کہ کل یہوواہ کیلئے عید ہے، دیکھو اس عبارت کے موافق
 خود نارون ۴ نے ایک پھڑا ڈھال کر بنایا تھا، اور اس کے سامنے خود ہی ایک قربان گاہ
 بنائی تھی، اور خود ہی یہ منادی کی تھی، کہ یہوواہ کے لئے کل عید ہے، سو وہ عید بھی ہوئی،
 جیسا اس باب میں مذکور ہے، تو اس پیغمبر نے خود بت بنایا، اور بت پرستی کی اور کرائی
 اور نبوت میں اس کے کلام نہیں، پادری اسمٹ تحقیق دین حق کے پہلے حصے کے خیالیوں
 صفحہ ۱۸۲۲ء ص ۱۸۲۲ء کے (یعنی بنی اسرائیل کے) درمیان بادشاہ نہ تھا
 ویسے موسیٰ اور نارون اور ان کے سردگار کے سوا ان کے درمیان کوئی نبی بھی نہ تھا، پھر
 لکھتا ہے، موسیٰ اور نارون اور ان کے سردگار کے سوا ان کا کوئی نبی نہ تھا، ان دونوں عورتوں
 میں نارون کی نبوت کی بلکہ ان سردگاروں کی نبوت کی بھی تصریح ہے، مگر یہ خیال رکھنا
 چاہیے، کہ میں نسخے کا میں حوالہ دیتا ہوں، وہ ۱۸۲۲ء والا ہے، اس لئے کہ پادری لوگ
 ہر بار کے چھپوانے میں اپنی کتاب کو بہت کچھ پلٹ ڈالتے ہیں، اور توریت میں جا بجا
 حضرت نارون کے حق میں ایسا کچھ مرقوم ہے، کہ اس سے ان کی نبوت ثابت ہوتی
 ہے، کتاب خروج کے ۴ باب کے ۲۷ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء اور یہوواہ
 نے نارون کو کہا، کہ بیا بان میں جا کر موسیٰ کی ملاقات کر، وہ گیا، ۱۲ اور کتاب شمار کے ۱۸
 باب میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء اور یہوواہ نے نارون کو فرمایا، ۸ پھر یہوواہ نے
 نارون کو خطاب کیا، ۱۲ پھر یہوواہ نے نارون کو فرمایا، ۱۲ اور کتاب شمار کے ۲ باب
 کے ۱ ورس اور ۴ باب کے ۱ ورس اور ۱۲ باب کے ۲۶ ورس اور ۱۶ باب
 کے ۲ ورس اور ۱۹ باب کے ۱ ورس میں یعنی اس کتاب میں چھ جگہوں مرقوم ہے، یہوواہ
 نے موسیٰ اور نارون کو خطاب کر کے فرمایا، اور کتاب خروج کے ۴ باب کے ۱۳ ورس میں

ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ تب یہ وہاں نے موسیٰ اور مارون کو کہا، الخ سودیکہو، کہ ان کی رو سے خدا نے تعالیٰ نے مارون کو جیسے حضرت موسیٰ کی شرکت میں وحی کی ہے، ویسی ہی جدا بھی کی ہے، اور کتاب خروج کے ملاحظہ سے یہ بات ثابت ہے کہ فرعون کے مقابلے میں جتنے معجزے صادر ہوئے، انہیں سے اکثر مارون سے ظاہر ہوئے ہیں، اور مارون کا کیا ذکر ان کی بہن مریم بھی پیغمبر تھی، کتاب خروج کے ۱۵ باب کے ۲ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ تب مارون کی بہن مریم نبیرہ نے دف ہاتھ میں لیا الخ نسخہ ۱۸۲۲ میں بھی بعینہی عبارت ہے، افارسیہ ۱۸۳۹ ورس مریم نبیرہ خواہر اہرون دف و دست گرفت الخ اور خود مارون اور مریم سے نبوت کا دعویٰ منقول ہے، کتاب شمار کے ۱۲ باب کے ۲ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹، اور بولے کیا یہ وہاں نے خالی موسیٰ ہی سے باتیں کی ہیں، کیا ہم نے بھی باتیں نہیں کیں، اور نسخہ ۱۸۲۲ والا اس کے موافق ہے، مگر اتنا فرق ہے، کہ یہ وہاں کی جگہ خداوند کا لفظ واقع ہے، اور زبور ۱۰۵ کے ورس ۲۶ میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ اس نے اپنے بندے موسیٰ کو ادا اپنے برگزیدہ مارون کو بھیجا، اور زبور ۱۰۶ کے ۱۶ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۲ انہوں نے تینوں کی جگہ میں موسیٰ پر اور یہ وہاں کے پاک مرد مارون پر حسد کیا،

اقد یہ بات کہ مارون حضرت موسیٰ کے نائب تھے، ان کی نبوت کو منافی نہیں، نہ عقلاً اور نہ شرعاً، اور نہ لازم آتا ہے، اگر یوشع ۴ جو حضرت موسیٰ کے نائب تھے، بلکہ جتنے انبیاء المرسلین جو حضرت موسیٰ کے پیچھے اور حضرت موسیٰ سے پہلے ہوئے، اور توریت کے پیرو تھے، پیغمبر نہ ہوں، اور اسی طرح حواری لوگ جو پادریوں کے زعم میں موسیٰ سے بڑھکر ہیں پیغمبر نہ ہوں، اور اب معلوم ہوا کہ جو فنڈر صاحب حل الاشکال میں لکھتے ہیں، نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۰۵ صوفہ ۱۰ سالہ پرستی کسی نبی نے کبھی نہیں کی، بلکہ صرف مارون نے ایک وقت یہودیوں کے خوف کے مارے کی فقی سو وہ فقی نہیں، صرف کاہن تھا، محض موسیٰ کا پیغمبر محض غلط ہے، اور صرف صاحب انتشار کے الزام اٹھانے کو ایسی حرکت کرتے ہیں، علاوہ اس کے جو صاحب استفادہ گو سالہ پرستی اور بت پرستی دونوں پر طعن کرتا ہے، سو اس صورت میں اگر بالفرض مان بھی لیں، کہ کسی پیغمبر نے گو سالہ پرستی نہیں کی، تو پادری صاحب کی کجالی نہیں کہ مطلق بت پرستی سے انکار کریں، اس لئے کہ سلیمان علیہ السلام کی بت پرستی کرنے اور بت خانے

جنوے کا حال ان کی مقدس اور الہامی کتاب میں ایسا صاف لکھا ہے، جس میں تاویل کی گنجائش نہیں، جیسا پہلی جلد کے اندر گزر گیا، اور تیسویں سندیں آتا ہے ۲۵ کتاب القضا کے سولہویں باب میں ہے کہ تمشون مغیر عزم میں ایک فاحشہ سے خراب ہوئے، پھر انہوں نے ہنرمند کی ایک عورت سے آشنائی کی، اگر حیکانام دلیلہ تھا، اور رات کو اسی کے گھر میں جا کر سویا کرتے تھے، اور فلسطانیوں نے اس فاحشہ کو گیارہ سو روپیہ اس شرط پر دینے کے، کہ یہ بات تمشون سے پوچھ دے، کہ اس کی شر زوری کہاں سے ہے، اور کس طرح گرفتار ہوگا، اس فاحشہ نے اس طمع سے اسے پوچھا، تین بار تو انہوں نے جھوٹ بولا، اخیر اس نے ہر روز تنگ کرنا شروع کیا، اور یہ طعنہ دیتی تھی، کہ تو کہتا ہے، کہ میں تجھے چاہتا ہوں، پھر میری بجھے نہیں بتاتا، اخیر کو انہوں نے تنگ ہو کر دل کی بات اگل دی، پھر اس فاحشہ نے فلسطانیوں کو بلا کر کچھ دیا، اور اسی جا شہید ہوئے، اسو اس کے موافق اس مغیر کا بار بار ناکرنا اور جھوٹ بولنا ثابت ہوا، اور تیسوں کی بت سے عیسائی انکار نہیں کر سکتے، اس نے کہ نامہ جبرائیل کے ایاب میں مصر ہے ۲۹ جب داؤد ۴۴ شاول بادشاہ بنی اسرائیل سے ڈر کے بھاگے تھے، اس حال میں سولہ کی پہلی کتاب کے ۱۲ باب میں یوں مرقوم ہے، نسخہ ۱۰۱ اور داؤد نہر میں اپنی ملک کاہن کے پاس آیا اور اپنی ملک داؤد کے آنے سے ڈرا، اور بولا، تو کیوں تنہا ہے، اور تیرے ساتھ کوئی نہیں؟ سوداؤ نے اپنی ملک کاہن کو کہا، کہ بادشاہ نے مجھے ایک کام کو بھیجا ہے، اور فرمایا ہے، کہ یہ کام کہ جو میں نے تجھے کہا ہے، کسی پر آشکارا نہ ہووے، اور لوگوں کو میں نے غلامی غلامی جگہ مسجد یا ۳۱ اب تبلا تیرے پاس کچھ ہے، ایک پارچہ گردے روٹیوں کے یا جو کچھ حاضر ہو، سو میرے ہاتھ میں دے، ۴۱ سو کاہن نے تبرک کی روٹی اسے دی، ۱۰۱ پھر داؤد نے اپنی ملک سے پوچھا، یہاں تیرے قابو میں کوئی نیزہ یا تیغ تو نہیں، کیونکہ میں اپنی تلوار اور اپنے سلاخ ساتھ نہیں لایا، مگر مجھے بادشاہ کے کام کی جلدی تھی، اور یہو داؤد نے اپنی ملک سے جھوٹ پر جھوٹ بولے اور اس جھوٹ کے سبب جو اپنی ملک نے ان کے ساتھ ساواں کیا، اس کا یہ ثمرہ نکلا، کہ اس شہر کے سب مرد عورتیں بچے شاول نے منکر قتل کروائے، بعد یکہ دوہ چیتے بچوں اور بلیوں اور گدہوں اور بھیرڑوں کو بھی ایک محنت تلوار سے قتل کرایا، جیسا اسی کتاب کے ۲۲ باب میں تفصیلاً لکھا ہے، اور خود داؤد نے اپنی ملک کے ایک بیٹے سے جو اتفاقاً بچکر نکل بھاگا تھا، اقرار کیا ہے، کہ تیرے باپ کے سارے گھرانے کے مارے جانے کا باعث میں ہوا، جیسا اسی ۲۲ باب

کے ۲۶ دوس میں ہے ۲۷ مونیل کی ۲ کتاب کے ۱۱ باب میں ہے۔ نمبر ۲۹ اور ایک نے ن
 شام کو ایسا ہوا، کہ داؤد اپنے فرش پر سے اٹھا، اور اپنے قصر کے بام پر بیٹھنے لگا، اور وہاں سے
 اس نے ایک عورت کو دیکھا جو تہا رہی تھی، اور وہ عورت نہایت خوبصورت تھی ۳۱ اور داؤد
 نے اس عورت کا حال دریافت کرنے کو آدمی بھیجے، سو کہا گیا، وہ ایغام کی بیٹی بت شیخیطانی
 اور یاکی جو رہتیں، ۳۲ اور داؤد نے لوگ بھیجے، تاکہ اس عورت کو داؤد پاس لائیں، چنانچہ
 وہ اس پاس آئی، سو وہ اس سے بچہتر ہوا، کہ وہ اپنی ناپاکی سے تازہ پاک ہوئی تھی، اور پھر
 وہ اپنے گھر کو چلی گئی، ۳۳ اور اس عورت کو پیٹ رہ گیا، سو اس نے داؤد کو خبر بھیجی، کہ مجھے
 پیٹ رہ گیا، ۳۴ اور داؤد نے بواب کو کہلا بھیجا، کہ حیطان اور یا کو میرے پاس بھیج دے، سو
 بواب نے اور یا کو داؤد پاس بھیج دیا ۳۵ پھر داؤد نے اور یا کو کہا، کہ اپنے گھر میں جا ۳۶
 پر اور یا بادشاہ کے قصر سے نکل کر آستانے پر اپنے خداوند کے خادموں کے ساتھ سو رہا،
 اور اپنے گھر نہ گیا ۱۰ اور خبرداروں نے داؤد سے کہا، کہ اور یا اپنے گھر نہ گیا، سو داؤد نے
 اور یا کو کہا، کیا تو سفر سے نہیں آیا، پس تو اپنے گھر کو کیوں نہ گیا، اتب اور یا نے داؤد سے
 کہا، کہ صندوق اور بنی اسرائیل اور بنی یہوذا میں رہتے ہیں، اور میرا خداوند بواب اور
 میرے خداوند کے خادم کھلے میدان میں پڑے ہوئے ہیں، پس میں کیونکر اپنے گھر جاؤں
 کھاؤں اور پیوں اور اپنی جو رو کے ساتھ سو رہوں، تیری حیات اور تیری جان کی قسم، کہ میں
 یہ کبھی نہ کروں گا، ۱۲ پھر داؤد نے اور یا کو کہا، کہ آج کے دن بھی یہیں رہ جا، اور کل میں تجھے
 روانہ کروں گا، سو اور یا اس دن بھی صبح تک اور شلیم میں رہ گیا، ۱۳ تب داؤد نے اسے بلا
 کے اپنے سامنے کھلایا، اور پلایا، اور اسے مست کیا، اور شام کو وہ باہر جا کے اپنے خداوند
 کے خادموں کے ساتھ اپنے بستر پر سو رہا، پر اپنے گھر میں نہ گیا ۱۴ اور صبح کو داؤد نے بواب کے
 لئے خط لکھ کے ادیا کے ماتھے میں دیا، اور اسے روانہ کیا ۱۵ اور اس نے خط میں یہ لکھا، کہ اور یا کو
 جنگ کی گرمی کے وقت اگاڑی کیجو، اور اس کے پاس سے پھر آؤ، تاکہ وہ مارا جائے، اور قتل
 ہو، ۱۶ اور ایسا ہوا، کہ بواب جو اس شہر کے گرد اگر داترا، تو اس نے اور یا کو ایسے مقام پر چھوڑا
 جہاں اس نے جانا، کہ جلی لوگ وہاں ہیں، ۱۷ اور اس شہر کے لوگ نکلے، اور بواب سے
 لڑے، اور وہاں داؤد کے خادموں میں تھوڑے سے کام آئے، اور حیطان اور یا بھی مارا گیا،
 ۲۶ اور اور یا کی جو رو اپنے شوہر اور یا کا مرنا من کے سوگ میں بیٹھی ۲۷ اور جب سوگ کے

دن گزر گئے، تو داؤد نے اسے اپنے گھر میں بلوایا، اور اسے اپنی جوڑ بلیا، سو وہ اس کے لئے
 بیابانی پر دوڑا، اس کے کام سے پہلے آذرہ ہوا، اور اسی کتاب کے ۱۲ باب میں اس حرکت
 پر اللہ تعالیٰ کا عتاب نامان پیغمبر کی معرفت یوں مرقوم ہے نسخہ ۱۸۲۹، ۹ سو تو نے کیوں
 پہلے خدا کے حکم کی تحقیر کر کے اس کے آگے بری کی، کہ تو نے حیثانی اور یا کو تیغ سے قتل کروایا
 اور اس کی جوڑ کو بیکے اپنی جوڑ کیا، اور اس کو بنی عمون کی تلوار سے مروا ڈالا، ۴۱ لیکن اس
 کام کے سبب سے جو تو نے کیا، کہ پہلے آذرہ ہوا، کہ دشمنوں کے کفر کا باعث ہوا، یہ لڑکا بھی جو تیرے
 لئے پیدا ہوا، مقررہ جائیگا، اور نامان گھر کو گیا، اور پہلے آذرہ ہوا، کہ اس لڑکے کو جو اور یا کی جوڑ
 سے پیدا ہوا، مارا، کہ وہ پیار پڑا، ۴۱ سو داؤد نے اس لڑکے کیلئے خدا سے عرض کیا، اور روزہ
 رکھا، اور گھر میں جا کر ساری رات زمین پر پڑا رہا، ۱۱ اور اس کے گھر کے شاخ اٹھ کے اس
 پاس آئے، کہ اسے خاک پر سے اٹھا دیں، پر وہ راضی نہ ہوا، اور ان کے ساتھ کھانا نہ کھایا، ۱۸
 اور ساتویں دن وہ لڑکا مر گیا، ۱۱ اس کے موافق داؤد نے آٹھ خطائیں کیں، پہلی تو یہ ہے
 کہ بیگانی عورت کو حرام کی نظر سے دیکھا، اور فریفتہ ہو کر اسے بلوایا، دوسری یہ ہے، کہ
 اس کے ساتھ زنا کیا، جو حرام قطعی ہے، کتاب خروج کے ۲۰ باب کے ۱۲ درس میں ہے،
 نسخہ ۱۸۲۲ و ۱۸۲۹ تو خونِ مت کر تو زنا مت کر، ۱۱ تیسری یہ کہ زنا بھی ہمسایہ کی جوڑ سے
 کر کے اس کے چہین کپنے کا لالچ کیا، کہ وہ ایک اور گناہ ہے، اسی کتاب کے باب کے ۱۴
 درس میں ہے، نسخہ مذکورہ تو اپنے ہمسایہ کے گھر کا لالچ مت کر، تو اپنے ہمسایہ کی جوڑ
 اور اس کی خدمت کرنے والے اور اس کے میل اور اس کے گد ہے اور کسی چیز کا جو تیرے
 ہمسائے کی ہے، لالچ مت کر، چوتھی یہ ہے، کہ زنا کی حد نہ اپنے اوپر اور نہ اس عورت پر جاری
 کروائی، حالانکہ کتاب تو انین کے مینوئیں باب کے دسویں درس میں ہے، نسخہ مسطورہ ۱۸۲۹
 جو دومیری جوڑ کے ساتھ اپنے ہمسائے کی جوڑ سے زنا کرے، وہ زنا کرنے والا اور زنا کرنے
 والی دونوں البتہ قتل کئے جاویں، ان کا خون انہیں پر ہے، کیا یہ تو ریت کے احکام اور ہی
 لوگوں کی واسطے تھے، پانچویں یہ کہ جب اس حرام سے حل رہ گیا، اور یا کو فریب سے بلوایا
 کر چاہا، کہ وہ گھر جاوے، لیکن جب وہ دیانت دار گھر نہ گیا، تو اگلے دن اس پر ملامت کی
 اس پر جب اس نے کمال دیانت کے راہ سے عذر کر کے قسم کھائی، کہ میں نہ جاؤنگا، جب
 ایک اور فریب کھیلا، کہ اسے اپنے سامنے شراب پلا کر مست کیا، کہ شاید سستی کی صورت

میں اپنی عورت کا خیال کر کے اسکے پاس چائے لیکن وہ دیانت دار سستی میں بھی نہ بہکا، اور
 اس حالت میں بھی اس نے اپنی جو روحانی نہایت خوبصورت کا خیال نہ کیا، سبحان اللہ
 عام کا یہ حال اور خدا کے پیغمبروں کا وہ حال کہ موطم نے متوالے ہو کر بڑھاپے میں اپنی بیٹیوں
 سے زنا کیا، اور اس پیغمبر نے بدوں سستی کے پوشیداری میں۔ یہ غراییاں ڈالیں، چھٹی یہ
 کہ جب اس کے مست کرنے سے بھی فائدہ نہ نکلا، اس کے قتل پر کمر باندھی، اور کافروں
 کی تلوار سے قتل کروادیا، ساتویں یہ ہے، کہ جب تک نشان پیغمبر کے آکر ملامت نہ کی،
 تب تک اپنے ان گناہوں کو کچھ گناہ نہ سمجھا، کتب مقدسہ کے خلاصہ اردو میں جس کا نام
 مقدس کتاب کا احوال ہے، یوں مرقوم ہے، ایک بڑی شہوت اس کے دل میں سا گئی،
 اور مذہب کے آدمی شہوتوں سے اندھا بہر ساخت دل ہو جاتا ہے، بادشاہ شہوت سے اور یا
 نام ایک منصبدار کی جو روپر عاشق ہوا، اور اس نے فوج کے سردار بواب کو فرمایا کہ تو اور یا
 کو وڑائی میں کسی خطرناک جگہ کھڑا کر تاکہ وہ دشمنوں کے ہاتھ سے مارا جاوے، اگرچہ اسے
 یہ یاد کرنا مناسب تھا کہ ساؤل نے ایک بار اسی طور سے ہلاک کرنا چاہا تھا، اور خدا نے اسے
 بچایا، پھر اس نے کہ شہوت سے اس کے دل کی آنکھیں اندھی ہو گئیں تھیں، اور خدا نے اور یا
 کی ہلاکت ہونے دی تھی، اس کو وہ خیال نہ آیا، بلکہ قریب ایک برس کے اس گناہ سے
 غافل رہا، یہاں تک عبادت اس کتاب کی تھی، جو اسی کے الفاظ سے منقول ہوئی، دیکھو یہ
 فاضل عیسائی مذہب کیسے الفاظ عظیم کے داؤد کے حق میں بولتا ہے، اور اقرار کرتا ہے، کہ
 ایک برس کے قریب اس گناہ سے غافل رہا، آٹھویں یہ کہ باوجودیکہ نشان پیغمبر کی معرفت قطعی
 حکم پہنچ چکا تھا، کہ وہ لو کا حرامی بچہ مقرر ہو جائیگا، پھر بھی سات دن روزہ رکھا، اور زمین پر چرے
 رہے، اور روتے اور دعا کرتے رہے، کہ وہ لو کا جیتا رہے، مقدس کتاب کے احوال میں ہے
 جو کسی کو خبر ہو جاتی ہے، کہ اس کی بے لگام شہوتوں کی سزا کے سبب اس کا بیٹا مر جائیگا
 تو البتہ اسے سخت رنج ہوتا ہے، سو داؤد نے سات دن روزہ رکھا اور روتا اور دعا مانگتا
 زمین پر پڑا، کہ خدا اس بڑے کو جیتا رکھے، یہاں تک اس کتاب کی عبادت تھی ۲۸
 امنون جو حضرت داؤد کا پہلا بیٹا تھا، اپنی تمار بہن پر عاشق ہوا، اور ایسا بے چین ہوا، کہ
 بیمار پڑ گیا، اور عجب داؤدان کے دیکھنے کو گئے، تو اس نے درخواست کی، کہ میری بہن تمار

کو حکم کیجئے کہ دو پھلکے اپنے ہاتھ سے پکڑ کھلئے جا، سو داؤد نے اس کو بھیجا، اور اس نے اگر سارے
 پھلکے پکائے، اور نقاب میں رکھ کر امنون کے پاس لائی، سو اس حال میں سموئیل کی کتاب کے
 ۱۳ باب میں یوں مرقوم ہے، نسخہ ۱۸۲۹ ص ۱۰ اور امنون نے تمار کو کہا، کہ کھانا کوٹھری کے اندر
 لا، کہ میں تیرے ہاتھ سے کھاؤنگا، سو تمار نے وہ پھلکے جو سنے پکائے تھے، لئے، اور کوٹھری
 میں اپنے بھائی امنون کے پاس لائی، اور جب وہ کھانا اس کے سامنے لائی، کہ اُسے
 کھلاوے، تو اُس نے اُسے پکڑا اور کہا، کہ اے ہوا آمل کے سور میں، ۱۴، وہ بولی نہیں
 جیسا بھے رسوا نہ کر، کہ اسرائیلیوں میں یہ بات اچھی نہیں، سو تو یہ جہالت کا کام نہ کر، ۱۵، لیکن
 اس نے اس کی بات نہ مانی، کہ وہ اس سے بہت زوردار تھا، سو اس سے زبردستی کی
 اور اس کے ساتھ سویا ۱۵، اور امنون نے اس سے بڑی دشمنی پیدا کی، ایسا کہ جیسا وہ اس
 پر عاشق تھا، اس سے زیادہ اسکا دشمن ہوا، پھر امنون نے کہا، اٹھ چلی جا، تب امنون نے
 اپنے ایک چاکر کو بلایا، اور اُسے کہا، کہ اے میرے گھر سے باہر نکال کے جلد دروازے
 میں قفل لگا دے، ۱۶، اغرض اُس کے خادم نے اُسے باہر کر دیا، اور اُس کے چلتے ہی قفل
 لگا دیا، ۱۷، اور جب داؤد بادشاہ نے یہ سب باتیں سنیں، تو بہت ناخوش ہوا، دیکھو جیسے
 حضرت یعقوب کے پہلو تے جناب دادہ بن نے اپنے باپ کی جو رو سے زنا کیا تھا، یہاں
 حضرت داؤد کے پہلو تے نے اپنی کنواری بہن سے زنا کیا، اور لطف یہ ہے، کہ زنا کرتے
 ہی اس کا دشمن بن گیا، سو اس میں امنون کی خطا تو صریح ہے، مگر داؤد کی خطا یہ ہے،
 کہ اسے زانی اور زانیہ کے ساتھ تو ریت کے حکم کو نہ برتا، اور فقط ناخوش ہونے سے مطلب
 نہیں نکلتا، ۱۹، بیشا لوم ناخلف دوسرے صاحب زادے نے ارادہ کیا، کہ داؤد اپنے
 باپ کو مار کر آپ تخت پر بیٹھ جائے اور بنی اسرائیل کو اپنے ساتھ متفق کر لیا، اور یہ ناخلف
 پورا رادہ بن کے دستور پر چلا، بلکہ اس سے بھی بڑھ گیا، کہ اپنے باپ کی جو روں سے
 سائے بنی اسرائیل کے سامنے کھلم کھلا زنا کیا، جیسا سموئیل کی کتاب کے ۱۶ باب میں
 ہے، اور پھر اپنے باپ سے لڑا، اور اسی سخت طرائی ہوئی، کہ قین ہرادی بنی اسرائیل مارے
 گئے، جیسا اسی کتاب کے ۱۸ باب میں ہے، سو ان حرکتوں کی بابت ملعون اور واجب
 القتل تھا، کتاب اشتداد کے ۲۷ باب کے ۳۰ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۹ ص ۱۰
 وہ جو اپنے باپ کی جو رو کے ساتھ سووے، اس پر لعنت الخ اور کتاب قوانین کے

میں تو اس باب کے اور میں یہ ہے، نسخہ نامے مذکورہ اور جو شخص کہ اپنے باپ کی جو روئے بہتر
ہو، اس نے اپنے باپ کی برائی کھولی، البتہ وہ دونوں قتل کئے جاویں، ان کا خون
انہیں پر ہے، اس کو ان احکام کے موافق ایشیالوم ملعون اور واجب القتل، اور وہ سب
عورتیں بھی ایسے ہی واجب القتل تھیں، باوجود اس کے حضرت داؤد نے نہ ان عورتوں کو
قتل کرایا، اور نہ یہ چاہا کہ باوجود ایسی ایسی سخت حرکات کے ایشیالوم مارا جائے، بلکہ
اپنے سپہ سالاروں کو فراتے تھے کہ میری خاطر ایشیالوم جو ان کے ساتھ ملائمت کچھ، اور
حبیب نواب سپہ سالار نے اس حکم کے برخلاف اسے مار ڈالا، تو داؤد نے یہ خبر سنکر بہت
بچ گیا، اور روتے روتے کہا، مائے میرے بیٹے ایشیالوم، مائے میرے بیٹے ایشیالوم،
کاش کہ تیرے عوض میں مرنے والے ایشیالوم میرے بیٹے میرے بیٹے، دیکھو ان روایوں
سے جو داؤد کے حال میں ۲۷ سترے ۲۹ سند تک منقول ہیں، معلوم ہوتا ہے کہ داؤد
توریت کی حدود جاری کرنے میں بڑے ہی مداح تھے، ہم کتاب اول سلاطین کے
باب کے موافق جنگی قتل پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں پادریوں کے
چوتھے شعبہ کے جواب کے اندر دوسری اور تیسری قسم کی مثالوں سے ستائشوں مثال
کے بیان میں گزری، سلیمان نے چھ خطائیں کیں، اول سب سے بڑی خطا یہ ہے کہ
بڑھاپے میں جو روؤں کے بیکانے سے مرتد اور مشرک بن کر بت پرستی کی، اور بتوں کے
حضور بخور جلایا کرتے تھے، اور قرآن پڑھنا کرتے تھے، حالانکہ توریت میں بت پرستی
کی بڑی ہی ممانعت ہے، اور اس کی کئی بار ڈالنا اور سنگساری ہے، گو وہ بت پرستی کرنے
والا شخص پیغمبر ہی بڑے معجزے والا ہو، دوم یہ کہ ان بتوں کے لئے بیت المقدس کی طرح
بڑے بڑے عایشان بنجانے بنوائے، جو یوں بادشاہ کے عہد تک جو سلیمان کی پند
پشت سے قائم تھے، اور بت پرستی میں تو صد ہا بڑی تاکید سے بت خانوں کے ڈھالے اور
توڑنے کا حکم تھا، مگر اس بزرگ پیغمبر نے ان کی اپنی طرف سے بنائے، یہ یوم یہ رکن عورتوں
سے نکاح کیا، بھنے رننا ملنا بھی جائز نہ تھا، سو یہ نکل ج درست نہ ہوا، اور لازم آیا، کہ ہزار
بار نہ کیا ہو، چہاں کہ ہزار جو روئیں اور حرمان کیں، حالانکہ توریت میں اس شخص کے
واسطے جو بنی اسرائیل کا بادشاہ ہو، بہت جو روئیں کرنے کی ممانعت مرقوم ہے، چہاں کہ
عورتوں کے ساتھ عشق پرستی کی چو پادریوں کے نظم میں بالکل نبوت کے منافی ہے،

نہیں کہ نہ اپنے اوپر اور نہ ان عورتوں پر جنہوں نے ورغلا یا تھا، بت پرستی کی حد جاری کرانی اور ان کی توبہ بھی تمام عہد حقیق میں کہیں منقول نہیں، اور بڑی دلیل توبہ نہ کرنے کی یہ ہے کہ اگر توبہ کرتے، تو دوسرے بتجانے توریت کے حکم کے موافق ضرور گروا دیتے، اور ان غیر جائز عورتوں کو اپنے گھر اور تصرف سے باہر کر دیتے، حالانکہ کوئی بات بھی نہیں کی، اور وہ بت خلع تو ان کی پندرہویں نسب تک قائم تھے، یوسیا بادشاہ پندرہویں پشت سے لے کر گرایا ہے، اور تشریح ان سب امور کی پہلی جلد میں گزری، اس رسالے میں جبکہ نام مقدس کتاب کا احوال ہے، یوں مرقوم ہے، اس نے کئی سو عورتیں کیں، جن میں کنعانی ادومی، حیدانی اور مصری اور اور قوموں کی شہزادیاں تھیں، جنہوں نے اپنے اپنے طریق کی بت پرستی پر شلم میں بھی نہ چھوڑی، بلکہ سلیمان کو بھی بت پرستی کی طرف مائل کیا، اسی طرح وہ بادشاہ جو سب سے زیادہ عقلمند تھا، گناہ میں پھنس کر، لوگوں کی عبرت اور اس عہد کے جو خدا نے بنی اسرائیل سے کیا تھا، توڑنے کا باعث ہوا، یہاں تک اس رسالے کی عبارت تھی، سو اس سے بھی جی معلوم ہوتا ہے، کہ توبہ نہیں کی، وگرنہ جیسا داؤد کے حال میں اس زمانے توبہ کرنے کا حال اس نے لکھا ہے، یہاں بھی لکھ دیتا، لیکن اس نے نہیں لکھا، بلکہ ان کے حال کو اسی عبارت مذکور پر ختم کر دیا ہے، اور فنڈر صاحب کا توبہ کا اودھا محض غلط ہے،

۳۱ سلاہین کی پہلی کتاب کے ۱۳ باب میں ایک پیغمبر کے حال میں کہ جو بحکم ربانی یہود سے آکر یورہام بادشاہ اسرائیل کو اس بات کی خبر کہ اس مذبح کو جو تو نے بنایا ہے، یوسیا بادشاہ جو داؤد کی اولاد سے ڈھانڈے گا دیکر اپنے وطن کو پلٹ چلے تھے، یوں مرقوم ہے، نسخہ ۸۲۹ ص ۱۱ اس وقت بیت ایل میں ایک یوڈاہانی رہتا تھا، سو اس کے بیٹے اسکے پاس آئے، اور ان کاموں کو جو مرد خدا نے اس روز بیت ایل میں کئے، اسے خبر دی اور اس کی ان باتوں کو جو اس نے بادشاہ سے کہیں تھیں، اپنے باپ کے آگے بیان کیا ۳۱ سو ان کے باپ نے ان سے پوچھا وہ کس راہ سے گیا تھا، ۱۳ ص ۱۱ اور اس مرد خدا کے پیچھے چلا، سو اسے بطم کے درخت کے تلے بٹھایا، ۱۴ ص ۱۱ تب اس نے اسے کہا، میرے گھر چل، اور روٹی کھا ۱۶ وہ بولانہ میں تیرے ساتھ رہ سکتا ہوں، اور نہ میں تیرے گھر جا سکتا ہوں، اور نہ میں تیرے ساتھ اس جگہ روٹی کھاؤں گا، اور نہ پانی پیوں گا، اسے کہ یہ وہاں کا کچھو

یوں حکم ہوا، کہ تو وہاں نہ روٹی کھانا، نہ پانی پینا، اور جس راہ تو جاتا ہے، اس راہ سے ہو کر
 نہ پھرنا، یہ اہم ہے کہ اس نے اسے کہا کہ جیسا تو ہے، میں بھی ایک بنی ہوں، اور یہود کے فرمان
 سے ایک فرشتے نے مجھ کو کہا، کہ اُسے اپنے ساتھ اپنے گھر میں پھر لانا، تاکہ وہ روٹی کھاوے
 اور پانی پیوے، اور اس نے اس سے دعا کیا ۱۹ سو وہ اُس کے ساتھ پھر گیا، اور اس کے گھر
 میں روٹی کھائی اور پانی پیا ۲۰ اور جس وقت وہ دوندستر خوان پر بیٹھتے تھے، اس وقت
 ایسا ہوا، کہ یہود کا کلام اسی بنی پر جو اسے پھر لایا تھا، نازل ہوا، ۲۱ اور اس نے اُس مرد خدا
 کو جو یہود سے آیا تھا، چلا کے کہا، اس لئے کہ تو نے یہود کے حکم سے منہ پھیرا، اور تو نے اپنے
 یہود کے حکم کو جو اُس نے تجھے کیا تھا، یاد نہ رکھا ۲۲ اور تو پھر آیا، اور تو نے اُس ہی جگہ جہاں
 یہود نے تجھے فرمایا تھا، کہ نہ روٹی کھانا، نہ پانی پینا، روٹی بھی کھائی اور پانی بھی پیا، سو
 تیری لاش تیرے باپ دادوں کی قبر میں داخل نہ ہوگی، ۲۳ اور جب وہ روٹی کھا چکا اور
 پانی پی چکا، تو اس نے اپنے گھر پر اس بنی کے لئے بے وہ پھر لایا تھا، زمین باندھا ۲۴
 اور جب وہ روانہ ہوا، تو راہ میں اُسے ایک شیر ملا، اور اُس نے اسے مار ڈالا سو اُس
 کی لاش راہ میں پڑی تھی ۲۵ اور جب ادھر سے لوگوں کا گزر ہوا، تب انہوں نے دیکھا
 کہ لاش راہ میں پڑی ہے، اور شیر لاش کے پاس کھڑا ہے، سو انہوں نے شہر میں آکر وہاں جہاں
 وہ بوڑھا بنی رہتا تھا، بیان کیا، ۲۶ اور اس بنی نے جو اسے راہ سے پھر لایا تھا، شن کے کہا
 ۲۷ تب وہ گیا ۲۸ سو اس بنی نے اس مرد خدا کی لاش کو اٹھایا، اور گھر پر ڈالا
 اور یہ بوڑھا بنی شہر میں داخل ہوا، ۲۹ سو دیکھو اس جناب بوڑھے پیغمبر نے کہ اس عبادت
 میں بھی پانچ جگہ ان کے حق میں نبی کا لفظ بولا گیا ہے، اور اٹھا رہیں درس میں خود اسی
 جناب کا پہلی نبوت کا دعوے منقول ہے، اور مینویں درس میں اُس بنی نبوت کی تصدیق
 موجود ہے، کیسا غذا پر بہتان باندھا، کہ ایک جو ثا حکم خدا کا کھڑے دوسرے پیغمبر کو فریب
 میں لاکر خدا کے غضب میں گرفتار کر کے مروا ڈالا سو اس سے ثابت ہوا، کہ انبیاءِ راستہ ایں
 اہل کتاب کے نزدیک جیسے اور گناہ مثل زنا اور بہت پرستی اور گویا سالہ پرستی وغیرہ کیا کرتے
 تھے، ایسے ہی احکام تبلیغیہ میں چھوٹ بولا کرتے تھے، دیکھو جب پیغمبر الہام واسے چھوٹ
 بولنے سے نہ چوکیں، عزیز جاہلوں کا تو کیا اب ذکر نہ، اور اسی رسالے میں جس کا نام تقدیر

۳۱ تب اس نے اسے کہا، یہ وہاں فرماتا ہے، اس نے کہ تو نے اپنے ہاتھ سے ایک شخص کو
 چوڑ دیا، جسے میں نے واجب القتل کیا تھا، سو اس کے بدلے قری جان جاٹے گی، اور تیرا لشکر
 اس کے لشکر کے بدلے ہوگا، کہتا ہوں میں، اس پیغمبر نے بھی چوٹ بولا، کیونکہ یہ قول کہ ناگاہ
 ایک شخص ایک طرف گیا، الخ بالکل چوٹ ہے، اور جو اس پیغمبر نے اتنا اتہام کیا، کہ اپنے آپ
 کو زخمی کرایا، اور منہ پر خاک مگر اپنا روپ پلٹا، تو شاید یوں ہو، کہ یہ وہاں ہی نے اس طرح پر
 حکم کی تبلیغ کو مکم دیا ہو، سو اس صورت میں یہ چوٹ بولنا خدا کے حکم سے تھا ۳۲ جب اسرائیل
 کا پادشاہ اور یہود کا بادشاہ اسوری بادشاہ کی لڑائی پر متفق ہوئے، اور چار سو چوٹے پیغمبروں
 نے کہا، کہ فتح پاؤ گے، اس پر بادشاہ یہود نے پورا اعتماد نہ کر کے اسرائیل کے بادشاہ سے بیخا پیغمبر
 کو بلوایا، اس حال میں سلاطین کی پہلی کتاب کے ۲۲ باب میں یوں مرقوم ہے ۱۵ اسودہ
 شاہ پاس آیا، تب شاہ نے اسے فرمایا، بیخا ہم بدلنے کو راموش بلعاظہ چڑھیں، یا موقوف
 کریں، اس نے جواب میں کہا، جا اور کامیاب ہو، کہ یہ وہاں اُسے شاہ کے قبضے میں کر دے گا
 ۱۶ پھر شاہ نے اس سے کہا، کہ میں کہاں تک تجھے قسم دیا کروں، کہ تو مجھ سے کچھ نہ کہے، مگر
 یہ وہاں کے نام سے وہی جو یہ ہے، اسے تب وہ بولا، میں نے سارے بنی اسرائیل کو ان کو سپینڈوں
 کے مانند جو بے چارے ہوں، پہاڑوں پر بٹکتے دیکھا، اور یہ وہاں نے فرمایا، کہ انکا کوئی اتنا نہیں
 سو ان میں سے ہر ایک اپنے اپنے گھر سلامت چلا جاوے، اس کے موافق بیخا پیغمبر نے
 اول بار صریح چوٹ بولا، اور مولیوں درس سے معلوم ہوتا ہے، کہ ایسا چوٹ بولنا تو
 بیخا پیغمبر کی عادت سے تھا، ۳۴ پر یہی کتاب کے ۳۸ باب میں ہے، کہ صدقیا بادشاہ
 کے حکم کے موافق یرسیام نے چوٹ بولا، اسے جوابی باتوں کے کھنے میں طول ہوا، اس نے
 ان انبیاء کے ذکر کو جو توریت کے معتقد تھے، ایک اور پیغمبر عجیب الشان کے ذکر پر ختم کر دینا
 ہوں ۳۵ بنی اسرائیل کے پادشاہ شاول کے حال میں جسے خدا نے پسند کر کے اول اول
 بنی اسرائیل پر بادشاہ کیا تھا، اور پھر اس کے افعال بدلے اللہ صاحب بہت بچتا تھا، سوئیل کی
 پہلی کتاب کے دسویں باب میں یوں مرقوم ہے، اسخو ۱۸۲۹ اور ۱۰ اور جب وہ اس کوہ کی
 سمت کو آئے، تو فیوں کا گروہ ان سے دوچار ہوا، اور خدا کی روح اس پر چڑھی، اور اس نے
 بھی ان کے درمیان پیشین گوئی کی ۱۱ اور اس کے اگلے جان پہچانوں نے جو یہ دیکھا، کہ وہ فیوں
 نہ اور بچتا تھا، حال سوئیل کی پہلی کتاب کے ۵۱۰ اور ۲۵ درجہ میں ہے ۱۲

کے درمیان پیشین گوئی کرتا ہے، تو ایک نے دوسرے سے کہا، کہ تیس کے بیٹے کو کیا ہوا، کیا
 شاول بھی نبیوں کے درمیان ہے ۱۲ اور ایک نے انہیں سے جواب دیا، اور کہا، کہ انکا باپ
 کون ہے، تب ہی سے یہ مثل چلی، کیا شاول بھی نبیوں میں ہے، ۱۳ سو جب وہ پیشین گوئی
 کر چکا، تو اونچے مکان میں آیا، پھر اسی کتاب کے باب کے ۶ ورس میں ہے، نسخہ ۱۸۲۹ اور چوتھی
 شاول نے بے سندھیے سے، تو نہیں خدا کی روح اس پر چڑھی، اور اس کا غصہ بے طرح بھڑکا
 ان عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ شاول پر روح القدس کا فیضان تھا، اور خدا کی روح اس
 پر نازل ہوتی تھی، اور وہ پیشین گوئی بھی کیا کرتا تھا، اور اسی کتاب کے باب میں ہے نسخہ
 ۱۸۲۹ اور ۱۸۳۰ یہاں کی روح شاول پر سے چلی گئی، اور یہاں کے حکم سے ایک بڑی روح اسے
 تسلنے لگی ۱۸۳۳ اور ایسا ہوا، کہ جب خدا کی روح شاول پر چڑھتی تھی، تو داؤد پر لبط ناقہ سے بچتا
 تھا، اور شاول خوشوقت ہوتا تھا، اور راحت پاتا تھا، اور شریر روح اس پر سے اترتی تھی
 اور یہ جملہ جب خدا کی روح شاول پر چڑھتی تھی، ترجمہ اردو نسخہ ۱۸۳۲ میں یوں ہے، جب خدا
 کی روح شاول پر چڑھتی تھی، اور ترجمہ فارسی نسخہ ۱۸۳۳ میں یوں ہے، روح کشف و طرف
 خدا بر شاول نازل می شود اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوئیں، ایک یہ کہ شاول نبوت کے
 بعد اس درجے سے گرایا گیا، اور شریر روح اس پر مسلط ہوئی، اور داؤد کے ستارہ بچانے سے
 وہ روح اتر جاتی تھی اس معلوم ہوا، کہ نبی نبوت کے بعد اس مرتبہ سے کبھی گرایا ہی جاتا ہے
 دوسری یہ کہ جس لفظ کا ترجمہ ردو کے مترجموں نے روح خدا کے ساتھ کیا، مترجم فارسی نے
 شریر روح کے ساتھ، تو اب معلوم ہوا، کہ روح خدا کا اطلاق شریر اور شیطانی روح پر بھی کتب
 مقدسہ کے موافق صحیح ہے، پھر اسی کتاب کے باب میں ہے، نسخہ ۱۸۲۹ اور ۱۸۳۳ تب وہ
 رامہ ناپوت کی طرف چلا، اور خدا کی روح اس پر بھی آچڑھی، اور وہ چلنا گیا، اور پیشین گوئی
 کرتا گیا، یہاں تک کہ رامہ کے ناپوت میں پہنچا ۱۸۳۴ اور اس نے بھی اپنے کپڑے اتار پھینکے
 اور سموئیل کے آگے اس نے بھی پیشین گوئی کی، اور اس سارے دن ساری رات ننگا پڑا
 رہا، اسی لئے یہ مثل ہوئی، کیا شاول بھی نبیوں میں ہے، اور یہاں عبارت سے معلوم ہوتا ہے
 کہ نبوت کے مرتبہ گرا سے بچانے کے بعد شاول پھر نبوت کے عہدے پر سرفراز ہوا، اور روح القدس
 کا نزول اس پر پھر اس زور شور کا ہوا، کہ اس نے کپڑے بھی اتار پھینکے، اور سارے دن اور

مدی دات شکوہ دارا، اور شینگونی کی بھی پھر طاقت ملی تو یہ شاول صاحب الہام روح رحمانی
 اور شیطانی کا جامع تھا، اور اس پر بارہا حضرت داؤد نے خدا کے مسیح کا اطلاق کیا ہے، جیسا سموئیل
 کی پہلی کتاب کے ۲۴ و ۲۵ باب اور دوسری کتاب کے پہلے باب میں مصرح ہے، اور اس
 بتغیر جامع روح رحمانی و شیطانی اور خدا کے مسیح نے جو جو شرارتیں کی ہیں، اہل کتاب کو خوب
 معلوم ہے، اور سموئیل کی پہلی کتاب میں مرقوم ہیں، اس رسالے میں جب کا نام کتاب جو متقدّم
 کا احوال ہے، یوں مرقوم ہے، نسخہ ۳۲۵ صفر ۹۰ جب وہ عمالیقون پر غالب ہوا، اس
 نے خدا کے حکم کے برخلاف آدمی اور جانور جیتے دے کے، صفر ۹۱ اس وقت سے ساؤل کی
 سرکشی اور بے آرامی و مہدم بڑھتی گئی، اور خدا کا روح اس سے جدا ہوا، پھر اسی صفر اور صفر
 ۹۲ میں ہے، تب سموئیل نے تیل کا سینک لے کے، داؤد کو اس کے بھائیوں کے درمیان
 مسح کیا، اور خداوند کا روح اسی دن سے داؤد پر اترتا پر ساؤل سے جدا ہوتا رہا، اور
 وہ نہایت بے آرام ہوا، صفر ۹۲ جب ساؤل اپنی بے آرامی کے سبب کسی شخص کو ڈھونڈتا
 تھا، کہ جو وقت شریر روح اسے ستا دے، تو وہ اس کے آگے بڑھ بھاگے اور گیت گانے
 اسے خوش کرے، تب لوگوں نے اسے ایسی کے بیٹے کی خبر دی صفر ۹۶ یہ نامور بادشاہ
 روح القدس کے جدا ہونے کے بعد یہاں تک خراب ہو گیا، کہ اس نے کاهنوں کا تمام شہر
 برباد اور مردوں اور عورتوں اور لڑکوں کو قتل کیا، یہاں تک تو مال ان انبیاء کا تھا، جو
 تو دیت کے معتقد تھے، اب حال حواریوں کا سنئے، جو عیسائیوں کے دھم میں سوئی سے
 افضل ہیں، لیکن جو یہ حال مشرور و عاصی جلد کے اندر پہلے سوال کے جواب میں گزر چکا ہے
 اجمالاً لکھوں گا، ۱۳ اس انجیل مردوح الحال کے موافق یہود ایش کر یوتی جناب مسیح کا
 رسول جو عیسائیوں کے زلم کے موافق رسول اللہ بھی پھرا، اور برگزیدہ حواری اور صاحب
 کرامات اور روح القدس سے مستفیض تھا، اس نے فقط تیس روپے کے لپس لے بے
 ایمان ہو کر جناب مسیح کو پکڑوا دیا، پھر آپ اپنے ہاتھ سے حرام موت پھانسی کھا کر مر گیا، اور
 یوحنا حواری کی گولہ کی موافق وہ چور تھا، اور فیصلی ساتھ رکھا کرتا تھا، اور جو کچھ اس میں پڑتا
 تھا، ایجا تا تھا، دیکھو یہ ایک رسول اللہ انجیل کا معتقد کیا ہی عجیب الشان تھا، ۳ جناب
 پطرس حواریوں کے سردار کا حال سنئے، کہ بنکی جلالت یہ ہے، کہ اس انجیل مردوح کے
 موافق جناب مسیح کے گلے کی بنیاد اور ان کے عاشق اور نائب اور آسمان کی بادشاہت

کی کنجیوں کے مالک تھے، اور تقدیر بانی گویا انکی حکومتی، ادواب تک انکی جلالت مسلم ہے
 اول تو انہوں نے جناب مسیح کے قول کی کئی بازگذیب کی، باوجودیکہ دوسری بار میں جناب
 مسیح نے تاکید فرمایا تھا، کہ تو آج مرغ کی بانگ دینے سے آگے تین بار میرا انکار کرے گا،
 پھر بھی بار بار کہے چلے جاتے تھے، کہ کبھی انکار نہ کرونگا، گو مارا جاؤں دوسم یہ کہ باوجود اس
 بڑے بول کے جناب مسیح کے گرفتار ہوتے ہی اڑ گئے سیبوم یہ کہ جہوئی قسم کھا کے کہا
 کہ میں اس شخص یعنی جناب مسیح کو نہیں جانتا، چسارم یہ کہ پھر تمہیں کھا کے اور لعنت کر کے
 کہنا شروع کیا، کہ میں اس شخص کو نہیں جانتا، اچھٹھ یہ کہ گرفتاری کی رات میں باوجودیکہ جناب
 مسیح بہت ہی غمگین تھے، اور ان سے شکایت کر کے فرمایا تھا، کہ اے شمعون تیرا تو سوتا ہے
 کیا تو ایک گھڑی نہ جاگ سکا، تب بھی نہ جاگے، بلکہ سو رہے، اور جناب مسیح نے ان کو
 شیطان اور اپنا مخالف اور ٹھوکر کھلانے والا پتھر اور خدا کی باتوں کا خیال نہ رکھنے والا اور
 الہیات کی مرثت سے بے نصیب فرمایا ہے، اور جناب پولوس نے ان کو خصوصاً اور
 برخاہ اور اور سیبوم کو عموماً ریاکار اور منکار کہا ہے، اور یہ بھی کہا ہے، کہ یہ انجیل کے
 موافق راہ راست پر نہیں چلتے، اور تیرا انجیل کے مخالف غیر ملیکوں کو تکلیف دیتا ہے،
 کہ یہودیوں کے طور پر ہیں، اور دوسویں ہدایت کے اندر گزرا، کہ جان کا لون فرستے
 پر دستنت کا پیشوا کہتا تھا، کہ پطرس نے کیلیس میں بدعت بڑھائی، اور آزادی عیسوی
 کو خوف میں ڈالا، اور تونین عیسوی کو دور پھینکا، اور ڈاکٹر گوڈا کہتا تھا، کہ پطرس روح القدس
 کے نزول کے بعد ایمان میں غلطی ہے، اور جناب مسیح کے بعض اقوال سے معلوم ہوتا ہے
 کہ حواریوں اور جناب مسیح کے اور مریدوں کو رائی کے دانہ کے برابر ایمان نہ تھا، اور نماز
 روزہ ادا نہ کرتے تھے، اور سب کے سب نامرد اور بیوہ تھے، کہ جناب مسیح کی گرفتاری
 کے وقت انکو تنہا چھوڑ کر سب اڑ گئے، اور ایسے کم محبت تھے، کہ جان دینے کا تو
 کیا ذکر، گرفتاری کی رات میں باوجودیکہ جناب مسیح بہت ہی جلمہ چین اور غمگین تھے،
 جاگتے بھی نہ رہے، اور سو گئے، اور جناب مسیح نے پہلی بار چکا کر سب سے عموماً اور جناب
 پطرس سے خصوصاً شکایت کے طور پر فرمایا تھا، کہ کیا تم ایک گھڑی میرے ساتھ نہ جاگ
 سکے، اور اے شمعون تو سوتا ہے، کیا تو ایک گھڑی نہ جاگ سکا، اور اس شکایت کا کچھ خیال
 نہ کیا، پھر سو رہے، اور دوسری بار جناب مسیح نے پھر چکایا، پھر سو رہے، تیسری بار میں دق ہو کر

فرمایا کیا تم اب بھی سوتے ہو، اور آرام کرتے ہو، پس وقت آپہنچا ہے، اور کہو دنیا داروں کا یہ حال ہے، اگر انکے کسی پیارے کو بے چینی ہوتی ہے، تو وہ بے چین ہو کر گھبرا پڑتے ہیں، اور میدان کی آنکھوں سے اڑ جاتی ہے، انکو اگر محبت ہوتی، تو کیسی نیند آتی، اور تفتیہ برتنے لگے، جو پادریوں کے نزدیک بے ایمانی کی علامت ہے، اور جناب مسیح کے عروج کے وقت تک انکے ہمراہی رہنے، اور ایمان لانے کا یہ سبب تھا، کہ ان کو امید تھی، کہ ہجو دنیا کی سلطنت ملے گی، اور جب جناب مسیح مصلوب ہوئے، تو سب کے سب بالکل مایوس ہو گئے، مگر جب پھر ملے، تو پھر اسی پرانی آرزو نے غلبہ کیا، اور وہی خیال پھر دہلیں جا، بحدیکہ جناب مسیح کے عروج کی وقت جو ایک اضطراب اور جدائی کا وقت تھا، اس کے سوا اور کچھ نہ پوچھا کہ اے خداوند کیا تو اسی وقت بادشاہت بنی اسرائیل پر مقرر کرتا ہے، اور بعد عروج کے اگرچہ کچھ ہوش میں آئے، لیکن یہ خیال دل میں خوب جھگیا تھا، کہ ہمارے ہی طبقے کے لوگوں کی زندگی میں جناب مسیح کا نزول ہو جائیگا، اور جو ہم سے جیتا رہے گا، بدلیوں پر چڑھ کر ان کے استقبال کو جاوے گا، اور پوچھا تو یقیناً اس وقت تک جیتا رہے گا، سو اس خیال کے موافق غالب یہی ہے، کہ اس تخت نشینی کی امید دل سے دگئی تھی، اور یہی رہی تھی، کہ مختصر یہ جو نزول ہو جائیگا، تو ٹھوڑے ہی عرصے کے بعد ان بارہ تختوں کے جنگا مسیح نے وعدہ کیا ہے، مالک بن میثیل گئے، دیکھو ان کی مقدس کتابوں کے موافق کوئی عیب باقی نہ رہا، کہ انبیاء کے سر نہ لگا، کیا بت پرستی کرنا، اور کیا تجنا نہ بنانا، اور کیا دنا کرنا اور کیا چوری کرنا، اور کیا جھوٹ بولنا، کیا احکام تبلیغ میں اور کیا اور معاملات میں اور کیا جھوٹی قسمیں کھانا اور کیا قتل اور کیا اور اسو اب غور کی جگہ ہے، کہ سب ایسی برائیاں انبیاء پر تجویز کرنی اور رسالت کے نام سے کو خاک وصول میں ملانا اور اسی طرح کے اور قبائح اور الزامات کا تسلیم کرنا اور ان کتابوں کو الہامی اور غیر محرف کہہ جانا کیسی بے انصافی کی بات ہے، ماشاء انبیاء کی ہرگز ہرگز نشان نہیں، کہ وہ بت پرستی کریں، یا بت خانے بنوا دیں، یا احکام تبلیغ میں جھوٹ بولیں، یا اپنی میٹھوں سے خراب ہو جائیں، یا اور اس قسم کے نشان کریں، بلکہ یقیناً ایسے ایسے جھوٹے تختہ ہودیوں اور حلیب پرستوں نے بنائے ہیں، اور انبیاء علیہم السلام کا دامن ایسے نشان سے پاک ہے، اللہ ہجو ایسے بد عقیدوں سے تپاہ میں رکھے، اور اپنے انبیاء کے طفیل

حواری کی طرح بیاریوں اور کوشیوں کے چٹکا کرنے اور مردوں کے جلانے اور دیوؤں کے
 نکلانے کی قدرت رکھتا تھا، ہاشا دل بھی پیشین گوئی کرتا تھا، جو بڑی قسم معجزے کی ہے،
 اور اسکا ذکر بھی اوپر گزرا ہے تو ریت کے مطابق ساحروں نے کئی معجزات موسویہ کے مقابل
 ویسا ہی کر دیا تھا، ۸۔ عہد عتیق اور عہد جدید کے موافق جن کے آشنا کو غیب کی بات بتلا
 دینے کی طاقت ہوتی ہے، اور یہی طاقت ہوتی تھی، کہ مدت کے مردے کو زندہ کر کے نکلا
 میں ۹۔ یوسفیش مورخ کی تحریر کے موافق سلیمان نے ایسے مستزاد اعمال بنائے تھے، کہ
 ان سے بیاریوں کی تعریف ہوتی تھی، اور جنبات دور ہو جاتے تھے، اور وہی مورخ لکھتا ہے
 کہ میرے عہد تک دس مل خوب جاری رہے، اور ان تین پچھلوں کی تصریح پہلی جلد کے
 اندر پہلے سوال کے جواب میں گذری یارہویں ہدایت بعض ترجموں اور جناب مسیح
 اور حواریوں کی گواہی اور بعض پرانے نسخوں کے بیان میں اور اسبات کے بیان میں، کہ
 میری رائے اس عہد عتیق اور جدید کی نسبت کیا ہے، اور اس ہدایت کو چار قسم کے پہلی
 قسم میں بعض ترجموں کا حال اور دوسری قسم میں بعض پرانے نسخوں کا حال اور تیسری قسم
 میں جناب مسیح اور حواریوں کی گواہی کا حال اور چوتھی قسم میں اپنی رائے کو لکھونگا، پہلی
 قسم بعض ترجموں کے حال کے بیان میں پہلا جو قدیم اور بڑا معتبر ہے، ترجمہ پینٹو اجنٹ
 ہے، اور اس کے خزانے کا حال دوسری ہدایت کے اندر گزرا دوسرے دس بہت سے
 ترجمے لاطینی زبان میں تھے، جو چھروم سے پہلے کے تھے، اور ان کا یہ حال تھا، کہ بعض ان کے
 پرے دسبے کے مخالف تھے، اور بعض مواضع ان کے اور مواضع کے متناقض تھے، جیسا
 جیروم فریاد کرتا ہے، اور اس امر کی آدم کلارک مفسر نے اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں مقدمہ
 کے اندر تصریح کی ہے تیسرے دس بہت سے ترجمے یونانی پینٹو اجنٹ کے موافق تھے
 جو چھروم سے پہلے تھے، کے قریب پائے جاتے تھے، اور ان کا حال یہ تھا، کہ خراب اور ایک
 دوسرے سے مختلف تھے، جیسا اس مورخ انگریزی کی تحریر سے جیکب نقل دوسری ہدایت
 میں گذری معلوم ہوا ہے، چوتھا یہ ترجمہ لاطینی مشہور جو کا تھا کہ مذہب کے دین و ایمان کا
 مدار ہے، اور اس کی خرابی کا حال چوتھی ہدایت کی چودھویں دسبے میں گذرا پانچواں ترجمہ
 یونانی ارازمس کا جو لاطینی میں تیار ہوا، اور حال اس کا یہ ہے، کہ پندرہویں صدی تک
 انگلستان میں یونانی زبان کا کچھ چرچا نہ تھا، لیکن جب کہ ۱۵۳۲ء میں ابن سلام نے شہر قسطنطنیہ

کو فتح کر لیا تو اس وقت اہل یونان یورپ کے مختلف ملکوں کی طرف پھیل گئے، اور کچھ
 انگلستان میں بھی آئے، اور اہلہ میں یونانی علم کی انگلستان میں تعلیم شروع ہوئی، تو پھر
 اس زبان کا پھر چاہیاں بھی شروع ہو گیا، اور آرازمس نے اپنا ترجمہ تیار کیا، ولیم کارنٹھر جو
 فرسے پر ڈکشنٹ کا ایک بڑا عالم ہے، کہتا ہے، کہ اول اول جو نسخہ یونانی نکلا، وہ نسخہ
 آرازمس کا ہے، جو اہلہ میں تیار ہوا، اور جن نسخوں سے اس نے وہ نسخہ بنایا، وہ
 صرف چار ہی نسخے تھے، اور ان میں سے بھی تین نسخے جنکو وہ بہت استعمال کرتا تھا، پورے
 نسخے، بلکہ ان میں صرف عہد جدید کی کتابوں کے جزا تھے، اور کچھ معتبر بھی نہ تھے، اور وہ
 بعض یونانی مرشدوں کے کلام سے اور لاطینی ترجمہ سے جمع کرتا تھا، اور اگر کسی جا میں مطلب
 نہ کھاتا، تو اپنے خیال کے موافق جمع کر دیتا تھا، اور اس مصلح کی حالت (یعنی نسخوں کی
 ایسی قلت اور خرابی) اسے جو آرازمس کے پاس تھا، یہ ظاہر ہے، کہ وہ گو کیسا ہی فاضل ذہین
 ہوا، امکان نسخہ بہت بہتر نہیں ہو سکتا، اور اس نے کچھ طبعوں میں بہت سی تبدیلیاں کیں،
 گو ان میں بہت سچی بھی تھیں، لیکن اس کے اصل نسخے میں فرق نہیں ہوا، یہاں تک
 ولیم کارنٹھر کا کلام تھا، سو دیکھو باقرار ولیم کارنٹھر کے یہ ترجمہ بھی خراب ہی تھا چھٹا ترجمہ
 انگریزی ٹنڈیل کا جس کو ٹنڈیل صاحب نے آرازمس کے ترجمہ کے اس نسخے سے جو تیسری
 بار چھپا تھا، بنالیا ہے، اور جب اصل اس کی کا وہ حال جیسا اوپر گذر اتواب اس فرسے کا حال
 کیا پوچھنا چاہیے، شبہ تو کمال ہے اس ترجمے سے فقط عہد جدید کے ترجمے کے اندر دو چیز
 خرابیاں نکلیں تھیں اور آڈورڈ ششم کے وقت غلطی کا الزام لگا کر اس کے سب نسخے جلا
 گئے، یہاں تک وارڈ کی کتاب سے منقول ہوا اور وائن اپنی کتاب کی تیسری جلد میں
 میں کہتا ہے، نسخہ اہلہ، جب وکلیف کے ترجمے کے جلا دیئے کا حکم نکل چکا، تب ٹیلر
 نے ۱۵۸۷ء میں ایک کتاب لکھی، اور ۱۵۸۷ء میں ایک کونسل بیٹھی، اور اس کے حکم سے
 وکلیف کی ہڈیاں نکال کر جلائیں، اور دریا میں بہائی گئیں، اور ۱۵۸۷ء میں وائی کارڈرٹل
 اور اورنٹب لوگوں نے حکم کیا، کہ ٹنڈیل کا ترجمہ نہ پڑنا جائے، اور مخالفت کے واسطے
 اس عضو کا اشتہار، اپنے ملا تو نہیں جاری کیا، کہ پوٹر کے بعض سر دوزوں نے غلط ترجمہ کیا ہے، اور خدا
 کے کلام کو جھوٹے ترجمہ اور الحادی مانیوں نے خراب کیا ہے، اسلئے وہ ترجمہ جس کے پاس ہوں، میں
 انکو دلا کر منزل کے پاس حاضر کر دے، اور نہ کیسا سے نکالا جاوے گا اور بدعتی ہونے

کی محنت سے لگے گی، اور ای سال ٹوئسٹل بشپ لندن اور ٹامس مور نے عنقریب تمام نئے
 پائل کے کراس میں جلا دیے، اور ۱۶۲۹ء میں ٹوئسٹل نے اسٹن پکنٹن سوداگر کی معرفت
 اس ترجمہ کے نئے خرید کر کے مقام چپ سائڈ میں عطانیہ جلا دیئے، اس کے بعد جب ٹنڈیل
 نے نظر ثانی کر کے پھر دوبارہ اسٹنڈیل میں مطبوع کر لیا، اور اپنے بھائی جان ٹنڈیل اور اوروں
 کی معرفت اس کو پوشیدہ پوشیدہ پھیلا یا، اس پر بشپ لندن نے ان پھیلائے والوں کو
 طلب کیا، اور تشہیر کر کے انہیں کے ہاتھ سے سب نسخوں کو چپ سائڈ کے اندر چلوادیا اور
 اشعار ہزار آٹھ سو چالیس پونڈ اور دس پنس انہر جرمانہ ہوا، جس کے ہمارے ملک کے رواج
 کے موافق ایک لاکھ اٹھاسی ہزار چار سو روپیہ اور ساڑھے چھ تہے تھینا ہوتے ہیں، اور ۱۶۳۵ء
 میں بادشاہ سنہری بستم کا حکم ہوا کہ ٹنڈیل اور کورڈین کا ترجمہ اور اسی طرح اور کتابیں جن کی
 پارلیمنٹ نے اجازت نہیں دی، اور قدرت اور دلف و غیرہ ہما کی کتابیں نہ پڑھی جاویں بلکہ
 جلا دینے کے لئے ملکی اور کلیسیوں کے افسروں کے حوالے کیجاویں، چند نچر بشپ لندن
 کے حکم کے موافق پائل کر اس میں جلائی گئیں اور ۱۶۵۵ء میں نازکی کتاب مع انجیل کے جلائی
 گئی اور ۱۶۵۵ء میں ایک آستہار اس مضمون کا جاری ہوا کہ بدعتی کتابیں نہ کہیں پہنچائی
 جاویں، اور نہ کوئی اپنے پاس رکھے ایہاں تک وائٹن کی عبارت تھی، ساتواں ترجمہ
 جناب نو قمر مصلح دین عیسوی کا جو تھیں زبان میں تھا، اور اسکا حال یہ ہے کہ زونیکلس
 نے جو فرستے پروٹسٹنٹ کا ایک بڑا عالم ہے، مصلح دین عیسوی کو اس ترجمے کی بابتیوں
 لکھا تھا، اسے نو قمر تو خدا کے کلام کو بگاڑتا ہے، تو تو پاک کتابوں کا بڑا ہی بگاڑنے والا اور
 پلٹ دینے والا ہے، تجھ سے ہیں کتنی شرم آتی ہے کہ ہم اب تک تیری جید قدر کرتے تھے
 اور اب ایسا ثابت کریں کہ تو ایسا ہے، اور اس کے عوض میں جناب مصلح نے زونیکلس
 کے ترجمہ کو خراج کیا تھا، اور دین کے مقدمے میں زونیکلس کو احمق اور گدھا اور دجال اور
 فری کہا ہے، اور لکرمین صاحب اس ترجمے کے حق میں لکھتا ہے کہ یہ ترجمہ عہد حقیق کی کتابوں
 کا خصوصاً ایوب کی کتاب اور پیغمبروں کی کتابوں کا داعی (یعنی عیب دار) ہے، اور یہ
 قصور انہیں، اور بیکر اور اوسیانہ جناب مصلح کو کہتے تھے کہ تو نے ترجمہ غلط کیا ہے، اور
 سٹائیلز اور امیرس نے فقط عہد جدید کے ترجمہ میں خود اسو خرابیاں نکالیں ہیں، کہ جسے
 بدعتی ہیں، کہتا ہوں میں، یہاں تک جو اس ترجمہ کی بابت نقل ہوا، وارڈ صاحب نے اپنی

نو قمر اور اس کے علاوہ بعض کے اقوال کی نقل

کتاب اغلاطنامہ میں لکھا ہے، اور اس جاجو جناب لوقہ اور اور فضلاء کی رد و بدل مذکور ہوئے،
تو مناسب ہے کہ کچھ اور اقوال انکے علاوہ عصر کے اور خود انہیں کے قولوں کو نقل کر دوں
تاکہ علوشان جناب مصلح کا ناظر پر ظاہر ہو جائے اور ان اقوال کو کا قحک ہر لڑکی نویں جلد اور
کتاب اغلاطنامہ کے ۳۲ صفحہ سے نقل کرونگا، اور ان دونوں نے جو ان کتابوں کے نام جن
سے نقل کئے ہیں، اہر قول کے مقابلے کھدیے ہیں، ان کو نقل کرونگا، پہلے تبرکات انہیں کے
قول سے شروع کرتا ہوں، آدمی کی طبیعت گھوڑے کی مانند ہے، اگر خدا اس پر بیٹھا، تو جلتی
ہے، جس طرح خدا چاہتا ہے اور اگر شیطان اس پر سوار ہوا، تو جاتی ہے، جس طرح شیطان لے
جاتا ہے، اور وہ از خود کسی سوار کو پسند نہیں کرتی، بلکہ سوار خود کو شمش کرے ہیں، کہ کون
اس کو حاصل کرے، اور اس پر قابض ہونے، یہاں تک جناب مصلح کا کلام تھا، دیکھو اس
میں آدمی کو کس قدر مجبور بتلاتے ہیں ۲ جس شخص نے اصطبارغ پایا تو بغاوت اس کی نہیں ملتی
گو کیے ہی گناہ سخت سے سخت کرے، اس لئے کوئی گناہ بدیقینی کے سوا ملعون نہیں کرتا،
علم جب کتب مقدسہ حکم کریں، کہ یہ کاریک کرو، تو بھروسہ کرے کہ وہ کتابیں حکم کرتی ہیں،
اس نیک کام کے نہ کرنے کو، اس لئے کہ تو اسکو نہیں کر سکتا، یہاں تک جناب مصلح کا کلام
تھا، دیکھو ایک ایسا قاعدہ کلیہ بتلادیا، کہ مقدس کتابوں کے سمجھنے میں کافی ہوا، اور اس کے
ذریعہ سے انکا سارا مطلب اس لئے طور سمجھنا چاہیے ۴ میری رائے میں نہ کوئی بادشاہ ہے اور
نہ کوئی شہنشاہ اور نہ کوئی شیطان کہ جسکو مانوں، اور میں تو سب دنیا کی بھی نہ مانوں گا،
میں جلتا ہوں، ہر لڑکوں سے جو کچھ اس گوشت میں ہیں، جیسے میں قادر نہیں، اور
میں جیسا کہ چاہئے، روح میں مگر گرم ہوتا، ویسا میں صرف ناپاکی میں سرگرم ہوں جب میں
کا قحک تھا، عمر میری مجاہدہ اور شب بیداری میں گزری، روزے میں نمازیں، مجلسی میں،
عفت میں، طاعت میں، اور جب میں مصلح بنا تو طبیعت کی ادنیٰ خواہش کو بھی روک نہیں
سکتا، اب دوسروں کے اقوال سنئے، بعض مبصر لکھتا ہے، میں کا پتا ہوں، جب خیاں
کرتا ہوں، لوقہ کے غصوں کو کہ وہ دبتے نہیں، ہر کلیش کے قصوں سے ۲ دوسرا ایک
اور مبصر لکھتا ہے، کہ یہ آدمی حقیقت میں پاگل ہو گیا ہے، اور وہ کبھی حق سے لڑنا متوقف
نہیں کرتا، تمام اصناف کے خلاف بلکہ اپنے دل کے بھی خلاف ۳ اکیویم پی ڈی میں ان کا

ہر وہ کہتا ہے کہ وہ مجھ پر اصرار شیخی سے پھولا ہوا اور شیطان کا بھکیا ہوا ہے، ۴۷ زونیکس کہتا ہے کہ شیطان
 اس درجہ کا لوتھر پر مسلط ہوا ہے کہ اسکا استاد بن گیا ہے، اور ہر شخص کو یقین آجائے کہ شیطان
 چاہتا ہے کہ اس پر سب طرح سے قابض ہو جائے، اور وہی زونیکس کہتا ہے کہ لوتھر کے یہ کچھ
 عجیب نہیں، مسئلہ کہ وہ اپنی کتاب کے ایک صفحہ میں کچھ لکھتا ہے، اور دوسرے صفحہ میں کچھ
 اور اس کے مخالف اور تو دیکھے گا، اس کے پیروں کے اندر اس کو ایک گروہ، جیسا ایک گروہ
 شیاطینوں کے اندر ہے، ۵۵ کون ریڈر لکھتا ہے کہ خدا نے لوتھر کی شیخی کی منرا دینے کو جو
 اس کے ہر کام میں ظاہر ہے، اپنی روح کو اس سے چھین لیا، اور اس کو غلطی اور جھوٹ کی روح
 کے حوالے کیا، کہ وہ ہمیشہ اس کے پیروں پر قابض رہے گی، جب تک کہ وہ لوتھر کی پیروی
 کرے گا، ۶۰ کلیسہ زورک کہتا ہے کہ لوتھر ہم کو مردود اور ملعون فرما لکھتا ہے، اس کو کہہ دو
 کہ خیر دار رہے، کہ خود ہی مردود اور سخت مبتدع نہ ہو جائے، اس لئے کہ وہ اُن لوگوں کے ساتھ جو
 مسیح کا اقرار کرتے ہیں، مل نہیں سکتا، اور تعجب ہے کہ اس شخص نے کیسا شیطانوں کو اپنے
 اوپر قابض کر لیا ہے، اور کیا ہی ناپسند اس کی زبان ہے، اور کسی اس کی باتیں دوزخ کے
 شیطانوں سے بھری ہیں، اور وہ کہتا ہے کہ شیطان اب رہتا ہے، زونیکس کے فرقے میں اور
 ہمیشہ رہے گا، اور کلمات کفر کے نکلے ہیں، ان کے سینوں نے جو شیطانی بلکہ بڑے شیطانی
 بلکہ بہت ہی بڑے شیطانی ہیں، اور ان کی زبانیں کچھ نہیں، مگر جھوٹی جوتی ہیں شیطانی
 مرضی میں اور قبر میں بلکہ بڑی تر بلکہ بہت ہی بڑی تر شیطانی زہر سے جو دوزخی زہر ہے، اور ایسی باتیں
 کسی نے کبھی کسی غضبناک شیطان کے منہ سے بھی نہیں ہیں، اور اُس نے اپنی سب کتابیں
 شیطان کی تعلیم سے جس سے اُسے سروکار تھا، اور جس نے اسے بڑی دیلوں سے قائل
 کیا تھا، کبھی ہیں کے ارا از مس جو بڑا فاضل عیسائی مذہب اور فخر ہونڈ اور ولایت برٹن وغیرہ
 کا کہلاتا ہے، لوتھر کو کہتا ہے، سب نیک آدمی حسرت کرتے ہیں، تیری اس بدعت ہلک
 کے سبب جس سے تو دنیا کو ہار رہا ہے، اور وہ مغرور اور بے لگام اور سرکش روح سے ہے،
 اور یہ بھی لکھتا ہے کہ لوتھر کے شاگرد بھی اس کو جتدے کہتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ وہ انجیل کی
 روح سے نکلا گیا، اور دنیاوی روح کو دیا گیا ہے، حقیقت اور درست یہ ہے کہ لوتھر خراب
 ہے، خدا کرے کہ وہ اپنی طبع پر کچھ محنت گوارا کر کے اس بے احتیاطی کو کہ اس کے ہر جزد میں

جوش ماری ہے، رو کے اٹھواں ترجمہ میٹر اکا جس کے اہل انگلستان پیرو ہیں، اور اس کا حال یہ ہے کہ ایکٹوں سے پیڈٹین اور بیزن کے علماء کہتے ہیں، کہ یہ ترجمہ بہت جگہ میں بد ہے اور بالکل روح القدس کے مخالف اور فاضل مولیٰ نس کہتا ہے، کہ میٹر حقیقت میں انجیل کی عبارت کو بدلتا ہے، اور کاسٹیلیو کو کالون نے مذہب کا ایک فاضل ہے، اور اسیا نڈر کے قول کے مطابق واقف اور زبان دان ہے، اپنی کتاب میں جو میٹر کے ترجمہ کی خرابیوں کے اثبات میں لکھی ہے، ملامت کر کے کہتا ہے، کہ اس کی میں سب غلطیاں نہ کہوں گا، اسلئے کہ اس کے واسطے ایک بڑی کتاب چاہیئے، نوواں ترجمہ کاسٹیلیو کا اور اس کا حال یہ ہے کہ میٹر کہتا ہے، کہ یہ ترجمہ تو بڑا اور الحادی ہے، اور کاسٹیلیو نے جو اس کے جواب میں ایک کتاب لکھی ہے، اس کے مقدمہ میں لکھتا ہے، کہ بعض لوگوں نے ہمارے بائبل کے لاطینی اور فرانسیسی ترجمہ کو صرف نالایقی ہی نہ سمجھا، بلکہ روح القدس کے ارادے کے خلاف سمجھ کے روکیا ہے، دسواں ترجمہ علماء زورک کا اور اس کا حال یہ ہے، کہ بواٹھر میں اور ہوسی پرن اپنی تاریخوں میں لکھتے ہیں، کہ فردوسی رد میں لے اس ترجمہ کو چھاپ کر تو تھر کے پاس بھیجا، بواٹھر نے ناپسند کر کے واپس کیا، اور مردود ٹھیکر کیا گیا، ہواں ترجمہ ٹالمرین کا اور اس کا حال یہ ہے، کہ الگ ٹیوڈف سکسنی نے بڑے غصے سے اسے مردود ٹھیکر کر تو تھر کا ترجمہ اس کی جگہ مقرر کیا، بار ہواں ترجمہ کتاب الصلوٰۃ کا جس میں بعض بعض ضروروں کا بھی ترجمہ تھا، اور یہ ترجمہ خاص انگلستان میں ہوا تھا، اور اس کا حال یہ ہے، کہ پروٹسٹنٹوں نے بادشاہ جمیس اول کو ایک عرضی اس مضمون کی دی تھی، کہ ہماری نماز کی کتاب میں جو زبور داخل ہیں، ان میں عبری کے مخالف دو سو جگہ کے قریب زیادتی اور کمی اور تبدیلی پائی جاتی ہے، اور اس سبب سے انہوں نے ایک کتاب لکھی، اور اس میں ترجمہ کی سب غلطیاں بتائیں، اور ایسا ہی حال ان کے ترجموں اور انکی تفسیروں کا ہے، مولیٰ نس کہتا ہے، کہ کالون نے اپنی کتاب مارٹنی میں انجیل کی عبارتوں کو تہ و بالا کر ڈالا ہے، اور انجیل کے الفاظ پر اندھیرا کر دیا ہے، اور متن میں عبارت بڑھائی ہے، اور سٹر کار لائل کہتا ہے، کہ انگریزی مترجموں نے مطلب کو فاسد کیا ہے، پرچ کو چھپایا، اور جابلوں کو قریب دیا، انجیل کے سیدے مطلب کو ٹھیکھا کیا، اور ان لوگوں کو نور سے ظلمت اور پرچ سے جھوٹ زیادہ پسند ہے، اور جب رینلڈ صاحب نے انگلستان کے کلیسہ پر طعن کیا، تب والی ٹیکر نے اس پرچوں لکھا ہے، کہ کار لائل صاحب

نے یا بعض اور نے جو ہمارے ترجمہ بائبل کے خلاف ہیں لکھا ہے، سو بے فائدہ ہے اور کچھ مطلب اس سے حاصل نہیں ہوتا، البتہ بعض چیزیں اس قابل ہیں کہ درست کیجاویں اور ٹیکن کے علما نے اپنے دین کا پاس کر کے پادشاہ کو اس امر کی اطلاع دی کہ بائبل کا انگریزی ترجمہ ایسا خراب ہے کہ بعض جگہ ٹھنڈا دیا ہے اور بعض جگہ بڑھا دیا ہے اور بعض جگہ بدل دیا ہے اور بعض جگہ روح القدس کی مراد کو پوشیدہ کر دیا ہے اور بعض نے اس ترجمے کے حق میں کہا ہے کہ یہ یہود اور بے معنی ترجمہ ہے، اور روح القدس کی مراد کو بہت جگہ پلٹ دیا ہے اور اسی سبب سے بہت پریشانیوں نے اس پر دستخط نہیں کئے چنانچہ مشہور جس نے کہا تھا کہ میں ایسے ترجمہ کی جس میں بہت سی زیادتی اور کمی ہے اور بعض جا مطلب کو پوشیدہ کرتا ہے اور بعض جا الٹ دیتا ہے کیونکہ شد و دوں اور مشہور جن نے کونسل کے لارڈ لوگوں سے درخواست کی تھی کہ ایک نیا ترجمہ انگریزی تیار ہو، کیونکہ جو ترجمہ کہ اب انگلستان میں مروج ہے وہ غلطیوں سے پر ہے اور شب لوگوں سے کہا تھا کہ تمہارا انگریزی ترجمہ مشہور ایسا ہے کہ عہد عتیق کی کتابوں کی عبارت کو ۸۴۸ جگہ اٹھاتا ہے اور کٹر وڈ آرمیوں کو عہد جدید کی کتابوں کے رد کرنے اور دوزخ میں پڑنے کا سبب ہوا ہے اور پانچویں ترجمہ کے بیان سے جو یہاں تک جو علماء عیسائی مذہب کے اول کہنے میں آئے ہیں، وہ سب کے سب وارڈ صاحب کی کتاب کے اغلاط نامہ سے منقول ہوئے ہیں، اور ڈاکٹر گریمیری ناٹن نے ترجموں کی خرابی کے حال میں ایک کتاب بھی ہے اور علماء مذکورین کے اقوال کے مطابق اس ترجمہ کی جو انگلستان کے کلیسیوں کے ایمان کا مدار تھا، یہ آٹھ وصفیں تھیں ۱ مطلب کا فاسد کرنے والا ۲ سچ کا چھپانے والا ۳ انجیل کے سیدھے مطلب کو ٹیڑھا کرنے والا ۴ روح القدس کی مراد کو پوشیدہ کرنے والا ۵ اور روح القدس کی مراد کو پلٹنے والا ۶ یہود کے بے معنی غلطیوں سے پر کہ جس نے ۸۴۸ جگہ عہد عتیق کی عبارتوں کو الٹ دیا، اور کٹر وڈوں آدمی کے عہد جدید کے رد کرنے کا سبب پڑا، ان اقوال کے موافق ان ترجموں کی خرابی اور ان کے مترجموں کی تحریف کوئی کسر باقی ہے، اور کتاب اول سلاطین کے سترہویں باب کا جو تھا ورس ترجمہ سب ترجموں بلکہ ان کی قریب سب شروح کے موافق ہوں ہے، نسخہ ۱۸۲۹ء اور ۱۸۴۲ء اور ایسا ہوگا کہ تو اس نامے سے پوچھتا، اور میں نے کو تو حکم کیا ہے کہ دے نیری پر درش کریں

اسپر دین عیسوی کے منکروں نے طعن کیا ہے، سو مارن اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں اس طعن
 کو یوں نقل کر کے جواب دیتا ہے، نسخہ ۸۲۲ و صفحہ ۳۳۹ بعض منکروں نے اس پر طعن کیا
 ہے، کہ کس طرح کوئے جو ناپاک جانور میں پیغمبر کے لئے خوراک لاتے، لیکن اگر یہ منکر
 اصل لفظ کو دیکھتے، تو ایسا طعن نہ کرتے، کیونکہ وہ لفظ اُردو کم ہے، اور اس کے معنی عرب
 جیسا کتاب دوم اخبار الایام ۳۱ باب کے ۱۶ اورس میں اور کتاب نخبیہ کے ۴۷ باب کے
 ۷ اورس میں اسی معنی میں مستعمل ہے، اور کتاب پیدائش پر برہنہ ربا علما دیہود کی ایک
 تفسیر ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے، کہ بیت شان کی نوحی میں ایک شہر تھا، جہاں اس
 پیغمبر (یعنی الیسا) کو چھپنے کا حکم ہوا تھا، اور جبردم کہتا ہے، کہ اُردو کم جو عرب کی سیر حد کے
 ایک شہر کے باشندے ہیں، پیغمبر کو کھانا دیتے تھے، اور جبردم کی یہ گواہی بڑی قیمتی ہے
 گو لاطینی کے مطبوعہ ترجموں میں کوئے کا لفظ لکھا ہے، مگر اخبار الایام اور نخبیہ نے اور جبردم
 نے اُردو کم کا ترجمہ عرب لوگ کیا ہے، اور عربی کے ترجمہ سے معلوم ہوتا ہے، کہ اس لفظ
 سے مراد آدمی ہیں، نہ جانور، اور جارچی یود کا مشہور مفسر بھی یہی ترجمہ کرتا ہے، اور کس طرح
 ہو، کہ ناپاک پیغمبر جو شریعت کے اتباع پر بڑا گرم جوش اور بیگانہ اس کا حامی تھا، شریعت
 کے خلاف ناپاک جانوروں مثل کوئوں سے گوشت پاتا، اور کس طرح جان سکتا،
 کہ یہ ناپاک جانور گوشت لانے سے پہلے لاشوں پر نہ فیرے ہوں گے، علاوہ اس کے
 برس دن تک الیسا کو روٹی اور گوشت پہنچا، پس کس طرح ایسی خدمت اتنی مدت تک
 کوئوں کی طرف منسوب ہو، اس لئے بڑا غالب یہ امر ہے، کہ اُردو کم یا اُردو کو کے باشندوں
 نے پیغمبر کی خوراک کا سرانجام کیا ہوگا، یہاں تک مارن کا کلام تھا، دیکھو اس جا مارن قریب
 تزام شارحین اور تشریحین عیسائی مذہب کی غلطی ثابت کرتا ہے، اور بعض وجوہ سے دلیل
 پکڑ کے کہتا ہے، کہ اُردو کم کے معنی عرب لوگ ہیں، نہ کوئے، اور تیسری ہدایت کے اندر
 چھٹے اختلاف کے بیان میں گذرا، کہ مارن نے کہا ہے، کہ میری ترجمہ انگریزی کا مترجم
 جو یہاں اچھی طرح دریافت نہ کر سکا، تو اس نے یوں ترجمہ کیا، قباہیل نے اپنے بھائی
 قباہیل سے باتیں کیں، اور آدم کلا رک مفسر نے بھی ایسا ہی کچھ کہا ہے، اور شب
 مارسی نے بھی بہت چلا اس ترجمے انگریزی کو اچھا نہیں سمجھا، مثلاً کتاب پیدائش کے
 ۳۶ باب کے ۲۴ اورس میں ہے، نسخہ ۸۲۲ و صفحہ ۳۳۹ یہ وہ غلط ہے، جس کے بیان میں

جسوقت واسپنے باپ کے گدہوں کو چراتا تھا پھر پیدا کئے اس جملہ کی بابت اپنی تفسیر کی
 پہلی جلد کے صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے بہترینوں سے یہ وہ عنا ہے جو لڑا ام سے دیکھو اب تشریح
 کو اور کتاب خروج کے باب کے ۲۵ ورس میں ترجمہ پہری میں یوں ہے اور اسے
 اس کے پاؤں پر پھینکا اور کہا تو بے شک غنی ختم ہے اور اس کا ترجمہ کچھ کچھ مختلف میں
 نسخہ ۱۸۳۹ اور پیش قدمش انداختہ گفت کہ فی الحقیقت تو ازیں خوں نکاح یا فتنہ نسخہ
 ۱۸۴۲ اور اسے اس کے پاؤں پر پھینکا اور کہا تو عتق خون ہے نسخہ ۱۸۴۲ اور
 ۱۸۴۹ اور اسے اس کے پاؤں پر پھینکا اور کہا تو بے شک خون کے سبب میرے سر سے
 کی جگہ ہوا اور شبہ ہارسی اپنی تفسیر کی پہلی جلد کے صفحہ ۸۷ میں یوں لکھا ہے بہترینوں
 ہے اس نے اس کے پاؤں پکڑے اور کہا کہ تو خون کے سبب میرا سر ہے اور کتاب
 قوانین ۸ باب کے ۳۱ ورس میں ہے نسخہ ۱۸۴۲ اور ۱۸۴۹ اور ۱۸۴۲ میں نے یہ کہتے
 ہوئے امر کیا ہے اور شبہ ہارسی اس ورس کی شرح میں اس جملہ کی بابت یوں لکھا ہے
 بہترینوں سے جیسے جہکو حکم ہوا ہے جب کہ جہکو یہ بات بھی گئی بہر حال ترجموں کا حال
 عیسائیوں میں ضلعا اور سلفا اتر ہے گو ان انگریزی مترجموں کو کارلائل صاحب کے قول
 کے مطابق اس بات میں فوقیت ہو کہ انکو نور سے ظلمت اور پچ سے جھوٹ پسندزائد ہے
 اور ان کے علماء کے اقرار کے موافق یہ خرابی مذکر کی جگہ مونث اور مونث کی جگہ مذکر
 اوتثنیہ کیجئے جمع اور جمع کی جگہ ثنیہ بلکہ مفرد کی جگہ کہیں ثنیہ اور کہیں جمع اور جمع یا ثنیہ کی جگہ
 مفرد اور مجرور کی جگہ مرفوع اور مرفوع کی جگہ مجرور اور اسی طرح کہیں مرفوع کی جگہ منصوب
 اور منصوب کی جگہ مرفوع یا مجرور سب ترجموں میں کیا عربی اور کیا لاطینی اور کیا یونانی تو
 عام و باکی طرح پھیلی ہوئی ہے اور ان کا غذا مناسب میں یہی ہے کہ سیسیمیو کی جو بول
 چال میں سادگی ہے اس سبب سے یہ غضا ہو جاتی ہے علاوہ اس کے روح القدس
 کو اور اسطرح اگلے پیغمبر اور پوپ لوگوں کو بھی اول ہی سے منظور نہیں ہوا کہ خدا کا کلام
 قواعد نحو کے پابند ہو اور جب آپ یہ عذر کرتے ہوں تو اب ہم کیا کہیں کیونکہ خود
 روح القدس بھی ایسا غلط کہہ دیتا ہے اور تشریح اس کی پہلی جلد کے اندر پہلے سوال کے
 جواب میں گدڑی اور حبیب اول سے میں پادریوں کی اس عادت سے واقف ہوں کہ

جب کسی ترجمہ سے ان پر سند پکڑو، اور وہ ان کے مطلب کے مخالف ہو، تو بلا تامل کہہ دیتے ہیں، کہ یہ ترجمہ غلط ہے، تو اس لحاظ سے میں کبھی ترجموں کے اختلاف نکالنے میں مشغول نہیں ہوا البتہ صاحب التفسیر نے تو کچھ نکالے ہیں، اور جو ان کا بیان قائلے سے خالی نہیں، تو ان کو نقل کر دیتا ہوں، اور شاذ و نادر کہیں اپنی طرف سے بھی بڑھا دوں گا، لیکن عہد عتیق سے فقط تورات کے اور عہد جدید سے فقط اناجیل اربعہ کے ترجموں کے اختلافات کو نقل کروں گا، اور دیگر کتابوں کے ترجموں کے اختلاف کی طرف التفات نہ کروں گا کتاب پیدائش پہلے باب کا ۲۷ ورس نسخہ ۱۸۲۹ء تب خدا نے آدمی کو اپنی صورت بنایا، خدا کی صورت پر اسے پیدا کیا، اتم اور ترجمہ فارسی نسخہ ۱۸۳۹ء اور عربی نسخہ ۱۲۵۰ء کا اس کے موافق ہیں، اور عربی نسخہ ۱۸۱۱ء میں یوں ہے فخلق الله ادم بصورته بصورة شرفها الله مسلطاً خلقه دیکھو یہ جملہ شرفها الله مسلطاً خلقه کسی ترجمہ میں نہیں ہے، دوسرے باب کا ۸ ورس نسخہ ۱۲۵۰ء غوس الرب فودس النعیم من البدی یعنی نعمت کا باغ لگایا خدا نے آبادی سے باہر نسخہ ۱۸۱۱ء غوس جنانا فی عدن شریقیہ یعنی باغ لگایا خدا نے عدن میں پورب کی طرف دیکھو کتنا فرق ہے ۲ باب کا ۲۱ ورس نسخہ ۱۲۵۰ء فخلق الرب الاله علی ادم صبات النور فرقد نسخہ ۱۸۲۹ء پھر یہ وہاں خدا نے انسان پر بھاری نیند بھی، اور وہ سو گیا نسخہ ۱۸۱۱ء فاوقع الله سبانا علی ادم فنام لئلا یحس یعنی ڈال دی خدا نے نیند آدم پر کہ وہ سو گیا تاکہ وہ احساس نہ کرے، دیکھو لئلا یحس کی کمی بیشی، تیسرے باب کا ۱۷ ورس نسخہ ۱۲۵۰ء تکونان کالالهۃ یعنی ہو جاؤ گے تم دونوں خداؤں کی مانند نسخہ ۱۸۱۱ء تکونان کالالهۃ

نہ گو اور بھی کام کے تھے، مگر طوالت کا خوف مانع آیا مثلاً بوشع کی کتاب کے باب ۶ کے ۲۶ ورس میں عربی ترجمہ نسخہ ۱۸۱۱ء داسے نے اتنی عبارت اپنی طرف سے تحریفاً بڑھادی ہے، لگ فعل اوان الذی فی بیت اسرائیل الا دون بکرتہ استہاد و حیوت الذی سلم اخر اولا دہ نفس ابوابہا اور یہ مضمون کسی اور ترجمہ میں نہیں پایا جاتا، اور دوسری زہر کے ۱۲ ورس میں ہے نسخہ ۱۸۱۱ء الزموا اللہ لئلا یغضب الرب نسخہ ۱۸۳۹ء ایسے کو جو ٹوٹا نہ ہو دے، کہ وہ تم سے پیار ہو، اور اب اور ترجمے اسی ترجمہ اردو کے موافق نہیں دیکھو پہلا کہاں اور دوسرا کہاں، صاحب التفسیر کہتا ہے کہ بیٹے سے مراد حضرت عیسیٰ ہیں، دیکھو کیسی تبدیلی ہوئی، پر کہتا ہوں، کہ سینکڑوں جگہ بائبل میں ای طرح کی جبری اور کی بیشی ہوئی ہے ۲۱۱۱ء اطلاق مطلق مثل خدا کا آدمی پر تقدس کتابوں میں آیا ہے، ابن اللہ کا اطلاق

یعنی ہو جائے، تم دونوں فرشتوں کی مانند، نسخہ ۱۸۲۲، و نسخہ ۱۸۲۹ خدا کی مانند ہو جاؤ گے اول
 میں لفظ خدا و نکاح جمع کے صیغے اور دوسرے میں لفظ فرشتوں کا اور تیسرے میں لفظ خدا
 کا مفرد کے صیغے سے واقع ہوا ہے، اور بالفرض اگر نسخہ ۱۸۲۵ میں سوچے کہ خدا کا نام ایسے
 مقاموں میں ہوگا، تو نسخہ ۱۸۱۱ میں پچاس ساتھ جگہ خدا کے نام کے بدلے فرشتے کا لفظ
 ہوگا، چھٹے باب کا ۲۷ ورس نسخہ ۱۸۲۵ اور فرای بنو اللہ بنات الناس الفتن حسنات
 اتخذوا والهم نساء نسخہ ۱۸۱۱ اور فرای بنو الاشواق بنات العامہ حسانا فاتخذوا
 الهم نساء نسخہ ۱۸۳۹ اور فرزدان خدا و خیران انسان را شاہدہ کردند کہ خوبصورت ہستند
 و ہر کرا ازیشان پسندیدند، انکاح خود در آورند، نسخہ ۱۸۲۲ و نسخہ ۱۸۲۹ تو خدا کے بیٹوں نے
 آدمیوں کی بیٹیوں کو دیکھا، کہ وہ خوبصورت ہیں، تو ان سے نہیں سے جس نے جس کو
 پسند کیا، اس نے اس سے بیاہ کیا، یہاں دو باتیں ہیں، ایک یہ کہ نسخہ ۱۸۱۱ میں خدا
 کے لفظ کو اشرف کے لفظ کے ساتھ بدل ڈالا، دوسری یہ کہ فارسی اور اردو کے مترجموں
 نے یہ جملہ ان سہوں میں جس نے جسے پسند کیا، بڑھا دیا ہے، عربی کے مترجموں نے گھٹا
 دیا ہے، چھٹے باب کا ۶ ورس نسخہ ۱۸۲۵ و فندم اللہ علی عملہ الا انسان علی الکادح
 فناسف بقلبہ و اخلا نسخہ ۱۸۲۲ و نسخہ ۱۸۲۹ تب یہو اوادی کے زمین پر پیدا کرنے سے
 پہچنایا، اور دلگیر ہوا، اور ترجمہ فارسی ۱۸۲۹ والا اس کے موافق ہے، نسخہ ۱۸۱۱ کوہ
 اللہ خلقہ واللہ علی الکادح و کوہ ماجاد من معصیتہم یہاں بھی دو باتیں ہیں،
 ایک یہ کہ جسکو پہلے مترجموں نے فندم یا پہچنایا یا پشیمان شد کے ساتھ ترجمہ کیا، پہلے مترجم
 نے کوہ کے ساتھ اور دونوں بڑا فرق ہے، اول کوہ کا کلمہ ہے، نہ دوسرا، دوسری یہ کہ جملہ
 کوہ ماجاد من معصیتہم کی کمی بیشی ترجمہ عربی ۱۸۲۵ اور ترجمہ فارسی ۱۸۲۹ اور ترجمہ
 اردو کے ۹ باب کے ۲ ورس میں موافق ہیں، اور عربی کے ترجمے ۱۸۱۱ میں ظاہر لفظ زائد ہے
 اور تشریح اس کی چودھویں سوال کے جواب میں گذری، سو اب اس باب کا ۱۲ ورس نسخہ ۱۸۲۵
 هذا سبکون انسانا وحشیایدا ضد الجمیع وید الجمیع ضدہ نسخہ ۱۸۲۲ و نسخہ ۱۸۲۹
 ویک وحشی آدمی ہوگا، اور اس کا نائقہ سب سے برخلاف ہوگا، اور سہوں کا نائقہ اس کے
 برخلاف ہوگا، نسخہ ۱۸۱۱ ویدہ فی الکل وید الکل فیہ یعنی اس کا نائقہ سب میں ہو
 سب کا نائقہ اس میں پہلے ترجمے مخالفت پر اور پچھلا ترجمہ موافقت پر دلالت کرتا ہے،

سو سوویں باب کا ۱۳ اور سنہ ۱۲۲۵ء روایت یقیناً اہمیتاً ظاہری سنہ ۱۸۲۲ء و
 سنہ ۱۸۲۹ء یہاں میں نے اپنے دیکھنے والے کا چھاپا دیکھا، نسخہ ۱۸۱۱ء روایت طبرستان حجتک
 بعد از حجتی الشقاۃ یعنی یہاں میں نے تیری مہربانی دیکھی، رنج رکھنے کے بعد دیکھو یہ
 کہاں اور پہلا مضمون کہاں، اور اس عبارت کے بعد دو تہی الشقاۃ کی بیشی، ترجمہ عربی سنہ ۱۲۲۵ء
 اور ترجمہ فارسی اور اردو کے ترجمے میسویں باب کے ۱۲ اور سن میں موافق ہیں، اور ترجمہ
 عربی سنہ ۱۸۱۱ء والا ان سب کے مخالف اور تشریح اس کی چودہویں سوال کے جواب میں گذری
 پچیسویں باب کا ۱۸ اور سنہ ۱۸۱۱ء و اقامہ حضرت جمیع اخوتہ اور ترجمہ عربی سنہ ۱۲۲۵ء
 والا اس کے موافق ہے، یعنی اسمعیل نے اپنے سارے بھائیوں کے سامنے بود و باش
 اختیار کی، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء وہ اپنے سارے بھائیوں کے حضور مر گیا، دیکھو کہاں
 بود و باش اختیار کرنا، اور کہاں مرجانا پچاسویں باب کا ۱۹ اور سنہ ۱۸۱۱ء لا تھا فوالا انی اخاف
 اللہ یعنی تم مت ڈرو، ہر آئینہ میں خدا سے ڈرتا ہوں، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء امت ڈرو
 کیا میں خدا کی جگہ ہوں، کتاب خروج چوتھے باب کا ۱۶ اور سنہ ۱۸۱۱ء انت لہ
 تنکون استاذ نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء تو اس کے لئے خدا کی جگہ ہوگا، ۲۴ اور سنہ ۱۸۲۲ء
 سنہ ۱۸۲۵ء فلما کان موسیٰ فی الطريق فلما کان الوب نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء اور راہ
 میں منزل پر ہوا، کہ ہوا اسے ملا، نسخہ ۱۸۱۱ء فلما کان فی الطريق فاذا لیدہ
 ملائک اللہ یعنی جس وقت پہلی راہ میں تھا انما کہاں اس کے بیٹے کو اللہ کا فرشتہ ملا چٹھے
 باب کے ۲۰ اور سن میں ہے ترجمہ عربی سنہ ۱۸۱۱ء والا اور فارسی سنہ ۱۸۳۹ء و ۱۸۲۹ء کے
 ترجمے موافق ہیں، اور عربی ترجمہ سنہ ۱۸۲۵ء والا مخالف اور تشریح اس کی چودہویں سوال
 کے جواب میں گذری ہے، باب کا ۱۸ اور سنہ ۱۸۲۵ء قد جعلتک للہ الفرعون یعنی
 میں نے تجھے فرعون کا معبود بنایا نسخہ ۱۸۱۱ء قد جعلتک استاذ الفرعون یعنی میں
 نے تجھے فرعون کا استاد بنایا، نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء میں نے تجھے فرعون کیلئے اپنا مقام
 بنایا، فارسیہ سنہ ۱۸۳۹ء ترا پیش فرعون بھی خدا گردانیدہ ام اور معلوم ہوتا ہے، کہ اسی طرح
 انجیل والوں نے بھی عیسیٰ کے حق میں لفظ رب وغیرہ کا کہا ہوگا، دسویں باب کا ۱۸ اور
 نسخہ ۱۸۲۲ء و ۱۸۲۹ء کہ ہوا یہ نہیں تمہارے ساتھ رہے جو میں تمہیں اور تمہارے بچوں کو
 جانے دوں، نسخہ ۱۸۳۹ء و ۱۸۲۹ء معاذ اللہ کہ شمار امعاء اطفال رخصت دہم، دیکھو کہاں ہے ہوا میں

تہا سے ساتھ رہے اور کہاں معاذ اللہ میسویں باب ۱۲ اور نسخہ ۱۲۵ کا تشہد علی قریبک شہادۃ زور
 یعنی تو اپنے نزدیکی والے پر چھوٹی گواہی مت دے نسخہ ۱۸۱ کا تشہد علی اخیک شہادۃ زور یعنی تو اپنے
 بھائی پر چھوٹی گواہی مت دے نسخہ ۱۸۲ و نسخہ ۱۸۳ اپنے ہمسایہ پر چھوٹی گواہی مت دے دیکھو نزدیکی
 والے میں تین احتمال ہیں، برادری والا، ہمسائے والا، ساتھ والا، اور بھائی میں دو احتمال ہیں، قرابت کا
 بھائی، اور تین کا بھائی ہمسایہ ہو یا نہ ہو اور ہمسائے میں برادری کا بھائی اور دین کا بھائی جو ہمسایہ نہ ہو
 داخل نہیں ہوتا، اسی میسویں باب کا ۴۱ اور نسخہ ۱۲۵ اور دو کا تشہد بیت قریبک یعنی اور اپنے
 نزدیکی والے کا لالچ مت کر نسخہ ۱۸۱ کا تقویٰ بیت صاحبک یعنی اور تو اپنے یار کے گھر کا لالچ
 مت کر نسخہ ۱۸۲ و نسخہ ۱۸۳ اور تو اپنے ہمسائے کے گھر کا لالچ مت کر دیکھو اول میں وہی احتمال
 ہیں جبکہ ذکر اوپر گزرا اور صاحب میں مطلق برادری والا یا دین والا، اگر یار نہ ہو داخل نہیں
 ہو سکتا، اور ہمسایہ میں برادری والا یا دین والا یا یار جو ہمسایہ نہ ہو داخل نہیں
 فیہ حکم بخلاف ان احکام عشر کے ہے، جنہیں عیسائی کہتے ہیں، کہ حضرت
 موسیٰ کو تختی پر بکھر خدا نے دیئے تھے، تو دیکھو، کہ اصل لفظ کو نقل نہ کرنا اور صرف اسکا
 ترجمہ ایک طرح کا اپنے عندیہ کے موافق لکھ کر کہنا، کہ یہی مطلب خدا کا ہے، کیسا ضار دایا،
 اکیسویں باب کا ۱۲ اور نسخہ ۱۸۲ و نسخہ ۱۸۳ جو کوئی کسی مرد کو مارے، اور وہ مر جاوے وہ
 البتہ قتل کیا جائے نسخہ ۱۲۵ ان ضرب رجلاً صاحبہ و مات موتاً یحیوت،
 یعنی اگر کسی نے کسی کو مارا اور وہ مر گیا، تو وہ مرے گا، دیکھا کہاں البتہ مار ڈالا جاوے، اور
 کہاں وہ مر گیا، پہلے سے یقیناً سمجھا جاتا ہے، کہ قصاص کیا جاوے، اور دوسریے شبہ
 ہوتا ہے، کہ قصاص نہ کیا جاوے، اس واسطے کہ وہ آپ ہی ایک روز مر گیا، اس فقرے پر
 موقوف نہیں، اکثر جگہ اس نسخہ ۱۲۵ میں یقتل کی جگہ یحیوت کا لفظ لکھا ہے، سو
 یہ اس نسخہ کا حال ہے، جسکو اربانوس نامن کے حکم سے بہت سے عربی دان سیسی نے جمع
 ہو کر طیار کیا ہے، اکیسویں باب کا ۴۱ اور نسخہ ۱۲۵ و بعضی ثلثین استار امن
 الفضۃ نسخہ ۱۸۱ ثلثین متقالا من الفضۃ نسخہ ۱۸۲ و نسخہ ۱۸۳ متقال کے وزن
 کے تیس روپیہ دیئے، دیکھو کہاں استار اور کہاں متقال ان دو وزنوں میں فرق ہے
 اور یہ فرق حکم میں ہوا، کہ اب مشتبہ ہو گیا، کہ آیا جرمانہ میں تین استار چاندی دے دیا
 تین متقال چاندی، اکیسویں باب کا ۴۱ اور نسخہ ۱۸۳ اس کے قربانی را پیش معبود

دیگر کچھ خداوند زنج ناید ہلاک شود، نسخہ ۸۲۳ اور نسخہ ۸۲۹ اور جو کوئی فقط بیوہ کے سوا کسی معبود کو
 نذر چڑھا دے، عذاب سے مار ڈالا جاوے، دیکھو کہاں ہلاک شود کہ جس میں شبہ ہو جاتا ہے
 کہ مار ڈالا نہ جا، اور کہاں عذاب سے مار ڈالا جاوے، اور نسخہ ۸۲۳ میں دونوں کے مخالف
 یوں ہے، کہ جو کوئی فقط خداوند کے سوا الہوں کے لئے ذبح کرے، وہ حرام کیا جائے گا، یہ
 فرق بھی حکم میں پڑا، کہ اب مستحب ہو گیا، کہ اس کے موافق کیا کریں، آیا اس نذر چڑھانے
 والے کو قطعاً عذاب سے مار ڈالیں، یا فقط تدبیر کو حرام سمجھیں، یا دونوں میں سکوت کریں
 یہ تیسری بات کا ۱۳ اور نسخہ ۶۲۵ ادنیٰ وجہاً یعنی تو اپنے تئیں مجھے دکھلا، نسخہ ۸۲۲
 نسخہ ۸۲۹ تو مجھ کو اپنی راہ بتلا، یہ قول حضرت موسیٰ کے سوال میں خداوند تعالیٰ سے واقع ہوئے
 دیکھو قدیم نسخہ قرآن شریف کے موافق ہے، اور نسخہ ۸۲۹ کے خلاف غالباً پادریوں
 نے قصداً نسخوں میں ایسی کارستانی کی ہے، کتاب قوانین پچیسویں باب کا ۳۷
 اور نسخہ ۸۲۵ دلائل فہم ایسہ ورقہ طعانت بر یا نسخہ ۸۲۲ نسخہ ۸۲۹ نسخہ ۸۲۳
 تو اے سودی روپے قرض مت دے، نہ اے نفع کے لئے گناہ نہ کھلا، نسخہ ۶۲۵ اور
 تقرضہ فضتک بر یا ولا تاخذ منه مما استلف منک الطعام یعنی تو اے سودی
 روپے قرض مت دے، اور جو کھانا اس نے تجھ سے قرض لیا ہے مت پھرے، دیکھو
 یہاں بھی خدا کے حکم میں فرق پڑ گیا، کتاب استثناء بارہویں باب کا ۵ اور نسخہ ۸۲۲
 نسخہ ۸۲۹ نسخہ ۸۲۳ گوشت کھا یا کر خواہ پاک ہو یا ناپاک، نسخہ ۶۲۵ کل امان کان غیر
 طاهران یکون فیہ عیب او کان ضعیفا و امان کان طاهرا و ہوا کامل
 بغیر عیب یعنی گوشت کھا خواہ ناپاک ہو اس طرح پر کہ کچھ عیب اس میں ہو، یا ضعیف ہو
 خواہ پاک ہو، اور یہ پورا ہے بے عیب دیکھو یہاں بھی عین خدا کے حکم میں کمی بیشی ہے،
 اسی ۱۲ باب کا ۳۰ اور نسخہ ۸۲۲ نسخہ ۸۲۹ نسخہ ۸۲۳، نہ ہو، کہ تو انکے معبودوں کے حال
 کی تفتیش کر، نسخہ ۶۲۵ و انظر ان کان تسئل من ستم منی خبر دار ہو اس کے تو انکے طریقوں کی تفتیش
 کرے، دیکھو کہاں معبود کہاں طریقہ یہاں بھی خدا کے حکم میں فرق پڑ گیا اور بیسیاں یاں معبود کا لفظ لکھا گیا
 اسی طرح حضرت عیسیٰ کے حق میں بعض جاں قسم کا لفظ لکھا گیا، سترہویں باب کا ۵ اور نسخہ ۱۲۵ و ان
 حلیک و رایت انک علیہ من الفضل من یابن الدم و الدام و الحکم و العکم و البرص و البصر
 اس نسخے کی عبارتیں تین الفاظ ہیں، دم یعنی خون، حکم یعنی فیصلہ برص یعنی مہذب و ان

نسخہ ۱۸۱۱ء رداد اخفی منک امر من الاحکام بین دمر الی دمر و دین الی دین و حکم
 بلا الی بلا نسخہ ۱۸۳۹ء اگر میرے امور منازعت در بلاد تو در تہنہ خون یاد ہوئے یا زخم واقع
 گردد نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۹ء جس وقت کہ کوئی قصے کے فیصلے سے عاجز ہو یا کوئی قضیہ کیوں نہ
 ہو، خونی کے قصاص کرنے کا آدمی کے دعوے کا اور مارنے کی سزا دیکھو اول میں سفید لٹخ
 اور دوسرے میں بلاجواس سے عام ہے، اور تیسرے میں زخم اور پچھلے نسخوں میں مارنے کی
 سزا ہر ایک جدا جدا گاتا ہے، اور اب تک اس قسم کی تبدیلی بائیس کے لفظوں میں جاری
 ہے، بیسویں باب کا ۱۱ درس نسخہ ۱۸۲۵ء یکو نولک عید العیولک الجزیہ نسخہ ۱۸۱۱ء
 یکو نولک ذمۃ و یخذ موندک نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۹ء تو ساری خلق جو اس شہر میں ہے
 تیری خرچ گزار ہوگی اور خدمت کرے گی، دیکھو کہاں خدمت اور کہاں جزیہ، ایک سو بیس باب
 ۲۰ درس نسخہ ۱۸۳۹ء نشہ باز دست نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۹ء و نسخہ ۱۸۳۲ء یعنی ہے، نسخہ ۱۸۱۱ء
 مفروضی الحرام یعنی بڑی حرام کار ہے، دیکھو کہاں نشہ باز اور کیفی اور کہاں بڑا حرام کار پہلو
 ہے نشہ کی مذمت لکھی ہے پچھلے واسطے اس نے اس مطلب کو اڑا دیا بیسویں باب کا ۱۱ درس
 نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۹ء و نسخہ ۱۸۳۲ء کیا وہ تمہارا باپ نہیں ہے، نسخہ ۱۸۳۹ء آیا اوپر تو نیست
 نسخہ ۱۸۱۱ء الیس ہو منشک یعنی کیا وہ تیرا پیدا کرنے والا نہیں، دیکھو یہ حضرت موسیٰ
 نے اللہ تعالیٰ کی تعریف میں فرمایا تھا سو کہاں باپ اور کہاں پیدا کرنے والا اللہ اس سے
 معلوم ہوا، اگر اگر بھی حضرت عیسیٰ نے اللہ تعالیٰ کو باپ کہا ہے، تو غانی ہی کے معنی کر کے
 کہا ہے، جیسے یہاں کیا گیا، اسی ۲ باب کا ۱۱ درس نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۹ء یعقوب اس کی
 میلث کی قسمت ہے، نسخہ ۱۸۱۱ء ال یعقوب مفضلہ و صاحبہ یعنی اولاد یعقوب کی
 اس کی بزرگی دینے والی اور یار ہے، اسی ۳۲ باب کا ۱۱ درس نسخہ ۱۸۱۱ء معبودات لم
 یعرفوا حدثات جہات من قریب ولم یعبا انھا حیاد کمر یعنی وہ معبود نہیں
 وہ نہ پہچانتے تھے، جوئے تھوڑی مدت سے ظاہر ہوئی، اگر تمہارے اچھے لوگ انہیں
 بے حقیقت جانتے تھے، نسخہ ۱۸۲۲ء و نسخہ ۱۸۲۹ء معبودوں کے لئے جن کو وہ نہ پہچانتے تھے
 وہ معبود جو تھوڑی مدت سے ظاہر ہوئے تھے جن سے تیرے باپ دادا کے نہ ڈرتے تھے
 دیکھو کہاں اچھے لوگ اور کہاں باپ دادا اور اچھا اور اسی طرح اور حد ماجاے ظاہر
 ہوتا ہے، اگر معبود حادث نہیں ہو سکتا، اور اس سے حضرت عیسیٰ کی خدائی بھی غلط فہمی

ہے، اس لئے اکثر ایسے مقاموں میں ترجموں نے لفظ بت یا سورت کا لکھ دیا ہے، چنانچہ درس مذکورہ بالا میں بت کا لفظ ترجموں مذکورہ بالا میں نہیں ہے، اور نسخہ ۸۳۹ء والے نے بے ایمانی کرنے کے لکھ دیا ہے، اور ترجمہ یوں کیا، معبود ایک آئنا واقع ہو وند، تنہائے نوکر درس ایام پیدا شدند، اب یہاں سے یہ بات ثابت ہو گئی، کہ یہاں کہیں حادث کے معبود ٹھہرنے کی مانفت ہے، وہاں یہ لوگ رفع بطلان الوہیت عیسویہ کی واسطے لفظ بت یا سورت کا لکھ دیتے ہیں، متنی کی انجیل پہلے باب کا ۲۱ درس، نسخہ ۸۱۲ء تو اس کا نام عیسیٰ رکھنا کہ وہ اپنی امت کو اگلے گناہوں سے بچا دے گا، نسخہ ۸۳۹ء تو اس کا نام یسوع یعنی نجات دینے والا رکھنا، اس واسطے کہ وہ اپنے لوگوں کو انکے گناہوں سے نجات دے گا، دیکھو پچھلے نسخے میں یہ عبارت نئی یعنی نجات دینے والا ملانی گئی، اور نسخہ ۸۳۹ء والے نے کچھ سوچ کر اس پر نشان عیودی لگا کر دیا ہے، اس پچھلے باب کا ۷ درس نسخہ ۸۱۶ء، فاذا اصلیتہم لا تلحقوا العوام یعنی جب تم دعا مانگو عوام کی طرح لغویات نہ بولا کرو ایسا لغو حرکت نہ کیا کرو، نسخہ ۸۱۲ء اذا اصلیتہم لا تکثروا الکلام کا لفظ الاثنیتین نسخہ ۸۱۲ء و نسخہ ۸۳۹ء اور جب تم دعا مانگتے ہو، ایت پرستوں کی مانند زیادہ بک بک نہ کرو، دیکھو پچھلے نسخے اور پچھلے نسخوں میں دو طرح کا فرق ہے، ایک تو یہ کہ پہلے میں عوام اور پچھلوں میں بت پرست اور ان میں تو خاص و عام کا فرق ہے، دوسری یہ کہ پہلے نسخے سے لغو حرکت کی بھی مانفت معلوم ہوتی ہے، اور پچھلے نسخوں سے نہیں، اسی انجیل کے پچھلے باب کا ۱۱ درس نسخہ ۸۱۲ء رہب لنا الکافا من الخنا یعنی گدازان کے موافق ہیں روٹی دے نسخہ ۸۱۲ء رجوزنا الذی للغدا سالیوم دیکھو گناہ فرق ہے اول زہر پر اور دوسرا کمال حرص پر دلالت کرتا ہے، اسی انجیل کے دسویں باب کا ۲۵ درس نسخہ ۸۱۶ء، خداوند خانہ راہ بعلزبول سسی نمودند، اور اکثر نسخے اس کے موافق ہیں، نسخہ ۸۳۹ء اصاحب خانہ کا نام بعلزبول یعنی دیو نکا سردار رکھا ہے، اس میں بعلزبول کی تفسیر بڑھ چالی گئی ہے، اور نسخہ ۸۳۹ء نے کچھ سوچ کر اس پر بھی عیودی کا نشان کر دیا ہے، کیا ہوئیں باب کے ۱۴ درس نسخہ ۸۱۲ء فان اردتم ان تقبلوه فهو ایلیا المز مع ان یاتی نسخہ ۸۳۹ء و نسخہ ۸۳۹ء اگر تم قبول کیا چاہتے ہو تو ایلیا جو آتی والا تھا یہی ہے، نسخہ ۸۱۶ء فان اردتم ان تقبلوه فہذا اھو المز مع بالاتیان دیکھو ان نسخوں میں ایلیا کی

کی جیسی ہے، خواہ کہو کہ پہلے نسخوں میں تحریفاً بڑھایا گیا، یا پچھلے سے تحریفاً ڈرایا گیا ہو۔ باب کا ۱۴ درس نسخہ ۱۲۸۵ء گفتند کہ بعضے کجی تعمید دہترہ و بعضے ایساں و بعضے ارمیا نسخہ ۱۲۸۶ء بعضے کہتے ہیں، اگر تو عجمی اصل مانی ہے اور بعضے ایساں بعضے مینا کا بیٹا، دیکھو یہاں ارمیا کے نام کو بدل ڈالا، اٹھارہویں باب کا ۲۴ درس نسخہ ۱۲۸۷ء الی علیہ بعدایون عشرۃ الاف فقط اور نسخہ ۱۲۸۶ء شخصے را نزد وے آوردند، مبلغ وہ ہزار منظاریدہ کار بود، نسخہ ۱۲۸۷ء وے ایک کوچہ پر اس کے دس ہزار تو طے قرض تھے، اس کے سامنے لائے، نسخہ ۱۲۳۹ء ایک کوچہ پر اس کے دس ہزار یعنی قریب ۳۴۲ لاکھ روپے کے قرض تھے، لائے، دیکھو اولاً تو یہاں اختلاف ہے، اور ثانیاً پچھلے نسخے وے نے اتنی عبارت ۳۴۷ لاکھ تفسیر کے طور اپنے طرف سے ملا کر کلام ربانی کا جزو بنایا انیسویں باب کا ۱۷ درس نسخہ ۱۲۳۹ء تو ننھے کیوں اچھا کہتا ہے، اچھا تو کوئی نہیں، مگر ایک جو خدا ہے، اور اگر تو چاہتا ہے کہ زندگی میں داخل ہو، تو احکام نگاہ رکھ، اند سب نسخے اس کے موافق ہیں، مگر ۱۲۳۹ء میں یوں ہے، اس نے اس سے کہا، تو مجھ سے کیوں نیکی کا سوال کرتا ہے، نیکی تو یہی ہے، کہ اگر تو اس زندگی میں داخل ہوا چاہے، تو حکموں پر عمل کر، دیکھو اس مترجم تبلیثی نے کیسی تحریف کی اور تبلیث کے بطلان کو کیسا متادیا، اگرچہ یہ تحریف اب تک نسخوں میں پسلی نہیں، مگر تعجب نہیں، کہ پسلی جائے گی، اور جب اگلے نسخے جاتے رہیں گے، تو عیسائی لوگ کہنے لگیں گے، کہ انجیل اول کے موقف نے یو نہی لکھا ہے یوحنا کی انجیل ساتویں باب کا ۴۰ نسخہ ۱۲۸۶ء بدستیکہ این پیغمبر است نسخہ ۱۲۸۷ء بہتیروں نے کہا، کہ حق ہے، یہ وہ پیغمبر ہے، نسخہ ۱۲۸۶ء وهذا الرجل نبی دیکھو پچھلے نے کیا غضب کیا، کہ هذا هو البنی کی جگہ جو عربی میں اس لفظ کا این پیغمبر، انت یا یہ وہ نبی ہے، ترجمہ ہوتا ہے، نقطہ نبی کا لفظ مکھ گیا، اور ایک مطلب بڑا الٹ دیا، کیونکہ یہ دونوں کے موافق معلوم ہوتا ہے، کہ اس زمانے کے لوگوں کو عجیبی اور مسیح م کے سوا ایک اور پیغمبر کی بھی انتظار ہی تھی، اور یہ مضمون عربی ترجمے سے بالکل جا تا رہا، اور اسی طرح اور جا بھی ہے، جو کتاب استفسار کے ۱۶-۱۷ استفسار کے ناظر پر ظاہر ہوتا ہے، فہم جاننا چاہیے کہ ترجموں کے اس قسم کے اختلاف کیتیں تو اصل کے اختلاف کے سبب ہیں، اور ہمیں یاد رہیوں کی خیانت کے سبب اور کس ان کی ناپا اتنی اور قلت اجتہاد کے سبب اور

کہیں لفظ مشترک ہونے کے سبب بھی ہیں، اور ہم ہرگز یہ دعویٰ نہیں کرتے، کہ ترجموں کے
 سب اختلاف اصل کے اختلاف کے سبب ہیں، اور اگر کوئی شخص نادانستگی سے ایسا
 کہے تو وہ دلیل اس کی نادانستگی کی ہے، اور بعض وقت پادری لوگ جو اس کے جواب میں
 دونوں سبب اخیرہ کو اختیار کرتے ہیں، اور اول کے دونوں سبب سے انکار کر دیتے ہیں
 تو محض جھوٹے ہیں، جیسا ساتویں ہدایت کے اندر اور اس باہویں ہدایت کی اسی پہلی قسم
 میں معلوم ہو گیا، دوسری قسم بعض پرانے نسخوں کے بیان میں عہد عتیق کی کتابوں کا کوئی
 پورا نسخہ جبری صدی کے قبل کا لکھا ہوا تو صحیحین بائبل کو نہیں ملا، اور ایک پرانا
 جبری نسخہ یعنی کوڈکس لادیا نوس جو اکثر کئی کاٹ کے باقیہا تھا، سو وہ اسکو دسویں صدی
 کا لکھا ہوا بتلاتا تھا اور موسیو ڈی روسی اسکو لکھا ہوا ہویں صدی کا لکھا ہوا کہتا تھا، اور اس کی
 صحت کا یہ حال تھا، کہ جب وائڈر ہوٹ نے ادعا صحت کا بڑے زور و شور سے کر عہد
 عتیق کا عبرانی متن چھپایا، تو اس نسخہ سے چودہ ہزار جگہ میں مخالفت کی، جنہیں دو ہزار سے
 زائد تو قریت میں وہ مخالفت کی تھی، اور اب پادری لوگ جو مسلمانوں کے مقابلے میں
 دعوے کر کے بعض پرانے نسخوں کا نشان دیکر کہا کرتے ہیں کہ یہ نسخہ محمد کے زمانے
 سے بہت پیشتر کے کچے ہوئے ہیں، اور وہ سب حال کے نسخوں کے موافق ہیں، تو
 ایسے بڑے پرانے ہندی نسخے ان کے نزدیک تین ہیں اول کوڈکس اسکندریانوس یا
 اسکندریانوس جو انگلستان کے ولایت میں لندن کے کتب خانہ میں ہے، اور اس کو بائبل
 کے صحیحین نے سب نسخوں میں سے اول درجہ پر مقرر کر کے اول نمبر لگایا تھا، دوسرے کوڈکس
 واطیکانوس جو اطالیہ کی ولایت میں شہر روم کے کتب خانہ میں ہے اور اس کو بائبل کے
 صحیحین نے دوسرے درجہ میں مقرر کر کے دوسرے نمبر لگایا تھا، اور ان دونوں نسخوں میں عہد عتیق
 کی کتابوں سے ایک میں بھی اصل جبری کا نسخہ نہیں ہے، بلکہ ان دونوں میں یونانی ترجمہ
 کے نسخے ہیں، سو عہد عتیق کے جبری نسخے پورے کا جو دسویں صدی سے قبل کا لکھا ہوا

۱۰ کوڈکس اسکندریانوس کوڈکس کے نسخے آئین کی کتاب میں، اور اسکندریانوس کے نسخے اسکندریہ
 اور حویہ کتاب اسکندریہ میں تھی، تو اس سے اس کو کوڈکس اسکندریانوس کہتے ہیں، یعنی آئین کی
 کتاب اسکندریہ والی ۱۲ مندرجہ سے کتاب واطیکان میں جو روم شہر میں ہے تھی، اس نے اس کو
 کوڈکس واطیکانوس کہتے ہیں، یعنی آئین کی کتاب جو واطیکان میں تھی ۱۲ مندرجہ

ہو، پادری لوگ بھی نشان نہیں دے سکتے، اور ان دونوں نسخوں کی صحت کا یہ حال ہے کہ
 عہد متیق اور عہد بد کے کسی دو پرانے نسخوں میں ایسا اختلاف نہیں جیسا ان دونوں میں ہے
 جیسا مارتن تصریح کرتا ہے اور جب ان پرانے نسخوں میں خود آپس میں ایسی مخالفت ہو،
 تو اب کے نسخوں کے ساتھ مطابقت اور موافقت کلی کا تو کیا ذکر کرنا، تیسرا کوڈکس آخری چوہا
 کے ایک شہر کے ایک کتب خانہ میں موجود ہے، اور اس میں فقط عہد جدید کی کتابیں ہیں اور
 عہد متیق کی ایک کتاب بھی اس میں نہیں، تو اب ہمیں ضرور ہوا کہ ان تینوں نسخوں کی
 حقیقت کو دریافت کریں، اور پادریوں کے ان دونوں دعووں کے حال کو بتلا دیں، کہ
 محض مناجلے میں، سو کہتا ہوں، کہ کوڈکس اسکندریانوس کے حال میں مارتن صاحب اپنی
 تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۷۳ میں لکھتا ہے، نسخہ ۸۲۲ یہ نسخہ چار جلدوں میں ہے
 سبجلہ انکے پہلی تین جلدوں میں عہد متیق کی چھوٹی اور سچی کتابیں اور چوتھی جلد میں عہد جدید
 اور کلیمنٹ کا پہلا نامہ جو گرنختوں کو لکھا تھا، اور چوتھا نامہ جو سیلیان کی طرف منسوب ہے
 اور عہد جدید کے اندر متی کی انجیل میں پہلے باب سے پچیسویں باب کے ۶ درس تک اور
 یوحنا کی انجیل میں چھٹے باب کے پچاسویں درس سے آٹھویں باب کے ۵۲ درس تک
 اور گرنختوں کے دوسرے نامہ میں چوتھے باب کے ۱۳ درس سے ۱۲ باب کے ۷ درس
 تک غائب ہے، اور زبور کے پہلے اٹھارے سیش کا ایک نامہ اور زبور کے بعد ایک فہرست
 اس کی جو ہر گھنٹہ میں دن رات سے نمازیں استعمال کیجاوے، اور چودہ دہرہ گیت جن
 میں سے گیارہواں حضرت مریم کی تعریف میں ہے، اور کچھ انکے چھوٹے اور کچھ انجیل سے
 بنائے ہوئے ہیں، اور یوحنا میں کے دلائل زبوروں پر لگے ہیں، اور اس کے قانون
 انجیلوں پر۔ اور بعضوں نے اس نسخہ کی بہت ہی مدح کی ہے، اور بعضوں نے بہت
 تحقیر اور مذمت کی ہے، اور اس کے بڑے محنت دشمنوں ہیں وٹسٹین سردار معلوم
 ہوتا ہے، اور اس کے پرانے ہونے پر گفتگو ہے، اگر یہ اور شلزلگان کرتے ہیں، کہ شاید
 یہ نسخہ چوتھی صدی کے اخیر لکھا ہوا ہو، میکالس کہتا ہے، کہ اس نسخے کے قدم ہونے کی جی
 حد ہے، یعنی اس سے زیادہ پرانا نہیں مان سکتے، کیونکہ اس میں اٹھارے سیش کا نامہ
 موجود ہے، اور ان اس کو دسویں صدی کا سمجھتا ہے، وٹسٹین پانچویں صدی کا جانتا ہے

اور ان کا یہ گمان ہے کہ شاید یہ نسخہ ان نسخوں میں سے ہو جو ۱۱۸۰ میں سریانی ترجمہ کیلئے اسکندریہ میں جمع کئے گئے تھے، ڈاکٹر سکر ساتویں صدی کا سمجھتا ہے موٹ فاکٹن کی یہ رائے ہے کہ نہ نسخہ اسکندریہ یا نوں اور نہ کوئی اور نسخہ چھٹی صدی کے پیشتر کا یقیناً کہا جاسکتا ہے، میکاس سمجھتا ہے کہ یہ نسخہ اس زمانے میں لکھا گیا، جب کہ عربی زبان مصریوں کی بولی ہو گئی تھی، یعنی مسلمانوں کے اسکندریہ پر تسلط کرنے کے ایک یا دو صدی بعد اس لئے کہ اس کا کاتب سیم اور ب بدل کر ایک کو دوسرے کے مقام پر بہتری جگہ لکھ گیا ہے، جیسا عربی زبان میں اکثر ہو جاتا ہے، اور وہ اس دلیل سے یہ نتیجہ نکالتا ہے کہ وہ نسخہ آٹھویں صدی سے پیشتر کا نہیں ہے، واٹکیم سمجھتا ہے کہ یہ نسخہ چوتھی صدی کے اواسط یا اواخر کا لکھا ہوا ہے، اور ہم اس سے زیادہ اس کو پرانا نہیں مان سکتے کیونکہ اس میں ابواب اور فصول موجود ہیں، اور اس میں یوحنا کے قانون کا حوالہ بھی ہے، اور اسپائٹ نے واٹکیم کی دلیلوں پر اعتراض کیا ہے، اس نسخہ کے چوتھی یا پانچویں صدی کے ہونے کے باب میں جو ویلیس لائی گئیں ہیں، وہ یہ ہیں ۱۰ یوحنا کے نامحبات میں ابواب کی تقسیم نہیں ہے، امالانک ۱۱۹۶ میں یہ تقسیم ہو گئی تھی ۱۲ اس میں گلیمنٹ کے نام سے ہیں جن کا چھپنا کونسل بوڈیسا اور کاسٹخ میں منع ہو گیا تھا، یہاں سے قبل کرنے یہ بات بھی ہے کہ وہ نسخہ ۱۱۹۶ سے پہلے لکھا گیا، ۱۳ اور وہ ایک نئی دلیل لاتا ہے کہ چودہویں ویکٹ ایک جملہ نہیں، جو ۱۱۹۶ سے ۱۱۹۶ میں مستعمل تھا، اسی باب سے وہ نسخہ اس سے پیشتر کا لکھا ہوا ہوگا، اوٹشین گمان کرتا ہے کہ نسخہ مذکور جیروم کے زمانے سے پیشتر لکھا گیا ہو، اس لئے کہ یونانی متن کو پرانے اٹالک ترجمہ سے بدلا ہے اور کہتا ہے کہ کاتب نہیں جانتا، کہ عربوں کو ہیکارین کہتے تھے، اس لئے کہ اس نے اگرا اوکے بدلے میں اگوراؤ لکھا ہے اور ون نے کہا ہے، کہ یہ صرف غلطی ہے، اس لئے کہ اگراؤن پہلے میں آچکا ہے، میکاس کہتا ہے کہ ان دلیلوں سے کچھ ثابت نہیں ہوتا، اس لئے کہ یہ نسخہ کسی اور پرانے نسخے سے ضرور نقل ہوا ہوگا اور جو ٹھیک ٹھیک نقل ہوا ہے، تو یہ ساری دلیلیں اس نسخہ سے علاقہ رکھیں گی، نہ نئے کوڈکس اسکندریہ یا نوں سے، البتہ صرف خط اور حرفوں کی شکل اور اعراب کے نہ ہونے سے کچھ فیصلہ ہو سکتا ہے، جو ویلیس اس بات کے ثبوت کے لئے کہ وہ نسخہ چوتھی صدی کا نہیں ہے، پیش کی گئی ہیں، وہ یہ ہیں کہ ڈاکٹر سکر

خیال کرتا ہے کہ زبوروں کی بہتری کی بابت اقصائے سیش کا نامہ اس کی زندگی میں تو لکھا جاتا
 حال معلوم ہوتا ہے اس نامہ سے اوڈن نے دیں نکالی ہے کہ یہ نسخہ دسویں صدی کا ہے
 یہ نامہ چوتھا ہے، اور اقصائے سیش کے عین حیات پر جعل نہیں ہو سکتا تھا، اور دسویں صدی
 میں جعل سازی کا بڑا زور شور تھا یہاں تک کہ بارن کا کلام تھا، اور کوڈکس و طیکانوس
 کے حال میں وہی بارن اپنی تفسیر کی اسی دوسری جلد میں لکھتا ہے، نسخہ ۸۲۲ اور ترجمہ پٹو جٹ
 کا جو ۱۵۹ء میں اس نسخہ سے منقول ہو کر چھپا ہے، اس کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ یہ نسخہ
 ۸۸۲ء سے قبل کا یعنی چوتھی صدی کے اخیر کا لکھا ہوا ہے، ہوت فاکن اور ہینن چھٹی پانچویں
 یا چھٹی صدی کا، اور ڈیوین ساتویں صدی کا اور گ شروع چوتھی صدی کا اور شب
 مارش اخیر پانچویں صدی کا لکھتا ہے، اور عہد شتی و جدید کے اور کسی دوسروں میں ایسا
 اختلاف نہیں جیسا کوڈکس اسکندریانوس اور اس نسخہ میں اختلاف ہے، اور اس نسخہ
 عہد شتی کے اندر کتاب پیدائش کے چھیا الیس باب پہلے باب سے چھیا الیسوئیس باب تک
 اور زبور کے ۳۲ زبور ۱۰۵ سے ۱۳۷ تک اور عہد جدید کے اندر نامہ عبرانیہ میں ۹ باب کے ۱۳
 دس سے آخر نامہ تک اور تھی کے دونوں نامے اور طیطس کا نامہ اور نامہ فلیمون اور کتاب
 مشاہدات کی ساری غائب ہیں، اور پندرہویں صدی میں کتاب مشاہدات یوحنا اور نامہ
 عبرانیہ کا آخر لکھ کر اس کے ساتھ ملا گیا ہے، اور بہت جگہ میں جو حرف مٹ گئے
 تھے، ان کو کسی خبردار ناتھ نے دوبارہ بنا دیا ہے، اور اس شخص نے اس نسخہ کی عبارت
 اور نسخوں سے جہاں مختلف دیکھی، تو اور نسخوں سے لیکر عبارت کو اس نسخہ میں داخل کر
 دیا ہے، لیکن اصل کو بھی رہنے دیا ہے، اور بعض جا دیری کر کے اس کے فظوں کو چاقو
 سے پھیل دیا ہے، اور جو اس نسخہ میں اور اسی طرح نسخہ اسکندریانوس میں از جن کے
 نشان نہیں ہیں، اس سے ڈاکٹر مینی کاٹ نے دیں پکڑی ہے، کہ یہ دونوں نسخے نہ
 ارجن کے نسخہ سے اور نہ اس کی نقلوں سے جو اس کے زمانے کے قریب ہوئے تھے
 نقل کئے گئے ہیں، بلکہ مدت کے بعد ان نقلوں سے جن میں وہ نشان نہ تھے، اور
 وہ نشان نقلوں میں رکھنے موقوف ہو گئے تھے، یہاں تک کہ بارن کا کلام تھا، اور
 کوڈکس افریگی کے حال میں وہی بارن صاحب اپنی تفسیر کی دوسری جلد میں لکھتا
 ہے، نسخہ ۸۲۲ اور ۸۵۹ء کہ عہد جدید کے اندر اس نسخہ میں بہت سے نقصان پائے

جاتے ہیں، جنکو وٹسٹین نے اولاً اور گریسلخ اور میکاس نے وٹسٹین کے انھارے ثانیاً
 نقل کیا ہے اور ان نقصانوں کے علاوہ یہ بات ہے، کہ بہت جا سے بڑھائی نہیں جاتا
 اور وٹسٹین خیال کرتا ہے، کہ یہ نسخہ ایک ان نسخوں میں سے ہے، جو اسکندریہ میں سریانی
 ترجمہ کے مقابلے کے لئے جمع کئے گئے تھے لیکن کوئی دلیل اس امر کی نہیں، اور نام غیر ائمہ
 کے ۸ باب کے ۷ درجہ پر ایک حاشیہ لکھا ہوا ہے اس سے وہی محقق استدلال پکڑتا ہے
 کہ یہ نسخہ ۳۳۵ سے پہلے کا لکھا ہوا ہے، لیکن اس کی دیلوں کو میکاس فیصل نہیں سمجھتا، اور
 خود اسکا کہتا ہے، کہ پرانا ہے، اور شب، بارش ساتویں صدی کا لکھا ہوا کہتا ہے، اور اس کی
 عبارت ترجمہ لاطینی سی ملتی ہے، لیکن کوئی دلیل نہیں، کہ اسے خراب کر کے ترجمہ لاطینی
 کے موافق بنالیا ہے، اور اس نسخہ میں کسی محقق نے تبدیل کی ہے، اور گریسلخ سمجھتا ہے،
 کہ یہ تبدیلی اس نسخے کے کچھ جانے کے بعد بہت عرصے کے بعد ہوئی ہے، اور اسنے
 بہت سی عبارتوں کو چھپلا ہے، یہاں تک مارن کا کلام تھا، جو خلاصہ کے طور نقل ہوا
 کہتا ہوں میں، کہ ان اقوال کے ملاحظہ سے صاف یہ بات کھلتی ہے، کہ ان تینوں نسخوں
 کی بابت کوئی سند قطعی اس بات کی نہیں، کہ کس صدی میں لکھے گئے ہیں، اور نہ انہیں
 یہ بات پانی جاتی ہے، کہ جیسے ہماری اکثر کتابوں کے آخر میں کاتب اپنا نام لکھ کر لکھ دیتا
 ہے، کہ فلا نے سنہ فلانے بادشاہ کے عہد میں میں نے اس کتاب کو لکھا ہے، بلکہ پرانا
 کاغذ یا رسم خط یا اور ایسے ایسے امور کو دیکھ کر بعض شخص اٹکل اور گمان سے کہتا ہے، کہ
 شاید یوں ہو، اور بعض دوسرے کہتا ہے، کہ شاید یوں ہو، اور ان سب میں جو بڑا معتبر کوڈکس
 اسکندریہ یا فوس ہے، اس کی بڑی قدامت کے حاسیوں کی دیلوں سے دائرہ کی دیلوں
 کو تو پائین نے اور وٹسٹین کی دیلوں کو اوسوں نے اٹھایا اور میکاس نے تومب کی دیلوں کو اچھی طرح سے
 اٹھایا اور اس کی دیلوں محقوں سے، کہ مسلمانوں کے اسکندریہ پر تسلط پانے کے بعد اسوقت میں لکھا گیا ہوگا، کہ
 عربی زبان مصر تو کی بولی ہوگئی تھی، کیونکہ اس کا کاتب بہت مواقع میں یم اور ب کو بد لکرا، ایک کو
 دوسری کی جگہ لکھتا ہے، اور ڈاکٹر سطر اور اوڈن کا خیال بھی مضبوط ہے، اسواب غالب
 یہی ہے، کہ دسویں صدی کا لکھا ہوا ہو، جیسا اوڈن کہتا ہے، یا آٹھویں صدی کا جیسا میکاس
 کہتا ہے، اور شاید ساتویں صدی کا ہو، جیسا سطر کہتا ہے، لیکن یہ بعید ہے اس لئے کہ اوڈن
 ساتویں صدی میں تو مسلمانوں نے مصر پر تسلط پایا ہے، پس ایسی جلدی عربوں کی بولی مصر

کی بونی عادیہ نہیں بن سکتی، مگر یوں کہو کہ شاید ساتویں صدی کے آخر میں لکھا گیا ہو، تو اس
 بڑے نسخے سنہی کی بابت تو فخر صاحب کا یہ دعوے کہ یہ نسخہ ہجرت سے دو سو برس پہلے
 لکھا ہوا ہے، محض غلط ہے، رہے دو نسخے باقی سو سو نوٹ ناکن، اعلیٰ الاعلان کہتا ہے کہ نہ
 نسخہ اسکندریانوس اور نہ کوئی اور نسخہ چھٹی صدی کے پیشتر کا یقیناً کہا جاسکتا ہے، اور ڈیویں
 کوڈکس واطیکا نوس کو ساتویں صدی کا بتلاتا ہے اور کوڈکس افریقی کی بڑی قدامت کی
 جو دلیلین تھیں، انکو میکالس نے اٹھا دیا، اور آپ فقط اتنا اقرار کیا کہ اس پرانا ہے، اور یہ
 مارش نے اسے ساتویں صدی کا بتلایا، سو اب فخر صاحب کا دعوے ان دونوں نسخوں کی
 نسبت اس طرح پر کہ کوڈکس واطیکا نوس، ہجرت سے دو سو برس تھینا پہلے کا اور کوڈکس
 افریقی اسکندریانوس کی مانند یعنی ہجرت سے دو سو پہلے کا لکھا ہوا ہے، محض غلط ہے، اور دو
 تین علماء عیسائی کا خیال، اور وہ بھی اس طرح پر کہ شاید یوں ہو، بلایوں ہو، ہرگز سند نہیں، لازماً
 ہے، کہ پادری لوگ اہل اسلام کے مقابلے میں ایسے خیالات فاسادہ کو پیش نہ کیا کریں، اس
 اگر خیالات اور انکلوں کے موا کوئی اور دلیل رکھتے ہوں، تو اس کو بلاشبہ ظاہر کریں، اور
 اگر کہیں کہ مجھ کا خیال اور گمان کو مقابل کے مخالف دلیل بنانا صحیح ہے، تو کہا جائیگا، کہ اب
 ہمارا گمان بھی دلیل بن جائیگا، اور وہ یہ ہے، کہ یہ نسخہ جعلی میں، اس لئے کہ جب اسلام
 کا غلبہ ہوئے ہی عہد میں ایسا ہو گیا کہ خود مورخ انگریزی اقرار کرتے ہیں، کہ اس کی نظیر
 کسی قوم کی تاریخ میں نہیں ملتی، ایکسٹا تاریخ ہند کا موقوف جسے وزیر جنرل ملک مغربی کی اعانت
 سے انگریزی تاریخوں سے منتخب کر کے اردو میں ترجمہ کیا ہے، شروع اسلام کا حال کچھ لاکھر
 یوں لکھتا ہے، نسخہ ۳۵۷ء و غرض تجارت ڈالی اور حرارت دینی سے ہر طرف کے ملکوں پر
 اتنے تھوڑے عرصے میں غالب ہو گئے، کہ نظیر اس کی کسی قوم کی تواریخ میں پائی نہیں جاتی
 بلکہ سلطنتوں کی سلطنتوں انکے قبضہ میں آئیں، اور وہاں کے لوگوں نے پیروی دین اسلام
 کی قبول کی، یہاں تک عبارت اس تاریخ کی تھی، اور روز بروز وہ غلبہ ہوتا چلا جاتا تھا، اور
 پوپ نے بہت کچھ نکال دئے، مثلاً یہ کہ عجیب و غریب حکم دیکر عیسائیوں کو مسلمانوں کی ٹرائیوں
 پر ابھارا، جن میں چالیس لاکھ یورپ واسے کام آئے، اور اس طرح انہی اور بھلا نہیں مکتاؤں
 کے یہ کید بھی اٹھا کھڑا کیا، کہ دو ایک نسخے دسویں صدی کے جس میں جلا سازی کا یہ سیویں میں
 بڑا ہی چہر چاٹھا دیا اس کے بعد کے ۷ کے ظاہر کئے، کہ یہ اسلام کے ظہور سے پہلے کے نسخے

ہوئے ہیں تاکہ اس میلے سے عوام کو کچھ اپنے جال میں پھنسا سکیں، اور یہ بات بہت
 ہی قریب قیاس ہے، اس لئے کہ جب موسیقی کی تصریح کے موافق عیسائیوں میں دوسری
 ہی صدی سے جھوٹ بولنا مستحبات دینی سے ہو گیا، اور ان کے سلف نے عوام کے قریب
 کے واسطے سینکڑوں انجیل اور ناجات اور شادبات اور اور کتابیں جعلی بنا ڈالی تھیں، تو
 پوپ اور متعلقین پوپ سے کہ جنگ و صف میں پروٹسٹنٹوں نے کتابیں کی کتابیں بھی
 ہیں، ایک دوسرے کا بنا ڈالنا کیا بعید ہے، اور اس ہمارے خیال کی اور بھی دو امر تائید کرتے
 ہیں، اول یہ ہے کہ نسخہ اسکندر یانوس میں بہت سی جھوٹی کتابیں بھی ہیں، سواس سے
 معلوم ہوتا ہے، کہ اس نسخے کا لکھنے والا اس زمانے کے بعد ہوا ہو، جس میں جھوٹ پر
 پر ایسا غالب ہو گیا تھا، کہ دونوں میں حضرات مسیحیوں کو تمیز نہ رہی تھی، اور یہ امر تو دونوں
 صدی کے گزرنے کے بعد خوب خیال میں آتا ہے، دویم یہ کہ چودہ پندرہ سو برس تک کافر
 اور حروف کا باقی رہنا عادتہ مستعد ہے، خصوصاً اس حال کا لحاظ کر کے جو اول صدیوں
 میں محافطت اور رکھنے کا طریقہ اچھا نہ تھا، جیسا جو قبی ہدایت کے اندر گذر آتا، اب پادریوں کا
 ایک یہ دعویٰ کہ یہ نسخہ محمد کے زمانے کے پیشتر کے کچھ ہوئے ہیں تو غلط ہو گیا رہا
 دوسرا دعویٰ سو وہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ خود ان کے علاوہ تصریح کے موافق پہلے نسخے میں عہد
 عتیق اور جدید دونوں کے اندر ایسی جھوٹی کتابیں ہیں، کہ یقیناً انکو پروٹسٹنٹ لوگ واجب الرد
 سمجھتے ہیں، اور اس نسخہ کی بعضوں نے بہت ہی تحقیر اور مذمت کی ہے، اور اس کے بڑے
 سخت دشمنوں کاوشین سرور کے اور کوڈکس اسکندر یانوس اور کوڈکس واطیکا نوس
 میں باہم ایسا اختلاف ہے، جیسا بائبل کے کسی دو نسخوں میں نہیں اور کوڈکس واطیکا نوس میں عہد عتیق اور جدید
 کے اندر نقصان اور کوڈکس افری میں بہت سے نقصان پائے جاتے ہیں، تو بھلا پھر یہ دعویٰ کہ وہ سب
 حال کے نسخوں کے موافق ہیں، کیسا غلط ہے، اور ہرگز ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ محمد کے عہد سے پہلے عہد عتیق اور
 جدید کی کتابیں غیر محرف احمدی تھیں محمد کے ظہور کے بعد اس کتاب نے اس محرف کر ڈالا ہے، اور نہ یہ دعویٰ
 ہے، کہ محمد کے ظہور سے پہلے عہد عتیق اور جدید کی یہ کتابیں جو اب مسیحیوں اور یہودیوں
 کے پاس ہیں، مطلقاً نہ تھیں، بلکہ اور تھیں، اور ان کتابوں کو اس کتاب نے محمد کے ظہور
 کے بعد بنالیا ہے، جیسا پادری فنڈ صاحب عوام کے دہوکہ دینے کو اس قسم کی اکثر باتیں
 غیر واقعی اپنی کتابوں میں کھڑکے کچھ کہتا ہے، حالانکہ صاحب استفسار نے اولاً پھر میں نے

ثانیاً بذریعہ تحریر ان کو متنبہ بھی کر دیا ہے کہ یہ بات غلط ہے، لیکن جو پادری لوگوں کا عوام کو مخاطب
 دینا منظور ہے، تو وہ کب کسی کی سنتے ہیں اپنی ہی بات کہنے سے انہیں سروکار ہے، بلکہ
 ہمارا دعویٰ صحیح ہی ہے کہ تحریف محمدؐ کے ظور سے پہلے بھی بہت کچھ ظور میں آئی ہے اور
 بعد بھی دسویں صدی مسیح تک اس کا خوب چرچا رہا، اور یہ کتابیں گو محمدؐ کے ظور سے پہلے
 تھیں، مگر بے سند ہیں، اور مگر واجب تسلیم نہیں ہو سکتیں چنانچہ ان سب باتوں کا ذکر اپنی برائیوں میں گزرا اور عامے
 اس محلے کا لحاظ کر کے ایک دو نسخے کا لیا ذکر باقرض اگر بہت سے نسخے محمدؐ کے ظور سے پہلے کے اسکندریاتوں
 سے نکلے، توں تو کیا خرابی ہے، بلکہ بعض باتوں کا فائدہ ہی ہے کیونکہ وہ خود تحریف کی ایک دلیل نہیں گی
 اور پرانے ہوئے کچھ صحیح اور سندی ہونا ان کتابوں کا ثابت نہ کر دیتی، ویکھو اس بڑے سندی اسکندریاتوں میں
 پرورش شدوں کے نزدیک بہت سی چھوٹی قطعی کتابیں بھی ہیں اور اس میں اور کوڈکس واپیکا فوس میں
 باہم ایسا اختلاف ہے، جیسا اوپر گذر تو کیا اس پرانے ہوئے وہ سب علی کتابیں سندی اور واجب تسلیم
 ہو جائیں گی، یا ان دونوں کے اختلاف کو بھی سمجھا جاوے گا، اور اسید طرح ان اناجیل اور انجات اور شہادت
 میں جن کو اب پرورش شدہ جعلی سمجھتے ہیں، اگر کسی کا نسخہ محمدؐ کے ظور سے پہلے کا یا اس وقت کا کسی کتابخانہ میں
 نکل آوے گا، یا اس لحاظ سے کہ وہ کتابیں بھی غالباً دوسری اور تیسری صدی مسیح کی تصنیف ہیں، کیا
 پرورش شدوں کے نزدیک سند ہو جاوے گی، اور کیا جو باقیہ پرنا پرش کے عدالت میں سند ہو جائے، حاش
 وکلا اور کوڈکس واپیکا فوس اور کوڈکس اخیر میں تو حضرات عیسائی تحریف سے بھی نہیں
 جو کے تیسری قسم جناب مسیح اور حواریوں کی گواہی کے بیان میں، جانا چاہیے کہ پادری
 لوگ ہمارے مقابلے میں اس انجیل مرقس کے بعض درمیانوں کو نقل کر کے دلیل پرکرتے
 ہیں، کہ مسیح ۱۷ اور حواریوں نے عہد عتیق کی کتابوں کی صداقت کی بابت گواہی دی ہے
 سو یہ استدلال پانچ وجہ سے مخدوش ہے پہلی وجہ یہ ہے کہ جب ہمارے نزدیک اس
 بائبل کے سارے مجموعہ کی کیا عہد عتیق کی کتابیں اور کیا عہد جدید کی کامل طور سے سند
 نہیں، اور نہ وہ متواتر ہیں، اور الحاق کا ہونا ان میں انکے علماء و محققین کے اقرار کے موافق
 یقینی ہے، اور مخالف اور موافق سلفاً خلفاً تحریف کی دہلی دیتے چلے آئے ہیں، تو اب
 ہمارے نزدیک یہ سارا مجموعہ مشکوک ہے، تو پھر اسی کے بعض درمیانوں سے اسی کی صداقت
 پر دلیل لانا دور کو مستلزم ہے، اور مناظرے کے طریقے کے بالکل مخالف اور جائز ہے، کہ یہ
 درس بھی الحاقی ہوں، مگر مارتن صاحب چوتھے سبب کے بیان میں یوں اقرار کرتا ہے، کہ یہ

بات بھی محقق ہے۔ کہ بعضی تحریفیں قصداً ان لوگوں نے بھی کی ہیں، جو دیندار کہلاتے تھے اور ان کے بعد وہی تحریفیں ترجیح دی جاتی تھیں، تاکہ مسئلہ مقبولہ کی تائید ہو، یا جو کچھ اعتراض اس پر وارد ہوتا ہے، اللہ جلے یہاں تک، ان کا کلام تھا، پھر اس قسم کی مشابوہیں لکھتا ہے، مثلاً، لوقا کے ۲۲ باب کا ۴۳ ورس قصداً چھوڑا گیا، اور متی کے پہلے باب کے ۸ ورس میں یہ الفاظ قبل اس کے وے بمبستر ہوں، اور ۲۵ ورس میں یہ الفاظ اس کو پہلو تائینا قصداً چھوڑے گئے ہیں، تاکہ مریم کی دائمی دوشیزگی پر شبہ نہ پڑے۔ اور گر تھیوں کے نامہ اول کے ۱۵ باب کے ۵ ورس میں بارہ کی جگہ گیارہ بنائے گئے، تاکہ پولوس پر جھوٹ کا الزام نہ لگے، کیونکہ یہودا لیش کر لوتی تو مرد کا تھا، اور مرقس کے ۱۳ باب کے ۳۲ ورس میں کچھ لفظ چھوڑ دیئے گئے اور بعض مرشدوں نے بھی ان الفاظ کو رد کیا ہے، کیونکہ ان کو یہ خیال تھا، کہ وے لفظ ایرین کے فرقے کے متعلق تھے، اور لوقا کے پہلے باب کے ۳۵ ورس میں سریانی اور فارسی اور عربی اور اقبیویک اور اور ترجموں میں اور بہت مرشدوں کے حوالوں میں کچھ الفاظ بڑھائے گئے، یونانی گینس کے فرقے کے مقابلے میں کیونکہ وہ اس بات کا منکر تھا، کہ حضرت عیسیٰ میں دونوں صفتیں ہیں، یہاں تک، ان کا کلام تھا، اور تیرہویں سوال کے جواب میں گذرا، کیونکہ یہی صدی میں سبھی فرقوں میں ایک فرقہ، یونانی تھا، جو عہد عتیق کی کتابوں میں سے صرف تورات کو مانتا تھا، اور داؤد اور سلیمان اور یرمیا اور حزقیل علیہم السلام کے نام سے نفرت رکھتا تھا، اور ایک فرقہ، مارسیوتی تھا، اس کا یہ عقیدہ تھا، کہ خدا دو ہیں، ایک خالق خیر کا اور دوسرا خالق شر کا، اور کہتا تھا، کہ تورات اور اسی طرح عہد عتیق کی کتابیں دوسرے خدا کی عطا کی ہوئی ہیں اور یہ سب عہد عہد کے مخالف ہیں، سو یہ فرقہ عہد عتیق کی کتابوں کو الہامی نہ مانتا تھا، بلکہ ان سے نفرت رکھتا تھا، اور ایک فرقہ، بائی کثیر تھا، وہ کہتا تھا، کہ وہ خدا جس نے موسیٰ کو تورات دی، اور عبرانی پیغمبروں کے ساتھ بولا، چھانڈ نہیں، بلکہ ایک شیطان سے شیطانوں میں کا اور ان کا یہ عقیدہ ان کے عقائد کی کتاب میں لکھا ہوا ہے، کہ شیطان نے یہود کے پیغمبروں کو فریب دیا ہے، اور شیطان بھی موسیٰ اور یہودیوں کے پیغمبروں سے بولا ہے، پس جیسے حضرات دیندار مسیحیوں نے وہ قصدی تحریفیں مذکورہ بالا امور مستور بالاکا لحاظ کر کے کی ہیں، اسی طرح ان فرقوں کے رد کیواسطے دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی میں یہ چند ورس بڑھا دیئے ہوئے، اور جو یہ ورس جہوز سبکی کے اعتقاد کے موافق

تھے، تو اس تحریف کو ہر ایک ترجیح دیتا چلا آیا، تاکہ مسئلہ مقبولہ کی تائید ہو، اور یہ حرکت تو حضرت
عیسائیوں میں دیکھی تھی، کہ منافق بھی اس کی دہائی دیتے چلے آئے ہیں اور سلسلوس فاضل
بت پرست جو دوسری صدی میں تھا، لکارتا تھا، کہ عیسائیوں نے اپنی انجیلوں کو تین بار
چار بار بلکہ اس سے بھی زائد بدلا ہے، جیسا ساتویں ہدایت کے اندر گذرا، تو اب اس
انجیل کے بعض دروسوں سے ہم پر مسند کپڑا محض بے جا ہے، دوسری وجہ یہ ہے،
کہ اگر بالفرض مان بھی لیں کہ یہ درس خاص کر الحاقی نہیں ہیں، گو ان کتابوں میں اور
بہت کچھ الحاق ہوا ہو، تب بھی ان سے عہد حقیق کی ان سب کتابوں کی صداقت نہیں
نکل سکتی، کیونکہ ان دروسوں میں نہ ان سب کتابوں کے نام ہیں، اور نہ انکی تعداد اور نہ شمار اور
نہ ان سب انبیاء کا نام جن کی یہ تصنیف ہیں، سو جائز ہے کہ تورات کے سوا اور کتابوں
سے وہی کتابیں مراد ہوں، جو کھوئی گئیں، جن میں سے بعض کا ذکر تو جو تھی ہدایت کے
نویں وجہ کے اندر گذرا، اور وہاں یہ بھی معلوم ہو گیا، کہ قدامت کے گریز اسٹم علی الاعلان لکھنا
ہے، کہ یہود نے غفلت بلکہ سیدی سے بعض کتابیں کھودی ہیں، اور بعض کتابیں بچا ڈالیں
اور بعض جلادی ہیں، اور جسٹن پکارتا ہے، کہ یہود نے بہت عبادتیں عہد حقیق سے نکال ڈالیں
تاکہ معلوم ہو جائے، کہ عہد جدید پوری موافقت اس سے نہیں رکھتا، اور منفرد کہتا ہے، کہ
یہ بات کہ انہوں نے کہے کتابیں بچا ڈالیں اور جلادیں، نہایت غالب معلوم ہوتی ہے
اور کیتھولک مذہب کے اور علما بھی قدامت کی اس بات میں تصدیق کرتے ہیں، اور یہ
بات کہ انہیں کتابوں کی طرف اشارہ ہو، اچھی بھی خیال میں آتی ہے، کیونکہ ان کے قدامت
اور کیتھولک مذہب کے علما کی تصریح کے موافق بشارات مسیحی ان کتابوں میں خوب
واضح تھیں، اور انکو عہد جدید سے مطابقت اچھی تھی، سو غالباً مسیح نے تورات کے سوا
اگر حوالہ دیا ہوگا تو انہیں کتابوں کی طرف دیا ہوگا، اگر کہیں ان سے وہ کتابیں مراد ہیں
جو اسوقت میں یہودیوں میں مشہور اور مستعمل تھیں، تو کہوں گا کہ کوئی دلیل ہے، کہ اسوقت
میں وہ کتابیں مشہور اور مستعمل نہ تھیں، اور اگر کہیں وہ کتابیں مراد ہیں، جو اسوقت
میں یہودی انکو اہمائی سمجھتے تھے، تو کہوں گا کہ وہ کتابیں بھی جو کھوئی گئیں، الہامی تھیں
اور گریز اسٹم اور جسٹن اور کیتھولک مذہب کے علما انکے الہامی ہونے کا انکار کرتے
ہیں اور بعض پرنسٹنوں کا مجر د گمان کافی نہیں، اور ان کتابوں سے جواب عہد حقیق

میں داخل ہیں، دانیال کی کتاب کو جناب مسیح کے بمعصر یہودی اور ای طرح اور متاخرین
 یہودی یوسف کے سوا اباہی نہیں سمجھتے تھے، اور نہ دانیال کو پیغمبر مانتے تھے، اور خرقیل
 کی کتاب پر بھی سنبھدم کے علاوہ یہود کو مشید تھا، کہ قانون میں داخل کیا وے، یا نہیں، اور
 یوسفیس یہودی مؤرخ جسکا عیسائی لوگ اختیار اور ادب کرتے ہیں، اور سترہ ستر عیسوی
 میں گذرا ہے، صرف اتنا ہی کہتا ہے، کہ ہمارے یہاں ہزاروں کتابیں نہیں، کہ ایک دوسری
 کے مخالف اور متناقض ہوں، بلکہ ہمارے یہاں صرف بائیں کتابیں ہیں، اور ان میں تمام
 اگلے زمانوں کا حال ہے، اور دے الہامی بھی جاتی ہیں، پانچ انہیں سے موسیٰ سے
 آئیں ہیں، سو انہیں آئین، اور عالم کی پیدائش سے موسیٰ کی موت تک احوال ہے، اور
 اس کی موت سے بادشاہ اردشیر تک پیغمبروں نے اپنے اپنے وقت کا حال یہ کتابوں
 میں لکھا ہے، اور باقی چار کتابیں خدا کی حمد اور ثنا پر مشتمل ہیں، یہاں تک کلام اس موصیٰ کا
 تھا، سو اس کی گواہی کے موافق توریت کے سوا عہد عتیق کی اور کتابوں کی کچھ بھی سند نہیں
 نکلتی، کیونکہ کہتا ہے، کہ موسیٰ کی موت سے اردشیر کے زمانہ تک سب پیغمبروں نے یہ کتابوں
 میں حال لکھا ہے، اور باقی چار کتابیں حمد و ثنا پر مشتمل ہیں تو سب ملکہ سترہ سوئیں حال کتاب
 موسیٰ کی پانچ کتابوں کی عہد عتیق کی چوتھیں کتاب میں الہامی مانی جاتی ہیں، اور ان سترہ
 کا بھی پورا ٹھکانا نہیں، اگر ان چوتھیں میں سے کون سی ہیں، یا اور یہ تھیں، کیونکہ وہی موصیٰ
 خرقیل کی طرف اور دو کتابیں منسوب کرتا ہے، اور کہتا ہے، کہ خرقیل نے یہ دو کتاب کے
 غارت ہونے اور صدقیا کے بابل کو نہ دیکھنے کی بابت پیشینگوئی کر کے اس ملفوظ کو
 میں بھیج دیا تھا، اور وہ ملفوظ بھی اب کم ہے، شاید ان سترہ میں اس کے نزدیک بھی داخل
 ہوں، اور موسیٰ علیہ السلام کی کتابوں کی بابت بھی فقط اتنی بات نکلتی ہے، کہ پانچ کتابیں
 تھیں اور یہ بات نکلتی ہے، کہ وہ بھی پانچ کتابیں تھیں، یا وہ ان پانچ کتابوں کے
 لفظاً فقط موافق تھیں، بلکہ اس کی تاریخ سے تو اس کے برخلاف معلوم ہوتا ہے، جیسا
 بزرگوں کی تاریخوں کے بیان میں تیسری ہدایت کے اندر گذرا، اور کتاب اسیر تو سترہ
 تک مسیحیوں میں بھی واجب التسلیم نہیں تھی، اور سنٹ بلطونی کتب واجب التسلیم کی فہرست
 میں اس کتاب کا نام درج نہیں کرتا، اور سنٹ گرگری نازین زن نے اپنے اشعار میں مسیح
 کتابوں کے نام ضبط کئے ہیں، اور اس کتاب کا نام نہیں لکھا، اور سنٹ ایم فی لوکیس نے

اپنے اشعار میں جو سلیو کس کو کبھی تھیں، اس کے واجب تسلیم ہونے پر اشبہ کیا ہے اور سنٹ آٹانی پیش نے اپنی انٹالیٹوٹس چھٹی میں اس کتاب کو رد اور ناپسند کیا ہے، اور سنٹا سلس کے مصنف نے اسے رد کیا ہے، اور کتاب القضاۃ بعض علماء مسیحی کی تحقیق کے موافق خرقہ کی اور بعض کی تحقیق کے موافق فیخاس کی تصنیف ہے، اور کتاب راعوث بعض کے نزدیک خرقہ کی اور کتاب نجیہ مختار علماء عیسائی مذہب کے موافق نجیہ کی تصنیف ہے، اور کتاب ایوب کی بعض علماء یہود اور بہت علماء مسیحی مثل محقق لیکرک اور بشپ اسٹاک اور میکالس اور ملر وغیرہم کے نزدیک محض ایک جھوٹی کہانی ہے، اور کتاب امثال کا ۳۰ باب جو بن دتی کی اور ۱۸ باب سمویل کی تصنیف ہے، اور عیسائی مفسروں اور مورخوں کو اب تک تحقیقاً معلوم نہیں کہ یہ دو شخص کون تھے، اور کس زمانے میں گذرے ہیں، اور نہ اب تک کسی دلیل سے یہ بات ثابت ہوئی ہے، کہ یہ دونوں شخص پیغمبر تھے، اور بعض کا بھر دگمان مخالف پر عجت نہیں، اور کتاب جامدہ کوٹالیوی کے علماء خرقہ کی تصنیف کہتے ہیں، اور شید الانشا دو کوڑے بڑے محقق عیسائی مذہب کے بہت بڑے کہتے ہیں، اور ولسن ایک راگ او باشانہ اور کا سٹیلیو ایک ناپاک راگ صاحب الاخراج بتلاتا ہے، تو اب ان علماء کی تحقیق کے موافق کتب مذکورہ الہامی نہیں، بلکہ بعض تو محض ایک جھوٹی کہانی اور بعض ایک راگ او باشانہ اور ناپاک راگ واجب الاخراج ہے، سو اب کس طرح مانیں کہ حدیث کی ان ساری ۴۵ کتابوں کی بابت جناب مسیح اور حواریوں کی گواہی ہے، اور میں تیسری وجہ یہ ہے، کہ اگر بالفرض یہ بھی مان لیں کہ ان دوروں میں ۱۱ نبی ۳۹ کتابوں کی طرف اشارہ ہے، اور میں تو کہوں گا، کہ جناب مسیح کے اقوال سے صرف اتنا ثابت ہو گا، کہ یہ کتابیں موت میں مشہور اور یہودیوں کے نزدیک مسلم تھیں، خواہ حقیقت میں ان کی تصنیف ہوں، جن کی طرف یہ منسوب ہیں، خواہ نہ ہوں، اور ہر ہر معاملہ اور ہر ہر گزارش ان کی سچی ہو یا نہ ہو، اور یہ بات ثابت نہ ہوگی، کہ ان میں سے ہر کتاب اسی شخص کی تصنیف ہے، جس کی طرف وہ منسوب ہے، اور نہ یہ بات کہ ہر ہر جز، اور ہر ہر بات ان کتابوں کی الہامی ہے، اور سچی ہے، بلکہ اگر کسی فقرہ کا جناب مسیح نے یا کسی حواری نے حوالہ لیا ہوگا، تو اس سے بھی اس فقرے کی یا اس کی دلیل ایسی صداقت ثابت نہ ہو جائے گی، کہ پھر اس میں تحقیق کی حاجت نہ رہے، یاں جہاں

کو لکھا ہے، ایسی ہی مناسبت رکھتا ہے، اور جس طرح یاناس اور تمبر اس نے موسیٰ کی مخالفت کی، اسی طرح وہ صدق کے مخالف ہیں، اور یہ نام عہد عتیق میں پائے نہیں جاتے، اور معلوم نہیں، مگر پوپس نے ان کو کسی چھوٹے ملفوظوں سے لیا ہے، یا روایت کے اعتبار سے معلوم کیا ہے، لیکن کسی نے یہاں یہ خیال نہیں کیا، کہ پوپس اسجا ملفوظ سے مندرجہ ہے، اگر وہ بحوالہ لکھا ہوا تھا، جس کو اس نے نقل کیا، یا وہ اپنے آپ آپ کو اس روایت کی تپائی کا مدعا علیہ کرتا ہے، چہ جائے اس کے کہ اس نے ان سوالات کے سبب سے اپنے آپ کو مبتلا کیا ہو، کہ اس کی تاریخ اور رسالت اس... حال کی تحقیق پر موقوف ہے، کہ کیا یاناس اور تمبر اس موسیٰ کے مقابلے میں آئے تھے، یا نہیں، پھر کس سبب سے چاہئے، کہ اور احوالوں کی تحقیق کیجاوے، اور میری اس تقریر سے یہ غرض نہیں، کہ یہودیوں کی تاریخ کے اور فقرے تاریخ ایوب اور یاناس اور تمبر اس کی نسبت بہتر گواہی نہیں رکھتے، بلکہ میں اور طرح پر خیال کرتا ہوں، اور میری مراد یہ ہے، کہ عہد عتیق کے کسی فقرے پر عہد جدید میں رجوع کرنے سے اس فقرے کی صداقت ایسی مقرر نہیں ہو جاتی، کہ اس کے اعتبار میں یا اسکی دلیل خارجی میں جو اس کے اعتبار کی بنیاد ہے، تحقیق کی حاجت نہ ہو، اور جائز نہیں، کہ یہودیوں کی تاریخ کی نسبت یہ قاعدہ مقرر کریں، کہ یہودیوں کی کتابوں کی ہر بات سچی ہو ورنہ وہ سب کتابیں جھوٹی ہیں، کیونکہ یہ قاعدہ کبھی دوسری کتاب کی واسطے مقرر نہیں ہوا، اور اس امر کا بیان اس لئے میں نے ضرور سمجھا، کہ والیٹر اور اس کے شاگردوں کی پچھلے دنوں سے یہ رسم غالب ہو گئی ہے، کہ یہودیوں کی بغل میں ہو کر دین عیسوی پر وہ حملے کرتے ہیں، اور انکے بعض اعتراض تو اٹما تر جہد کرنے سے اور بعض مبالغہ کرنے سے ناشی ہوئے ہیں، لیکن ان کے اعتراضوں کا مبنی یہی ہے، کہ حضرت مسیح اور پہلے معلوموں کی گواہی موسیٰ اور ابراہیم و نوح کی رسالت پر یہودیوں کی تاریخ کی ہر بات اور ہر چیز کی تصدیق کرتی ہے، اور عہد عتیق کے ہر حال کی سچائی کی دین عیسوی پر ضمانت واجب ہے، یہاں تک پہلی کا کلام تھا، دیکھو کہ پہلی وہی کہتا ہے، جو میں نے کہا ہے، یا کچھ اور پھر کہتا ہوں، کہ اس محقق نے جو کچھ والیٹر اور اس کے شاگردوں کے اعتراضات کے بچاؤ کے واسطے بڑے موقع بچار سے لکھا ہے، اس عیسوی مذہب مروج الحال کی واسطے غایت تحقیق اور بچاؤ کی صورت ہے، ورنہ ان پادری لوگوں کو ان لوگوں سے جتنا کہ یہ لوگ ملحد کہتے ہیں، پچھلا چھڑانے کی

کوئی صورت نہیں نکلتی اور لحدوں سے قطع نظر کر کے اپنے مذہب مردوح کے علماء کے موقوف بھی بہت ٹھیک ٹھیک کہتا ہے، اور جب اس کی تحقیق کے موافق مہد عتیق کی کتابوں کی ہر بات سچی نہیں، سو اس کے موافق دیکھو، ہم پر کچھ حرف نہیں جو ہم کہتے ہیں، کہ اس کے بعض قصے جیسا لوط کا اپنے بیٹیوں سے زنا کرنا اور داؤد کا اور یاس کی جو رو سے زنا کرنا اور سلیمان کا مرند بن کر مشرک ہو جانا اور بیت فاس نے بنو ناز اور ساوا اس کے محض چھوٹے ہیں، اور غالباً کسی بے ایمان لحد نے اس قسم کی باتیں ان میں ملا دی ہیں، خواہ مسیح ع کے زمانے سے پہلے ہی ملائی ہوں، خواہ بعد یا وہ کتابیں جن میں ایسی ایسی باتیں داہی ہیں، پیغمبر لوگوں کی تصنیف نہیں، اگر کہو، کہ اگر ان کتابوں میں الحاق ہوتا یا وہ کتابیں ان پیغمبروں کی تصنیف نہ ہوتیں، جن کی طرف منسوب ہیں، تو پھر پہلے طبقے کے سیسی یا اس وقت کے یہودی لوگ ہرگز ہرگز نہ کہتے، کہ مثلاً موسیٰ کی کتاب یا یوشع کی کتاب، کہو نکلا، کہ اہل کتاب کے مذاق کے موافق یہ دونوں باتیں غلط ہیں، اس لئے کہ ان کے نزدیک جس کتاب میں شخص منسوب اللہ کے اکثر قول ہوں، گو ان کے ساتھ اور کے قول بھی مل جائیں، یا اس کتاب میں اس کا کچھ حال ہو، گو وہ کتاب اس کی تصنیف نہ ہو، یوں کہنا صحیح ہے، کہ فلا نے کی کتاب مارتن صاحب اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں لکھتا ہے، نسخہ ۱۸۲۲ صفحہ ۶۸ کہ محققین اور قاعدے دانوں کے کہنے سے کہ ایڈ اور ڈیسی میں چند درس الحاقی ہیں، کسی نے ان کتابوں کو ہومر کی تصنیف ہونے سے انکار نہیں کیا، اور لارڈ ڈنراپنی تفسیر کے دوسرے جلد میں الگناش کے خطوں کے چھوٹے نسخوں کے بیان میں یوں لکھتا ہے، نسخہ ۱۸۲۲ صفحہ ۶ جو عبارتیں الگناش کے زمانے کے مناسب معلوم نہ ہوں تو اس بات سے کہ ان سارے خطوں کو رد کریں، یہ بات معقول ہے، کہ ان فقرات کو الحاقی جائیں، اسوان دونوں کی تحریر سے معلوم ہوا، کہ الحاق سے یوں نہیں کہتے، کہ وہ کتاب فلاں کی تصنیف نہیں، اور اسے بطرح یوسفیس یورخ کی تاریخ میں بھی الحاق ہوا ہے، مثلاً وہ جملہ ہیں حضرت عیسیٰ کا ذکر ہے یقیناً الحاقی مانا گیا ہے، جیسا لارڈ نے خوب محکم دلیلوں سے ثابت کر دیا ہے، پھر تھیوفانی کہتے ہیں، کہ یوسفیس کی تصنیف ہے، اور ایسا ہی اور قدما و مشائخ عیسائی مذہب کی کتابوں میں بھی یقیناً الحاق ہوا ہے، اور وہ کتابیں بدستور انہیں کی طرف نسبت کی جاتی ہیں، دوسری بات وہ محتاج بیان کی نہیں، اس لئے کہ کتاب القضاات اور کتاب راخوٹ

اور کتاب تیسرا اور کتاب دوم سولہاں وغیرہ اس قسم کی کتابیں ہیں کہ مضمون الہیم کی تعریف نہیں بلکہ مجروحہ
 اتنی مناسبت ہے کہ مضمون الہیم کا حال انہیں مرقوم ہے انکی طرف نسبت کی جاتی ہے اگر کہو کہ اگر اور کسی کو کہتے
 تو یہ مسیح تہذیب کرتے تو ان کتابوں میں لکھنا کہ پہلے تحریف ہوئی ہوئی، تو ضرور اس کو شہور کر دیتے،
 اور محرف و مفسدوں کو ضرور صبح کر دیتے، کہو لگا کہ یہ بات بھی غلط ہے، جیسا پچھنی ہدایت کے
 اندر شر و خا گذرا چو قہی و چہ یہ ہے، کہ اگر بالفرض و التقدير یہ بھی مان لیں، کہ مسیح اور حواریوں
 کی گواہی ان کتابوں کی ہر ہر جز اور ہر ہر گزارش اور ہر ہر معاملے کی بابت ہے، تب بھی
 ہمارے دعوے کو چنداں مضرت نہیں، کیونکہ اس صورت میں صرف اتنا ہی ثابت ہوگا، کہ حواریوں
 کے عہد تک ان میں تحریف نہ ہوئی تھی، بعد کو کیا کہو گے، جیسا گریز اسم اور جیلین اور
 اگسٹائن اور سلف کے چہرہ پر بھی اور سائبر جیس اور ڈاکٹر گریب اور دانی بیگر اور اسے
 کلاڈک اور دانش اور ڈاکٹر ہنری اور کیتھولک مذہب کے علماء و فریاد کرتے ہیں کہ جناب
 مسیح ۴۰۰ کے زمانے کے بعد یہودیوں نے عہد عتیق کی کتابوں میں تحریف کی ہے، اور ان
 وجوہ کا لحاظ کر کے جبکا ذکر چو قہی ہدایت کے اندر گذرا، اس بات کی تصدیق بھی خوب ہو
 جاتی ہے، اور دوسری ہدایت کے اندر گذرا، کہ وہ ترجمہ سپٹاجنٹ میں جو بڑی مشہور
 اور سیحیوں میں استعمال تھا، دوسری صدی میں تحریف سے نہ چو کے تھے، تو پھر پھر
 نسخہ میں جو پندرہ سو برس تک سیحی لوگ اس کی طرف عقیدت رکھتے، کب چو گئے، اور
 تعجب ہے، کہ کس جرأت سے بعض پادری لوگ کہتے ہیں، کہ اس گواہی سے ہر ہر جز اور
 ہر ہر معاملے اور ہر ہر گزارش کی تصدیق نکلتی ہے، اس لئے کہ یقیناً اب تک کثرت سے
 ان میں غلطیاں اور اختلافات ہیں، جیسا پہلی جلد کے اندر اور اس جلد میں آٹھویں ہدایت
 کے اندر گذرا، تو کیا ان غلطیوں یا اختلافات کی بھی جناب مسیح نے تصدیق کی ہے، اگر عیاذاً
 باللہ ایسا ہو، تو پھر یہ تصدیق کس کام کی ہے اور بہت جگہ اب تک بھی انکے علماء و محققین
 لاچار ہو کر تحریف کا اقرار کرتے ہیں، اور کہتے ہیں، کہ جناب مسیح کے پہلے اور پچھلے اور دونوں
 زمانے میں تحریف ہوئی ہے، جیسا مشر و خا پانچویں اور نویں ہدایت کے اندر گذرا تو بھلا
 اگر ہر ہر جز کی تصدیق تھی، تو پھر یہ تحریف اور یہ اقرار کیسا، اور غریب و پیغمبر سے پہلے جو جو
 تحریفیں ہوئیں، ان میں سے بعضی نہ تو غریب و پیغمبر سے نکلیں، نہ اور پیغمبروں سے جیسا تھی
 ہدایت میں گذرا، اور سلفاً خلفاً مخالف اور موافق تحریف کی دہائی دیتے پہلے آئے ہیں،

جیسا ساتویں ہدایت کے اندر گزرا، اور خود ان کے بڑے بڑے علماء و محقق اقرار کرتے ہیں، کہ ان کتابوں کی ہر بات اور ہر گزارش الہامی نہیں، جیسا دسویں ہدایت میں گزرا، سو اب حق یہ ہے، کہ یا تو وہ درس الحاقی ہیں، جیسا پہلی وجہ میں ہم نے بیان کیا، یا ما قول ہیں، اور مسیح صلی اللہ علیہ وسلم کی کتابوں کے حق میں ایسی ہے، جیسی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی گواہی توریت اور انجیل کے حق میں، اور دونوں کی گواہیوں کا مطلب اتنا ہی ہے، کہ وہ پیغمبر جن کی تصدیق ان دونوں نے کی ہے، بلاشبہ سچے پیغمبر اور برحق تھے، اور جس کلام کو کہ وہ من جانب اللہ ظاہر کرتے تھے، سو وہ بلاشبہ الہامی تھا، مثلاً دونوں کی شہادت کے موافق جس کلام کو کہ موسیٰ علیہ السلام نے من جانب اللہ ظاہر کیا، سو وہ بلاشبہ الہامی تھا، اور اسی کا نام حقیقت میں توریت تھا، اور اسی طرح حضرت کی شہادت کے موافق جس کلام کو کہ عیسیٰ نے من جانب اللہ ظاہر کیا، سو وہ بھی بلاشبہ حق الہامی تھا، اور اسی کا نام حقیقت میں انجیل تھا، سو اس کلام سے اسے یہودیو یا اسے یہودیو اور عیسائیو یا اسے عیسائیو، جس قدر اور کلاموں کے ساتھ مخلوط ہو کر اب تک تمہارے پاس موجود ہے، سو وہ بھی ایسا ہے، کہ اگر تم اس کو قاعدے سمجھتے ہو، تو اس میں سے درست کو لے لو، اور مشتبہ اور ضعیف کو چھوڑ دو، تو بھی ہماری حقیقت اس سے ثابت ہو سکتی ہے، اور تمہاری ہدایت کے واسطے اور تمہارے اوپر الزام تمام ہونے کو کفایت کرتا ہے، اگر انصاف سے اسے دیکھو، اور اس تصدیق کی یہ معنی نہیں، کہ جو کتاب متداول اہل کتاب کے پاس ہے، وہ سترتا مروجی الہی ہے یا جتنی وحی الہی ہوئی تھی، وہ سب اس میں مدون ہے، یا جتنی مدون ہوئی تھی وہ ویسی ہی خالص باقی ہے، چوتھی قسم اس بات کے بیان میں، کہ عہد عتیق اور جدید کی نسبت میرے نزدیک حق کیا ہے، اور اس سے پہلے کہ اپنی تحقیق ظاہر کروں، بہتر یہ ہے، کہ اول ان کے حق میں اوروں کے قولوں کو بھی نقل کروں، تاکہ ناظر کو بصیرت کامل ہو جائے اور اس نقل سے یہ غرض نہیں، کہ جس قول کو میں نقل کرونگا، وہ میرے نزدیک پسند بھی ہے، اور نہ یہ غرض اور دعویٰ ہے، کہ جس علماء کی جیسی کے قول کو نقل کرونگا، وہ جہو و علماء عیسائی کا مختار بھی ہے، بلکہ غرض یہ ہے، کہ عہد عتیق اور جدید کی کامل سند نہ ہونے اور یقینی البانی نہ ہونے اور یقینی محرف ہونے کے سبب موافقی اور مخالف نے ایسا ایسا کہا ہے، تاکہ میری تحقیق سے ناظر کا دل یوں نہ کھٹکے، کہ شاید یہ ایک

نئی بات کہتا ہوں، کسی اور نے اس کے لگ بھگ کہی ہے، ریاضی اور اس قسم کو تین تنبیہ پر مبنی ہوں پہلی تنبیہ اس تنبیہ میں علماء عیسائی مذہب کے اقوال نقل کرتا ہوں، نورمن اپنی کتاب اسناد میں جسکا نام یہ ہے، اے وینی ڈنس وینی پینی وینن آؤف دی گائپل (یعنی انجیل کے اصالت کی گواہی)، اور یہ کتاب ۱۲۷۵ء میں یوسٹن شہر کے اندر چھپی ہے پہلی جلد میں دیباچہ کے اندریوں لکھتا ہے، کہ اگہا ان اپنی کتاب میں جسکا نام یہ ہے (ان بی ٹنگس انس نو ٹسٹمنٹ) یعنی عہد جدید کی شرح تحقیقی یوں لکھتا ہے، کہ عیسوی مذہب کے شروع میں مسیح م کے احوال میں ایک مختصر رسالہ تھا، جس کو اصل انجیل کہہ سکتے ہیں، اور غالباً یہ ہے کہ یہ انجیل مسیح کے ان مریدوں کے واسطے تیار ہوئی تھی، جنہوں نے مسیح کی باتوں کو اپنے کانوں سے اور اس کے احوال کو اپنی آنکھوں سے نہ دیکھا تھا، اور یہ انجیل ساپنے کے طور تھی، اور حالات مسیحی اس میں ترتیب وار رکھے ہوئے تھے (سو اگہا ان کے موافق اس انجیل کو اب کی روایتی انجیلوں سے بہت مخالفت تھی، یہ انجیلیں ساپنے کے طور نہیں جیسے وہ تھی، یہ تو کتابیں ہیں جو نہر اور محنت سے لکھی گئی ہیں، اور مسیح م کے ان میں بعضے حال ایسے مرقوم ہوئے ہیں جو انہیں نہ تھے، اور یہی انجیل ان سب انجیلوں کا جو پہلی رد صدی میں رائج تھیں، ماحذ تھی، اور مٹی تو قاصر مٹس کی تینوں انجیلوں کا بھی وہی ماذہ ہے، اور ان تینوں انجیلوں نے اور ان انجیلوں سے سبقت لے جا کر انہیں اٹھا دیا، اس لئے کہ ان میں بھی اصل والا ادھورا پن اور بیڈول پن باقی تھا، اور جلدی ایسے آدمیوں کے ہاتھ لگیں، کہ انہوں نے انکے ادھورے پن اور بے ڈول پن کو کھودیا، اور ان انجیلوں سے جن میں مسیح م کے صرف وہی احوال لکھے تھے، جو نبوت کے بعد ظاہر ہوئے، جیسے ماریوں کی انجیل اور ٹے ٹن کی انجیل میں اور ماسوا انکے میزا پر جو کران کے ساتھ اور احوال بھی جیسا نسب نامہ اور پیدائش اور بلوغ کا حال ملا دیئے، یہ بات اس انجیل سے جو مذکرہ کر کے مشہور ہے، اور جسٹن نے اس سے نقل کیا ہے، اور سرن جس کی انجیل سے ظاہر ہوتی ہے، اور ان انجیلوں کے جو کچھ اجزا باقی ہیں، انکے مقابلہ کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے، کہ ان انجیلوں میں زیادتی درجہ بدرجہ ہوئی ہے، مثلاً مسیح م کے غوطہ کھانے کے بعد آسمانی آواز جو آئی تھی، اصل میں اسقدر تھی کہ تو میر بٹیا ہے، میں نے آج تجھے جنم دیا جیسا

جسٹن نے دو جگہ نقل کیا ہے، اور کلیمنس نے اس فقرے کو کسی انجیل سے جسکا حال معلوم نہیں
یوں نقل کیا، کہ تو میرا پیارا بیٹا ہے، میں نے آج تجھے جنا، اور عام انجیلوں میں یوں نقل کیا
ہے، کہ تو میرا پیارا بیٹا ہے، تجھ سے میں خوش ہوں، جیسا مرقس نے پہلے باب کے ۱۱ اور میں
نقل کیا ہے، اور اپنی ٹائیس کی تصریح کے موافق، یونی انجیل نے دونوں کو جمع کر کے یوں نقل
کیا ہے، کہ تو میرا پیارا بیٹا ہے میں تجھ سے خوش ہوں، اور میں نے تجھے آج جنا، اور تاریخ
عیسوی کا اصل متن ان تدریجی زیادات سے الحاقات کے انبوه کے ساتھ ایسا رل گیا،
کہ پھر متمیز نہ رہا، اور جو کوئی چاہے، مسیح کے غوطہ کھانے کے احوال سے، جو مختلف انجیلوں
سے جمع کیا گیا ہے، اپنے دل کی تسلی کرے، اور اس رل لچانے کا نتیجہ یہ ہوا، کہ جہوٹا اور
صحیح اور پختہ احوال اور جہوٹا کہانیاں جو ایک لمبی روایت میں جمع ہو کر بد شکل ہو گئی تھیں
سب گڈ بڈ ہوا، اور یہ حکایتیں جتنی ایک منہ سے دوسرے منہ میں گئیں، ورتی ہی رہے
تحقیق اور بد شکل بنیں، اور دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں کلیسہ نے
چاہا، کہ مقدور کے موافق پختہ احوال کو حفاظت سے رکھے، اور آئندہ پشتو کو اپنے مقدور
کے موافق صحیح صحیح حال پہنچا دے، اسپر ان بہت انجیلوں سے جو اس وقت میں رائج
ہو رہی تھیں، ان چار انجیلوں میں اعتبار اور کمال کی بڑی نشانی دیکھ کر، انکو چھانٹ لیا اور
دوسری صدی کے اخیر یا تیسری صدی کے شروع سے پہلے متنی اور مرقس اور لوقا کی
انجیلوں کا سراغ نہیں لگتا، اولیٰ اول مسئلہ کے قریب اریمنیوس نے ان انجیلوں کا
ذکر کیا ہے، اور کچھ کچھ دلائل ان کے حدود کی بابت لایا ہے، اور مسئلہ کے قریب کلیمنس
اسکندر یا فوس نے بڑی محنت کر کے ظاہر کیا، کہ انہیں چاروں انجیلوں کو واجب التسلیم
مانا جاوے، اور ان باتوں سے ظاہر ہوتا ہے، کہ دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی
کے شروع میں کلیسہ نے کوشش کی، کہ ان چار انجیلوں کو بنیاد وجود تو پہلے ہی سے تھا، گو
سارے حالات میں ایسا نہ ہو، عموماً مانا جاوے، اور کلیسہ نے چاہا، کہ اور انجیلوں کو چھوڑ کر ان
چاروں کو مان لے، آئندہ طبقہ بہت ہی شکر گزار ہوتے، اگر کلیسہ ایسا کرتا، کہ اس اصل
انجیل کو جو پہلے واعظوں کو انکے وعظ کی تصدیق کے واسطے ملی تھی، الحاقوں سے مجرد
کر کے یوحنا کی انجیل کے ساتھ سند کر دیتا، پر یہ امر تو ممکن نہ رہا تھا، اس لئے کوئی نسخہ نہ تھا
جو الحاق سے خالی ہو، اور اسی طرح تحقیق کے اسباب جن سے اصل اور الحاقات کو چھپانا

جاوے بہت ہی کم تھے، پھر اکھارن عاشر میں لکھتا ہے، کہ بہت قدما نے ان ہمارے انجیلوں کے بہترے حصوں کی پچائی پر شبہ کیا ہے، پر فیصلہ نہ کر سکے، پھر لکھتا ہے، کہ اکھارن ایسا کہتا ہے، کہ اگرچہ ہمارے زمانے میں چھاپے کے سبب یہ بات ممکن نہیں، کہ کسی مصنف کی کتاب میں عجیب تحریف کر کے پھیلانی جاوے، اور منہا بھی نہیں گیا، پر اس زمانے کا حال جس میں چھاپے کا ایجاد نہ ہوا تھا، اس زمانے کے مخالف ہے، کہ ایک کتبے ہوئے نسخے میں جو ایک ہی آدمی کی ملک ہو، اور اس کے واسطے لکھا گیا ہو، یہ امر ممکن ہے اور جو اس محرف نسخے سے نقلیں ہوں، اور اس بات کی تحقیق نہ کیجائے کہ مصنف کا کلام اس میں خالص ہے، کہ نہیں تو دوسے نقلیں لاطینی میں پھیل جاویں گی، اور متوسط زمانوں کے بہترے نسخے اب بھی ایسے موجود ہیں، کہ الحاقی یا نقصانی عبارت میں موافق ہیں، اور پہلی صدی کے بہت مرشدوں کو ہم دیکھتے ہیں، کہ اس تحریف کی بابت جو کتابوں یا نسخوں کے مالکوں نے انکے مخطوطات میں ان کی تصنیف سے تھوڑے ہی عرصے کے بعد کی ہے، اپنے کلام میں بڑی فریاد کرتے ہیں، ڈیونے سیش گورنتیہ کے بشب کے خطوں کی نقلیں پھیلنے بھی نہ پائی تھیں کہ وہ دہائی دیتا ہے، کہ شیطان کے مریدوں نے انکو گندگی سے بھر دیا، بعضی چیزیں نکال دیں، اور بعضی چیزیں اپنی طرف سے بڑھا دیں، اور اس کی گواہی کے موافق مقدس کتابیں بھی نہیں بچیں، اس زمانے کے کاتبوں کی اگر عادت نہ ہوتی، تو کسو واسطے اس زمانے کے مصنف ایسا کرتے، کہ اپنی تصنیف کے اخیر میں بڑی قسمیں اور نعمتیں لکھا کرتے، کہ ہمارے کلام میں کوئی تبدیلی نہ کرے، سو تاویخ عیسوی کے ساتھ بھی ضرور یہی سلوک ہوا ہے، نہیں تو سلسوس عیسائیوں پر کیوں اعتراض کرتا، کہ انہوں نے اپنی انجیلیوں کو تین بار چار بار اور اس سے بھی زائد بدلا ہے، اور کس واسطے بعض فقرے جو بعض خاص حال سبھی میں مختلف انجیلوں کے اندر متفرق تھے، بعضی انجیل میں جمع ہوئے مثلاً ایونی فرقے کی انجیل میں دے سب حال جو مسیح کے غوطے کھانے کے مقدمے میں پہلی تین انجیلوں میں اور اس تذکرہ میں جس سے جسٹن نے نقل کیا ہے، پائے جاتے تھے، اکٹھے ہو گئے، جیسے اپلی فائیس نے تصریح کی ہے پھر اکھارن اور بابا میں لکھتا ہے کہ ان انجیلوں کے ظہور کے وقت سے وہ آدمی جنگ و تحقیق کی قابلیت نہ تھی، بڑھانے اور گھٹانے اور ایک لفظ کو اس کے دوسرے ہم معنی لفظ کے ساتھ پلٹ ڈالنے میں مشغول

ہوئے، اس میں کچھ تعجب نہیں، اس سلسلہ کے تالیف عیسوی کے وجود کے وقت سے یہ لوگوں کی عادت ہو گئی تھی، کہ اپنے علم کے موافق جو انکو مسیح کے دعوے اور حالات میں سے حاصل تھا، عبارتوں کو بدل ڈال لیتے تھے، اور یہی دستور جو پہلے طبقے والوں نے جاری کیا تھا، دوسرے اور تیسرے طبقے میں جاری رہا، اور دوسری صدی میں تو یہ عادت ایسی مشہور ہوئی، کہ مسیحی دین کا مخالف بھی اس سے واقف تھا، سلسلوں عیسائیوں پر اعتراض کرتا ہے کہ انہوں نے اپنی انجیلوں کو تین بار چار بار بلکہ اس سے بھی زائد ایسا پلٹا ہے، کہ گویا ان کا مضمون پلٹ گیا، اور کلیمنس بھی دوسری صدی کے آخر میں ان لوگوں کا ذکر کرتا ہے جو انجیلوں کو تحریف کیا کرتے تھے، اور اس بات کو کہ متی کی انجیل کے ۵ باب کے اوّل میں اس فقرے کی جگہ کہ آسمان کی بادشاہت انہیں کی ہے، بعض نسخوں میں یہ فقرہ کہ دسہ کامل ہو گئے، اور بعض نسخوں میں یہ فقرہ کہ دسے ایک جگہ ایسی پادیں گے، جہاں ان کو دکھ نہ دیا جاوے گا، واقع ہوا ہے، انہیں محرفوں کی تحریف کی طرف نسبت کرتا ہے، یہاں تک اٹھارن کا قول تھا، جسکو نورٹن نے نقل کیا ہے، اور نورٹن اس قول کی نقل کے بعد یوں لکھتا ہے، یہ خیال نہ کیا جاوے، کہ یہ رائے فقط اٹھارن کی ہے اس لئے کہ جرمن میں کوئی کتاب اس کی کتاب سے زائد مقبول نہیں ہوئی، اور انجیلوں کے مقدس میں اور بھی طرح اور ایسے معاملات میں کہ جس میں انجیلوں کی پچائی پر الزام آوے، جرمن کے بہت سے علماء متاخرین کی رائے اٹھارن کے موافق ہے، یہاں تک کلام نورٹن کا تھا، کہ کتابوں میں، اگر نورٹن نے اگرچہ اسی پہلی جلد میں اٹھارن کے قول کو یہ کیا ہے، اور انجیل کا بہت بڑا حامی بنا ہے، مگر جو تامل سے دیکھا، تو اس سے رو نہیں ہوا اور باوجود اس کے اس نے پھر آپ ہی لاچار ہو کر ان انجیل ارتع میں آٹھ موضع تحریفی تو ایسے مانے ہیں، کہ بعض ان میں سے باب کے باب اور بعض درس کے درس ہیں، اور متی کے ستائیسویں باب میں ایک سارا قصہ غلط اور ایک ساری حکایت جھوٹی مانی ہے، جیسا مشرودھا پانچویں ہدایت کے اندر دوسری قسم کے شواہد میں گذرا، اور اس بات کا بھی اقرار کیا ہے، کہ ان اعجازی باتوں میں جنکو نوتانے ذکر کیا ہے، روایتی جھوٹ بھی مل گیا ہے، اور اسکے کھنے دے نے شاعرانہ مبالغہ کے طور اس کو ملا لیا ہے، لیکن اس زمانے میں جھوٹ کا پرچ سے تمیز کرنا مشکل ہے، جیسا دسویں ہدایت میں گذرا،

سواکھان اور جرمن کے بہت سے علماء متاخرین کے موافق کئی باتیں معلوم ہوئیں پہلی
 بات یہ ہے کہ عیسوی مذہب کے شروع میں اصل انجیل پائی جاتی تھی، جو ان سب انجیلیوں
 کی جو پہلی صدیوں میں رائج تھیں، اخذ تھی، اور اسی طرح سنی مرتس و توفا کی انجیلیوں کا ماخذ
 تھی، اور اس بات میں، انہی علماء کے قریب قریب محقق بیکلرک اور کوپ اور میکالس
 اور لیٹنگ اور نیمیر اور مارش بھی یوں کہتے ہیں، کہ شاید سنی اور مرتس اور توفا کے پاس
 عبرانی میں ایک ایسا صحیفہ تھا، جس میں حضرت یسوع کی گزارشات لکھی ہوئی تھیں، اور انہوں
 نے اس سے نقل کیا، سنی نے بہت اور مرتس اور توفا نے تھوڑا، ایسا مارن صاحب نے
 اپنی تفسیر کے اس نسخے میں جو ۲۲۰ء میں تیسری بار لندن میں چھپا ہے، چوتھی جلد کے
 ۲۹۵ میں نقل کیا ہے، گو اس قول کو وہ ناپسند کرتا ہے، دوسری بات یہ کہ ان انجیلیوں
 کی طرح پہلی دو صدیوں میں اور انجیلیں بھی بہت رائج تھیں، اور تشریح اس کی مفصلاً
 چوتھی ہدایت کی بارہویں وجہ میں گزری، اور ویسی لکھتا ہے، کہ لوگوں کی یہ عادت تھی
 کہ حضرت عیسیٰ کے وعظ اور مشہور باتیں بکھل لیا کرتے تھے، لہذا حواریوں ہی کے وقت میں
 بہت سے مفقود پائے جاتے تھے، تیسری بات یہ ہے کہ اس انجیل میں الحاقات
 تدریجی ہوتے ہوئے اس حد کو نویت پہنچی، کہ اصل کی تیز نہ رہی، کہ کس قدر تھی، اور اس
 رل بھانے کا یہ نتیجہ ہوا، کہ جوٹ اور پرج اور سچے احوال اور جوٹی کہانیاں سب گڈ بڑ ہو
 گیا، اور اسکا کوئی نسخہ ایسا نہ تھا، جو اس خرابی سے خالی ہو، اور تحقیق کے اسباب بہت
 ہی کم تھے، اس لئے بنا چاری کلیسیہ نے اسکو چھوڑ دیا، چوتھی بات یہ ہے، کہ اس خرابی
 کا لحاظ کر کے کہ ایسی انجیل تو کوئی نہ تھی، جس میں سب سچا حال ہو، تو لاچار کلیسیہ نے
 ان چار انجیلوں کو اوروں کی نسبت اچھا دیکھ کر واجب التسلیم ٹھہرا دیا، گو سادے حالات
 اس کے سچے نہ ہوں، کہتا ہوں میں، کہ یہ بات بلاشبہ سچی ہے، جیسا پہلی جلد کے انور
 اور اس جلد میں آٹھویں ہدایت کے اندر گزرا، اور نورٹن نے بھی جو ان علماء کا اس رائے
 میں بڑا مخالف ہے، سنی کی انجیل میں جو بڑے تھے اور جوٹی حکایت کا اور توفا کی انجیل
 میں دروغ روایتی کے بھانیکا اقرار کیا ہے، جیسا عنقریب گزرا، اپنا چوتھی بات یہ ہے
 کہ سنی اور مرتس اور توفا کی انجیلوں کا دو سوہری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع
 سے پہلے سراغ نہیں لگتا، تو دو صدیوں تک سند اس کی مفقود ہے، اور عنقریب آتا

ہے کہ نورتن اقرار کرتا ہے کہ عیسائی مذہب کے معلموں کی کتابوں میں عہد جدید کی بابت بھی
 خاطر خواہ گواہی نہیں ہے اچھی بات یہ ہے کہ عیسائی مذہب کے قدامت سے بہت مرشد اس
 تحریف کی جو لوگوں نے ان کے ملفوظات میں کی تھی، بڑی فریاد کرتے ہیں اور ڈیوئے سیش
 کی گواہی کے موافق مقدس کتاب میں تحریف سے نہیں بچیں اور یہ علما اقرار کرتے ہیں کہ تاریخ
 عیسوی کے ساتھ بھی ضروری سلوک ہوا ہے، یعنی محرف ہوئی، ساتویں بات یہ ہے کہ پہلے
 طبقے سے یہ عادت شروع ہو گئی تھی کہ لوگ اپنی سمجھ کی موافق بڑھاتے یا گھٹاتے یا عبارتوں میں
 ڈالتے تھے، اور دوسری صدی بیت عادت ایسی مشہور تھی، کہ مخالف بھی واقف تھے، اور ساکس فائسل
 بت پرست دہائی دیتا تھا، کہ عیسائیوں نے اپنے انجیلوں کو تین بار چار بار بلکہ اس سے زائد
 بھی بدلا ہے، لکھتا ہوں میں، کہ یہ تین بار چار بار زائد کی تبدیلی سے وہ تبدیلی علاوہ ہے، جو
 مسئلے کی عہد امارت میں ان انجیلوں میں اصلاح کے طور ہوئی، جیسے ساتویں ہدایت کے
 اندر گذرا، سو دیکھو ان علماء کے نزدیک یہی بات ہے، کہ اصل انجیل گم ہو گئی، اور ان انجیلوں
 میں جو اب میں چھوٹی سچی روایتیں ملی ہوئی ہیں، اور تحریف بھی ان میں بے شک ہوئی ہے،
 اور اول کی تینوں انجیلوں کا دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع سے پہلے
 سراغ نہیں لگتا، تو اب انجیلوں کی ان علماء کے نزدیک ان سیر کی کتابوں سے جن میں ہر
 طرح کی احماد روایات ضعیف غیر ضعیف چھوٹی سچی گڈ بڑھوں، کچھ بھی ترجیح نہیں نکلتی، اور
 ان کی ہرگز سند مستقل ان کے مصنفین تک نہیں پہنچتی، اور وہی نورتن اپنی اسی کتاب الامتداد
 میں دوسری جلد کے اندر عہد عتیق کے مقدمے میں یوں لکھتا ہے، انجیل ۳۳۳ صفحہ ۳۴۳ متاخرین
 میں مشہور ایسا ہے، کہ باہل کی قید کی رہائی کے بعد عزرا نے عہد عتیق کو لکھا ہے، اور اس بات
 کو یہودیوں کی روایت سے لیا ہے، پر وہ روایت تو ایسی ہے، کہ اسپر ایسے امر کو بنا نہیں کر سکتے
 اور ظاہر میں چھوٹی ہے، کہ اس کو فلوئے نے ذکر کیا ہے، اور نہ یوسفس نے اور نہ طالموت میں
 مذکور ہے، اس جعلی کتاب میں تو جو عزرا کی طرف منسوب ہے، اور بائبل انگلش کی جعلی
 کتابوں میں بھی ہے، لکھی ہے، کہ توریت جلائی گئی، اور کوئی توریت کو نہ جانتا تھا، اور کہا
 گیا ہے، کہ پھر عزرا نے روح القدس کی مدد سے اس سب کو جو توریت میں تھا، لکھ دیا ہے، اور
 اور یہ روایت عیسائی مذہب کے مشائخ کی کتابوں میں پائی جاتی ہے، اور بلاشبہ انہوں
 نے یہودیوں سے لی ہے، اول انکار سنیوں ہے، جو عزرا سے چھ سو برس بعد گذرا ہے،

ایک کتاب میں لکھا ہے، کہ بابل کی امیری کے وقت توریت جلائی گئی تھی، اور انے عزرا کو ہمام
 کیا، کہ انبیاء کی کتابوں کو مرتب کرے، اور آئین موسوی کو دوبارہ دے، اور ایسا ہی کلینس
 اسکندر یانوس لکھا ہے، کہ مقدس کتابیں جاتی رہیں، اور عزرا کو الہام ہوا، کہ دوبارہ انکو از سر نو کر
 دے، اور لوگوں کو آگاہ کر دے، ٹرٹوسین کہتا ہے، کہ یہوشلم کی غامق کے بعد جو
 باینتون کے ہاتھ سے ہوئی یہودی کتابوں کا کل مجموعہ عزرا کے ہاتھ سے پھر از سر نو ہاتھ آیا
 ہے، اور گریٹر اسٹم لکھا ہے، کہ جس خدا نے موسیٰ اور اور پیغمبروں کو الہام کیا ہے، عزرا کو الہام کیا
 کہ باقی رہی کتابوں سے ان کتابوں کو اکٹھا کرے، تھیوفیلٹ بالکل اس کے مخالف بیان کرتا
 ہے، اور کہتا ہے، کہ مقدس کتابیں بالکل جاتی رہیں، عزیس نے الہام سے پھر از سر نو
 بنائی ہیں، اور ان روایتوں کے اختلاف سے معلوم ہوتا ہے، کہ جب یہودیوں نے عیسائیوں
 کو یہ کتابیں پیشائیں، اسوقت انکو اس مقدمے میں کوئی امر محقق نہ تھا، بلکہ افسانے تھے، جو
 انہوں نے اپنی طرف سے گھر رکھے تھے، اور اس روایت کا بطلان اس روایت سے بھی ظاہر
 ہوتا ہے، جو ظالموت میں مذکور ہے، کہ موسیٰ نے بلعام کی فصل سے اور ایوب نے اپنی کتاب
 کو لکھا ہے، اور یوشع نے اپنی کتاب کو اور توریت کے آٹھ دروسوں کو لکھا ہے، اور موسیٰ نے
 اپنی کتاب کو اور کتاب القضاات اور کتاب راعوث کو لکھا ہے، اور داؤد نے ان دس شاخ
 کی مدد سے آدم علی حدیق ابراہیم، موسیٰ، ہمان جدوٹھن، اساف، اور زکریا کے تین بیٹے لکھا
 ہے، اور یرمیا نے اپنی کتاب کو اور نوحہ کو لکھا ہے، اور یہودا کے بادشاہ خر قیانے اپنے
 نوکروں کی مدد سے کتاب اشعیا اور امثال اور نشید الانشاد اور جامدہ کو لکھا ہے، اور علماء
 معبد نے کتاب خر قیل، اور گیارہ چوتھے پیغمبروں کی کتابوں کو اور کتاب دانیال اور کتاب شیر
 کو لکھا ہے، اور عزرا نے اپنی کتاب کو اور تاریخ کی کتابوں سے لکھا ہے، سوتار مخ سے
 ثابت نہیں ہوتا، کہ موسیٰ اس توریت کا مصنف ہے، اور نہ کوئی دلیل اس امر کی ہے
 کہ عزرا کے عہد میں یہودیوں کی یہ رائے تھی، اور نہ اس بات کی دلیل ہے، کہ عزرا کی وقت
 میں توریت کا وجود تھا، اور کوئی دلیل اعتبار کے قابل اس بات کی نہیں، کہ جس جگہ آئین
 کا ذکر ہو، اس سے مراد توریت ہو، اور اگر بالضرر مان بھی لیں، کہ عزرا کی وقت میں توریت
 موجود تھی، اور اس وقت کے یہودی یقیناً جانتے تھے، کہ یہ موسیٰ کی کتاب سے تو بھی وہ
 زمانہ مصنف کے زمانہ سے ہزار برس بعد ہے، تو ایسی رائے جو ہزار برس بعد کی ہو،

شہادت نہیں بن سکتی، سو اس سے ظاہر ہوا کہ اس امر کی کہ یہ توریت موسیٰ کی تصنیف ہے، کوئی دلیل نہیں، جب تک یہودی قانونی کتابوں سے اس بات کی سند نہ ملے، پر کوئی کتاب معتبر ایسی نہیں، کہ موسیٰ کے وقت کے قریب کی تصنیف ہو، اور اس میں یہ بات لکھی ہو، کہ یہ توریت موسیٰ کی تصنیف ہے، اب اس بات کی تحقیق کرتا ہوں کہ عہد عتیق سے بھی کہیں اس بات کی کوئی سیما اور واسطہ لگایا ہے، نکلتی ہے، دیکھتے ہیں کہ عہد عتیق کی کتابوں میں مختلف قصوں اور آئینوں کی طرف جو توریت میں ملتے ہیں، اشارہ پایا جاتا ہے، اس لگایا ہوا ہے، کہ توریت ان سے پہلے لکھی گئی ہے اور غلطی دلیل ثابت ہوتا ہے کہ موسیٰ ہی نے اسے لکھا ہو، لیکن ان شاروں سے مطلب نہیں نکلا اس لئے توریت گو موسیٰ کی تصنیف نہیں، لیکن قدیم روایتوں سے مکتوبی ہو، یا غیر مکتوبی، خواہ دونوں جمع کی گئی ہیں، اور اس جمع کرنے سے غرض یہ تھی، کہ دس روایات اور قوانین جو یہود کے قوم سے علاقہ رکھتے ہیں، انکے رہیں، استوان روایات اور قوانین کی طرف جیسا جمع کے بعد اشارہ ہو سکتا ہے، ویسا ہی جمع سے پہلے ہی ہو سکتا ہے، اور یوشع کی کتابیں بار بار آئین کا ذکر ہے، یہاں سے دلیل لائی گئی ہے، کہ یہ موسیٰ کی کتاب کیواسے پہلی گواہی ہے، اگر یہ غلط ہے، اس لئے کہ یہاں اور اسی طرح اور جائزین سے توریت مراد نہیں رکھ سکے، جب تک کہ خارجی دلیل سے یہ بات ثابت نہ ہو جائے، کہ اس سے مراد موسیٰ کی یہی پانچ کتابیں ہیں، علاوہ اس کے یوشع کی کتاب میں خود کلام ہے، کہ کس نے کس وقت میں اسے لکھا ہے اور اس کے تالیف کا زمانہ موسیٰ کے پانچ کتابوں کے زمانے کی طرح ثابت نہیں اور اس کی سند پر بھی ایسا ہی اعتراض وارد ہوتا ہے، پھر صفحہ ۸۲ میں لکھا ہے، کہ عہد عتیق کی کتابوں میں سے کسی ایسی کتاب میں جو اس کی تالیف کا زمانہ بابل کی قید سے پہلے ہو، یوشع کی کتاب کے سوا ایسی کتاب آئین کا جو موسیٰ کی طرف منسوب ہو، صراحتاً ذکر نہیں آیا اور موسیٰ کی کتاب میں اس کا ذکر نہیں، اور پیغمبروں کی کتابوں میں کہیں ایسی کتاب کے حق میں جو موسیٰ کی طرف منسوب ہو، گواہی نہیں، اور اس بات سے کہ ان کتابوں کی موسیٰ کی طرف صحت نسبت کے واسطے کوئی دلیل نہیں، یہ بات بڑھکر ہے، اس لئے کہ یہ پیغمبر علانیہ دین کی تعلیم کرتے تھے، سو اگر کوئی کتاب موسیٰ کی طرف منسوب ہوتی، تو اپنی کتاب میں اس بات کی تصریح کر دیتے، سو اب شبہ قوی ہے، کہ ان کے زمانے میں یہ کتاب نہ تھی اور جو پیغمبر کہ بابل کی قید کے بعد ہوئے، انہیں بھی ایسی کتاب قوتاً کی راہ سے نہیں پہنچی،

تو اب عیسائی مذہب کے مصلحوں کی گواہی ان کتابوں کی بابت کس طرح اختیار کریں، کہ انکی کتابوں میں تو عہد جدید کی بابت بھی خاطر خواہ گواہی نہیں ہے، یہاں تک نورٹن کا کلام تھا پھر وہ اسی دوسری جلد میں اس بات کے دلائل لاتا ہے، جو انکے ذکر سے یہاں غرض متعلق نہیں اب اس بات سے کہ ہمارے وقت کے جمہور پادری اس کی تحقیق کو مانیں، یا نہ مانیں، قطع نظر کر کے کہتا ہوں، کہ اس نے کئی باتوں کا اقرار کیا، اول یہ کہ اس امر کی کوئی سند نہیں، کہ عہد قدیم نے عہد عتیق کی کتابوں کو لکھا ہے، آقا اس باب میں جو روایات عیسائی مذہب کے قدامت شائع نے نقل کی ہیں، سوا اول آپس میں متخالف ہیں اور ثانیاً انکو کسی یہود کے عالم مقبر نے روایت نہیں کیا، اور نہ ان کی ظاہر میں مذکور ہیں، بلکہ جو روایت کہ ظاہر میں مذکور ہے، ان روایات کے مخالف ہے، دوم یہ کہ یوشع کی کتاب کے سوا عہد عتیق کی کسی کتاب میں صراحت ایسا ذکر نہیں، کہ اس سے اس امر کی سند ملے، کہ یہ توریت موسیٰ کی تصنیف ہے، اور یوشع کی کتاب سے ہرگز پوری طرح یہ بات ثابت نہیں ہوتی، کہ توریت انہیں پایہ کتابوں سے عبارت ہے، جواب موسیٰ کی طرف منسوب ہیں، میں کہتا ہوں یہ سچ ہے، عیسائی پہلی ہدایت کے اندر جوتھی دیں میں گڈر، سیٹوم یہ کہ اس کے نزدیک توریت کی حقیقت یہ ہے کہ کہنے قدیم روایات کو مکتوبی ہوں، یا غیر مکتوبی خواہ دونوں طرح کی جمع کر لیا ہے، اس غرض سے کہ وہ روایات اور قوانین جو یہودی قوم سے علاقہ رکھتے ہیں، سب اکٹھے ہو جائیں چہاں ہم یہ کہ عیسائی مذہب کے قدامت شائع کی کتابوں میں نہ عہد عتیق کی بابت سند کاں ہے، اور نہ عہد جدید کی، میں کہتا ہوں، کہ علامہ جرمن نے بھی اقرار کیا تھا، کہ دو صدیوں تک سند مفقود ہے، جیسا عنقریب گذرا، اور اگر آباد کے مباحثہ میں جو چارہ طرف سے براہر سند متصل کی طلب تھی، اور پادری لوگ اس کے لانے سے بالکل عاجز تھے، تو پادری فریچ صاحب نے کتاب مشاہدات کے ذکر میں علی الاعلان یوں عذر کیا تھا، کہ اس کے زمانے کے فقے اور فساد کے سبب اس کی سند متصل ہمارے پاس نہیں ہے اور جاننا چاہیے، کہ سند متصل سے ہندی یہ غرض ہے، کہ کوئی اہل کتاب کا عالم جس کی وثاقت مشہور ہو، اس نے مانے والا جس زمانے تک بائبل کی وہ کتاب جس کی بابت وہ سند دیتا ہے دنیا میں پھیلنے نہ پائی تھی، اس طرح سند ظاہر کرے، کہ میں نے فلاں شخص سے اور اس نے فلاں شخص سے دریافت کیا ہے، کہ فلاں سالہ بائبل کو بالفاظہا فلاں نے پیغمبر یا حواری کو پڑھتے یا پڑھانے

یا کھتے لکھتے دیکھا ہے، یا اس سے میں نے پڑا یا سنایا یا پایا ہے، سو اس طرح ہر کسی عالم مشہور
 تصنیف نے نہیں لکھا ہے، نہ کلیمنس اسقف روم نے اور نہ اگناٹیوس نے، اور نہ ہراس
 نے اور نہ برباہ نے، اور نہ پولیکارب نے اور نہ کسی اور علما نے جو دوسری صدی کے آخر تک
 ہوئے ہیں، صاحب استفسار اپنی کتاب کے بارہویں استفسار کی پانچویں وجہ میں لکھتا ہے
 کہ مجھے بعضے استاد قرآن شریف کے اپنے سے لگا کر پیغمبر خدا تک اور بحث اسامہ الرجال بخاری
 وغیرہ کے بعضے اہل علم عیسائی مذہب والوں کے سامنے پیش اور بیان کر کے پوچھا، کہ آپ
 کے یہاں انجیل کی اسی طرح صدیوں میں اول مسیحی سے حضرت مسیح تک میں، یا نہیں انہوں
 نے کہا کہ نہیں، یہاں تک صاحب استفسار کا کلام تھا، تیسری صدی اول تک یقیناً ایسی
 سند متصل کم ہے، لیکن پادری لوگ کبھی معاملہ دینے کو کہہ بیٹھتے ہیں، کہ نہیں کلیمنس اسقف
 روم اور اگناٹیوس کی تحریروں میں سند پائی جاتی ہے، سو اولاً یہ سند جسکے ہم طالب ہیں،
 ان دونوں کے کلام میں ہرگز نہیں ملتی، اور ثانیاً کلیمنس کا حال یہ ہے کہ اتفاقاً کئی قول اس
 کے بعض انامجیل کی عبارت سے مضمون میں موافق پڑ گئے ہیں، کہ انہی اقوال کو علما مسیحی
 سینہ زودی سے کہتے ہیں، کہ اس نے انکو انجیلوں سے نقل کیا ہے، حالانکہ اس کے سارے
 کلام سے کسی جگہ یہ بات صاف معلوم نہیں ہوتی، کہ وہ کسی انجیل سے نقل کرتا ہے، اور کچھ
 تھوڑا سا توافق جو مضمون میں پایا جاوے، اس سے نقل نہیں ثابت ہوتی، اور نہ لازم آدینگا
 کہ اکثر فقرے جو انجیل میں پائے جاتے ہیں، حکماء اور بت پرستوں کی کتابوں سے منقول ہو
 ہوں، اور محدود کا طعن کہ انجیل میں جو تین چار باتیں اخلاق کی اچھی پائی جاتی ہیں، انہی
 کتابوں سے منقول ہیں، بجا ہو، صاحب اسکی ہوسو لکھتا ہے، کہ وہ اخلاق عمدہ جو عہد
 جدید میں پائے جاتے ہیں، جنہر عیسائی بڑا آخر کرتے ہیں، لفظاً لفظاً کفریہ و شمس کی کتاب
 اخلاق سے جو چھ سو برس تخمیناً مسیح سے پیشتر تصنیف ہوئی ہے، منقول ہیں، مثلاً چوبیسویں
 خلق کے ذیل میں یوں مرقوم ہے، دوسرے سے وہ کرو، جو تم چاہتے ہو، کہ وہ تم سے
 کرے، اور نہ کرو، وہ جو تم نہیں چاہتے، کہ وہ تم سے کرے، اور تم کو صرف اسی خلق کی حاجت
 ہے، اور یہ سب خلقتوں کی جڑ ہے، اور اکادلوں خلق کے ذیل میں یوں مرقوم ہے، اپنے
 دشمن کی موت دچا، کہ وہ خواہش ہے، فائدہ ہے، اور اس کی زندگی خدا کے اختیار میں
 ہے، اور قریموں خلق کے ذیل میں ہے، نیکی کا بدلہ نیکی کے ساتھ کرو، اور کبھی بدی کے

برسے میں بدی نہ کرو، اور تیسٹھویں فلق کے ذیل میں ہے، ہم دشمن سے اعراض بردوں بدلا جانے
 کے کر سکتے ہیں، اور طبیعت کے خیال ہمیشہ گنہ گار نہیں ہاں تک کہ فیوض کلام تھا، سوختی یہ ہے
 کہ کچھ مناسبت اور فوض کے اول تو اوقے سے نقل ثابت نہیں ہوتی، اور جیسا محمد زکاء وہ دعویٰ غلط ہے ایسا
 ہی علماء مسیحی کا یہ دعویٰ بھی غلط ہے، اور اب نمونہ کے طور پر کلیئس کے بعض اقوال نقل کرتا
 ہوں اول :- جو مٹی کو پیسا کر کرتا ہے، اس کو چاہیئے، کہ اس کے حکم پر عمل کرے، اسٹرچونس
 کہتا ہے، کہ کلیئس نے اس فقرے کو یوحنا کی انجیل کے چودھویں باب کے ۱۵ اور ۱۶ سے
 لیا ہے، یہاں تک کلام مسٹرچونس کا تھا، اور وہ درس یوں ہے، نسخہ ۲۲۲، اگر تم مجھے
 پیاد کرتے ہو، میرے حکموں پر عمل کرو، دیکھو دونوں فقروں کے مضمون میں جو کچھ اتحاد تھا
 اس کے سبب مسٹرچونس نے دیل پکڑی، اور اپنے گمان میں یوحنا کی انجیل کی اسطے ایک
 سند پیدا کی، اول تو امر مذکورہ بالا کا لحاظ کر کے یہ ایک وجہ ہے، اور اس اور ثانیاً تین اور وجہ
 سے بھی باطل ہے، پہلی وجہ یہ ہے، کہ کلیئس کے خط کی تحریر کا سال کسی قول کے موافق
 ۹۲ء سے تجاوز نہیں کرتا، اور یوحنا کی انجیل اسی مسٹرچونس کے مذہب کے موافق ۹۲ء
 میں مرتوم ہوئی ہے، سو اب کس طرح تصور ہے، کہ اسنے اس فقرے کو اس انجیل سے
 نقل کیا ہے، دیکھو کہ تقصیب اور گھبراہٹ نے کیسا اس کی عقل پر پردہ ڈالا، کہ ایسا یہو
 دعویٰ کرتا ہے، کہ کوئی نادان سے نادان بھی نہ کرے جانتا چاہیے، کہ کلیئس کا فقط ایک
 ہی نام ہے، جو اسے آرچ بپش آف کینٹربری کی تحقیق کے موافق ۳۸۰ء ۳۹۰ء
 کے لکھا ہے، اور بیکلرک کی تحقیق کے موافق ۳۹۰ء میں اور ڈاؤڈل کی تحقیق کے موافق
 ۳۸۰ء میں لکھا ہے، اور ڈیوین اورٹی مشہد کہتے ہیں، کہ ۳۹۰ء یا ۳۹۳ء تک کلیئس شب
 بھی نہ ہوا تھا، اور لارڈ نر کے مختار کے موافق ۳۸۰ء میں لکھا ہے، اور ولیم سیورسکٹر اپنی تاریخ
 اردو کلیسیا میں لکھتے ہیں، کہ ۳۹۰ء میں لکھا ہے، اگرچہ بے سندی کے سبب اس کے سال
 تحریر میں خلاف ہے، مگر کسی کے قول کے موافق ۳۹۰ء سے تجاوز نہیں کرتا، اور ٹانن صاحب
 اپنی تفسیر کی چوتھی جلد میں کہتا ہے، نسخہ ۲۲۲، صفحہ ۱۰، یوحنا نے گریزڈم اور اپنی قاینس اور
 ڈاکٹر مل اور فی بری شمس اور بیکلرک اور شب ٹاملائن کے مختار کے موافق ۳۹۰ء میں اور
 مسٹرچونس کے مختار کے موافق ۳۹۰ء میں اپنی انجیل کو لکھا ہے، دوسری وجہ یہ ہے، کہ یہ بات
 تو بدیہی ہے، کہ محب دی ہوتا ہے، کہ اپنے محبوب کے حکموں پر عمل کرے، اور نہ محبت کا دیکھو

چھوٹا ہے، سو یہ بات ایسی نہیں، کہ اس نے کہیں سے دیکھ کر نقل کی ہو یا کسی سے سنا کر ملکہ
 جائز ہے، کہ اپنی ہی طرف سے لکھی ہو اتنی ساری وجہ یہ ہے، کہ کلیئس تابعی تھا، اور اس نے
 حواریوں کی صحبت پائی تھی، سو نوفا وغیرہ کی طرح حالات اور اقوال مسیحی سے واقف تھا
 تو ایسے جناب مسیح کے قولوں میں اسے ایسی حاجت کہاں سے ثابت ہوئی، کہ خواہ مخواہ بدوں
 کسی انجیل کی نقل کے ایسا قول نہ لکھ سکے، اور اس جالارڈ نے بھی انصاف پر اگر اپنی تفسیر
 کی دوسری جلد میں یوں لکھتا ہے، نسخہ ۸۲۷ صفحہ ۴۰ میں سمجھتا ہوں، کہ اس حوالے میں
 شبہ ہے، کیونکہ کلیئس حواریوں کے دلفظ اور سمجھت کے سبب اس بات سے خوب واقف
 تھا، کہ عشق عیسوی کے اقرار آدمیوں پر واجب کرتا ہے، کہ اس کے حکموں پر عمل کریں،
 یہاں تک لارڈ نے کلام تھا، دو یکم یہ کہ اس نامہ کے تیز ہوں باب میں ہے، اور ہم کریں
 جیسا کہ لکھا ہوا ہے، اس لئے روح القدس نے اس طرح کہا ہے، کہ دانا آدمی اپنی دانائی
 پر فخر نہ کرے، خصوصاً یاد میں، خداوند یسوع کے الفاظ جو بردباری اور مجاہدہ کی تعلیم کے
 وقت یوں فرمائے تھے، رحم کرو، تاکہ تم پر رحم کیا جائے، بخشو تاکہ تم بخشے جاؤ، جیسا تم کرو گے
 ویسا ہی تمہارے ساتھ کیا جائے گا، جیسا تم دو گے، ویسا ہی تمہیں دیا جائے گا، جیسے تم
 عیب گیری کرو گے، ویسی ہی تمہاری عیب گیری کی جائے گی، جیسے تم مہربانی دکھاؤ گے،
 ویسی ہی تمکو مہربانی دکھائی جائے گی، اور جس پیانے سے تم پیو گے، اسی پیانے سے تمہارے
 لئے ناپا جائے گا، یہاں تک کلیئس کی عبارت تھی، سو اس عبارت کو کہتے ہیں، کہ توفا کی
 انجیل کے چھٹے باب کے ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰
 تم جیسا تمہارا باپ رحیم ہے، رحیم ہو گے، تمہارے پیانے نہ کرو، تب تمہاری نکتہ چینی نہ کی جائیگی
 اور گناہ ثابت نہ کیا کرو، تو تمہارے گناہ ثابت نہ کئے جائیں گے، بخشو تاکہ تم بخشے جاؤ گے،
 ۴۸ و ۴۹ دو کہ تمہیں دیا جائیگا، اچھا پیانہ داب داب کے اور ملا کر لبالب بھرا ہوا تمہاری
 گود میں رکھ دیں گے، اس لئے کہ جس پیانے سے تم پیائش کرتے ہو، اسی سے پھر تمہارے
 لئے پیائش کی جائے گی اور متی کی عبارت یوں ہے، نسخہ ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰
 تمہاری نکتہ چینی نہ کی جائے گی، کیونکہ جو نکتہ چینی تم کرو گے، ویسے ہی تمہاری نکتہ چینی
 کی جائے گی، اور جس پیانے سے تم پیائش کرتے ہو اسی سے تمہارے واسطے بھی پیائش

کجائے گی، ۱۲۔ پس جو بوسلوک تم چاہتے ہو، کہ لوگ تم سے کریں، تم بھی ان سے وہی کرو،
 کہ شرع اور انبیاء یہی ہیں، سیدوم یہ کہ اسی نامہ کے ۲۶ باب میں ہے، یاد رکھو، خداوند سب
 صبح کے الفاظ اس لئے اس نے کہا ہے، کہ اس آدمی پر افسوس (جس کی طرف سے جرم آئے
 اس کے لئے یہ بہتر تھا، کہ وہ پیدا نہ ہوتا، اس سے کہ وہ میرے کسی پسندیدہ کو دکھ دیوے
 اس کیلئے یہ بہتر تھا، کہ چلی کا پاٹ اس کی گردن میں باندھ کر سمندر میں ڈبو یا جاتا، اس سے
 کہ وہ میرے کسی ایک کو چھوٹے بچوں سے دکھ دیوے، یہاں تک کلیجنس کی عبارت
 تھی، سو اس عبارت کو بھی کہتے ہیں، کہ تھی کے ۲۶ باب کے ۲۴ درس اور ۱۸ باب کے
 ۶ درس اور مرس کی انجیل کے ۹ باب کے ۴۲ درس اور توفاک کی انجیل کے ۷ باب کے ۴
 درس سے منقول ہے، اور وہ درس یوں ہیں، اور ۲۴ باب ۲۶ تھی نسخہ ۱۸۰۰
 آدم جیسا کہ اس کے حق میں لکھا ہے، چلا، لیکن اس شخص پر جس کے ہاتھ سے ابن آدم کپڑا یا
 جاوے، اور بلا ہے اس شخص کے لئے یہ بہتر تھا، کہ وہ پیدا نہ ہوتا، اور ۶ باب ۸ تھی نسخہ
 ۱۸۰۰ پر جو کوئی کہ ایک کو ان لڑکوں سے جو میرے معتقد ہیں، ٹھوکر کھلاوے، یہ اس کے
 لئے بہتر تھا، کہ ایک چلی کا پاٹ اس کی گردن میں باندھا جاتا، اور وہ دریا میں تھک پہنچا یا جاتا،
 درس ۲۲ باب ۹ مرس نسخہ ۱۸۰۰ اور جو کوئی ان چھوٹوں میں جو مجھ پر اعتقاد رکھتے ہیں
 ایک کو ٹھوکر کھلاوے، اس کے لئے یہ بہتر کہ چلی کا پاٹ اس کے گلے میں لٹکایا جاتا، اور وہ
 دریا میں ڈبو یا جاتا، درس ۲ باب ۲ توفاک اگر چلی کا پاٹ اس کی گردن میں لٹکایا جاتا، اور دریا
 میں پھینک دیا جاتا، تو اس کے لئے اس سے یہ بہتر ہوتا، کہ وہ ان چھوٹوں میں سے ایک کو
 ٹھوکر کھلاوے، اور لادونز کلیجنس کی عبارت اور ان درسوں کو اپنی کتاب کی دوسری جلد
 میں نقل کر کے لکھتا ہے، نسخہ ۱۸۰۰ و صفحہ ۳۰ میں نے تقابلی میں کئی انجیل لوسیوں کے
 الفاظ اس لئے رکھ دیئے ہیں، تاکہ ہر شخص خوب سمجھ سکے، لیکن عام خیال یہ ہے، کہ اس عبارت
 کا جزو اخیر درس ۲ باب ۷ توفاک سے لیا گیا ہے، یہاں تک لادونز کا کلام تھا، اور ان دونوں
 عبارتوں کو سند کے تدعی بہت بڑی سند تھی میں، اور پہلی نے اپنی کتاب الاسناد
 میں حراۃ انہیں دو کو ذکر کیا ہے، اور بس میں کہتا ہوں، کہ نقل کا دعویٰ بالکل غلط ہے
 کیونکہ اگر نقل کرتا تو اول اس انجیل کا جس سے نقل کرتا ہے، نام لکھتا، اور اگر نام نہ لکھتا
 تو اس کی عبارت کو بھی نہ نقل کرتا، اور اگر یہ بھی نہ کرتا، تو ادنیٰ درجہ یہ تھا، کہ سارے

مضمون میں تو موافق ہوتا، حالانکہ نہ اس انجیل کا نام لکھا ہے، اور نہ ان تینوں انجیلوں میں کسی انجیل کی عبارت کو بعینہ نقل کیا ہے، اور نہ بعض مضمون کا اتحاد پوری طرح ہے مثلاً پہلی عبارت میں کلیئس کا فقرہ یوں ہے، رحم کرو، تاکہ تمہرے رحم کیا جائے، اور لوقا کی انجیل میں یوں ہے، تم جیسا تمہارا باپ رحیم ہے، رحیم ہو، اور یہ فقرہ جیسی تم ہر بانی دکھاؤ گے ویسی ہی ہر بانی تم کو دکھائی جائے گی، کلیئس کی عبارت میں ہے، اور متی اور لوقا کی انجیلوں میں نہیں پایا جاتا، اور یہ فقرہ اور گناہ ثابت نہ کیا کرو، تو تمہارے گناہ ثابت نہ کئے جائیں گے، اور اسی طرح یہ فقرہ اچھا پیمانہ داب داب کے اور ہلا ہلا کے لبالب بھرا ہوا تہاری گود میں رکھ دیں گے، لوقا کی عبارت میں ہے، اور کلیئس کی عبارت میں نہیں اور دوسری عبارت کا حال بھی کچھ ایسا ہی خراب ہے، سو دعویٰ نقل کا محض بے جا ہے، اور اس کے کلام میں کوئی ایسا قریبہ نہیں، کہ اس سے یہ بات بھی جافے، اور مضمون کے متوڑے سے توافق سے نقل ثابت نہیں ہوتی، جیسا پہلے قول کے بیان میں گذرا خصوصاً کلیئس جیسے شخص کے لکھنے سے کہ حواریوں کا صحبت یافتہ اور احوال اور اقوال کیسی سے خوب واقف تھا، جیسا پہلے قول کے بیان میں تیسری وجہ کے اندر گذرا اور پہلو جناب پوئوس کا قول بھی کلیئس کی طرح کتاب اعمال کے ۲۰ باب کے ۳۵ درس میں نقل ہوا ہے، اور وہی تو علما و مسیحی کا اسپر اتفاق ہے کہ جناب پوئوس نے کسی لکھی ہوئی سے نقل نہیں کیا، تو ایسا ہی حال کلیئس کا سمجھنا چاہیے، اور اگر بر تقدیر نقل بھی ہو، تو یہ کیا ضرور ہے، کہ انہیں تین انجیلوں کے ہو جائز ہے، کہ کسی اور انجیل سے نقل کیا ہو، جیسا اگھارن اور اور علما و جرمن کی تحقیق کے موافق اس فقرے کو کہ تو میرا پیارا بیٹا ہے، میں نے تجھے آج جنا، کسی ایسی ہی انجیل سے نسخہ کیا ہے، اور جو ان تینوں انجیلوں کی عبارت سے نہ توافق لفظی ہے، اور نہ پوری طرح سے توافق معنوی، تو اب ظن غالب یہی ہے، کہ نقل کی صورت میں کسی اور ہی انجیل سے نقل کیا ہے، بہر حال یہ دعویٰ ان کا ثابت نہیں ہوتا، اس لئے مدعی سند بھی جزاً نقل کا دعویٰ نہیں کرتے، بلکہ اپنے رویہ قدیمی کے موافق ظن اور ٹککل کو خرچ کرتے ہیں، اور شب پیرس نے تو انصاف کر کے اس دعویٰ سے فارغ خطی دی، اور صاف اقرار کیا، کہ کلیئس نے حوالہ نہیں دیا لارڈ مز اپنی کتاب الاسناد کی دوسری جلد میں دونوں عبارتوں کے حق میں لکھا ہے

کہ جنہوں نے ہمارے خداوند کے حواریوں اور مریدوں کی صحبت پائی تھی، اور ہمارے خداوند
 کے مسلولوں اور تپانغ سے ایسے واقف تھے، جیسے انجیل نویس انکے ملفوظات کے دیکھنے
 سے اکثر ایک شکل واقع ہوا کرتی ہے، جب تک انکے حوالے صریح اور ظاہر نہ ہوں، اور یہاں
 وہ شکل یہ ہے، کہ آیا کلینس، ان جگہوں میں ان الفاظ عیسوی کی طرف رجوع کرتا ہے، جو
 مکتوب تھے، یا اگر تقوں کو وہ الفاظ عیسوی یاد دلاتا ہے، جو انہوں نے خداوند
 کے حواریوں اور مریدوں سے سنے ہونگے، بیکرک اول کو اختیار کرتا ہے، اور شب
 پیرس دوم کو، اور میں اس بات کو ماننا ہوں، کہ پہلی تینوں انجیلیں اس وقت سے پہلے لکھی
 گئی تھیں، اور کلینس نے اگر رجوع کیا ہوا تو ہو سکتا ہے، گو ملفوظات اور عبارت میں خوب
 موافقت نہیں رکھتا، لیکن یہ بات کہ اس نے رجوع بھی کیا ہے، آسان نہیں، کہ فیصل ہو
 جاوے، کیونکہ وہ ایک ایسا شخص ہے، جو مانا جیس کے کچھ جاننے سے پہلے ان چیزوں سے
 خوب واقف تھا، اور انکے کچھ جاننے کے بعد بھی ممکن ہے، کہ اسی طور سے کہ پہلے اس کے
 یہاں کی عادت تھی، مریدوں رجوع کے انجیل کی طرف ان چیزوں کا جاننے وہ خوب واقف
 تھا، بیان کرتا ہو، لیکن دونوں صورتوں میں انجیلوں کی سچائی خوب مضبوط کرتا ہے، اس نے
 رجوع کی صورت میں تو مقدمہ صاف ہے، اور عدم رجوع کی صورت میں بھی انجیلوں کی تصدیق
 ہے، کیونکہ یہ الفاظ موافق ہیں، انکے جو وہاں لکھے ہیں، اور ایسے مشہور تھے، کہ وہ اور گرتھے
 انکو جانتے تھے، سو کلینس کے میں یقین کرایا، کہ ہمارے انجیل نویسوں نے الفاظ عیسوی
 کو جنگو بردباری اور ریاضت کی تعلیم کے وقت ہمارے خداوند نے فرمائے تھے، شیک
 ٹیک اور پرجح لکھا ہے، اور یہ الفاظ اس کے لائق ہیں، کہ بڑے ادب سے یاد رکھے
 جادیں، اور اگرچہ یہاں شکل ہے، لیکن پھر بھی میں خیال کرتا ہوں، کہ اکثر فضلا کی رائے بیکرک
 کی رائے کے موافق ہو، البتہ پوئوس اعمال کے ۲۰ باب کے ۳۵ ورس میں اس طرح سے
 بعض کو یوں نصیحت کرتا ہے، یاد رکھو، خداوند یسوع کے الفاظ جو اسنے کہا ہے، کہ دنیا میں
 سے زیادہ ترمبارک ہے، اور میں یقین کرتا ہوں، کہ عام مانا گیا ہے، کہ پوئوس اس جاکسی
 لکھے ہوئے کی طرف رجوع نہیں کرتا، بلکہ صرف بعضے ان الفاظ عیسوی کی طرف جو ان سے
 یہ اور وہ واقف تھے، مگر اس سے یہ نہیں لازم آتا، کہ ہمیشہ رجوع کا طور ایسا ہی سمجھا جاو
 بلکہ یہ طور رکھے ہوئے اور غیر رکھے ہوئے کی طرف استعمال میں آسکتا ہے، اور ہم پائے ہیں،

پولیکارپ کو کہ یہی طور استعمال میں لاتا ہے، اور غالباً بلکہ یقیناً کبھی ہوئی انجیلوں کی طرف رجوع کرتا
 ہے، یہاں تک لارڈز کا کلام تھا، دیکھو یہ بھی اقرار کرتا ہے، کہ جزمانہیں کہہ سکتے، کہ کلیمنس نے
 ان انجیلوں سے نقل کیا ہے، بلکہ ایک گمان اور نمایاں ہے، اور یہ جو کہتا ہے، کہ دونوں
 صورتوں میں، انجیلوں کی چھائی خوب مضبوط کرتا ہے، عجیب ہے، اس لئے اول تو جو کچھ کہی
 بیشی کا تقاضا ہے، وہ اتنا اس بات کو مضبوط کرتا ہے، کہ انجیل نویسوں نے اقوال مسیحی کو
 ایسا ہی اور باہمی اپنی طرف سے گھٹا بڑھا کر لکھا ہوگا، جیسا اس جا اور ہرگز جناب مسیح کے اقوال
 کو بدلہ کم و کاست نہیں لکھا، اور دوسرے اس سے اگر نظر کو قطع کریں، تو اس صورت میں فقط اتنی
 بات ثابت ہوگی، کہ یہ فقرے ان انجیلوں میں کلیمنس کی شہادت کے موافق بھی مسیح کے
 اقوال ہیں، نہ کہ ساری انجیل کی تصدیق، اور یہ بات کہ جو ان انجیلوں میں نقل ہوا ہے وہ
 بھی سب کا سب ایسا ہی ہے، اور یہ جو کہتا ہے، کہ ہم پاتے ہیں، پولیکارپ کو کہ یہی طور استعمال
 کرتا ہے، انہ مردود ہے، کیونکہ پولیکارپ بھی تابعی اور یوحنا کا شاگرد اور کلیمنس کی طرح سب
 حال اور اقوال جناب مسیح سے واقف تھا، تو اس کا حال بھی کلیمنس کا سا حال ہے، اور جس
 جگہ بھی طور استعمال کرتا ہے، اس جا ہم کہتے ہیں، کہ وہ بھی کلیمنس اور پولوس کی طرح کبھی ہوئی
 انجیلوں کی طرف رجوع نہیں کرتا، اور جب کلیمنس کا حال معلوم ہو گیا، تو اب اگناٹیوس کا حال
 سنئے، کہ جو فنی ہر سبت کی بارہویں وجہ میں گذرا کہ اس کے سات خطوں کے سوا جو اور خط ہیں
 وہ تو جمہور علما مسیحی کے نزدیک جعلی میں رہے یہ سات خطان کے دستخط ہیں، ایک بڑا اور
 دوسرا چوٹا، پڑے نسخے کا تو حال یہ ہے، کہ دو چار علما کے سوا سب علما شکیبائے مذہب کا اس پر
 اتفاق ہے، کہ اس میں الحاق ہوا ہے، اور الحاق کرنے والا کوئی ایرین کے فرقے سے ہے، نہ
 دوسرا نسخہ اس کا حال یہ ہے، کہ اولاً جزمانہیں کہہ سکتے، کہ اس میں وہی خطوط ہیں جو اگناٹیوس
 نے سکے تھے، باوجود اس کے پھر انہیں الحاق یقین ہے، اور الحاق کرنے والا کوئی ایرین یا کوئی
 شکیبائی ہے، تو اب ہمارے نزدیک یہ نسخہ بھی سند کے قابل نہیں، غالب ہے، کہ وہ
 خط جعلی ہونگے کہ دوسری صدی کے قاعدے کے موافق کسی عیسائی نے دوسری صدی کے
 آخر یا تیسری صدی کے شروع میں بنا ڈالے ہونگے، جیسے ان لوگوں نے پچھتر انجیل اور
 نامحبات وغیرہ کے قریب کو بنا ڈالا ہے، اور اگر بالفرض اس میں اگناٹیوس کے یہی خطوط
 ہوں، تو جب ان میں الحاق یقینی ہے، تو جیسے بعضہ وہ فقرے الحاقی ہوں، اسی طرح

اس قسم کے بعض فقرے بھی تحریفی اور الحاقی ہوں، کہ بعض مخالفین کے رد کو اسطے بڑھائے گئے ہوں، اور یہ تو کچھ بعید نہیں، ڈیونیشس کے حین حیات اس کے خطوں میں تحریف سے بچنے کے تھے، کہ سپردہ دہائی دیتا ہے، کہ شیطان کے مریدوں نے ان کو گندگی سے بھر دیا ہے، بعض چیزیں نکال ڈالیں، اور بعض چیزیں اپنی طرف سے بڑھا دیں، اور اسی طرح عیسائی مذہب کے اور مرشد بھی دہائی دیتے ہیں، جیسا انکارن کے قول میں گذرا، اور لارڈ نرا قرار کرتا ہے، کہ ان خطوں کے نسخے بھی بہت کیا اب ہیں، تو ان میں تحریف کا چل جانا بھی بہت ہی آسان تھا، سو مجھ راشد کہ اول صدی کے علماء کے کلام میں تو ان انجیلوں کی سند نہیں نکلتی، اور دوسری صدی کے اول اور وسط والوں کو خوف طوالت سے نہیں لیا اور اس صدی کے آخر میں جو کسی کسی کے کلام میں کچھ پایا جاوے، تو وہ ہمارے دعوے کو مضرت نہیں، دوسری تنبیہ اور اس تنبیہ میں علماء اہل اسلام کے اقوال کو نقل کرتا ہوں جانا چاہیے، کہ علماء اہل سنت والجماعت اور علمائے مشرقی مذہب بالاتفاق ان اہل حدیث اور جدید کی کتابوں کا انکار کرتے ہیں، اور بالاتفاق کہتے ہیں، کہ یہ توریت وہ نہیں، جو موسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی، اور نہ یہ انجیل وہ ہے، جو حضرت عیسیٰ پر وحی ہوئی تھی، اور جینکا ذکر قرآن میں ہے، اول علماء دہلی کے فتوے کو لکھتا ہوں، جسکو مولوی محمود جان صاحب محاکم مباحثہ اکبر آباد نے طیار کر لیا تھا، اور جو وہ فارسی میں تھا، اُس کو اردو میں نقل کرتا ہوں سوال کیا فرماتے ہیں، دین کے عالم اللہ تعالیٰ ان کو بڑھائے اس مقدمے میں کہ عہد جدید کا یہ مجموعہ جسکے پادری لوگ اب ترجمے بنانا کرتے ہیں، اور اس میں چار صحیفے ہیں جنہیں عیسیٰ کے اقوال اور اقوال تاریخ کے طور پر انش کے وقت سے آسمان کے عروج تک لکھے ہیں، اور چاروں میں یہ بات ہے، کہ حضرت عیسیٰ نے سوئی پائی، اور اس مجموعہ میں ایک کتاب اعمال حواریین ہے، جس میں حواریوں کا حال تاریخ کے طور پر لکھا ہے، اور پولوس کے چودہ خط اور یعقوب کا ایک خط اور پطرس کے دو خط اور یوحنا کے تین خط اور ہیرود کا ایک خط اور کتاب مشاہدات جسکو انکل پچو یوحنا کی طرف نسبت کرتے ہیں، یہی ہیں اہل اسلام کے مذہب کے موافق کلام اللہ کہا جاتا ہے، یا نہیں، اور وہ انجیل جسکا ذکر بھی قرآن میں آیا ہے، یہی مجموعہ ہے، یا اس انجیل سے فقط وہی کلام بتانی مراد ہے، جو حضرت عیسیٰ پر اتر تھا، ایمان کرو، ثواب دیئے جاؤ، پہلا جواب اہل اسلام کے نزدیک انجیل

یعنی ان کا کہ فی القرآن تصدیقہ فصمد قوہ وان کان فی القرآن تکذیبہ فلکذبہ
 یعنی اگر قرآن میں اس کی تصدیق ہو تو مانیو، اور اگر قرآن میں اس کی تکذیب ہو تو نہ مانیو، اور اگر قرآن اس سے
 ذات کائن القرآن مالا غنیہ فاسکتو عنہ لاحتمال الصدق والکذب من اهل الکتاب ۱۲
 ساکت ہو (یعنی تصدیق کرنا ہو نہ تکذیب) تو تم بھی سکوت کیجو، اس لئے اس کتاب کو جسے جہوت اور پرچ دونوں کا احتمال
 اللہ پاک توفیق والا ہے،

۱۲۵۸
 فقیر احمد سعید

۱۲۳۱
 محمد کریم اللہ

۱۲۳۱
 محمد کریم اللہ

۱۲۵۸
 فقیر احمد سعید

مغفور کی خانقاہ میں تجارہ نشین میں اور یہ پہلا جوب

دلی میں ایک مہو بیاب میں

دین محمد ۶۲ ۱۲
 در فرید آ رہ

۱۲۳۱
 محمد کریم اللہ

۱۲۵۸
 فقیر احمد سعید

کلام فرید الدین ہے، اور دلی کی جامع مسجد

دوسرا جواب شریعت کے ماہروں پر یہ بات آفتاب سے زیادہ ظاہر ہے، کہ یہ ترجمے اور
 اور اسی طرح انکی اصل بھی اگر انہیں ترجموں کے موافق ہے، وہ انجیل جس کا قرآن میں ذکر ہے، کہ حضرت
 عیسیٰ پر اتری تھی شریعت محمدی کے علماء کے نزدیک خبر امار کی رو سے بھی ثابت نہیں
 ہوتی، خبر مشہور رکنا تو کیا ذکر اور اعمال حواریین اور پوٹوس وغیرہ کے ناجات ہمارے نزدیک
 کے موافق انجیل میں داخل نہیں، ہمارے نزدیک تو انجیل فقط اسی کلام سے عبارت
 ہے، جس کو حضرت عیسیٰ نے وحی ربانی کے موافق ارشاد کیا ہے، سو اس مجموعہ کو مندر شری
 کے سوا کیونکر کلام اللہ کہا جائے اور تو ریت جبری زبان والی کو بھی سب کلام اللہ نہیں کہہ سکتے
 اور ان دونوں کے محرف ہو جانے پر قرآن ناطق ہے، اللہ صاحب فرماتا ہے
 فیل للذین یکتبون الکتاب باید یسموا لیس یعرفون الکلام عن
 سو خرابی ہے، ان کی جو کھتے ہیں کتاب اپنے ہاتھ سے لکھ

مواغصہ ویقولون علی اللہ الکذب وھم یعلمون ویقولون ھو من عند اللہ وما ھو من عند اللہ ویلبسون الحق بالباطل ویکتون الحق وھم یعلمون الآیہ

اور آریہت آیات کریمہ تحریف پر دلالت کرتی ہیں، اور یہ بھی جانتا چاہیے کہ اہل کتاب نے تحریف لفظی اور معنوی دونوں کی ہیں یہاں تک دوسرا جواب تھا، جو خلاصہ کے طور نقل ہوا،

۱۲۶۷
محمد
قطب الدین
یہ مولوی صاحب دینی ہیں ایک مولوی صاحب دینی ہیں، حضرت مولوی محمد اسحاق مغفور

۱۲۷۰
محمد
نذیر حسین
سید
یہ مولوی صاحب دینی ہیں اور دوسرا

۱۲۵۲
سید رحمت علی خاں
عدالت عالیہ ریلواری
مرآۃ العلماء ونبیاء الفقہاء

نور شعلی
یہ مولوی صاحب دینی ہیں
مدرسہ دارالوفا
والہد کے مدرس ہیں

۱۲۶۱
محمد
ضیاء الدین
یہ مولوی صاحب دینی ہیں

سو علماء کے ان دونوں جوابوں کے صاف صاف معلوم ہو گیا، کہ انجیل جسکا ذکر قرآن میں آیا ہے، فقط اس کلام ربانی سے عبارت ہے، جو حضرت عیسیٰ پر اتر ا تھا، نہ اس عہد جدید کے مجموعہ سے، اور اس مجموعہ کو کلام اللہ نہیں کہہ سکتے، اور نہ اس توریت عبری کو، اور دونوں تحریف ہیں، اور دونوں طرح کی تحریف یعنی لفظی اور معنوی انہیں ہوئی ہے، اور قرآن جا بجا ان کی تحریف پر ناطق ہے، اسواب حال ان کا یہ ہے، کہ جو ان میں سے قرآن کے موافق ہو وہ قبول کیا جائیگا، اور جو مخالف ہو اسے مردود ٹھیرایا جائیگا، اور جو نہ موافق ہو نہ مخالف اس میں سکوت کیا جائیگا، اس لئے کہ اس میں احتمال ہے شاید پرچ ہو یا جھوٹ ہو، میں کہتا ہوں، کہ ان علماء نے یہ جو فرمایا کہ انجیل جسکا ذکر قرآن میں آیا ہے، فقط اس کلام ربانی سے عبارت ہے، جو حضرت عیسیٰ پر اتر ا تھا، نہ بہت

ٹھیک ہے اور قرآن میں بھی بہت جگہ اس بات کا اشارہ ہے، مثلاً پہلے سید پارے کے سولہویں
 رکوع میں سورہ بقرہ کی اکیسویں آیت کے اندر ہے (وَمَا آؤدُیْ مُوسٰی وَعِیْسٰی تَرْجُمَہٗ اَوْجُو
 ملا موئی اور عیسیٰ کو)۔ اور بیضاوی میں ہے التوریت والا انجیل پھر تیسرے سید پارے کے تیرہویں
 رکوع میں آل عمران کی اٹھالیسویں آیت میں ہے (وَلِيُعَلِّمَهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ
 وَالْاِنْجِيلَ) ترجمہ اور سکھا دینا اس کو (یعنی عیسیٰ کو) کتاب اور حکام کی باتیں اور توریت اور
 انجیل)۔ پھر تیسرے سید پارے کے سترہویں رکوع میں آل عمران کی چوراسیویں آیت کے
 اندر ہے (وَمَا آؤدُیْ مُوسٰی وَعِیْسٰی تَرْجُمَہٗ یعنی جو ملا موئی اور عیسیٰ کو، سوان تینوں جگہ
 سے تفاسیر کے موافق یہی بات معلوم ہوتی ہے، کہ انجیل اس کلام سے عبارت ہے، کہ خدا
 کی طرف سے حضرت عیسیٰ کو ملتا تھا، جیسا توریت میں عبارت اسی کلام نبوت سے ہے، جو
 موسیٰ کو وحی ہوا، پھر ساتویں سید پارے کے پانچویں رکوع میں سورہ مائدہ کی ایک سو تیرہویں
 آیت کے اندر ہے (وَاِذْ عَلَّمْنٰكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْاِنْجِيلَ) ترجمہ
 اور جب سکھائی میں نے تجھ کو کتاب اور حکم کی باتیں اور توریت اور انجیل، یہاں بھی انجیل
 اسی کلام کو کہا، جسکو اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو تعلیم کیا تھا، پھر سوہویں سید پارے کے پانچویں
 رکوع میں سورہ مريم کی اکیسویں آیت کے اندر حضرت عیسیٰ کا قول یوں منقول ہے (وَاَتٰنِي
 الْكِتَابَ یعنی مجھ کو اسی نے کتاب یعنی انجیل) وحی

بیضاوی میں ہے اسی الانجیل یہاں بھی انجیل حضرت عیسیٰ نے اسی کو کہا، جس کلام
 کو خدا نے انکو دیا تھا، اور علماء اسلام کیہ سلفاً خلفاً ان کے مقابلے میں ہمیشہ اس امر کی تصریح
 کرتے رہے ہیں، اور صاحب التفسیر ابنی کتاب التفسیر کے مقدمے میں لکھتا ہے اصل
 حقیقت یہ ہے، کہ موسیٰ کی کتاب ایسی ہے، جیسے کوئی تفسیر حنفی کا ترجمہ اردو کر ڈالے،
 اس طرح کہ قرآن کی عبارت نہ لکھی، بلکہ اس کا ترجمہ بھی قلم کر کے لکھے، اور اور کتابیں ایسی
 ہیں جیسے ہمارے یہاں سارن، الذبوت، المعراج، نامہ یا مولانا، یا قیامت نامہ کہ قرآن
 اور حدیث کے الفاظ لیکر کہنا ہیں بنائی گئی ہیں، کہ بعض انہیں سے بلا تنقید روایت اور بلا
 تحقیق تفسیر لکھی گئی ہیں، بلکہ بعض انہیں بائبل کے رسالوں میں سے ایسی میں جیسی حاتم کی
 ہفت میر کہ نہیں معلوم، کس نے لکھی اور کہاں سے لکھی اور کب لکھی یا شاہنامہ اور مسکن نامہ
 اور اکثر ظالم زبور اور اشعیا وغیرہ کی کتابوں کا ایسا ہے جیسے کسی کے منادات یا محاذیب کی

بڑا کہ تاویل اور تعبیر و تفسیر کی محتاج ہے، اور اسی طرح مشاہدات یوحنا بھی ہیں، اور اناجیل تو
 ایسے ہیں، جیسے بزرگوں کے محفوظ ہوتے ہیں، جنہیں انکا نسب نامہ اور سلسلہ اور نشست و برخاست
 کے قصے کچھ جاتے ہیں، اس بات میں تو عیسائیوں کو بھی اختلاف نہیں، مگر اس کے ضمن میں
 جو کلام عیسوی منقول ہے، وہ اگرچہ بلفظ عبری زبان میں نہیں ہے، لیکن جائز ہے کہ وہ کلام
 اپنی کاترجمہ ہو، یہاں تک صاحب تفسیر کا کلام تھا، جو اسی کے الفاظ سے نقل ہوا، پھر
 چند ہوں، تفسیر میں کہتا ہے، انجیلوں میں حبقہ کلام عیسوی سے، وہ از روئے تقریر
 مذکور کے بعد تسلیم صحت الفاظ اور عدم تحریف یا اعتبار اپنی ذات کے مثل احادیث مصطفویہ
 کے ہے، نہ کہ مثل قرآن شریف کے، یہاں تک کلام تفسیر و اسے کا تھا، اور ڈاکٹر محمد
 وزیر خاں صاحب نے اپنے خط نمبر ۹ جون ۱۹۵۲ء میں پادری فنڈر صاحب کو انجیل کی بات
 یوں لکھا ہے، قرآن میں صرف اتنا ہی ذکر آیا ہے کہ کلام جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوا تھا اس
 کا نام انجیل تھا، نہ وہ تواریخ کی موضوعی کتابیں جہیں حضرت عیسیٰ کی موت اور صلیب وغیرہ
 کا قصہ لکھا ہے، انزل من اللہ میں داخل ہوا، یا وہ کتاب جسکو آپ نے اعمال حواریں
 نام رکھا ہے، اور اس میں حواریوں اور ان کے مریدوں کے سفر و وعظ کا قصہ مندرج ہے،
 انزل من اللہ میں داخل ہوا یا اسے پوس کے جو بعد حضرت عیسیٰ کے ایمان لایا ہے اور
 حواری بھی نہیں، اور اپنے ناموں میں نام لکھی باتیں کہتا ہے، اسی انزل من اللہ میں داخل
 ہوں جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوا تھا، یا نامہ یعقوب کہ مجھے یقین سو برس پہلے قریب چار سو برس
 تک بہت سے علماء مسیحیہ نہیں مانتے تھے، اور جناب مصلح دین عیسوی بھی اسے لکھا اس
 پھوس فرماتے تھے، اسی انزل من اللہ میں داخل ہوا، جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوا تھا، یا
 مشاہدات یوحنا کہ جو چار سو برس تک کلام الہی نہ مانا گیا، بلکہ بعض قدما عیسائی تو اسے
 سرخس لحد کی تصنیف بتلاتے تھے، اور ڈیو نیسیئس بھی اس کو یوحنا حواری کی تصنیف
 نہیں جانتا، اور پروقیس ایوالڈ نے بھی خوب تحقیق سے ثابت کیا، کہ وہ یوحنا کی تصنیف نہیں
 ہے، اسی انزل من اللہ میں داخل ہوا، سبحان اللہ کیسی کیسی کتابیں آپ حضرت عیسیٰ کے
 سر قوس پے دیتے ہیں، اور طرفہ تریہ ہے، کہ آپ یہ چاہتے ہیں، کہ ہم ان لوگوں کی تصنیفات
 کو جنہیں سے ایک کو بھی نہ پیغمبر نہ صاحب الہام جانتے ہیں، خدا کا کلام کہیں، پیچھے دوسرے
 مباحثہ کے آخر میں جو ان کے خطوط کا آخر ہے، لکھتے ہیں، یہ نبی و مرشد تبارقیق اور جبریل علیہ السلام

وہ تو ریت اور انجیل نہیں ہے، جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کو وحی کی گئی تھی اور نہ انکا کلام اشد میں ذکر آیا ہے، کس لئے کہ ان دونوں مجموعوں میں گناہیں شامل ہیں، جو بالاتفاق علماء یہود و نصاریٰ کے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی تصنیف بھی نہیں، بلکہ بعض کتابوں کے تو مصنفوں کا بھی ٹھکانا نہیں، علاوہ اس کے یہ بات بھی برائے ثابت ہوئی، کہ مجموعہ عہد جدید کا غیر الہامی ہے، پس اس صورت میں یہ وہ انجیل کیونکر ہو سکتی ہے، جبکہ ذکر کلام اشد میں آیا ہے، اور جو حضرت عیسیٰ کو وحی کی گئی تھی، اور جبکہ ہر لفظ الہامی تھا، قطع نظر اس کے یہ بات بخوبی پایہ ثبوت کو پہنچی، کہ عرب کے کلمے اور اسی طرح سریانی کلمے اس مجموعہ عہد جدید سے کئی کتابوں کو واجب التسلیم نہ جانتے تھے، اور نہ وہ کتابیں ان کے نسخوں میں موجود تھیں، اور بعض فرقہ مسیحیہ تو اس مجموعہ میں سے اکثر کو نہ مانتے تھے، اس صورت میں پادری صاحب کیا سمجھ کر کہتے ہیں، کہ اسی مجموعہ کا کلام اشد میں ذکر آیا ہے، اور اس سے یہ استدلال کرتے ہیں، کہ اس وقت میں بھی مجموعہ انجیل کا موجود تھا، کیونکہ یہ بات خلاف عقیدے اس اسلام و خلاف کتب عیسائیہ کے بھی ہے، یہاں تک کلام ڈاکٹر صاحب کا تھا، جو انہیں کے الفاظ سے نقل ہوا، اور اسی قسم سے مولوی بلال جاجموی وغیرہ نے اپنی تحریروں میں تصریح کی ہے، ایہ حال تو علماء اہل السنۃ والجماعت کا تھا، اب اقوال علماء اشعری مذہب کے سنئے، اس رسالے میں جس میں حال گفتگو مجتہد صاحب لکھنوی اور پادری یوسف ولف کامر قوم ہے، یوں لکھا ہے، ہر مفسر یہ کہ کتب عہد متیق و جدید را دیدہ میداند، کہ اس مصنف مطبوعہ متداولہ یعنی کتب منزلہ نیست، چنانچہ در انجیل بھی کلام لوقا دمشق و یوحنا و سرفس کہ کہ بطرز تواریخ و سیر مال ولادت حضرت عیسیٰ و حال نسب و سیرت آنحضرت و مصائب و مقتول شدن و ذکر وقایع کہ بعد ازین رودادہ نوشتہ شدہ اس را کلام الہی حتم و نازل من السماء انکاشتن یعنی چہ و ہر گاہ اس انجیل متداولہ یعنی کلام ربانی نہ باشد پس صلاحیت استدلال و نحو ہر داشت، و احتیاج یاس بر اہل اسلام تا کام نہ لیر کہ احتمال کم در باب و تخریب و تغیر و اس منطوق بلکہ و قوع اس معلوم و متیقن، یہاں تک جہاں اس رسالے کی قی، اور اسی طرح مجتہد صاحب اور ان کے اقارب اور توابع کی تحریرات میں جابجا اس قسم کی باتوں کی تصریح ہے، اطوالت کا خوف کر کے نہیں نقل کرتا، ہر حال اس امر میں

علماء فریقین متفق ہیں، تیسری تنبیہ اور اس تنبیہ میں اپنی رائے کو لکھنا ہوں اللہ خطا سے
 بچا کر چلی اور ٹھیک بات ظاہر کر اے اقول وجہ نستعین بالارشہ حضرت مولیٰ پر کلام
 ربانی نازل ہوا تھا جبکہ امام حقیقت میں توریت تھا، مگر اس کا اصل نسخہ تو سلیمان علیہ السلام کی سلطنت
 سے پہلے ہی کم ہو گیا تھا، افسوس سلطنت کے بعد ان حوادث اور کفریات کا لحاظ کر کے جنکا
 ذکر پہلی ہدایت کے اندر توریت کے بیان میں پہلی دلیں کے اندر گذرا، بخت نصر کے حادثے
 سے پہلے اس نسخے کی صحیح نقلوں کا اور سطر عہد عتیق کی بعض کتابوں کا خاتمہ ہو چکا تھا
 اور یوشیا کے عہد والے نسخے کا کہ جبکی صحت اور عدم صحت متنبہ ہے، اور اس کی
 نقلوں کا اور عہد عتیق کی اور کتابوں کا بخت نصر کے حادثے میں بالکل نشان مٹ گیا،
 جیسا چوتھی ہدایت کی تیسری وجہ میں گذرا، سو توریت اور عہد عتیق کی بعض کتابوں کا تواثر
 تو اسی وقت سے منقطع ہو گیا تھا پھر بابل کی قید کی روائی کے بعد جو الکا وجود ہوا، تو اوں
 کسی خبر متواتر یا مشہور سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی، کہ عزرا پیغمبر نے عہد عتیق کی کس کس
 کتاب کو لکھا تھا، اور روایات احاد عقائد کا مبنی انہیں بن سکتیں، خصوصاً جس صورت
 میں کہ انکی سند بھی ضعیف ہو، اور آپس میں متخالف ہوں، جیسا بارہویں ہدایت کی چوتھی
 قسم کی پہلی تنبیہ میں گذرا اور اگر انہیں روایات احاد ضعیف السند کے موافق اتنی بات
 مان لیں، کہ عزرا پیغمبر نے عہد عتیق کی ان کتابوں کو جو اس نے پہلے تئیں پھر لکھ دیا ہے، تو
 ایٹھ کس کے حادثے میں ان نسخوں کا بھی تواثر منقطع ہوا، اسی لئے رومن کیتھولک کے
 فرشتے کے علماء بالاتفاق کہتے ہیں، کہ پھر ان کتابوں کی صداقت کی گواہی نہ تھی، جب تک
 سچ اور حواریوں نے ان کی صداقت کی گواہی نہ دی تھی، جیسا چوتھی ہدایت کی چوتھی
 وجہ میں گذرا، اور غائب یہ ہے، کہ عزرا پیغمبر نے ان کتابوں کو بذات خود نہیں جمع کیا، بلکہ
 اس وقت اور کامیابیوں اور علماء یہود نے روایات ربانی سے جو کسی کسی کے یاد تئیں، اور
 روایات مکتوبی سے جس قدر اکمل سکین، پھر ان کتابوں کو جمع کر لیا ہے، اور قصص اور
 منہات اور شان نزول وغیرہ بالشرح کے طور اپنی طرف سے بڑھا دیئے ہیں، اسی لئے
 توریت میں بھی اس طرح کرتے ہیں، کہ جہاں خدا کا حکم ہوتا ہے، اسے قال اللہ کے تحت
 میں اور جہاں مولیٰ کا قول ہوتا ہے، اسے قال مولیٰ کے تحت میں داخل کرتے ہیں، اور
 مولیٰ کو بصیغہ ظائب تعبیر کرتے ہیں، اور اسی لئے ان کتابوں کے اندر جو اکثر روایات تعبیر

متخالف سے جمع ہوئی تھیں، غلطیاں اور اختلاف بھی واقع ہوئے ہیں، جیسا پہلی جلد کے
 اندر اور اس جلد میں آٹھویں ہدایت کے اندر گزرا، اور اگر کہو، کہ عمر امی پیغمبر نے اسی طور
 جمع کیا ہے، ثواب ترجیح اس بات کو ہے، کہ انہوں نے روایات متداولہ سے مکتوب ہوں
 یا غیر مکتوب ان کتابوں کو جمع کر دیا ہے، اور ہرگز ابہام جدید سے نہیں لکھا، بلکہ کتاب اول
 اخبار الایام کو بھی جو خاص انہیں کی تصنیف ہے، اور دو پیغمبروں کی مد سے اس کو لکھا
 ہے، اسی قسم کی روایتوں سے بدوں ابہام کے جمع کر دیا ہے، اسی لئے اس میں بھی غلطی اور
 اختلاف واقع ہو گیا ہے، جیسا ان کتابوں میں ہے، اور تشریح اس کی چھٹی ہدایت کے
 اندر گزری، اور جیسے ہمارے مذہب میں ان قدسی حدیثوں اور رسول اللہ کے ان
 اقوال کو جو مروی ہو روایات احادیث میں یوں کہتے ہیں، کہ اللہ صاحب نے یوں فرمایا اور
 رسول اللہ نے یوں ارشاد کیا، اسی طور اہل کتاب میں بھی اسطور پر کہ خدا نے یوں فرمایا، یا
 موسیٰ یا فلا نے پیغمبر نے یوں کہا، کہنا صحیح تھا، اور جس کتاب میں جس شخص کے اکثر اقوال
 ہوں، یا اس کا حال ہو، اسکو اہل کتاب کے مذاق کے موافق یوں کہنا کہ مثلاً موسیٰ کی کتاب
 یا موسیٰ کی کتاب یا راعوث کی کتاب صحیح تھا، جیسا ہمارے ہدایت کی تیسری قسم کی تیسری
 وجہ میں گزرا، اور جناب مسیح کی گواہی ان کتابوں کی بابت اول تو ہمارے نزدیک ثابت
 ہی نہیں، اور اگر بالفرضی والتقدیر مان بھی لیوں، تو ان کی گواہی سے نہ یہ بات ثابت ہوتی
 ہے، کہ توریت کے سوا کتنی ہیں، اور نہ انکا نام اور نہ یہ بات کہ یہ کتابیں انہیں لوگوں کی تصنیف
 ہیں، جنگی طرف منسوب ہیں، اور نہ یہ بات کہ ہر ہر جز اور ہر بات ان کتابوں کی الہامی
 ہے، اور اگر یہ سب باتیں بالفرض مانی جاویں، تو بعد کی تخریف کے واسطے یہ گواہی کوئی
 مانع نہیں، جیسا مشرور و مابار ہو، ہدایت کی تیسری قسم میں گزرا، اسباب عہد عتیق کی
 ان کتابوں کی نسبت میرا یہ اعتقاد ہے، کہ یہ توریت ہرگز وہ نہیں، جسے موسیٰ نے تصنیف
 کیا تھا، جیسا پہلی ہدایت میں گزرا، بلکہ ایک مجموعہ ہے، جو قدیم روایتوں سے مکتوبی ہوں
 یا غیر مکتوبی یا دونوں جمع کیا گیا ہے، جیسا نورثن نے بھی ایسا ہی کہا ہے، رہی عہد عتیق
 کی اور کتابیں وہ تو بہت ہی بے سند ہیں، اور غالباً جو عمر امی پیغمبر سے پہلے تھیں، وہ سب
 کی سب اسی قسم کی روایتوں سے جمع ہوئی ہیں، اور جاسمین کو جو توریت کی نسبت انکے
 جمع کرنے میں اہتمام تھوڑا ہوا ہے، تو اس واسطے ان میں روایات ضعیفہ اور قصص کا ذکر

اسمعین یعنی یہ کلام کہ اتارا اسکو حق تعالیٰ نے سوا لکھا اسکو پہلے فیجوں اور پیجیروں نے اپنی
 بومیوں میں اور ہر ایک نے، نہیں سے لکھا اپنے شہر اور اپنی قوم کی بولی میں، پھر کے بعد وہ
 کلام نقل کیا گیا مختلف زبانوں میں تاکہ سب گروہ دریافت کریں جو خدا نے ان سب
 کی نجات کے لئے وحی بھیجی ہے اور یہ بھی بالاتفاق مسلم الثبوت ہے کہ تمام ممالک یہودیہ اور
 اسرائیلیہ ولایت عبری تھے اور یونان کی ولایت جدا تھی، سو ممالک یہودیہ اور اسرائیلیہ کی
 ولایت کی وہی بولی تھی، عبری یا عبرانی، اور یونانی ہرگز نہ تھی، اور یہ بھی بالاتفاق مسلم الثبوت
 ہے کہ حضرت عیسیٰ نے یونان میں جا کر یونانیوں کو دعوت نہیں دی بلکہ ان انجیلیوں سے
 ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی دیے جانے سے پہلے اپنی نبوت کی تفتیش کرتے تھے
 اور فرماتے تھے کہ میں بنی اسرائیل کے سوا اور کبیر فہ بعوث نہیں ہوں، بلکہ عرصے کے
 بعد عرصہ سے حواریوں نے یونانیوں کو دعوت دی، چسپروانی لیکر چوتھے پروٹسٹنٹ کا
 بڑا محقق ہے، انکا تظہیر کر کے کہتا ہے کہ سب حواریوں نے اس بات میں غلطی کی ہے،
 جیسا دعویٰ ہدایت کے اندر گزرا، تو اب ظاہر بلکہ یقین کے قریب یہی ہے کہ الہام اور وحی
 جو حضرت عیسیٰ کو ہوتا تھا، وہ عبری میں تھا یا شاید عبرانی نہ یونانی میں، اور اسی طرح تعلیمات
 انکی بھی عربی تک عبری یا شاید عبرانی میں تھیں، نہ یونانی میں، اور یونانی میں ہونا بالکل ایک
 وہم ہے، جو ظاہر اور عادت افشا اور عادت الناس اس کو باطل ٹھہراتا ہے، اور ظاہر ہے کہ
 حضرت مسیح کی وہ تعلیمات اور انمارات اس زبان میں تو اب کسی انجیل میں نہیں پائے جاتے
 سوا اصل تو بکا نام ہم انجیل رکھتے ہیں، اول ہی سے یقیناً گم ہے، اور اکھارن اور اور علماء
 جرمن کی تحقیق جسکو محقق لیکر کر اور کوپ اور میکالس اور سینڈگ اور فیمر اور مارش کا
 کاتول بھی مویڈ ہے اچھی ہے، کہ اصل انجیل کھوئی گئی رہی، یہ غیر اصل اور ترجمہ اس کا...
 سوا اسکا حال یہ ہے کہ اول کی تین جیلونکی دوسری صدی کے آخر تک سند گم ہے، جیسا باہر میں
 ہدایت کی چوتھی قسم کی پہلی تنبیہ میں گذرا، اور باوجود فقدان سند کے قدام کے مذہب اور اور
 بہت علماء محققین عیسائی مذہب کی تحقیق کے موافق متی والی انجیل کھوئی گئی، اور
 صرف اسکا ترجمہ یونانی کہ نہ ترجمہ کا ٹھیک حال معلوم ہے کہ کون تھا، اور اسکا کیا نام تھا اور
 اس کے علم اور وثاقت کا، بلکہ نورٹن کی تحقیق کے موافق ایک ایسا شخص ہے جسکو وہاں
 کی تعجب ہرگز نہیں، اور اس نے جو نام قصہ اور کہانی بھی اپنے ترجمہ میں لائی ہے، اور یونانی

کی انجیل پر مشتبہ تو یہ ہے، کہ وہ یوحنا کی نہیں، اور مرقس کی انجیل کا اول تو بعضے فضلا عیسائی مذہب کی تحقیق کے موافق اصل گم اور ترجمہ باقی ہے، اور دوم وہ اور توفا کی انجیل یقیناً الہامی نہیں، بلکہ توفا کی انجیل میں دو روغ روایتی بھی ہے، جیسا دسویں ہدایت میں گذرا اور نام دوم پطرس و نامہ دوم و سوم یوحنا اور نامہ یعقوب اور نامہ یسوداہ اور کتاب مشاہدات اور نامہ جبرانیہ اور نامہ اول یوحنا کے بعضے دس بالکل واجب الرد میں، جیسا پہلی ہدایت میں مشرطاً گذرا، سواب عہد جدید کے حق میں یہ اعتقاد ہے، کہ اول تو اس کی سند نہیں، بلکہ دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی کے شروع میں ان بہت سی انجیلوں سے جو کثرت سے پائی جاتی تھیں، اور کوئی ایسی نہ تھی، کہ ہمیں سب حال چاہو، ان چار انجیلوں کو تثلیث کے معتقدوں نے اوروں کی نسبت اچھا دیکھ کر اور اپنے مطلب کے کچھ مفید پاکر واجب التسلیم کر لیا ہے، اور ایسی انجیلوں کو جنہیں تثلیث کی جڑ اکھڑتی تھی، یا شریعت موسوی کے وجوب اطاعت کا انہیں حکم تھا، یا اور ان کے غرض کے مخالف تھیں، بالکل چھوڑ دیا، اور پونے چار سو یا چار سو برس کے بعد وہ تاجات اور کتاب مشاہدات جنکا ذکر اوپر گذرا، کو نسلی حکم سے واجب التسلیم ٹھہرے، اور یہ کو نسلی حکم جیسا کافر پر دشنٹ کے نزدیک اور جھوٹی کتابوں کے حق میں مثل کتاب بودھ اور کتاب وژدوم وغیرہما کے واجب الرد ہے، ایسا ہی یہ کو نسلی حکم ہمارے نزدیک سند نہیں، اور اس بات کو کہ تثلیث کے معتقدوں میں اس ترتیب سے محمد کے زمانے سے عہد جدید کی کتب مذکورہ واجب التسلیم ہو گئی تھیں، ہم انکار نہیں کرتے، اور اس انکار سے ہماری کچھ غرض متعلق نہیں، اور ہم ہرگز نہیں کہتے، کہ محمد کے زمانے سے پہلے ان کتابوں کا وجود نہ تھا، یا جسے کسی نے بنالی ہیں، اور نہ یہ کہتے ہیں، کہ حضرت عیسیٰ کا کوئی قول صحیح ان میں نہیں، بلکہ یہی کہتے ہیں، کہ اصل گم ہے، اور ان کی سند نہیں اور تثلیثیوں کی یہ تسلیم، کہ کسی کو ڈیرہ سو پونے دو سو اور کسی کو پونے چار سو چار سو برس تخمیناً کے بعد ان لیا، ہم پر حجت نہیں، اور ان میں روایات جھوٹی اور سچی ملی ہیں اس لئے بدوں دلیل کے کوئی قول واجب التسلیم نہیں، اور عہد عتیق اور عہد جدید کی نسبت اتنا اعتقاد مشترک ہے، کہ ان میں ہر قسم کی تحریف لفظی بلا شک ہوئی ہے، جیسا پانچویں ہدایت میں گذرا، اور ہر قسم کی تحریف لفظی کا اقرار سافاً خلافاً ان کتابوں کے حاجی بھی کرتے آئے ہیں، اور تحریف معنوی تو بلا شبہ سب کے نزدیک مسلم ہے، جیسا ساتویں اور نویں

ہدایت کے اندر گزرا، اور تحریف اعلیٰ عہد جدید میں زیادہ ہوئی ہے، اگر مخالف مذہب کا دوسری ہی
 صدی میں بڑے زور سے فریاد کرتا ہے، کہ عیسائیوں نے تین بار چار بار بلکہ اس سے بھی زائد
 اپنی انجیلوں کو بدل دیا ہے، اور مسالے کی عہد ماریت میں مصنفوں کی جہالت کے سبب ان انجیلوں
 کو بڑا ٹھہرایا گیا، اور انکی چھپر کر تصحیح ہوئی، اور اس قسم کی اصلاح اور تبدیلی تو عیسائیوں کی ایک
 جلی عادت ہے، جیسا ساتویں اور چوتھی اور بارہویں ہدایت میں مشر و حال گندا، اور انہیں اختلافات
 اور غلطیاں بھی ہیں، جیسا پہلی جلد کے اندر اور اس جلد میں آٹھویں ہدایت کے اندر گزرا، اور
 انکا ہر معاملہ اور ہر گزارش انکے علماء و محققین کے اقرار کے موافق بھی الہامی نہیں جیسا مشر و
 دسویں ہدایت کے اندر گزرا، سو اب ہمارے نزدیک عہد حقیق اور جدید کی ان کتابوں کا ایسا
 حال ہے جیسا ان سیر کی کتابوں کا حال ہو، جن میں ہر طرح کی روایات ضعیفہ مخلوط ہوں، اور
 بڑے ملینان سے آیت قرآنی اور تفاسیر اور علماء اسلام کے فتوے کے موافق جن کی
 تشریح مختصر و دوسری تنبیہ میں گزری، جزا اور یقیناً کہتا ہوں، کہ انکی ہر گزارش اور ہر حال
 کے ساتھ یہ معاملہ کیا جاوے، کہ جو دلیل عقلی قطعی یا نقلی قطعی کے مخالف ہو، اگر اس کی تاویل ہو
 سکے، تو لکھا جاوے، ورنہ یقیناً مردود ٹھہرایا جاوے، اور جو دلیل قطعی کے موافق ہو، اس کو یقیناً
 مانا جاوے، اور جو مخالف ہو، اور نہ موافق تو اس میں سکوت کیا جاوے، نہ انکار کیا جائے
 اور نہ تصدیق، بل ایک قصص اور نصائح کو بدوں واجب التسليم سمجھنے کے وعظ اور نصیحت
 میں نقل کرنا صحیح ہے، واللہ اعلم بالصواب، اور اب جو اس سترہویں سوال کے جواب کی بارہ ہزرتوں
 سے بفضل اللہ فرغت ہوئی، سو اس وجہ کے موافق جو چودہویں سوال کے جواب میں کر
 آیا ہوں، چھوٹے مباحثہ کے بقیہ کو اور بڑے مباحثہ کے کل کو خطوط کے سوا نقل کرتا ہوں،
 باننا چاہیے کہ زین الآخر کے مہینے شوال ۱۲۸۰ ہجری میں دوسرے جلسہ میں جب نسخہ کی بابت گفتگو
 ختم ہوئی، جیسا چودہویں سوال کے جواب میں تشریح اس کی گزری، اور تحریف میں گفتگو پوری
 اور جو دونوں پادریا صاحب یہ جانتے تھے، کہ کوئی ہم میں سے انگریزی زبان نہیں سمجھتا، تو پادری
 کئی صاحب نے پادری فریخ صاحب کو انگریزی میں کہا، کہ اس امر میں انکو مدد دے دیکھو، اور ختم

لہذا اکثر وزیر خالص صاحب اپنے خط مورخہ - جولائی ۱۲۵۰ میں لکھتے ہیں، کہ جب یہ انجیل موشورہ نہایت
 ہو گئیں، کہ نہ تو حواریوں کی تصنیف ہیں، اور نہ وحی سے لکھی گئیں، اور مصنف انکی غلطیاں
 بھی کرتے تھے، اللہ سپر پر کل کھلا، کہ حرف بھی ہو گئیں، تو اب وہ کونسا غلط اور نقصان ہے، جو باقی رہ گیا، ۱۲

انگریزوں کے چھوٹے مباحثہ کی نقل

مستحق رہو، اور تحریف کا اثبات ان سے طلب کرو، ڈاکٹر محمد ذریف صاحب نے کہا کہ اول کوئی
 قاعدہ مقرر ہو جائے کہ اسکو پہلے فریقین تسلیم کر لیں، تاکہ اسکے موافق تحریف کا اثبات کیا جاوے
 اسکا جواب کچھ نہ ملا، مگر یہی کہا کہ تحریف ممکن نہ تھی، کیونکہ تورات کا نسخہ موسیٰ کا لکھا ہوا بخت نصر
 کے زمانے تک محفوظ تھا، اور صندوق میں بڑی احتیاط سے رکھا تھا، کہ جو بادشاہ تخت پر بیٹھا تھا
 اسے اپنا دستور العمل ٹھہراتا تھا، پس اس میں تحریف کیونکر ہوتی، میں نے کہا، کہ وہ کون سے صندوق
 میں تھا، ایسا اسی صندوق میں تھیں دو وحیوں رکھی ہوئی تھیں، کہا کہ ہاں میں نے کہا کہ اس میں
 تو حضرت سلیمان کے عہد میں بھی نہ تھا، اسکو منکر دونوں صاحبوں نے تعجب کے طور پر چھا، کہ کس
 دلیل سے کہتے ہو میں نے کہا، کتاب اول سلاطین کے آٹھویں باب میں ہے، تو لے کس جا
 میں نے اس باب کا ۹ ویں نکال کر دکھلایا، جو یوں ہے، اور صندوق شہادت کے اندر ان دو
 لوحوں کے سوا کچھ نہ تھا، کہ جنہیں موسیٰ تحریر پر اس میں رکھا، الخ اسکو دیکھ کر دونوں صاحب
 چپ رہے پھر فریخ صاحب نے کہا کہ خیر یہ ایک ملکی بات ہے، اور اس سے تحریف ثابت
 نہیں ہوتی، میں نے کہا کہ میں نے بھی اسکو اثبات تحریف کی واسطے ذکر نہیں کیا، بلکہ آپ کے اس
 خزانے پر بیان کیا تھا، کہ وہ نسخہ موسیٰ والا بخت نصر کے عہد تک محفوظ تھا، اور تحریف کی دلیلیں
 تو اور میں انفرمایا کہ سلیمان کے باپ داؤد نے گواہی دی ہے، کہ انکے پاس خدا کا کلام تھا، اور اسکو
 پڑھتے تھے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ کس جا انکے کلام میں ہے کہ یہ سارا مجموعہ تورات کا جواب پایا
 جاتا ہے، انکے پاس تھا، ہم تو اس مجموعہ کی بابت کلام کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ اولاً عہد متیق اور
 جدید کی کتابوں کی سند متصل نہیں ملتی، ثانیاً الحاق بھی ان میں یقیناً ہوا ہے، ثالثاً یقیناً انہیں
 روایات غلط بھی ہیں، اور اکثر روایات مختلف ہی پائی جاتی ہیں، مثل روایات احاد کے پادری
 صاحب نے کہا، کہ کتب اسناد میں سند انکی کھی ہوئی ہے، میں نے کہا، زیادہ تو نہیں، آپ اسوقت
 مجھکو کتاب ایوب اور کتاب نشید الانشا کی سند بتلا دیجئے، اسے مال دیا، اور عہد جدید پر آئے
 اور کہا، کہ برابر مشائخ کی کلام سے اس کی سند ملتی آتی ہے، میں نے کہا، کہ یوسی بنس اپنی تاریخ
 کلیسایا میں لکھتا ہے، کہ نامہ یعقوب اور نامہ یہودا اور نامہ دوم بطرس اور نامہ دوم اورسوم
 یوحنا اور مشاہدات پر قدما، کہ گفتگو تھی، اور بعضوں نے مشاہدات کو سن کر انکی تصنیف
 بتلایا ہے، پادری صاحب نے کہا، کہ تاریخ یوسی بنس ہمارے پاس نہیں، اور نقطہ یوسی بنس
 کے لکھنے سے کیا ہوتا ہے میں نے کہا، کہ یوسی بنس کو جانے دیجئے، اور آپ مشاہدات کی سند

بتلائے اسپر انگریزی میں دونوں صاحب آپس میں کلام کرنے لگے، پھر کہا کہ سب کلیسیا نے
 اسکو مانا ہے، ڈاکٹر وزیر خاں صاحب نے کہا کہ کلیسیا آپ کے نزدیک کس چیز سے عبارت ہے
 اگر سب قدر مادیسیا ہوتے ہے، تو غلط ہے، اور اگر کونسل کا ارتقا ہے ہے، جو شکہ میں جی
 تھی، تو مسلم ہے، اگر اسکے آگے وہ کتاب الہامی نہ کہلاتی تھی، اور قطع نظر اسے اس کونسل والوں
 نے تو کتاب جوڈتھ اور کتاب وژدم اور تھاہیں کی دونوں کتابوں کو اور کتاب ٹویس اور کتاب
 ایکسینڈرٹیکس اور کتاب باروق کو بھی الہامی مانا تھا، اور تم انکو الہامی نہیں مانتے، پادری صاحب
 نے کہا کہ اس کونسل سے آگے کونسل ناس میں بھی اسکو الہامی مانا گیا تھا، ڈاکٹر صاحب نے کہا
 کہ کونسل ناس میں اسکا ذکر بھی نہیں آیا تھا، بلکہ اس کے باب میں تین قول ہیں، صاحب اکیسو مو
 لکھتا ہے، کہ کونسل واسے سب جوٹی اور چٹی کتابیں ایک مذبح پر رکھ کر نماز اور دعا میں مشغول
 ہوئے، کہ جو چٹی ہیں، مذبح پر رہ جاویں، اور جوٹی گر جاویں، سو جو رہ گئیں، اچھی اور جو گر گئیں، جوٹی
 مانی گئیں، اور تھاہے ملادے منٹل لارڈز کے رکھا ہے، کہ اس کونسل میں ان کتابوں کا ذکر نہیں
 آیا، اور جو تھیوڈورٹ کے قول کی سند لاتے ہیں، کہ کتابیں میز پر لاکر رکھی گئی تھیں، اس کی کچھ سند
 نہیں، اور وہ من کیتھولک کہتے ہیں، کہ اس کونسل میں کتاب جوڈتھ الہامی ٹھہرائی گئی تھی، آپ ان
 تینوں قولوں میں سے کسکو مانتے ہیں، اسپر کچھ نہ کہا، بلکہ یہ کہا، کہ ہم دکھلا دیتے ہیں، اور دونوں صاحب
 اٹھ کر کتاب ڈیوڈتھ لے گئے، ڈاکٹر صاحب نے فرمایا، کہ اگر تکلیف ہو، تو جانے دیجئے، پھر بیٹھے کتابیں
 ہم ابھی دکھائی دیتے ہیں، تلاش کے بعد کئی صاحب پٹی کی کتاب کو لاسے، مگر کونسل ناس کی جگہ
 کونسل نوڈیسیا کا حال نہ لکھ پش کیا، اور تماشایہ ہے، کہ اس میں لکھا تھا، کہ اس کونسل میں
 شاہرات خلیج رہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ یہ تو ہمارا عین قول ہے، اسپر شرم نہ اور چپے کہ
 بیٹھ گئے، پھر کہا، کہ اور مشائخ کے کلام میں اس کی سند پائی جاتی ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اول
 کہنے لکھا ہے، پادری صاحب نے کئی صاحب سے انگریزی میں دریافت کیا، اور کلیمنٹ کا نام لیا،
 ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ لارڈز کے کہنے کے موافق کلیمنٹ کی ایک چٹھی پائی جاتی ہے، اور اس
 چٹھی میں کئی جاضنون انجیل سے ملتا ہے، جسکو عیسائی کہتے ہیں، کہ اسنے انجیل سے ان جضنون کو
 نقل کیا ہوگا، اولاً ہم اسی کو نہیں مانتے، کہ اس نے انجیل سے انکو نقل کیا ہو، کیونکہ عزیمت حوالہ میں
 نہیں بھارت ہے، کہ وہ جضنون بطور روایات زبانی کے کلیمنٹ ایک پہنچے ہوں، اور انکو یہ تقدیر
 ملے، غالباً یہ حرکت پادری کی عادت کے موافق مغلطہ ہی طور ہو، کیونکہ وہ جانتے تھے کہ جس کوئی انگریزی زبان میں

مان میں، تو پھر اس انجیل کا حوالہ نہیں، اور اس قدر سے اسکا تو اثر لفظی ثابت نہیں ہوتا، کہا، کہ
 تمہارے قرآن کا کیا حال ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ قرآن کے لفظوں کا تو کیا ذکر اس کے
 حرکات بھی تو اثر منقول میں، دونوں پادری صاحبوں نے کہا، کہ قرآن کی بابت ہم کلام نہیں
 کرتے، اور سند کی بابت کلام منقطع ہوا، اس کے بعد میں نے مارن صاحب کی عبارت جو اس کی
 تفسیر کی دوسری جلد کے صفحہ ۳۹۹ میں مندرجہ ذیل ہے، اے دونو کو دکھائی، جس کا مضمون
 یہ ہے، کہ ان فقرہ میں معلوم ہوتا ہے، کہ عبری محرف ہے، اٹا گیا کتاب کے ۲ باب کا پہلا درس
 میکا کی کتاب کے ۵ باب کا دوسرا درس ۱۶ اور کماہ درس سے ۱۱ اور تک کتاب غاموض کے ۹
 باب کا ۱۱ اور ۱۲ درس ۲۰ اور کماہ درس سے ۸ درس تک ۱۱ اور کماہ درس ۲۴ اور کماہ درس ۲۵
 دیکھ کر کہا، کہ ہاں مارن لکھتا ہے، کہ عبری ان مواضع میں معلوم ہوتی ہے، کہ خراب کی گئی، فریخ
 صاحب نے کہا، کہ مارن صاحب گواہ اپنے وقت میں بہت اچھے تھے، مگر انکو عبری نہ آتی ہے اور
 اور صاحب یعنی کئی صاحب عبری خوب جانتے ہیں، اور مارن صاحب کے بعد اور لوگ بھی ان
 سے فائدہ ہوئے ہیں، آپس میں نے تفسیر عبری واسکاٹ سے دو موضع کا نشان دیا، کہ انہیں عبری
 کی تحریف کا اقرار ہے، فریخ صاحب نے کہا، کہ عبری واسکاٹ گویا بڑے مفسر تھے، مگر اب معلوم
 ہوا ہے، کہ انہیں عبری نہ آتی تھی، میں نے کہا، کہ اگر ان مفسر ذکاوتوں آپ کے نزدیک سند
 نہیں، تو ان کے اقرار کے گواہ اور مواضع کو ظاہر کرتا ہوں، جو فرمایا ہو، فرمائیے کہا، اچھا میں نے کتاب
 اول اخبار الایام کے ۲۱ باب کا ۱۲ درس کو جو کتاب ۲ سموئیل کے ۲۵ باب کے ۱۳ درس کے
 صریح مخالف ہے، پیش کیا، اس کے سنتے ہی کئی صاحب نے گفتگو کو تمام کیا، اور کلام تلے دعا
 پر ختم کیا، اور فریخ صاحب سے انگریزی میں کہا، کہ اے کبدو، تم تمہاری ملاقات سے بہت
 خوش ہوئے، اور تم نے کوشش سے کتب مقدسہ کا تذکرہ کیا ہے، اللہ اسکا نتیجہ نیک نکودہ دے
 اور ہمارے نزدیک رسالت سے غرض اصلی یہ ہے، کہ اللہ کی صفیں لوگوں پر خوب کھل جائیں
 اور لوگ اسکی طرف رغب ہوں، اور ہم نے جو تذکرہ کیا، تو ان کتابوں میں اسکو پایا، اگر انہ
 کبدو، کہ ہم جو عیسائی ہیں، تو یہ بات اپنے عقیدے کے موافق کہتے ہیں، یہ کنعہ عت کی راہ سے
 نہیں کہتے، ڈاکٹر صاحب نے منکر کہا، کہ میں سمجھ گیا، تو تو بیضا صاحب یعنی مجھ سے بھی کبدو لگا
 فریخ صاحب نے فرمایا، کہ نہیں مجھ کو کبدہ بیٹے دینے، ڈاکٹر صاحب اس خیال پر کہ گفتگو تمام
 ہوئی، اٹھ کر کتابوں کی طرف دیکھنے لگے، مگر فریخ نے کئی صاحب کی تقریر کو محرف کر کے اور

ہی طور بیان کیا کہ صاحب فرماتے ہیں کہ ہم تمہاری ملاقات سے بہت خوش ہوئے اور
 قتلے بڑی کوشش سے کتب مقدسہ کا تدارک کیا ہے، اللہ اسکا نیک نتیجہ دیوے، اس کے
 بعد اپنی طرف سے یہ کہا کہ کیا اچھا ہوتا، اگر تم مسیحی ہوتے، میں نے کہا، ہم بھی اپنے عقیدے
 کے موافق کہتے ہیں، کہ کیا اچھا ہوتا، اگر آپ محمدی ہوتے، پھر کہا، صاحب فرماتے ہیں، کہ حق
 توحید اور انجیل اور زبور اور قرآن کو بڑے غور سے دیکھا ہے، اور تینوں کے اول میں خدا کی
 صفتیں ایک ہی طور پر پائی جاتی ہیں، اگر قرآن میں وہ بات نہیں، ڈاکٹر صاحب پھر بیٹھے گئے،
 اور کہا، صاحب تو رخصت کر چکے تھے، اور ہرگز انہوں نے یہ بات نہیں کہی تھی، اور تم نے پھر
 اٹھایا، اور قرآن کا جواب ذکر کرتے ہیں، سنئے کہ انجیل میں خدا کی پاکی کا وہ حال جو قرآن میں
 نہیں ہے، یہ ہے، کہ تین خدا ہیں، ایک آسمان پر رہتا، دوسرا زمین کے رحم میں، نو بیٹے رکھ کر مکان
 مخصوص سے نکلتا، اور زندگی بسر کرتا، پتیارہ، اور تیسرا خدا کی صورت کی شکل میں اس دوسرے خدا پر
 اُترتا، اس کے بعد کئی صاحب رخصت ہوئے، اور میرا زادہ بھی رخصت ہوئے گا تھا، کہ فریخ
 صاحب نے کہا، شہرے رہو، میں آتا ہوں، اور مجھ کو کچھ اور عرض کرنا ہے، اسپر میں نے توقف
 کیا، اور دونوں پادری صاحب دوسرے کمرے میں گئے، اور تھوڑی دیر تک کچھ باتیں کرتے
 رہے، اس کے بعد کئی صاحب رخصت ہوئے، اور فریخ صاحب پھر آئے اور کچھ اور بات
 چیت کے بعد پھر مذہب کا ذکر آگیا، اسپر ڈاکٹر صاحب نے سامنے سے انجیل اٹھا کر متی کی انجیل
 کے پہلے باب کا ۱۷ اور ۱۸ پیش کیا، کہ اس کو تو دیکھئے، دیکھ کر فرمایا، کہ دین عیسوی کے منکر
 اسی کو بہت پیش کیا کرتے ہیں، اور میں البتہ کچھ مشکل ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ توجہ
 اس کی فرمائیے، کہا، ممکن ہے، کہ کاتب سے عدد میں غلطی ہو گئی ہوگی، ڈاکٹر صاحب نے کہا
 اور سنئے، کہ متی عوی زیادہ کو پورام کا بیٹا کہتا ہے، حالانکہ تین پشتیں ان کے بیچ میں گزری ہیں،
 اشدیاہ، پوٹس، امصیا، اور نکھتا ہے، کہ یوکنیا بیٹا پوٹس کا ہے، حالانکہ وہ پوٹس کا ہے، اور
 نکھتا ہے، کہ یوکنیا کے بھائی ہیں، حالانکہ ہمد عتیق میں ایک بھی اسکا بھائی مذکور نہیں، اور
 نکھتا ہے، کہ زورباں شلتائیں کا بیٹا ہے، حالانکہ وہ اسکا بھتیجا ہے، نہ بیٹا، بلکہ وہ تو ذایا کا
 بیٹا ہے، جو شلتائیں کا بھائی تھا، پادری صاحب نے کہا، کہ جائز ہے، ان لوگوں نے ان کی
 میراث پائی ہو، جیسے بیٹے کے گئے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اشدیاہ اور پوٹس اور امصیا
 تینوں بادشاہ گذرے ہیں، اور انہوں نے کئی کئی سال سلطنت کی ہے، سو یہ توجہ اس

میں تو جاری نہیں ہو سکتی، اور جب ایک نسب نامہ میں اتنی غلطیاں ہوں تو ساری کتاب کو
 کیا قیاس کیا جاوے گا، شاید سنی نے عبد عتیق نہ پڑھا ہوگا، کہ ایک نسب نامہ میں اتنی غلطیاں
 کر گیا، پادری صاحب نے کہا، اگر جائز ہے، کہ نسب نامے کو سنی نے الہام سے نہ لکھا ہو، ڈاکٹر صاحب
 نے کہا، اگر پھر کوئی دلیل ہے، اگر اور حال کو الہام سے لکھا ہے، ہم کہتے ہیں، کہ اور اور کو بھی الہام
 کے بغیر لکھا ہوگا، پادری صاحب نے کہا، کہ الہام ایک معجزہ ہے، اور معجزہ ضرورت کی وقت ہو کرتا
 ہے، اور جو نسب نامہ اور لوگوں سے بھی معلوم ہو سکتا تھا، تو اس میں الہام کی حاجت نہ تھی،
 ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ جب ایسے حال میں جو سنی کا دیکھا ہوا بھی نہ تھا، الہام کی حاجت نہ تھی
 تو اپنے دیکھے ہوئے حال میں بطریقہ اولیٰ الہام کی اطمینان انکو نہ ہوگی، پھر پادری صاحب
 میری طرف متوجہ ہو کر کہنے لگے، کہ کیا تم انصاف نہیں کرتے، کہ نسب نامے میں الہام کی اطمینان
 نہیں ہے، میں نے کہا شاید ہی سبب سے تو نا بھی سنی کی طرح غلطی کر گیا ہے، جو ایک اوقیان
 کو اپنی طرف سے شائع اور فحشہ کے بیچ میں نسب نامہ کے اندر بڑھایا گیا، پھر پادری صاحب
 نے کئی بار فرمایا، کہ ان غلطیوں کے نکالنے سے تم خدا کے غضب سے نہیں بچ سکتے، انصاف
 کرو، جب انکی یہ زیادتی کئی بار ہو چکی، تب میں نے بھی کہا، کہ انصاف کا نام آپ کیوں بان
 پر لاتے ہیں، آپ کے نزدیک میں کبھی منصف نہ ہوں گا، جب تک عیسائی نہ بن جاؤں، اور
 میرے نزدیک آپ کی یہ کوشش تین توڑ پھیر کیلئے ہے، اس بات ہے پادری صاحب نے رنج ہو کر کہا،
 ہکو تو قہ نہ تھی کہ تم حکو ایسا بھوکے، ہم اگر ولایت میں رہتے تو ہماری قدراں سے زائد ہوتی،
 میں نے کہا، شاید پھر گفتگو ہی تمام ہو سکے، اور جب چلنے کو اسلئے کھڑے ہوئے، ڈاکٹر صاحب نے
 کہا، کہ آپ کا کیا نام ہے، پادری صاحب نے کہا، فرخ، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ بھلا اگر میں کہوں
 کہ فرخ صاحب کی عمر اس وقت میں جو یہاں کھڑے ہیں ۲۲ برس کی ہے، اور پادری صاحب کہیں
 کہ ۲۲ برس کی ہے، تو یہ دونوں قول سچے ہونگے، یا جو اسلئے یا ایک جھوٹا، اور ایک سچا پادری
 صاحب نے کہا، کہ ہم ایمان نہ کھوئیں گے، ایسی بات تو بہت مشکل ہے، ڈاکٹر صاحب نے کیا
 کہ اگر ایسی بات کتب مقدسہ میں نکل آوے، تو اب کیا کیجئے گا، کہا، کہاں ہے.....

لے جیسا بائبل اور دیانان کہتے ہیں، اگر ان مسلمانین جیکو بچشم خود دیکھا ہو، یا منبر کرنا لے گئے، تو کیا ہو، الہام
 کی حاجت نہیں، اور تشریح اس کی دسویں ہدایت میں گذری، ۱۷۰ نمبر ۷ لے اور تشریح اس کی پہلی جلد
 کے اندر اس جلد میں تیسری ہدایت کے اندر دوسرے اختلاف کے بیان میں گذری ۱۲ نمبر ۷

..... ڈاکٹر صاحب

نے میرا طرف اشارہ کیا، میں نے کتاب دوم اخبار الامام کے ۲۲ باب کے ۲ درس اور کتاب دوم سلاطین کے ۴ باب کے ۲۶ درس کا نشان دیا، کہ اول میں جلوس کی وقت اعذیا کی عمر ۴۲ برس کی اور دوسری میں ۲۲ برس کی کھتی ہے، اسپر پاورلی صاحب نے انگریزی بائبل میں دیکھا، اور کہا، کہ یہ غلطی عدد میں ہے، اس سے مقصود میں غلطی لازم نہیں آتی ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ جب بہت غلطیاں اس میں ثابت ہو گئیں، پھر کوئی دین ہے، کہ اس ایک مقصود میں غلطی نہ ہو، اور جسے کتب مقدسہ میں سوچہ سے زائد غلطیاں نکال دیں ہیں، اور آپ سے قرآن میں پانچ جا بھی ایسی نہیں نکل سکتیں، پھر آپ ایمان کیوں نہیں لاتے، پاورلی صاحب نے کہا، یہ یہ بڑی بات ہے، اور ای پر گفتگو ختم ہوئی، اور جو عصر کا وقت تنگ ہو گیا تھا، میں رخصت ہوا، یہ حقیقت اکبر آباد کے پہلے مباحثہ کی تھی، جو چودہویں سوال کے جواب میں اور اس جا بیان ہوئی اگر دونوں جا سے جمع کیا وے، تو ایک چوہار سالہ بن جائیگا، اب دوسرے مباحثہ کی نقل کتابوں اکبر آباد کا دوسرا طرا مباحثہ مشہور چانا چاہیے، کہ پانچ وجہ کا لحاظ کر کے جنکا ذکر مباحثہ کی نقل کے بعد آئے گا، ۲۳ جمادی الاخریٰ ۱۲۸۵ ہجری مطابق ۲۳ مارچ ۱۸۶۷ء کو جمعرات کیدن بذریعہ خط کے پادری فنڈر صاحب سے میں نے مباحثہ کی درخواست کی، اور یوں لکھا، میں چاہتا ہوں، کہ مسیحیوں اور محمدیوں میں سے چند اشخاص ذی علم کے روبرو آپ کی تقریر سے مستفید ہوں، اور جو باتیں میرے دل میں بھری ہوئی ہیں، انکو آپ کچھ مدت میں عرض کروں، اور سب حاضرین جلسہ کو آپ کے افادات کی تصنیف پر اطلاع حاصل ہو جاوے، اور اس لئے کہ آپ نے اپنی تصنیفات میں نسخ و تحریف کو محمدیوں اور مسیحیوں کے مسائل متنازعہ فیہا میں سے مسئلہ مسئلہ قرار دیا ہے، جیسا کہ آپ نے عل الاشکال کے پہلے خط میں اس امر کی تصریح کی ہے، اور مباحثہ کی پہلی بات اسی کو قرار دی ہے، نیاز مند بھی آپ کے ارشاد کا اقتدار کر کے اور مسئلہ مذکورہ کے عہد ہونے کو مسلم رکھ کر اس بات پر راضی ہے، کہ اولاً اسی مسئلہ پر گفتگو آئے

۱۔ جیسے پہلی جلد کے آخر دوسرے سوال کے جواب میں اور اس جلد میں آٹھویں جلد کے اندر اس کا یہاں مشہور جائزہ ۱۴۱۸ء میں ۲۷ پر پادری میزبان الحق کا موقف ان انوں بہت ہی نیک نام تھا، اور تمام ہندوستان میں مسلمانوں کے مقابلے میں سب پادریوں میں ممتاز تھا اور خواہ مخواہ ہر فاضل مسلمان سے اچھا تھا اور بڑی مدنی تھا، اور یہ سب سب کو اس کا بڑی اہم تھا، ۱۲ مئی ۱۸۶۷ء

بعد اس کے جس سئلے پر طرفین کی مرضی منہرے اسپر پادری صاحب نے منظور کیا، اور اپنے خط
محررہ ۲۳ مارچ ۱۸۸۵ء میں یوں لکھا، آپ کے عنایت نامہ کے مضمون سے یہ بات معلوم ہوئی
کہ آپ کو اشخاص فریقین کے مجمع میں مباحثہ علانیہ مقصود ہے، تو میں اگرچہ اس طریقہ کو بہت
مفید نہیں سمجھتا، پر آپ کے ارشاد کی بجا آوری سے باز نہیں ہوں، پھر بذریعہ خطوط یہ مقرر ٹھہرا
کہ ایک ایک شریک بھی مقرر ہو، میرے شریک ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب اور پادری صاحب کے
شریک پادری فریق صاحب قرار پائے، اور پادری صاحب نے دو ہفتے کی سہولت مانگی،
باوجودیکہ میں مسافر تھا، پر تو بھی انکی خاطر سے یہ بات منظور کی، اور ایسے ایسے امور کے سبب
مباحثہ سے پہلے نو خط میرے اور نو خط پادری صاحب کی طرف سے کئے گئے، جنکی نقل مباحثہ
کے رسالے میں ہے، اور ان خط کی تحریر کے دن سے مباحثہ کے جلسہ اول کے دن تک
۸ دن کی مدت گزر گئی، اور جو وہ مسئلے جنہیں بحث ہونیوالی تھی، پہلے ہی دن پادری صاحب کو معلوم
ہو گئے تھے، اور پہلے مباحثہ چوٹے کا نسخہ چھپا ہوا بھی پادری صاحب کی نظر سے گذر گیا تھا، اور اس سے
اور اسی طرح اپنے شریک سے انکو نسخہ اور تحریف کے مقدمے میں ہماری اکثر باتیں معلوم بھی ہو
گئیں تھیں، سو انہوں نے اٹھارہ دن کی مدت میں اکثر آباد کے سب پادریوں اور اس علم پہنے
ہم مذہب کے زلفاتی سے اپنے نزدیک خوب ہی اس امر کو منع کر دیا تھا، اور جو توڑ جوڑ کر نہ تھا،
سو سب کر رکھا تھا، اور کتابیں بھی ہر قسم کی انکے پاس موجود تھیں، اور فائز تھے، ایسی باتوں
کے سوا اور کچھ کار نہ تھا، اور دونوں جلسوں میں مجلس بھی ان لوگوں کی مجلس تھی، غیر کی ایسی مجلس
نہ تھی، جس میں رعب پڑ جائے، حاکم تھے، کچھ ہم سے محکوم نہ تھے، غرض کہ ظاہر میں پادری صاحب

لے یہ پادری صاحب وہی ہیں، جسے شرکت کئی صاحب کیڑے مارا، اکثر باتیں ہو چکا تھا، پادری صاحب نے اس سے کہ جو پادریوں کا
نسبت بڑا دینا، اور اپنی پہلی برائی کے دن کرنیکی بہت کوشش کر چکا، اسکو شریک ٹھہرایا تھا، ۲۰ متر تک ایک مسلمان
پادری صاحب کو کہ تھامہ ہر دو چھبے اگر اطلاع دیتا تھا، کہ اتنے پادری صاحب کی کوئی پر پادریوں کا علم رہتا ہے اور یہ صورت
رہتی ہے کہ اگر ایک گیا تو دوسرا آیا، اور کنا بدگو بہت دیکھتے ہیں، اور آپس میں بھی گفتگو ہوتی رہتی ہے، لیکن جو گھڑی
ہم ہوتی ہے، سو سمجھ نہیں سکتے، بات کہ اکثر لفظ محمدیو نکلا، قرآن کا یا محمد کا یا تہارا نام سنتے ہیں، تو یہی معلوم
ہوتا ہے، کہ یقیناً اسی بات کا چرچا ہے، اور بتاتا تھا، کہ پادری صاحب کی ہم بھی اکثر جھڑپ ہو چا کرتی ہے، کہ تمکو معلوم ہے
کہ یہ وہی کہانیاں ہیں، کہ پادری صاحب کو بڑا ڈاکٹر ہے، اور بڑی محنت میں پڑ گئے ہیں، اور اتنے ہی مشورہ اور کوشش سے ۱۲ متر
تک اور ای نیت سے انہوں نے حکام کو اس مجلس کا شریک کیا تھا، کہ ہم یہ رعب ان کا رہے ۱۲ متر ۷

کیواسے کوئی بات ایسی نہ تھی، جسکو اپنا عذر بناسکیں، تاہم بفضل اللہ اسلام کا پول بالا ہوا، اور ہر ماضی کے دل میں اس آیت کا مضمون وَجَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا السُّفْلَىٰ دَكِکَةً اللہ ہی العلیٰ پیدا ہوا، اور صدق الاسلام یعلو ولا یعلیٰ علیہ کا ہویا، والحمد للہ علیٰ ذلک اب کیفیت دونوں مجلسوں کی سنئے، پہلا جلسہ آرجب شہادہ عہری اور ۱۰۔ اپریل ۱۳۳۵ء کو صبح کیوقت پیر کیون مباحثے کا یہ پہلا جلسہ عبدالمسح کے کھڑے میں مقرر ٹھہرا، اور اس جلسہ میں استاذ صاحب حاکم صدر دیوانی اور کریم صاحب سیکرٹری صدر پورٹو ولیم صاحب مجسٹریٹ علاقہ فوج اور ایڈنی صاحب مترجم سرکاری اور کیش ولیم کلین صاحب اور مفتی حافظ محمد ریاض الدین صاحب اور مولوی فیض احمد صاحب سرشتہ دار صدر پورٹو اور مولوی حضور احمد صاحب اور مولوی امیر احمد صاحب مختار راجہ بنارس اور مولوی قمر الاسلام صاحب اکبر آبادی جامع مسجد کے امام اور مفتی خادم علی صاحب ہتھم مطلع الاخبار اور مولوی سرفراز الحق صاحب تشریف رکھتے تھے، اور اور لوگ بھی مسلمان اور عیسائی اور ہنود پانچ سو آدمی کے قریب موجود تھے، کہ اول پادری فنڈر صاحب نے کھڑے ہو کر باؤز بلند یہ کہا، کہ جانا چاہئے کہ یہ مباحثہ اس سبب سے ٹھہرا ہے، کہ مولوی صاحب اس کے مستحق ہوئے، اگرچہ میرے نزدیک اس میں چند اکی فائدہ نہ تھا، پر ان کی استدعا کے موافق میں نے قبول کیا، اور چاہا، کہ دین عیسوی کی حقیقت کی دلیلیں اہل اسلام کے آگے بیان کروں، اور مباحثہ نسخ اور تحریف اور مسیح کی الوہیت و تثلیث اور محمد کی رسالت اور قرآن کی حقیقت میں ہوگا، اسطور کہ پہلے چار مسئلوں میں بنو حجب اور مولوی صاحب مترجم اور اخیر کے دو مسئلوں میں مولوی صاحب مجیب اور بنو مترجم ہوگا اور یہ باقی کبکریا دریا صاحب جیٹھ گئے، میں نے میزان الحق کے پہلے باب کی دوسری فصل کی یہ دو عبارتیں پیش کیں پہلی عبارت یہ ہے النسخ منہ صفر ۱۱۱۱ اس باب (یعنی نسخ) میں قرآن اور اس کے مفسر دھوئے کرتے ہیں، کہ جسطرح زبور کے آگے سے توریت اور انجیل کے آگے سے زبور منسوخ ہوئی، اسی طرح انجیل بھی قرآن کے ظاہر ہونے سے منسوخ ہوگئی، دوسری عبارت یہ ہے النسخ منہ صفر ۲۰ پھر اس حالت میں محمد یونکا دھوئے بن اہل و عیال سے جو کہتے ہیں کہ زبور توریت کو اور انجیل ان دونوں کو منسوخ کرتی ہے، اور کہا کہ آپ اس دعوے کو قرآن اور قرآن کے مفسروں کی طرف نسبت کرتے ہیں حالانکہ قرآن میں کسی جگہ ایسا ذکر آیا ہے اور نہ کسی تفسیر میں یہ بات مذکور ہے، بلکہ اسکے برخلاف سورہ بقرہ کی ۱۸ آیت وَلَقَدْ آتَيْنَا

کلا دامتدا النواھی دون اکا لاجناد سووم لوگ جبروں اور قصوں میں ہرگز نسخ کے قائل نہیں ہیں اور نہ امور عقلیہ قطعہ میں، جیسا یہ کہ خدا موجود ہے، نسخ جائز جانتے ہیں، اور نہ امور حسہ میں مثلاً زکی رکشی اور رات کی تاریکی نسخ کے قائل ہیں، اور اوامر اور نواہی میں بھی تفصیل ہے، کیونکہ اولایہ بات ضرور ہے، کہ وہ امر و نہی ایسے حکم علی سے متعلق ہووے، جو وجود اور عدم کا احتمال رکھتا ہو، سو اس حکم میں جو واجب ہو، مثلاً خدا پر ایمان لانا یا منقطع ہو، جیسا اللہ کا شریک کوئی ٹھہرانا ہرگز نسخ کے قائل نہیں، پھر وہ حکم علی جو وجود و عدم کا احتمال رکھتا، اس کی بھی دو قسم ہیں، ایک دینی جیسا خدا نے تعالیٰ کا قول ہے، **لَا تَقْبَلُوا لَهُ شَهَادَةً أَبَدًا** سو اس قسم میں بھی ہم نسخ کے قائل نہیں اور دوسری غیر دینی اور یہ بھی دو قسم ہے، ایک موقت جیسا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **فَاعْفُوا وَاصْفُوا** احتی یااتی اللہ بامردہ اقداس قسم میں بھی وقت معین سے پہلے ہم نسخ روا نہیں رکھتے اور دوسری غیر موقت یعنی مطلق سو اس قسم میں ابتداء نسخ کے قائل ہیں مگر اسطور پر کہ اللہ کے حکم میں یہ بات مقرر تھی، کہ فلا نے وقت تک یہ حکم نافذ نہ ہوگا، مگر اس حکم میں وقت کا بیان نہ ہوا تھا، سو جب وہ وقت آپہنچا، خدا کے دوسرے حکم میں جو بظاہر اول حکم کے مخالف معلوم ہوتا ہے، اسکا بیان ہو گیا، پس اس دوسرے حکم میں گو بظاہر ہم قاصر العلم آدمیوں کے نزدیک تبدیل معلوم ہوتی ہے، پر حقیقت میں اور خدا تعالیٰ کی نسبت اول حکم کی مدت کا بیان ہے، نہ تبدیل، اس کی مثال بلاشبہ یہ ہے، کہ مثلاً کوئی امیر کسی شخص کو حکم دیوے، کہ تو یہ کام کرنا رہ اور ظاہر میں کوئی مدت مقرر نہ کرے پھر اس امیر نے اپنے دلیلیں یہ بات ٹھیرائی ہو، کہ میں سال پھر اس سے یہ کام ہونگا، اور برس دن کے بعد اس کو اس خدمت سے معزول کر دے، تو یہ ظاہر میں شخص معزول کے نزدیک تبدیل ہے اور حقیقت میں اور اس امیر کی نسبت تبدیل نہیں، یا اس کی مثال اس طرح پر ہے، کہ گری کے موسم میں حکام وقت کے حضور سے ملازماں کچھری کو جمع کیوقت کچھری میں حاضر ہونیکا حکم صادر ہوتا ہے، اور حکام کو منظور بھی ہوتا ہے، کہ موسم مذکور تک یہ دستور رہے گا، گو ظاہر میں تصریح نہ کی ہو، سو جب وہ موسم گزر گیا، اور کوئی حکم اس حکم کے خلاف صادر ہوا، تو حقیقت میں یہ دوسرا حکم اس پہلے حکم کی تغیر و تبدیل نہیں ہے، بلکہ اس پہلے حکم کی مدت کا بیان ہے سو اس تقریر کے مطابق اہل اسلام کے اصطلاحی نسخ سے ایسے حکم علی مطلق کی مدت کی انتہا کا

لطفی سے صرف دامن اور نوا ہی ہیں آتا ہے نہ انبار میں ۱۲ مندرجہ مکہ یعنی اور نہ خانوائی گواہی کبھی ۱۳ سو تم درگزر و اور نوازیال
میں دو مہینہ تک پیچھے اللہ اپنا حکم ۱۴ اس طرح اور معنی دہائی اور وقت کے چھوڑیں ۱۵ کے جواب میں پہلے موقع کے اندر حاشیہ میں لکھ گئی ہیں

بیان مراد ہے وجود و عدم کا احتمال رکھتا ہو اور ہمارے وہوں میں اس کا دوام سمجھا جاتا ہو پادری صاحب نے کہا کہ ان معنوں سے انجیل کا کون کو نہ حکم منسوخ ہے، میں نے کہا، جیسے طلاق کا ناجائز ہونا اور نیکل اس کے پادری صاحب نے کہا، کیا آپ کے نزدیک ان معنوں سے ساری انجیل منسوخ نہیں ہے میں نے کہا نہیں، کیونکہ مرقس کے ۱۲ باب کے ۳۰ و ۳۱ ورس میں یہ حکم بھی ہے اور تو خداوند کو جو تیرا خدا ہے، اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان سے اور اپنی ساری عقل سے اور اپنے سارے ذور سے پیار کر، اول حکم یہی ہے، اور دوسرا جو اس کی مانند ہے، یہ ہے کہ تو اپنے پڑوسی کو اپنے برابر پیار کر، اسے بڑا اور کوئی حکم نہیں ہے، اور ہم اس حکم کو منسوخ نہیں بتلاتے، پادری صاحب نے کہا کہ انجیل ہرگز منسوخ نہیں ہو سکتی، کیونکہ لوقا کے اکیسویں باب کی ۲۳ آیت میں مسیح کا یہ قول لکھا ہے کہ آسمان اور زمین مٹ جائیں گے، پر میری باتیں نہیں ٹھیں گی، ڈاکٹر صاحب نے کہا کہ یہ حکم عام نہیں ہے، بلکہ صرف اس پیشین گوئی کی بابت ہے جو جناب مسیح نے اس ورس کے پہلے ذکر فرمائی ہے، اور اس کے معنی یہ ہیں کہ اگر بالضرر آسمان اور زمین ضائع ہو جائیں، پر میری باتیں اس پیشین گوئی کی بابت زائل نہ ہوں گی، پادری صاحب نے کہا انہیں عام ہے، اسپر ڈاکٹر صاحب نے ڈووالی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر کی وہ عبارت جو متی کے ۲۴ باب کے ۳۵ ورس کی شرح کے ذیل میں لکھی ہے، دکھلائی، کیونکہ ورس مذکور لوقا کے ۲۱ باب کے ۳۳ ورس کے مطابق ہے، اور اس عبارت کا ترجمہ یوں ہے، کہ شب بھر کہتا ہے، کہ اس کی مراد یہ ہے کہ میری پیشین گوئیاں یقیناً پوری ہوں گی، اور زمین اسٹین ہو پ یہ کہتا ہے کہ اگرچہ آسمان اور زمین اور سب چیزوں کی نسبت تبدیل کے قابل نہیں ہیں، تو بھی ایسی استوار نہیں ہیں، جیسے میری پیشین گوئیاں ان چیزوں کی بابت استوار ہیں، وہ سب مٹ جائیں گی، پر میری باتیں ان پیشین گوئیوں کی بابت ہرگز نہ بدلیں گی، اور جو بات کہ اب میں نے بیان کی ہے اس کا ایک شوشہ مطلب سے متجاوز نہ ہوگا، یہاں تک اس عبارت کا ترجمہ تھا، پادری صاحب نے کہا،

۱۔ اور مفسرین شاربین کی عادت ہے کہ وہ غلطی سے کہہ کر دیتا ہے، اول جگہ کی تفسیر اور شرح کر دیتے ہیں ۱۲ آیت کے دونوں جملوں کے تمام بونیک بیکشیش ویم ٹین جو ملاقات کے طور پر تشریف لائے، ڈاکٹر صاحب نے ان دونوں کو نوکھلا کر کہا، کہ ایمان اور انصاف سے فرمائیے، کہ اسے میرا دوست ثابت ہوتا ہے یا پادری صاحب کا مذاقیکھ کر بولے، کہ حقیقت یہ ہے کہ پادری صاحب نے ہر دینی کورس تھے پھر جب ایڈنی صاحب نے تمہاری ملاقات ہوئی، انکو بھی یہ دونوں قول دکھلائے گئے، اور انہوں نے فور سے دیکھا اور ایک اور تفسیر اپنے کتب خانہ سے نکال کر لائے، اور اس میں دیکھا اور کہا کہ بلاشبہ پادری فخر مرقس پروری کرنا تھا، تو دیکھو، کہ اس

(میں نے یہ حقیقت صفر ۲۴ ۱۸۷۴ء میں ملاحظہ کر دی)

ان مفسرین کا لکھنا ہمارے دعوے کا مانع نہیں ہے، کیونکہ یہ مفسر لوگ کچھ یہ نہیں کہتے، کہ یہ مشین
گوئیاں تو زائیں نہ ہونگی، اور باقی اور سب زائیں ہو جائیگا، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ یہاں اس بات
کا لکھنا درس سے کیا علاقہ رکھتا تھا، جو مفسر اس کی تصریح کرتا، پادری صاحب نے کہا، نہیں یہ
عام ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ جتنے تو اپنے دعوے کے اثبات کے لئے دو گواہ پیش کئے،
اور آپ نے گواہ عموم کا دعوے کئے جاتے ہیں، اسکا پادری صاحب نے کچھ جواب نہ دیا اور کہا،
کہ پطرس کے پہلے خط کے پہلے فصل کے ۲۳ درس میں لکھا ہے، کہ تم نہ ختم خانی سے بلکہ غیر خانی
سے یعنی خدا کے کلام سے جو ہمیشہ زندہ اور باقی ہے، ہر نو پیدا ہوئے سو اس سے ثابت ہوتا ہے
کہ خدا کا کلام ہمیشہ زندہ اور باقی رہتا ہے، اور مسوخ نہیں ہوتا، میں نے کہا، کہ ایسا ہی کچھ اشعیاء
کے ۴۰ باب کے ۸ درس میں بھی واقع ہوا ہے، اور آپ نے اس کو بھی میزان الحق میں جناب پطرس
کی عبارت کے ساتھ نقل کیا ہے، اور وہ درس یوں ہے، اگھاس پڑ مرده ہوتی اور بھول کسلا
جاتا ہے، پر ہمارے خدا کا کلام ابد تک قائم ہے، سو اس قول میں بھی ہمارے خدا کا کلام ابد
تک قائم ہے، واقع ہوا ہے، سو اس سے آپ کے گمان کے موافق یہ بات لازم آتی ہے، کہ
توریت کا بھی کوئی امر وہی مسوخ نہ ہو، حالانکہ توریت کے سینکڑوں حکم عیسائی مذہب میں مسوخ
ہو گئے ہیں، پادری صاحب نے کہا، ہاں توریت تو مسوخ ہے، پر ہمارا کلام توریت میں نہیں ہے
میں نے کہا، کہ ہمارا قصہ کو یہی ہے، کہ پطرس کے کلام سے آپ کا مطلب نہیں نکلتا، بلکہ پطرس
کیسی بات اشعیاء نے بھی کہی ہے، اور پھر بھی آپ اس نسخ کے واقع ہونے کے قائل ہیں، پادری
صاحب نے کہا، کہ جتنے پطرس کا کلام بتائیں گے، طور پر ذکر کیا تھا، اور ہماری دلیل وہی مسیح کا قول
ہے، میں نے کہا، وہ تو اس مشین گئی کی بابت ہے، جو اس سے پیشتر مذکور ہے، علاوہ اس کے
متی کے ۵ باب کے ۱۸ درس میں اسی قول کے موافق جناب مسیح نے توریت کے حق میں بھی فرمایا

(فقید عاشقہ ص ۲۵) میں پادری فخر صاحب اگر کوئی دلیل متی سو ہی تھی، سو وہی پھر خدا پر نکلے، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹،

ہے اور وہ یہ ہے کہ چونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں، کہ جب تک مسلمان وزمین نہ مل جائے، ایک نقطہ شمشوہ
 شمشوہ توریت کا ہرگز نہ ملے گا، جب تک سب کچھ پورا نہ ہو، اور باوجود اس کے توریت کے احکام
 منسوخ ہو گئے ہیں، پادری صاحب نے کہا، توریت میں ہمارا کلام نہیں ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا
 کہ اس مسئلے آپ توریت میں کلام نہیں کرتے، حالانکہ ہم انجیل اور توریت کو یکساں جانتے ہیں، اور
 آپ نے میزان الحق کے پہلے باب کی دوسری فصل کے عنوان میں یوں لکھا ہے، کہ انجیل اور
 عہد عتیق کی کتابیں کسی وقت میں منسوخ نہیں ہوئی ہیں، پادری صاحب نے کہا، ہاں و ہاں تو میں
 نے لکھا ہے، پر اس وقت مولوی صاحب سے صرف انجیل میں میرا کلام ہے، ڈاکٹر صاحب نے
 کہا، کہ حواریوں کے عہد میں توریت کے احکام منسوخ ہونے کے بعد چار چیزیں حرام رہی تھیں، بتوں
 کی قربانیاں اور خون اور گلا گھونٹنا جانور اور زنا اور اب زنا کے سوا ان چیزوں کی حرمت بھی
 باقی نہیں رہی، پس انجیل میں بھی نسخ واقع ہوا، پادری صاحب نے کہا، کہ ان چیزوں کی حرمت
 ہمارے علماء میں مختلف فیہ ہے، بعض عالم تو ان چیزوں کی حرمت کے منسوخ ہو جانے کے قائل
 ہیں اور بعض نہیں، اور ہم بتوں کی قربانیوں کو اب تک حرام جانتے ہیں، میں نے کہا، کہ پوس
 مقدس درویشوں کے ۱۴ باب کے ۱۴ اورس میں یوں فرماتے ہیں، ہم خداوند یسوع سے معلوم
 ہوا، اور میں نے یقین جانا، کہ کوئی چیز آپ سے ناپاک نہیں لیکن جو اس کو ناپاک جانتا ہے،
 اس کے لئے ناپاک کہے، اور پھر فیطیس کے نامہ کے آباب کے ۵ اورس میں یوں لکھتے ہیں کہ
 پاک لوگوں کے لئے سب کچھ پاک ہے، پر ناپاک اور بے ایمانوں کے لئے کچھ پاک نہیں اور
 ان سب باتوں سے ان چیزوں کا حلال ہونا معلوم ہوتا ہے، پادری صاحب نے کہا، کہ انہیں آیتوں
 کے لحاظ سے بعض علماء نے امور مذکورہ کی حلیت کا فتوے دیا ہے، میں نے کہا، کہ جناب مسیح کا علم
 اولامتی کے آباب کے ۵ و ۶ اورس میں حواریوں کی بابت یوں ہے، ان یاروں کو یسوع
 نے یہ فرما کر بھیجا، کہ غیر قوم کی طرف نہ جانا، اور سامریوں کے کسی شہر میں نہ جانا، بلکہ اسرائیل کے گھر
 کی کھوٹی ہوئی بھیڑوں کے پاس جاؤ، پھر ان لوگوں کے حق میں مرقس کے ۱۶ باب کے ۵ اورس
 نے پادری صاحب کو لاچار پطرس کے قول کو چھوڑنا اور اسے توریت میں ماننا چاہا اور یہی انہی کا زور و شور ان دونوں قول
 میں مل گیا، ۱۴ مندرجہ ملے مگر اس قول سے پادری صاحب نے رجوع کیا ہے، اسلئے کہ اس جہاد میں جب کوئی تحریف
 کر کے آپ چھپوایا ہے، یوں لکھا شمشوہ ۱۵ صفحہ ۶ اور بعض ملک میں اکثر مفسرین نے یہ ٹھہرایا، کہ وہ حکم صرف اسی زمانہ
 کیلئے دیا گیا تھا، اس لکھار کے دفع کرنے کے واسطے جو ان دونوں کتابوں کے بغیر کی بابت بعض عیسائیوں کے درمیان ہو گئے
 تھے اور یہی گمان غالب ہے، یہاں تک کہ اس جہاد کی عبارت تھی، سو اب پادری صاحب کو انہیں نسخ کے اقرار کے سوا چارہ نہ رہا، مندرجہ

میں یہ حکم لکھا ہے، کہ تمام دنیا میں جا کر ہر ایک مخلوق کے سامنے انجیل کی منادی کرو، سو دوسرا قول
 پہلے قول کا نسخہ ہے۔ پادری صاحب نے کہا کہ پہلے حکم کو خود مسیح نے موقوف کر دیا ہے۔ میں نے کہا اگر
 خود مسیح نے موقوف کر دیا ہے، پراگتی بات تو ثابت ہو گئی، کہ مسیح کے قول میں نسخہ جائز ہے، اور
 آپ کے کلام میں ایک اور خیال بھی ہے، اگر اجازت ہو تو عرض کروں، پادری صاحب نے کہا
 فرمائیے میں نے کہا ہے، آپ نے لکھا ہے، کہ اس دعوے کا باطل ہونا کہ گویا قرآن کے ظاہر
 ہونے سے انجیل اور پرانے عہد کی کتابیں منسوخ ہو گئیں، دو وجہ سے ثابت ہے، اول وجہ یہ
 کہ نسخ کے مان لینے سے دو نقص لازم آتے ہیں، اول یہ کہ گویا خدا کا ارادہ یوں ٹھہرا تھا، کہ تورات
 دیگر ایک اچھا اور فائدہ مند کام کرے پر نہ ہو سکا، پھر اس کے بعد اس سے بہتر زبور دی، جب
 اس سے بھی مطلب نہ نکلا، تو اس کو بھی منسوخ کر کے انجیل دی، جب اس سے بھی فائدہ نہ ہوا
 آخر کو قرآن سے مطلب پورا کیا، خدا کی پناہ جب کبھی ایسا خیال دل میں لایا جاوے، تو خدا کی
 حکمت و قدرت باطل ہوگی، بلکہ خدا ایک بادشاہ اور ناسمجھ اور ناتواں آدمی کی مانند ہوگا، کیونکہ
 ایسا صرف آدمی کی ناقص ذات میں ہو سکتا ہے، نہ کہ خدا کی کامل ذات میں، تائید اگر وہ بات
 نہیں کہہ سکتے، تو منسوخ ہونے کے قاعدے سے یہ خیال لازم آتا ہے، اور خدا نے چاہا، کہ ناقص
 چیز جو مطلب کو نہ پہنچا دے، دیوے اور بیان کرے، پر کیونکر ہو سکتا ہے، کہ کوئی ایسے جھوٹے
 اور ناکارہ خیال خدا کی قدیم ذات و کامل صفات کے حق میں کرے، حالانکہ یہ دو نقص نسخ کے
 معنی اصطلاحی کی رو سے مسلمانوں پر نہیں، بلکہ عیسائیوں اور مقدس پولوس پر لازم آتے ہیں کیونکہ
 جناب پولوس نے نامہ ہجرانیہ کے باب کے ۸ اور ۱۱ میں یوں لکھا ہے، کہ پس اگلا حکم اس نے
 کہ مکرور اور بیفائدہ تھا، اٹھ گیا، اور اسے نامہ کے ۸ باب کے ۷ و ۱۳ میں یوں لکھا ہے، کیونکہ
 اگر وہ پہلا عہدینے عجیب ہوتا، تو دوسرے کی جگہ تلاش کی حاجت نہ ہوتی، اور جب اس نے نیا کہا، تو
 پہلے کو پرانا ٹھہرایا، اور وہ جو پرانا اور دینی ہے، اسٹے کے نزدیک ہے، اسویہاں مقدس پولوس تورات
 لے آجیاد، ایسا نسخہ کے اقرار کے ساتھ کہ نہ ۱۲ منہ لکھ یونانی انجیل کے چودھویں باب کے اٹھاسویں میں ہے
 میرا پانچمہ سے بہت بڑا ہے اور اسی انجیل کے دسویں باب کے اٹھاسویں میں ہے میرا پانچمہ اس نے لکھ دیا ہے
 اسے بہت بڑا ہے، ان قولوں میں حضرت عیسیٰ خدا کو اپنے سے اور اس طرح سے برا فرماتے ہیں، اور جب عیسائیوں کے نزدیک
 حضرت عیسیٰ کے نسخ میں کچھ استنعا نہ ہو، بلکہ جو ایوں کا نسخہ کرنا بھی انجیل احکام کو جائز رکھتے ہوں، تو پھر خدا کے نسخ میں جس
 کے مسلمان قائل ہیں کیوں اٹھتے ہیں، اور بطریقہ اولیٰ کیوں اسے جائز رکھتے ۱۲ منہ لکھ کیونکہ اگر مجمع ہوتا تو یہ نسخہ دین نہ تھا، اس میں
 اثر کیونکہ پادری صاحب کی غلطی فہم کی ثابت ہو گئی، اور اندرون و بیرون کا ابطال چودھویں سوال کے جواب میں بخوبی کر دیا گیا ہے

کے احکام کو ضعیف اور بے مصرف اور منسوخ فرماتے ہیں اور توریت کو پرانا اور عیب دار اور مٹنے کے نزدیک
 بتلاتے ہیں، پادری صاحب یہ منکر ہی گئے، اور کچھ جواب نہ دیا، میں نے کہا، اگر جناب نے جو نسخ کے
 محال ہوئی بابت یہ چند صفحے لکھے ہیں، سو وہ نکال ڈالنے کے لائق ہیں، کیونکہ نسخ کے معنوں سے
 جو اہل اسلام کی اصطلاح میں مٹھ رہے ہیں، انکو کچھ مناسبت نہیں ہے، آپس پر دوسری فریخ صاحب
 نے کہا، کہ ہم سابق میں دینی سابق کی گفتگو میں اکبر چکے میں، کہ توریت کے وہی احکام منسوخ ہوئے
 ہیں، جو مسیح کی نشانی تھے، اور انکا نسخ مناسب تھا، کیونکہ مسیح نے انکو پورا کیا، پر مشین گویاں
 جو مسیح کے حق میں تھیں، منسوخ نہیں ہوئیں، اور اس کے بعد انجیل باقیہ میں لیکر نامہ عبرانیہ کے ۱۰
 باب کے یہ عبارت پڑھی، اشریت جو آنے والی نعمتوں کی پرچھائیں ہے، اور ان چیزوں کی
 حقیقی صورت نہیں، ان قربانیوں سے جو وہ ہر سال ہمیشہ گزارا کرتے آئے، انکو جو وہاں آتے ہیں، بھی
 کامل نہیں کر سکتی، ۲۰ نہیں تو وہ قربانی گزارنے سے باز آتے، کیونکہ عبادت کرنے والے ایک
 پاک ہو کے آگے کو اپنے تئیں گنہگار نہ جانتے ۳۰ پر قربانیاں برس برس گناہوں کو یاد دلاتی ہیں،
 ہم کیونکہ ہوا نہیں سکتا، کہ سیلوں اور بکروں کا ہونگنا ہونکو مٹا دے، ۵۰ اس لئے وہ دنیا میں آتے
 ہوئے کہنا ہے، کہ قربانی اور نذر کو تو نے نہ چاہا، پر میرے لئے ایک بدن طریقہ کیا، سو حق قربانی
 اور ان قربانیوں سے جو گناہ کیلئے عقی تو راضی نہ ہوا، سو اس قول کے موافق توریت اور اور کتابیں
 مسیح کی طرف اشارہ تھیں، اور مسیح کے آنے کے بعد وہ سب پوری ہوئیں، اور خدا قربانیوں سے
 راضی نہ تھا، اور انجیل میں کسی شخص کی طرف اشارہ نہیں ہے، جس کے آنے سے انجیل منسوخ
 ہو جائے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اگر ہم مانیں، کہ مسیح کے آنے سے توریت کے احکام پورے
 ہو گئے، تو جو حکم کہ مسیح مے پہلے موقوف ہو گئے ہیں، ان کو لابد منسوخ کہنا چاہیگا، پادری فریخ
 صاحب نے کہا، وہ کونسا حکم ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، جیسا مذبح کا حکم جو تو افین کے آداب میں
 لکھا تھا، امتثنا کے ۱۲ باب کے ۱۵ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ کی رو سے منسوخ ہو گیا، اور تارضا صاحب
 نے ان دوسو کی شرح کی ذیل میں پہلی جلد مطبوعہ ۱۸۲۲ء کے صفحہ ۶۱۹ میں اس حکم کی منسوختیت کا اقرار

لے اور اس کے مناسب تقریر جو وہیں سوال کے جواب میں گزری ۱۲ و ۱۳ اور وہاں بھی پادری صاحب سے قیام کے سوا
 کچھ جواب نہ دین پڑا، دو دیکھو یہ لوگ انصاف کی آنکھ بند کر کے اپنے مذہب کی قیامت کو اور دوسروں پر ڈالتے ہیں،
 ۱۲ مرتبہ صحت اسی طرح جو تو دہس نے آپ اپنے حکم منسوخ کئے یا حواریوں نے ان کے احکام پر نسخ کا قلم لیا، انہیں من عذر کو
 قیام نہیں دینا، عذر یہ ہے، اور گویا اور چودہویں سوال کے جواب میں جو تھے موضع کے دوسری قسم کے انداز منطقی بحث میں
 گزری ہیں ۱۸۲۲ء

کیا ہے اس کے بعد مار صاحب کی عبارت پیش کی جس میں صاف لکھا ہے، کہ مصر کو جانے کے چالیسویں برس فلسطین میں داخل ہونے سے پہلے وہ حکم منسوخ ہو گیا، پادری فریخ صاحب منکر چپ ہو رہے، ڈاکٹر صاحب نے فرمایا کہ اب تک نسخ کے امکان میں گفتگو تھی، اور ہماری غرض بالفعل صرف اتنی ہی ہے، کہ کلام الہی کا منسوخ ہونا محال نہیں، جیسا پادری لوگ عموماً اور آپ میزان الحق میں خصوصاً محال ہو نیکاد عموماً کرتے ہیں، مومن صورت میں نسخ کا امکان ثابت ہو گیا، تو امکان انہیں میں بالفعل واقع ہونا حضرت خیر البشر کی رسالت کے ثبوت کے بعد خود بخود واضح و آشکارا ہو جائے گا، الغرض نسخ کے امکان اور اس کے بالفعل واقع ہونے میں بڑا فرق ہے، پادری فخر صاحب نے کہا، کہ ہم بھی نسخ کے امکان اور اس کے بالفعل واقع ہونے میں فرق جانتے ہیں، اور نسخ میں کلام تمام ہوا، اب تحریف میں شروع کیجئے، آپس تحریف میں کلام شروع ہوا، آپس میں نے کہا، کہ پہلے ہماری یہ غرض ہے، کہ آپ ارشاد فرمائیے، کہ آپ کے نزدیک کس امر سے تحریف ثابت ہوتی ہے، تاکہ اسی کے مطابق اثبات کیا جاوے، پادری صاحب نے اس کا کچھ صاف جواب نہ دیا، اس کے بعد میں نے کہا، کہ مجموعہ بائبل کے کلام الہی ہونے کی نسبت آپ کا کیا اعتقاد ہے، آیا اب کے نزدیک پیدائش کے پہلے باب سے لیکر مشاہدات کے آخری باب تک ہر لفظ اور ہر فقرہ خدا کا کلام ہے، یا نہیں، پادری صاحب نے کہا، کہ ہم ہر لفظ کے بابت کچھ نہیں کہتے، کیونکہ ہم لوگ اس کتاب کے قائل ہیں، میں نے کہا، کہ میں اس لفظ کے سوا جس میں اس کا تب ہو اسے، باقی لفظوں اور فقروں کی نسبت پوچھتا ہوں، پادری صاحب نے جواب دیا کہ ہم لفظوں کے باب میں کچھ نہیں کہتے، میں نے کہا، کہ پادری صاحب میں مورخ اپنی تاریخ کی چوتھی کتاب کے ۱۸ باب میں لکھتا ہے، کہ جیٹن شہید نے طریقوں کے مقابلے میں چند پیشین گوئیاں ذکر کر کے دھوئے کیا ہے، کہ یہودیوں نے انہیں مقدس کتابوں سے نکال ڈالا، اور وائش کی

لہ نسخ کے بارے میں کئی باتیں ثابت ہو گئیں پہلی یہ کہ کلام الہی میں نسخ ممکن ہے، دوسری یہ کہ توریت میں واقع ہو چکا تیسری یہ کہ جناب مسیح نے بھی اپنے بعض بعض حکموں کو منسوخ کیا ہے، ۱۲ مندرجہ تلے پہلے مباحثہ کے چنانچہ گذرا، اگر کئی صاحب اور فریخ صاحب سے بھی ہم نے اس قسم کی درخواست کی تھی، انہوں نے اس کا جواب کچھ نہ دیا تھا اور ٹالکر اور طرف گفتگو ڈال دی تھی، اور سب اس کا جواب ہے، کہ جو یہ لوگ اپنے آپ کو صاحب جانتے ہیں، تو ایسے جواب سے پہلو تہی کرتے ہیں ۱۲ مندرجہ تلے کس طرح کہہ سکتے، کہ یہ وہ کمال محال نہیں، کہ کوئی ان کتابوں کی سب گذار نہ تھے اور سب حالات کا الہامی ہونا ثابت کر سکے، چہ بڑے الفاظ جیسے مشر و مفاہد و مومنین ہوا بت کے اندر گذر ۱۲ مندرجہ

تیسری جلد کے صفحہ ۳۲ میں یہ بات لکھی ہے، کہ البتہ اس باب میں مجھ کو کچھ شک نہیں ہے، کہ جسٹن نے طریفون کے ساتھ مباحثہ کی وقت جن عبارتوں کے نکال ڈالنے کا الزام یہودیوں کو لگایا تھا، گو اب جبری اور سپٹواجنٹ کے نسخوں میں نہیں پائی جاتی ہیں، پر حقیقت میں جسٹن اور ارنیوس کے وقت دونوں میں موجود اور کتاب مقدس کا جزو تھیں، خصوصاً وہ عبارت جس کی نسبت جسٹن یہ کہتا ہے، کہ وہ یرمیا کی کتاب میں تھی، سب سے جسٹن کے حاشیہ میں اور ڈاکٹر گریب ارنیوس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں، کہ معلوم ہوتا ہے، کہ پطرس کو اپنے پہلے خط کے چوتھے باب کے پچھٹے درس کے لکھنے کے وقت اسی پیشینگوئی کا خیال تھا، اور مارنصا صاحب چوتھی جلد کے ۶۲ صفحہ میں اسطور پر لکھتا ہے، کہ جسٹن اپنی کتاب میں طریفون یہودی کے مقابلے میں دعوے کرتا ہے، کہ عزرائیل لوگوں سے کہا تھا، کہ یہ عید فص کا کھانا ہمارے خداوند نجات دہندہ اور پناہ کا کھانا ہے، تو مجھو، کہ اگر تم خداوند کو اس نشان (یعنی کھانے) سے اچھا سمجھو گے، اور اسپر ایان لاؤ گے تو یہ زمین کبھی دیران نہ ہوگی، اور اگر تم اسپر ایان نہ لاؤ گے، اور اسکا وعظ نہ سنو گے، تو تم غیر قوموں کی ہنسائی کا سبب ہو گے، اور والی ٹیکر لکھتا ہے، کہ یہ فقرہ غالباً عزرا کے ۶ باب کے ۲۲ و ۲۱ درس کے مابین ہوگا، اور ڈاکٹر اے کلارک جسٹن کی تصدیق کرتا ہے، اسوان عبارتوں کے مطابق جسٹن شہید نے کئی ایک پیشینگوئیوں کا ذکر کر کے یہ دعوے کیا ہے، کہ ان کو یہودیوں نے تحریف کر کے کتب مقدسہ سے نکال ڈالا ہے، اور ارنیوس نے بھی یرمیا کی اس پیشینگوئی کا ذکر کر کے اس دعوے کی تائید کی ہے، اور گریب نے ارنیوس کی کتاب کے حاشیہ میں اور سب سے جسٹن کی کتاب کے حاشیہ میں اس کی تصدیق کی ہے، اور والی ٹیکر اور ڈاکٹر اے کلارک بھی اس کے حامی ہوئے ہیں، اور ظن غالب یہ ہے، کہ وہ پیشینگوئیاں جسٹن اور ارنیوس کے عہد تک جبری اور سپٹواجنٹ کے نسخوں میں موجود تھیں، سو اس صورت میں دو باتیں لازم آتی ہیں، یا تو جناب جسٹن اس دعوے میں سچے تھے یا مجھو نے اگر سچے تھے، تو ہماری یہ بات ٹھیک ہوئی، کہ یہودیوں نے تحریف کی، اور اگر مجھو ٹھے تھے، تو لوگ بڑے بڑے پیشوا عیسائیوں کے محرف تھے، کہ انہوں نے اپنی طرف سے کئی ایک پیشینگوئیاں گھڑ کر انکو کلام الہی کا جزو بتلایا ہے، یا درلصاحب نے کہا، جسٹن ایک آدمی تھا، اس سے ہو ہو گیا، میں نے کہا، کہ جبری اور کلارک

لے اس جواب کو دیکھو، کہ کہاں جاتا ہے، خود میں نے ظاہر کر دیا تھا، فقہا جسٹن ہی نہیں اور بڑے بڑے فاضل بھی اسکے قول کی تصدیق کرتے ہیں، اور چوتھی ہر بات میں گذرا، کہ کائنات مذہب والے بھی اس بات کے قائل ہیں، ۱۲ مندرجہ

کی تفسیر کے جمع کرنیوالوں نے پہلی جلد میں بصراحت یہ بات لکھی ہے، کہ اسٹائن بزرگوں کی عمر کی تاریخوں کی بابت یہودیوں کو تحریف کا الزام لگاتا تھا، اور کہتا تھا، کہ انہوں نے عبری نسخے میں تحریف کر ڈالی ہے، اور جمہور قداما کی یہی یہی رائے تھی اور وہ سب بالاتفاق کہتے تھے کہ یہ تحریف مسئلہ میں واقع ہوئی، پادری صاحب نے کہا، کہ نہری واسکاٹ کے پچھنے سے کیا ہوتا ہے، کہ وہ دو مفسر تھے، ان کے سوائے سینکڑوں اور بھی مفسر ہیں، میں نے کہا، فقط ان دو مفسر کی رائے نہیں، بلکہ وہ جمہور قداما کی رائے ظاہر کرتے ہیں، اسپر کہا، کہ مسیح نے پرانے عہد کی کتابوں کی بابت گواہی دی ہے اور مسیح کی گواہی اور سب کی گواہی سے بڑھ کر ہے، اور وہ گواہی یہ ہے، جیسا یوحنا کے قہ باب کے ۴۶ درس میں لکھا ہے، کیونکہ اگر تم سوئی پر ایمان لاتے، تو مجھ پر بھی ایمان لاتے، اسلئے کہ اس نے میرے حق میں لکھا ہے، پھر نوتا کے ۲۴ باب کے ۲۷ درس میں ہے، سوئی اور سب نبیوں کی وہ باتیں جو سب کتابوں میں اس کے حق میں ہیں شروع سے ان کے لئے بیان کیں، پھر نوتا کے ۱۶ باب کے ۳۱ درس میں ہے، اسنے اسے کہا، کہ جب وہ سوئی اور نبیوں کی نہ سنیں گے، تو اگر مردوں سے کوئی اٹھے، اس کی نہ مانیں گے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، بڑے تعجب کی بات ہے، کہ جو کتاب ہنوز متنازع فیہ ہے، اور ہم جس کے تحریف کے مدعی ہیں، آپ اسی سے ہمارے واسطے دلیل لاتے ہیں، جب تک اسکا تصفیہ نہ ہوئے اس کتاب سے استدلال کرنا چاہیے، قطع نظر اس کے اس گواہی سے اتنی بات ثابت ہوتی ہے، کہ یہ کتابیں اسوقت میں موجود تھیں، کچھ اس سے انکے فقط لفظ کا تو اتنا ثابت نہیں ہوتا، اور پہلی نے جسکی کتاب کو اپنے بھی حل الاشکال میں اسناد کی کتابوں میں شمار کیا ہے، اسبات کا اقرار کیا ہے، کہ مسیح کی گواہی سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے، کہ یہ کتابیں اس زمانے میں موجود تھیں، نہ یہ کہ ان کتابوں کا ہر جملہ اور ہر لفظ کی تصدیق اس سے بھی جاوے، پادری صاحب نے کہا، کہ ہم پہلی کو اس جگہ نہیں مانتے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، بڑا تعجب ہے، کہ آپ اس کی کتابوں کو معتبر کتابوں سے گنتے ہیں، پھر بھی اس کو نہیں مانتے، پادری صاحب نے کہا، کہ ہم اس جگہ پہلی کو نہیں مانتے، میں نے کہا، کہ اگر تم پہلی کو اس جگہ نہیں مانتے، تو ہم تمہاری بات یہاں نہیں مانتے اور ہمارا قول یہاں وہی پہلی کا قول ہے، پادری صاحب نے کہا، خیر نا، ڈاکٹر صاحب نے کہا،

میں حیران ہوں، کہ یہ جواب کیا ہے، اور مسیح کی گواہی اس جہور کے قول کے کب مخالف ہے وہ تو انہار کرتے ہیں، کہ یہ تحریف مسیح کے بعد مسئلہ میں ہوئی ہے، ایسا جواب میں پادری لوگ ایسی کج رویاں کیا کرتے ہیں، ۱۲ منہ ۲

یعقوب اپنے خط کے پانچویں باب میں یوں لکھتا ہے، کہ تم نے ایوب کے سب کو مٹا دیا ہے اور خداوند کے مطلب کو جاننے ہوا پس پھر کسی نے اس کتاب کے الہامی ہونے اور صادق ہونے کو نہیں مانا ہے، بلکہ سارے اٹکے پھلے علماء اہل کتاب کے اسی امر پر نزاع کرتے ہیں، کہ ایوب محض اسم فرضی تھا، یا کوئی شخص اس کے زمانہ میں ہوا ہی ہے، رب مانی دیر جو یہودیوں کے بڑے عالموں میں سے ہے، اور بیکٹرک اور میکاس اور ملر اور شب اشاک وغیرہم عیسائی مذہب کے عالم اس بات کے قائل ہیں، کہ ایوب صرف فرضی نام ہے، اور اس کی کتاب محض ایک افسانہ ہے، پادر بیضا نے کہا، ہمارے نزدیک ایوب ایک شخص ہے، اور اگر مسیح کی شہادت میں اس کی کتاب بھی داخل ہے، تو الہامی ہوگی، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ پو پوس تہتی کے دوسرے خط میں یاناس اور میر اس کا موسیٰ سے مخالفت کر کے ان کے ساتھ مقابلہ کرنے کا حال لکھتا ہے، اور معلوم نہیں کہ اسے یہ بات کونسی جعلی اور غیر الہامی کتاب سے کہتی ہے، پس صرف کسی کتاب سے کچھ نقل کر دینا اس کتاب کے الہامی ہونے کی دلیل نہیں، پادر بیضا نے کہا، کہ جعلی کتاب میں ہمارا کلام نہیں، اور ہم نے اسے ہمہ کی کتابوں کی تصدیق کے لئے مسیح کا قول بیان کیا، سو جب تک انجیل کی تحریف نہ ٹھہرے، مسیح کی گواہی اس امر کی واسطے کافی ہے، میں نے کہا کہ ہمارا کلام ساری بائبل پر ہے، اور یہ بات انصاف سے بعید ہے، کہ آپ اس کے ایک جزو سے مسلمانوں پر دلیل لاتے ہیں، اور جب تک کہ اس مجموعہ میں تحریف کا نہ ہونا اور دیلوں سے ثابت نہ ہوئے، ہم اس کی بات سند نہ مانیں گے، علاوہ اس کے مسیح کی گواہی سے آپ کا مطلب نہیں نکلتا، پادر بیضا صاحب نے کہا، کہ ہم نے پرانے عہد کی کتابوں کی بابت مسیح کی گواہی بیان کر دی، تم کو چاہیے کہ انجیل کی تحریف ثابت کرو، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اگرچہ آپ کا یہ قول بے جا ہے، پر آپ جو انجیل کی تحریف کے مشاق میں، تو ملاحظہ کیجئے، اور انجیل اٹھا کر مٹی کے پھلے باب کا لے اور اس میں کیا آدھ درس یوں ہے، پس سب پشتیں برابر ہم سے داؤد تک چودا پشتیں ہیں، اور داؤد سے اس وقت تک کہ بائبل کو اٹھ گئے، چودہ پشت ہیں، اور بائبل کو اٹھ جانے سے مسیح تک چودہ پشت ہیں، اور کہا، کہ اب بیان کیجئے، کہ دوسرے طبقے میں کون سے نام پر چودہ پشتیں ہوتی ہیں، پادر بیضا صاحب نے کہا، کہ ہم کو اس سے کچھ کلام نہیں ہے، پر آپ یہ بتلائیے، کہ سارے

لے دیکھو یہ قول کیسا منہ ہے، اور مسیح کی گواہی کا حال اس حدیث کی تیسری قسم میں گذرا، مزید لے کیونکہ اولاً تو الہامی ہے، جیسا پہلی مقرر ہے، اور ثانیاً وہ بعد کی تحریف کو منافی نہیں، جیسا پہلے عاشیہ میں گذرا، ۱۲ منہ دم

نہوں میں ایسا ہی پایا جاتا ہے، یا نہیں، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ آپ کے نسخوں میں تو موجود ہے، اور خدا جانے اگلے نسخوں میں قنایا نہیں، پر اس کے غلط ہونے میں کچھ شک نہیں ہے، پادری صاحب نے کہا غلطی اور بات ہے، اور تحریف اور بات ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ اگر انجیل الہامی ہے اور الہام میں غلطی ممکن نہیں، تو اس صورت میں بے شک پیچھے سے تحریف ہوئی ہے، اور جو الہامی نہیں ہے، تو ایک اور مطلب حاصل ہوا، پادری صاحب نے کہا، کہ تحریف اس وقت ثابت ہوئی، کہ جب تم کوئی ایسی عبارت بتلاؤ، جو اگلے نسخوں میں نہ ہو، اور اب پائی جاتی ہو، ڈاکٹر صاحب نے یوحنا کے پہلے خط کے باب کا ۷ و ۸ میں پیش کیا، پادری صاحب نے کہا، کہ یہاں اور ایک دو جگہ اور تحریف ہوئی ہے، یہ بات سنتے ہی اسمتہ صاحب صدر دیوانی کے حاکم نے جو پادری فریچ صاحب کے برابر بیٹھے ہوئے تھے، انگریزی زبان میں پوچھا، کہ یہ بات کیا ہے، پادری فریچ نے جواب دیا، کہ یہ لوگ مارن اور مفسروں کی کتابوں سے کچھ کلمات مقام جن میں تحریف کا اقرار ہوا ہے، نکال کے سند لائے ہیں، اس کے بعد فریچ صاحب نے ڈاکٹر صاحب کی طرف متوجہ ہو کر اردو زبان میں کہا، کہ صاحب یعنی پادری خدا صاحب، ابھی اس بات کو مانتے ہیں کہ سات آٹھ جگہ تبدیلی و تحریف ہوئی ہے، اسپر مولوی قمر الاسلام صاحب جامع مسجد کے امام نے منشی خادم علی بہتم مطلع الاخبار کو کہا، کہ تم لکھ لو، کہ پادری صاحب نے آٹھ جگہ تحریف کا اقرار کیا ہے، پادری خدا صاحب نے منکر کہا، لکھ لو، اور کہا، اگرچہ اس قدر تحریف ہو گئی، لیکن کتب مقدسہ میں اس سے کچھ نقصان نہیں ہوا، کتابوں کے مہو سے عبارات البتہ مختلف ہو گئی، ڈاکٹر صاحب نے کہا، وہ عبارت کا اختلاف بعضوں کے نزدیک ڈیڑھ لاکھ اور بعضوں کے نزدیک تیس ہزار ہے، آپ کس بات کو ٹھیک مانتے ہیں، پادری فریچ صاحب نے کہا، کہ ٹھیک بات

۱۰ اور اسکے غلطی کا بیان پہلی جلد کے اندر دوسرے سوال کے جواب میں بڑی تشریح سے گزرا ہے ۱۲ مندرجہ پادری صاحب اس بات سے ڈاکٹر صاحب کے مقابلے میں اپنے خط میں منکر ہو گئے تھے، لیکن جو ان پر سے دے ہوئی تو اقسام مباحثہ دینی میں جو اس کتاب کی تالیف کے بعد میری نظر سے گزرا، پھر اقرار کیا، اور یوں لکھا نسخہ ۱۱ منظرہ اکبر آباد صفحہ ۱۳۰ بات چھ ہے، اگر دیووس ریڈنگ بہت ہیں ۱۴ ہر کہ ہر حال میں تمام یقین سے نہیں کہہ سکتے، کہ صحیح کون ہے، مگر جاری بات اسپر نہیں ۱۵ مندرجہ ۱۲ یہ بھی غلط ہے، ہم لوگ تو بچاں ساتھ جگہ کے ملے تھے، جیسا مقرب آٹھ ہے ۱۶ مندرجہ ۱۷ کہتا ہوں میں، کہ بعضوں کے نزدیک دس لاکھ ہے جیسا جاتیوینا ہدایت کے اندر گزرا ۱۲ مندرجہ

یہ ہے کہ وہ اختلاف چالیس ہزار جگہ ہے، اس میں پادری فنڈر صاحب پھر بول اُٹھے کہ اس سے کچھ نقصان نہیں ہوتا ہے، دو ایک آدمی محمدی اور دو ایک صاحب لوگ اس بات میں انصاف کریں، اور مفتی ریاض الدین صاحب کی طرف متوجہ ہو کر کئی بار کہا کہ مفتی صاحب آپ ہی انصاف کیجئے، آپ مفتی صاحب نے کہا کہ جب کسی دشتے میں ایک جگہ جعل ثابت ہو جائے تو باقی قطعاً اعتماد کے قابل نہیں رہتا، اور جب صورت میں کہ خود آپ ہی کے اقرار سے سات آٹھ جگہ جعل و تحریف ہو گئی ہے، تو ان پر کیونکر اعتماد ہو سکتا ہے، اور اس بات کو حکام جو میاں تشریف رکھتے ہیں خوب جانتے ہیں، اور اجمتہ صاحب کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ ان سے پوچھئے، پراجمتہ صاحب نے اس باب میں کچھ نہ کہا، پھر مفتی صاحب نے کہا کہ جب عبارت کا اختلاف آپ کے نزدیک مسلم ہے، تو فرمایے، جہاں کہیں دو عبارتیں مختلف ہوں، تو آپ ان دونوں میں سے جزو ایک کو خدا کا کلام ٹھہرا سکتے ہیں، یا نہیں، پادری صاحب نے کہا، نہیں، مفتی صاحب نے کہا کہ اہل اسلام کا یہی دعوایہ ہے کہ یہ بائبل کا مجموعہ موجودہ و مستقل ہے، جب کامب جزو اخذ کا کلام نہیں ہے، آپ پادری صاحب نے فرمایا کہ وقت موجود سے آدھ گھنٹہ زیادہ گزر گیا، اب کل پھر گفتگو کیجائے گی، میں نے کہا کہ آپ نے آٹھ جگہ تحریف کا اقرار کیا ہے اور ہم النساء اللہ تعالیٰ پچاس ساٹھ جگہ عیسائی مذہب کے علماء کے اقرار سے تحریف ثابت کر سکتے ہیں، پھر پیراگر آپ کو مباحثہ منظور ہو، تو ایسا کیجئے کہ ہکوتین باتیں سمجھا دیجئے، اول تو یہ ہے کہ مکتب تقدیر میں سے کئی کتابوں کی سند متصل پوچھیں گے، اس کو ثابت کر دیجئے گا دوسری یہ ہے کہ ان پچاس ساٹھ مقام کو جن عیسائی مذہب کے علماء کے اقرار سے تحریف ثابت ہوئی ہے، یا تو ان کو بھینکا، یا توجیہ کر دیجئے گا، اور ہم یہ بات نہیں کہتے کہ آپ خواہ مخواہ ان کے قول کو ملنے اور نہ یہ کہتے ہیں کہ آپ ان سے کچھ کم ہیں، پیرا اولاً میں دینا، اور پھر احوال امرین کا اختصار کرنا (یعنی ماننا یا توجیہ کرنا) آپ کو ضرور ہوگا، تیسری یہ ہے کہ جب تک آپ کو ان پچاس ساٹھ

۱۰ پادری فنڈر صاحب نے اپنے خط نمبر ۱۸ پر ۱۹ اویس یوں لکھا، اور اسے تحریف کے جواب میں ہماری بات یہ تھی کہ تحریف و تبدیلی ازہو کا بیان وغیرہ نکتوں اور حروف اور لفظوں میں ہوا ہے، اور یہ کہ ہمارے علماء نے قیوم نسخوں سے تیس ہزار غلطیاں اس طرح کی نکالی ہیں، یہاں تک پادری صاحب کا کلام تھا پھر حاشیہ میں اس خط کے لکھا اگر مباحثہ کی وقت مجھ سے یا پادری فرخ صاحب سے چالیس ہزار کا نام لیا گیا ہے تو وہ ہوئے ہوئے کیونکر اس کتاب میں جس صاحب موصوف ہو کا تو کی گواہی نکال دی میں صرف تیس ہزار لکھا ہوا ہے یہاں تک پادری صاحب کا کلام تھا

مقاموں کی محذوثیت کی تسلیم یا توجیہ سے فراغت نہ ہونے، تب تک اس مجموعہ کی باتوں سے
 ہمپر دلیل نہ لائی جائے، پادری صاحب نے کہا کہ ہم اس شرط سے منظور کرتے ہیں کہ اول آپ
 سے یہ پوچھیں گے کہ انجیل جو تمہارے پیغمبر کے وقت میں تھی کونسی ہے، میں نے کہا منظور
 ہے، ہم کل بتلا دینگے، ڈاکٹر صاحب نے کہا کہ اگر کہیے، تو اسی وقت کچھ عرض کیا جاوے پادری
 صاحب نے کہا، اب تو دیر ہو گئی، کل نہیں گئے، اس کے بعد فریقین رخصت ہوئے، اور طلبہ
 اول تمام ہوا دوسرا جلسہ رجب کے پینے کی بارگاہوں میں تیار بننے لگا، پھر میں جو آپریں کی
 گیارہویں تاریخ ۱۲۵۸ھ کے مطابق ہے، منگل کی دن اسی پہلے مقام پر یہ دوسرا جلسہ منعقد ہوا،
 اور اس جلسہ میں کیا عوام کیا خاص پہلے جلسے سے زیادہ آدمی آئے ہوئے، اور اسمتھ صاحب
 حاکم صدر دیوانی اور ریڈ صاحب حاکم صدر بورڈ اور قسیم صاحب مجسٹریٹ علاقہ فوج اور ولیم
 گلین صاحب کشیس اور پادری ٹامی صاحب اور اور صاحبان انگلش اور مفتی ریاض الدین
 صاحب اور قاضی القضاات مولوی اسد اللہ صاحب اور مولوی فیض احمد صاحب سرشتہ دار
 صدر بورڈ اور مولوی حضور احمد خاں صاحب اور مولوی امیر اللہ صاحب مختار راہہ بنارس اور
 مولوی قمر الاسلام صاحب امام جامع مسجد اور مولوی امجد علی صاحب وکیل سرکار کینیڈا اور مولوی
 سراج الحق صاحب اور نشی خادم علی صاحب بہتم مطلع الاخبار و رسا دشہر اس جلسہ میں تھے،
 اور ان کے سوائے اور سلمان اور عیسائی اور ہندو ہزار آدمی کے قریب موجود تھے، اور اس
 جلسہ میں دینی کتابیں پہلے جلسے سے زیادہ فریقین کے آگے دہری ہوئی تھیں، اساتذہ چھ بچے
 کے بعد پادری فنڈر صاحب نے کھڑے ہو کر میزان الحق ہاتھ میں لیکے پہلے باب کی پہلی فصل
 کی وہ عبارت جس میں قرآن شریف کی کئی ایک آیت مندرج ہیں، پڑھنی شروع کی، اور اس
 جہت سے کہ آیتوں کو غلط پڑھتے تھے، قاضی القضاات صاحب نے کہا، کہ آپ ترجمہ ہی پڑھ لیتا
 کیجئے، کیونکہ لفظ کے بدلنے سے معنی بدل جاتے ہیں، پادری صاحب نے کہا، کہ ہماری زبان کا
 قصور ہے، معاف رکھئے، وہ عبارت یہ ہے، **وَقُلْ آمَنْتُ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنْ كِتَابِهِ وَأَمَرْتُ**
لَا أَعْدِلُ بَيْنَكُمْ اللَّهُ رَبُّنَا وَرَبُّكُمْ لَنَا أَعْمَالُنَا وَلَكُمْ أَعْمَالُكُمْ لَا حِجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ فَمَنْ
أَعَادَ إِلَهُكُمْ فَمِنْ أَعْدَائِكُمْ فَمَنْ أَعَادَ إِلَهُكُمْ فَمِنْ أَعْدَائِكُمْ اور یہ جو آثار میں اللہ نے اور مجھ کو حکم ہے کہ انصاف کروں
 تمہارے بیچ اللہ رب ہے ہمارا اور تمہارا، ہمارے نے ہمارے کام اور تمہارے نے تمہارے
 کام کچھ جھگڑا نہیں ہم میں اور تم میں، اور سورہ عنکبوت میں مرقوم ہے، کہ ولا تعادوا اهل

الکتاب الا بالقی حی احسن الا الذین ظلموا منهم وقولوا انما بالذی انزل
 الیہنا و انزل الیکم والہنا و الہکم واحد ونحن لہ مسلمون یعنی اے محمد یو
 تم اہل کتاب سے جھگڑا کر رہے ہو مگر اس طرح پر جو بہتر ہو، انکے سوا، جو تم پر ظلم کرتے ہیں،
 ادویوں کہو کہ ہم مانتے ہیں، جو اتر اٹھو اور اتر اٹھو خدا ہمارا اور تمہارا ایک ہے، اور ہم اسی کے
 حکم پر ہیں، اور سورہ مائدہ میں لکھا ہے، الیوم احل لکم الطیبات و طعام الذین ادتو
 الکتاب حل لکم و طعامکم حل لہم یعنی آج سے تم پر پاکیزہ چیزیں حلال ہوئیں اور
 کتاب والوں کا کھانا تم پر حلال ہوا، اور تمہارا کھانا انکو حلال ہوا، جانا چاہیے کہ وہ فرستے جنگو
 کتاب ملی، اور وہ لوگ جو اہل کتاب کہلائے، موسیٰ اور یہودی ہیں، چنانچہ سورہ بقرہ
 میں یہود و نصاریٰ کی بابت کہا گیا ہے و ہم یتلون الکتاب یعنی یہود و نصاریٰ
 نے کتاب پڑھی ہے، اور یہ بات بھی قرآن سے معلوم اور ثابت ہے کہ جو کتابیں یہودیوں
 اور مسیحیوں کو ملیں، توریت و انجیل میں، کیونکہ سورہ آل عمران میں مذکور ہے و انزل
 التورۃ و الانجیل من قبل ہدی للناس یعنی خدا نے توریت و انجیل آگے سے مادی
 تھیں کہ لوگوں کی مادی میں، اس کے بعد کہا کہ ان آیتوں میں کتاب اور اہل کتاب کا ذکر ہے
 اور اہل کتاب سے یہودی اور نصاریٰ مراد ہیں، سو معلوم ہوتا ہے کہ محمد کے زمانے میں توریت
 و انجیل موجود تھیں، اور محمدیوں نے انکو مان کے دین کا مادی جانا نہ، اور محمد کے زمانے
 تک ان میں تحریف نہ ہوئی تھی، جس نے کہا، کہ ان آیتوں نے صرف اتنی بات ثابت ہوتی ہے
 کہ سابق میں خدا کا کلام نازل ہوا، اور اس پر ایمان لانا چاہیے، اور توریت و انجیل بھی سابق میں
 نازل ہوئیں، اور محمد کے عہد میں موجود تھیں، اگر محرف ہی ہوں، اور ہرگز ان آیتوں سے
 یہ بات ثابت نہیں ہوتی، کہ ان کتابوں میں محمد کے زمانے تک تحریف نہیں ہوئی تھی، بلکہ
 جا بجا تحریف کرنے پر اہل کتاب کی مذمت کی گئی ہے، سو قرآن شریف کی آیتوں کے مطابق
 جیسا ہم اسبات پر بھی ایمان رکھتے ہیں، کہ سابق میں خدا کا کلام نازل ہوا، ویسا ہی اسبات پر
 نہ باقوں علاوہ موسیٰ یہ بات بخوبی تمام پایہ ثبوت کو پہنچی، کہ سریانی کلیسیا اور عرب کی سریانی کلیسیا اس مجموعہ
 کی کئی کتابوں کو واجب تسلیم نہ جانتے تھے، اور نہ یہ کتابیں ان کے نسخوں میں تھیں، تو پھر یاد رکھنا چاہیے
 کلام اللہ کی آیتوں سے اس سارے مجموعہ کی بابت کیونکر استدلال کر سکتے ہیں، ۱۲ مندرجہ کے چنانچہ اسی بارہویں
 حدیث کی پہلی قسم کی دوسری تنبیہ میں ان امور کی تشریح گذری ۱۲ مندرجہ

بھی ایمان رکھتے ہیں کہ اس میں تحریف ہو گئی اسی نے حدیث شریف میں آیا ہے کہ لا تصدقوا
 اهل الکتاب ولا تکن بواحدہم یعنی کتاب والوں کی نہ تصدیق کرو اور نہ تکذیب سے بچو اور یہ صاحب
 نے کہا کہ اس وقت حدیث کا ذکر نہ لائیے، بلکہ صرف قرآن کی آیات کا ذکر کیجئے، میں نے کہا کہ
 قرآن کی آیتوں سے بھی روایتیں ثابت ہوتی ہیں جیسا اپنے ہی میزان الحق میں اس کا اقرار
 کیا پادری صاحب نے کہا کہ سورہ مائدہ کی آیتوں کے موافق یہ معلوم ہوتا ہے کہ محمد کے زمانہ سے پیشتر تحریف
 نہیں ہوئی تھی اس کے بعد میزان الحق کے پہلے باب کے تیسری فصل کی یہ عبارت پڑھی
 چنانچہ سورہ مائدہ میں لکھا ہے کہ لہد یکن الذین کفروا من اهل الکتاب والمشرکین
 منافکین حتی تاتیہم البیئۃ ۲۵ رسول من اللہ یقلوا صفوا مطہرۃ فیہا کتب
 قیمہ وما تفرق الذین اوتوا الکتاب الا من بعد ما جاء تبصیر البیئۃ یعنی اہل کتاب
 اور مشرکوں نے حق سے منہ نہ پھیرا جب تک کہ روشن دلیل یعنی قرآن اور پیغمبر یعنی محمد خدا
 کی طرف سے ان پاس نہ آئے کہ وہ مقدس کتابوں کو جنہیں مضبوط حکم آئے ہیں ان سے
 بیان کریں اور ان لوگوں نے جبکہ کتاب ملی تھی، جدائی نہ کی، مگر اس کے بعد کہ انہیں روشن
 دلیل مل گئی اس کے بعد کہا کہ ان آیتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے اپنی
 کتابوں میں محمد کے ظاہر ہونے اور تعلیم کے شروع کرنے کے بعد تحریف کی ہے، نہ اس سے
 پہلے اس کے بعد کہا کہ کتاب استفسار کے مصنف نے بھی جس کو تم سب لوگ جانتے ہو،
 کہ مولوی اکی حسن صاحب ہیں ۱۸۸۴ء صفحہ ۱۸۷ میں آیت مذکورہ کو اس طرح بیان کیا ہے کہ نبی
 سابق الانظار کے اعتقاد رکھنے سے جدایا اس کے اعتقاد رکھنے میں مختلف و متفرق نہیں
 ہوئے، مگر جبکہ یہ نبی آیا ان معنوں کی راہ الہیہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ نبی آخر الزمان کی ابتداء
 میں اس کے ظہور کے زمانے تک کچھ تحریف و تکذیب نہیں واقع ہوئی، میں نے کہا کہ ان
 آیتوں کا ترجمہ جمہور مفسرین کے مذہب مختار کے موافق اس طرح پر ہے، اور اسی کو جناب
 شاہ عبدالقادر صاحب نے اپنے ترجمے میں اختیار کیا ہے، یعنی نہ تھے وہ لوگ جو منکر
 ہوئے کتاب والے (یعنی یہودی اور مسیحی) اور شرک والے (یعنی بت پرست) بارہا ایسا
 یعنی اپنی دین اور بری رسموں سے اور بڑے عقیدوں سے مثل عدم اعتقاد بخیر و شر
 ملاحتی جس چیز میں قرآن ساکت ہو اس میں نہ تصدیق کرو اور نہ تکذیب سے بچو کہ اس میں قرآن مذکور کرتا ہے مثل
 صلیب وغیرہ کے اسکی تکذیب واجب ہے اور جس تصدیق کرتا ہے اسکی تصدیق واجب ہے جیسا تحریف و کفر کی

کی جیسا ہوا کہ تھا، اور اتفاقاً تیلیٹ کی جیسا جیسیائیوں کو تھا، اور مانند انکے (جب تک نہ پہنچی انکو
کھلی بات ۳ ایک رسول کا پڑتا ورنہ پاک ۳ انہیں لکھیں کتابیں (یعنی سورتیں) مضبوط ۴
اور نہیں پھوٹنے والے جنگولی کتاب (یعنی اپنے دین اور رموز اور عقیدوں سے اس طور پر
کہ بعضوں نے انکو چھوڑ کر اسلام قبول کیا، اور بعضے تعصب سے اسی پر قائم رہے) مگر جبکہ آپ صلی
اللہ علیہ وسلم (یعنی رسول اللہ اور قرآن) اور جناب شاہ عبدالقادر صاحب پہلے آیت کے ترجمہ
کے آخر میں ماریشہ کے طور پر ایسا کہتے ہیں کہ حضرت ۴ سے پہلے سب دین والے بڑا گئے تھے
ہر ایک اپنی غلطی پر مغرور اب چاہیے کہ کسی ولی یا حکیم یا کسی بادشاہ عادل کے بھائے راہ پر
آویں، سو ممکن نہ تھا، جب تک ایسا رسول نہ آوے، عظیم القدر ساتھ کتاب اللہ کے اور مدد
قوی کے کہ کئی برس میں ملک کے ملک ایمان سے بھر گئے، یہاں تک کلام شاہ صاحب کا تھا،
پس ان آیتوں کا حاصل صرف اتنا ہی ہے کہ کتاب والے اور مشرک لوگ اپنی بری رموز سے
باز نہ آئے، جب تک کہ انکے پاس ایسا عظیم القدر رسول نہ آیا، اور اس کے آنے کے بعد کتاب
دلوں میں سے جو شخص مخالف ہوا، اس کی مخالفت تعصب سے جا اور دشمنی کے مارے تھی
اس صورت میں ان آیتوں سے آپ کا استدلال ٹھیک نہیں ہے، اور صاحب استفسار کا
جواب متنبی ہے، جیسا اس کی یہ عبارت کہ اس استدلال سے دوسور تیکہ صحیح و درست کیا جائے
اتنا ہی ثابت ہوتا ہے، لہذا اسی بات پر دلالت کرتی ہے، اور صاحب استفسار کی یہی غرض ہے
کہ اول تو یہ استدلال صحیح نہیں ہے، اور اگر بالفرض اس کی صحت مان لیجاوے تو اس سے اتنا
ی ثابت ہوتا ہے کہ محمد کی بشارات میں تحریف نہیں کی گئی، نہ یہ کہ سارے مجبورائیل میں کسی
مکہ تحریف نہیں کی گئی، اور صاحب استفسار نے اپنی ساری کتاب میں تحریف کی دہوم چار کھی ہے
پاؤ بیصاحب نے کہا، کہ اب آپ یہ بتلائیے، کہ جس انجیل کا ذکر قرآن میں آیا ہے، وہ کون سی
انجیل تھی، میں نے کہا، کہ کسی قوی یا ضعیف روایت سے اس کی تعیین مفہوم نہیں ہوتی، جو
عرض کیا جاوے کہ وہ متی کی انجیل تھی، یا یوحنا کی، یا اور کسی کی، اور نہ ہم لوگ کبھی اس کے پڑنے
پر مامور ہوئے، کہ اسکا حال ہم کو معلوم ہوتا، پاؤ بیصاحب نے صاحبان عالیشان کی طرف اشارہ
کر کے کہا، کہ دیکھو یہ سب اہل کتاب میٹھے میں، ان سے پوچھتے ہوئے، کہ انجیل کونسی ہے، ڈاکٹر صاحب
نے کہا، کہ قرآن سے صرف اتنا ہی ثابت ہوتا ہے، کہ حضرت عیسیٰ پر انجیل اتاری اور یہ انجیل معلوم
نہ چنانچہ اب ہوس ہدایت کی دوسری قسم کے آخر میں انگریزی تاریخوں سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے ۲۱ مندرج

ہوتا کہ وہ کونسی انجیل تھی، اور اس زمانے میں بہت سی انجیلیں عیسائیوں میں مشہور ہو رہی تھیں جیسا برہنہ اور یوتو طا وغیرہ کی انجیل، پس خدا جانے ان میں سے کونسی مراد ہے، اور اس زمانے میں ایک فرقہ مانی کہتے تھے جو اس انجیل کے مشہور کل مجموعہ کو نہ مانتا تھا، اور اسی عہد میں عرب میں بھی ایک فرقہ تھا جو یہ کہتا تھا کہ تین خدا ہیں، باپ بیٹا و ترتم، شاید ان کے نسخے میں یہ بھی لکھا ہو کہ چونکہ قرآن نے انکو جھٹلایا ہے، پس یہ بات کہیں سے نہایت نہیں ہوئی، کہ اس انجیل میں حواریوں کے اعمال اور نامے اور مشاہدات بھی داخل ہیں، پادری فریخ صاحب نے کہا کہ تم عیسیٰ کے قول کے سوا اور کتابوں کو جو انجیل میں ہیں انہیں مانتے ہو، حالانکہ چوتھی صدی میں لڑیسیا کی کونسل نے ایک کتاب یعنی مشاہدات کے مواسب کو واجب التسلیم ٹھہرایا ہے اور ہمارے بڑے بڑے عالم جنگو ہم نہایت معتبر جانتے ہیں، جیسا کلیمنس اسکندریانوس اور ٹرومین اور ارجین اور سائی پرین وغیرہم نے مشاہدات کی کتاب کو واجب التسلیم دکھا ہے، یہ اگلے زمانے کے قفقے اور نساد اور ٹرائیوں کے سبب اس کی سند متصل ہمارے پاس نہیں ہے اسپر ڈاکٹر صاحب نے کہا کہ کلیمنس کس زمانے میں تھا، پادری صاحب نے کہا کہ دوسری صدی کے آخر میں ڈاکٹر صاحب نے کہا کہ اگر کلیمنس نے مشاہدات کے دو فقرے لکھ دیئے، تو اس سے صرف اتنا ہی معلوم ہوتا ہے کہ دوسری صدی کے آخر میں کلیمنس نے مشاہدات کی کتاب کو یوحنا کی تصنیف جانا ہے، پس اس کے زمانے سے پہلے اس کی سند نہیں ہے، مسجد اور فقروں سے ساری کتاب کا تو اثر قطعی ثابت نہیں ہو سکتا اور ٹرومین وغیرہ تو اس کے بعد گذرے ہیں، اور کیس برہنہ روم نے تو اسکو مرن ٹھس لکھا کلام کہا ہے، اور اسی طرح ڈیونیشس نے اس بات کی تصریح کی ہے، کہ کچھ پیشتر بعضوں نے اسکو مرن ٹھس لکھا کلام کہا ہے، پادری صاحب نے کہا کہ ہم کیس بڑا معتبر نہیں جانتے، اور ڈیونیشس نے اسکو بعضوں کا نام نہیں لیا، پس ایک روایتی

یعنی کوئی ری ڈینس جیسا پہلی جلد کے اندر مقدمہ میں ماسیہ کے اندر مصرع ہوا ہے ۱۲ سترم کے ہی نے بیضاوی یا بیضاوی کے اس قول کے ذیل دلائل نقل کئے ہیں اپنا مختار قولوں میں کہتا ہے ای کا ائفہ ثلثہ اللہ والمسیح وصریحہ ویشہد علیہ قولہ نعم انت قلت للناس اتخذونی داعی الین من دون الله ۱۲ سترم ۷ بار ہو یہ ہدایت کی چوتھی قسم کی پہلی تیسری کلیمنس کے فقرہ کا حال معلوم ہو چکا ہے ۱۲ سترم ۷ کے اسی کتاب مشاہدات کی بابت سند متصل مذکورہ کا صاف اقرار کیا، اور ظاہر ہے کہ جب سند متصل نہ ہو، اور مشنگروں و محقق عیسائی مذہب کے اسکا انکار کرتے ہوں تو بھلا کس طرح قطعی تصنیف پر متنازعہ کی گئی ہو ۱۲

مخافت سے کیا ہوتا ہے، اگر صاحب نے کہا، کہ ہم دو ایک آدمی کا ذکر نہیں کرتے، بلکہ سینکڑوں آدمی کا نام بتلا سکتے ہیں جیسا یہی میں اور سرل اور اس کے وقت پر دشلم کی ساری کلیسا وغیرہ اور کونسل نوڈس پلٹنے بھی اس کتاب کو رو کیا ہے، اور جیروم کے عہد میں بھی بعض کلیسیا اس کو نہ مانتے تھے، اسپر پادری فنڈر صاحب نے کہا، کہ یہ کلام بحث سے خارج ہے، اور اب اس انجیل میں گفتگو ہے جو مجرم کے زمانے میں موجود تھی، اور میری طرف متوجہ ہوئے، میں نے کہا، کہ ہم نے اپنا مذہب ظاہر کر دیا، اگر آپ جانتے ہیں، کہ یہ مذہب اسلام کا نہیں ہے، تو اس کی سند بتلائے نہیں، تو مان لیجئے، اور ہم اس بات کا اقرار کرتے ہیں، کہ خدا کا کلام حضرت عیسیٰ پر اتر ا تھا، پر اس بات سے منکر ہیں، کہ وہی کلام بھی مجروحہ عہد جدید کا ہے، اور اس میں کچھ تغیر و تبدل نہیں ہوا، اور حواریوں کا کلام ہمارے نزدیک انجیل نہیں، بلکہ انجیل صرف اسی قدر ہے، جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوئی تھی پڑ اس لئے کہ کسی روایت میں اس کا ذکر نہیں آیا، ہم اس بات کی تعیین نہیں کر سکتے، کہ مسیح کی وہ باتیں کونسی کتاب میں لکھی ہوئی ہیں، اور جو کچھ ان چار کتابوں میں منقول ہوا ہے، ان کا ترتیب اعدایت کا سارہ ہے، اور اہل اسلام کے پہلے جلفے والوں نے کوئی معتد روا اس باب میں منقول نہیں ہے، اور اس کے سببوں میں سے ایک سبب یہ بھی ہے، کہ اس زمانے میں پوپ کا تسلط کا واقعہ ہو گیا تھا، اور اس فرقے کے لوگوں میں اس انجیل کے پڑنے کی عام اجازت نہیں ہوتی ہے، تو اس جہت سے اس کے نئے مسلمانوں کے دیکھنے میں کم آئے، اور غالباً عرب کے اطراف میں اسی قسم کے عیسائی یا فرقہ نشینوں کے لوگ بہت تھے، اس پر پادری فریخ صاحب نے تیز ہو کر کہا، کہ تنہ ہادی انجیل کو پڑا عیب لگایا، پوپ صاحب نے اس میں کچھ خرابی نہیں کی، اس میں پادری فنڈر صاحب نے حضرت عثمان رحمہ کا قرآن شریف کے بعض نسخوں کے جلا دینے کا قصہ شرف کیا، میں نے کہا، کہ یہ کلام سمجھ سے خارج ہے، پر اس لئے کہ آپ یہ ذکر درمیان میں لے آئے ہیں، اس کا جواب تلجئے، پادری صاحب نے کہا، کہ آپ نے جو انجیل پر یہ اعتراض کیا، اس لئے میں نے یہ تقریریں کی، لیکن اب اصل مطلب کی طرف رجوع کیجئے، اور حوالہ اصل مطلب یہی تھا، کہ پادری صاحب انجیل کے سوا کسی اور ہم کو تین باتیں سمجھا دیں، جیسا کہ پہلے پہلے کے اختتام پر شہر چکا تھا، تو میں نے کہا، کہ ہمارا کلام شہر میں سے اور بھی کھ کے اقرار کے موافق ساری بائبل پر ہے، نہ صرف انجیل پر اس لئے ہم اس جو کچھ کی بعضی

کتابوں کی متصل سند مانگتے ہیں، پادری صاحب نے کہا، اگر انجیل پر کلام کیجئے، میں نے کہا، کہ ہمارا کلام بائبل کے مجموعہ پر ہے، اور انجیل کی تخصیص بے جا ہے، اسپر پادری صاحب چپ ہو رہے۔ اور ظاہر یہی ہے، کہ انہوں نے کہ اپنے فکر کا حال جاننے تھے، سند میں کلام کہ نامناسب نہ سمجھا اور چپ رہنا سو دیلوں کے برابر ایک دلیل بھی، اور غلطی اور تحریف میں بات حجت ہونے لگی، اس کے بعد پادری فریخ صاحب نے ایک طواریج کو لکھ کر اپنے ساتھ لائے تھے، پڑھنا شروع کیا، جب کاغذ صاف دیکھا، کہ ہمارے عالموں نے تین ہزار یا چالیس ہزار جگہ عبارتوں کا اختلاف نکالا ہے، پر وہ سب اختلاف صرف ایک ہی نسخے میں نہیں، بلکہ بہت سے نسخوں میں تھا، ایسا کہ حساب کی رو سے فی نسخہ چار سو پانسو ہوتا ہے، جو بعض غلطیاں بدعتیوں کے تصرف سے ہو گئیں ہوں، جیسا ڈاکٹر گریسیار نے متی کی انجیل میں تین سو تتر سو آیتوں اور لفظوں میں نکالے ہیں، جنہیں سے مترادف بہت بھاری ہیں، اور تیسری بھی بھاری ہیں، پر اول کی نسبت کچھ خفیف ہیں، اور باقی سب کے سب خفیف، اور ہمارے علمائے اکثر جگہ ان غلطیوں کو صحیح کیا ہے، کیونکہ قرین عقل ہے، کہ جس کتاب کے بہت سے نسخے ہو دیں، اس کی تصحیح ممکن ہے، پر جس کتاب کا صرف ایک ہی نسخہ پایا جاوے، اس کا صحیح کرنا البتہ دشوار ہوتا ہے، جیسا نسخہ ٹرس، اور نسخہ پیٹر کیوں کر ان میں سے ایک کے تیس ہزار نسخے ہیں، اور اس کو ہمارے علمائے صحیح کیا ہے، اور دوسرے کا صرف ایک ہی نسخہ پایا جاتا ہے، سو اس کے صحیح کو مشکل بنانا ہے، پس جس صورت میں کہ انجیل کے بہت سے نسخے موجود ہیں، تو اس کی تصحیح ناممکن نہیں، اب ہم تصحیح کے قاعدوں میں سے کئی ایک قواعد یہاں بیان کرتے ہیں، احب دو عبارتیں مختلف پائی جاتیں، اور ایک شکل ہوتی، اور دوسری آسمان اور فصیح تو علماء مذکوران دو عبارتوں میں سے مشکل کو پسند کرتے تھے، کیونکہ امتیاط اور عقل اور قیاس کا مقتضی ہے، کہ شائد آسمان عبارت کسی کی بنائی ہوئی ہوگی، ۲۰ جب دو عبارتیں ایسی پائی جاتیں، کہ ایک باقاعدہ اور دوسری بے قاعدہ ہوتی، تو ان دونوں میں سے پہلے قاعدہ عبارت کو واجب التسلیم جانتے تھے، کیونکہ باقاعدہ عبارت میں اسباب کا اتفاق ہوتا ہے، کہ کسی قاعدہ سے دان نے اس کو بنا کے لکھ دیا ہو، اور علماء موصوف نے ان غلطیوں کو نکال کر کہ یہ لکھا ہے، کہ ان غلطیوں کے

نہ اہل بدعت کی تہمتیں نہ ہے، بلکہ انکی طرح حضرت دینار سیسی ملی کرتے تھے جیسا یوحنا بدعت کی گیدہ ہوں، جہیں اور ساتویں بدعت اندر لکھا، کہ یہ بخان اللہ درج القدس کا عجیب حال ہے، کہ یہ قاعدہ کو اہم کرتے ہیں، ہر مذہب

سوا اور کوئی نہیں ہے، اور اتنی غلطیوں سے مقصود اصلی میں کچھ نقصان نہیں ہوتا، جیسا ڈاکٹر
کئی کاٹ کہتا ہے، اگر بالفرض یہ ساری محرف عبارتیں نکال ڈالی جائیں، تو دین جیسوی کے
کسی عمدہ مسئلہ میں نقصان لازم نہیں آتا، اور اگر ساری بنائی ہوئی عبارتیں داخل کر دی جائیں
تو دین کے کسی معتبر مسئلہ میں کچھ بے باقیت نہ ہو جائے گی، اسپر ڈاکٹر صاحب جواب دینے کو مستعد
ہوئے، پر پادری فنڈر صاحب نے لطائف العیال سے ٹال دیا، اور جتنے بار ڈاکٹر صاحب اس
تقریر کے جواب دینے کو آمادہ ہوئے، پادری فنڈر صاحب نے نے کر کے ٹال دیا، اور
منع کیا، بعدیکہ ڈاکٹر صاحب نے رنجیدہ ہو کر کہا، میں مباحثہ کا شریک نہیں ہوں، تب بھی
پادری صاحب .. باز نہ آئے، اور میرے طرف متوجہ ہوئے، اسپر مفتی ریاض الدین صاحب
نے فرمایا، کہ اول تحریف کے معنی بیان کئے جائیں، اس کے بعد اس میں گفتگو کیا جائے
تو پادری صاحب کچھ معنی کہنے لگے، مفتی صاحب نے کہا، کہ جو لوگ تحریف کے معنی ہیں،
انکو بیان کرنا چاہیے، اسپر میں نے پادری صاحب کی طرف متوجہ ہو کر کہا، کہ ہمارے نزدیک
تحریف کے معنی تغیر ہیں، خواہ کچھ بڑھانے کے سبب واقع ہوئی، خواہ گھٹ جانے کے
باعث، خواہ بعض الفاظ کے بعض کے ساتھ بدل جانے کی جہت سے، عام اس سے کہ وہ تعبیر
جراثیم اور فتنات کی راہ سے ہوئے، یا غلبہ و ہم سے اصلاح کے طور پر، اور ہم اس بات کے مقرر
ہیں، کہ ان معنوں سے کتب مقدمہ میں تحریف ہوئی ہے، اگر آپ کو اس سے انکار ہووے،
ہم اس کو ثابت کر سکتے ہیں، پادری صاحب نے کہا، کہ ہم بھی کتب مقدمہ میں ہو کہ کتب کے قائل ہیں
میں نے کہا، کہ ہمارے نزدیک ہو کہ کتب سے یہ مراد ہے، کہ کوئی شخص لام تکلف کا ارادہ رکھتا تھا،
اسوے میم لکھ گیا، یا یہیم لکھنے کا ارادہ رکھتا تھا، اس کی جگہ بھول سے نون لکھ گیا، آپ کے
نزدیک بھی یہو اسی کو کہتے ہیں، یا اس میں یہ باتیں بھی داخل ہیں، کہ کوئی شخص حاشیہ کی
عبارت لیکر متن میں ملا دے، یا اپنی طرف سے قصداً جملے کے جملے بڑھا دے، یا جملے کے جملے
گرا دے، پادری صاحب جملے کا لفظ سننے ہی گھبرا اٹھے، شاید جملے کو مجموعہ کتاب کے معنی میں
سمجھے، اور کہنے لگے، کہ جملے مت کہو، بلکہ یوں کہو، کہ آنتیں بڑھا دے، یا اگر اگے میں نے کہا
کہ ہمارے نزدیک جملے کا اطلاق اتنی عبارت پر آیا کرتا ہے، کہ زید کھڑا ہے، پر اب یہ لفظ چھوٹا

جانتا ہے ۱۱ اور پور لیسا ملک کو بہارت کا دھڑے تھا اور ان کے ہم مذہب تو ان کو معلوم مزیدیہ کا فاضل حیدر جانتے تھے ۱۲ اس پر ۱۷

۱۰ اھدی مجلس فرمائی اور اس کے ہم منصب حکام کو ملے اس نے اپنی ستر زوروں اور دیگر دلوں پر صبر کرتے تھے۔

آپ کے حکم کے مطابق ہی کہتا ہوں، اگر اپنی طرف سے قصداً آیتیں بڑھا دے، یا اگر اسے، یا تفسیر کے طور پر کچھ ملا دے، یا ایک لفظ کو دوسرے سے بدل ڈالے، یا درلصاحب نے کہا، اگر یہ سب باتیں ہمارے نزدیک ہو کاتب میں داخل ہیں، عام اس سے کہ انکا وقوع قصداً ہوا ہو، یا سہواً یا غلطی اور نادانی کے سبب سے پر ایسا ہو کاتب آیتوں میں پانچ چھ جگہ اور الفاظ میں بہت جگہ ہو گا، میں نے کہا کہ ہر گاہ آپ کے نزدیک آیتوں کا بڑھا دینا اور انکا گرا دینا اور بعض لفظ کو بعض کے ساتھ قصداً یا سہواً بدل ڈالنا ہو کاتب میں داخل ہے، اور اس قسم کا ہو کاتب کتب مقدسہ میں واقع ہوا ہے، اور ہم اسی کو تحریف کہتے ہیں، تو اس صورت میں ہمارے اور آپ کے درمیان صرف نزاع لفظی ہے، اور بس کیونکہ جس چیز کا نام ہم تحریف رکھتے ہیں، آپ اسی کو ہو کاتب کہلاتے ہیں، اس کی مثال یہ ہے، اگر چار سبکین تھے، ایک رومی، دوسرا جسکی تیسرا ہندی، چوتھا عربی کسی شخص نے انکو ایک دم دیا، وہ چاروں طرف اسیات پر متفق ہوئے، اگر ہم اس کی کوئی چیز سول بیویں، تو رومی نے اپنی زبان میں انکو کا نام لیا، پھر عربی نے اس سے انکار کیا، اور اپنی زبان میں وہی نام لیا، ہندی نے انکار کر کے کہا، نہیں ہم تو انکو رومیوں میں گے، عربی بولا انکو نہیں بلکہ عرب خدین گے، تو ان چاروں شخصوں میں صرف نزاع لفظی تھی، اور حقیقت میں ان کا مطلب ایک ہی تھا، تو ایسا ہی ہو کاتب اور تحریف کا حال ہے، اگر جس شے کو ہم تحریف کہتے ہیں، اسی کا نام آپ نے ہو کاتب رکھا ہے، اور باوجود اربابند لوگوں سے مخاطب ہو کر میں نے کہا، کہ ہمارے اور پادریصاحب کے درمیان صرف نزاع لفظی تھی، اور میں تحریف کا ہم دونوں کرتے ہیں، اس کو پادریصاحب نے قبول کر لیا، پر یہ اسکا نام ہو کاتب رکھتے ہیں، پادریصاحب نے فرمایا، ایسے ہو کاتب سے متن میں کچھ خرابی نہیں ہوئی، اس میں قاضی القضاات صاحب پوچھنے لگے، کہ متن کیا چیز ہے، پادریصاحب نے کہا، کئی بار تو بیان کر چکا، اب کہا تلک بیان کے جاؤں، پھر کہا، کہ مسیح کی الوہیت اور تثلیث اور کفارہ اور شائع ہونے اور اس کی تعلیمات سے غرض ہے، میں نے کہا، کہ آپ کی طرح ہنری اور اسکاٹ کے جمع کر نیوالوں نے بھی دعویٰ کیا ہے، کہ اس قسم کی غلطیوں سے مقصود اصلی میں کچھ فرق نہیں پڑا، پر ہماری سمجھ میں نہیں آتا، کہ مصورت میں تحریف ثابت ہو گئی، تو پھر کون سی دلیل ہے، کہ نو دس آیتیں بن میں تثلیث کا ذکر ہے، ان میں تحریف ہوئی

لہ پادریصاحب کی تقریر کی طمانت ماننے کے قابل ہے کہ قرینہ تصدیق کو بھی ہو کاتب میں داخل کرتے ہیں، ۱۲ مندرجہ ہیں لے کہ بن نماذرتوسوئے اور جامعین تحریف کی مقصود اصلی میں کیوں نہ کرتے دیکھو اگر کسی کے پاس قبلا ہو اور وہ اس میں

ہو، پادری صاحب نے کہا، کہ تم میں تخریف اس وقت ہوگی، کہ کوئی ایسا قدیم نسخہ نکلاؤ، جس میں مسیح
 کی الوہیت لکھی ہو، اور اس میں بھی جونی ہو، اور اس میں مسیح کا کفارہ ہونا مرقوم نہ ہو، اور
 اس میں مرقوم ہے، میں نے کہا، کہ ہمارے ذمہ صرف اتنی ہی بات تھی، کہ ان کتابوں کا مشکوک
 اور محرف ہونا ثابت کر دیں، کتب ثابت ہو گیا، اور اتنی اثبات سے ساری کتاب مشکوک ہو گئی
 یہ آپ باوجودیکہ بعضی جگہ تخریف کرنے کے مقرر ہیں، پھر بھی بعضے مقاموں کی نسبت تخریف سے بچے
 رہنے کا دعویٰ کئے جاتے ہیں، اس کا ثابت کرنا آپ کے ذمے ہے، نہ ہمارے ذمہ اور ایک اور
 بات اور بھی پتھنے کے قابل ہے، کہ آپ کتاب کے ان سہووں میں سے کسی سہو کو جسے ہم
 تخریف کہتے ہیں، اور آپ نے بھی اس وقت اس کا اقرار کیا، ہمارے نسخوں میں ملتے ہیں، یا انہیں
 پادری صاحب نے کہا ناں ایسا ہوسارے نسخوں میں پایا جاتا ہے، اسپر پادری فریخ صاحب نے
 پادری فنڈر صاحب کو روکا، سو پادری صاحب کہنے لگے، کہ ہم سے غلطی ہو گئی، پادری فریخ صاحب
 خوب کہتے ہیں، قاضی القضاۃ صاحب نے کہا، اب کیا ہوتا ہے، آپ کا پہلا قول ثابت ہو گیا، پادری
 صاحب نے کہا، نہیں میں نے غلطی کی، اور اس میں کوئی نئی بات نہیں کہہ سکتا ہوں، شاید وہ
 سہو پھر بھی نہیں نہ ہو، یونانی میں ہووے، اور اس کے بالعکس، میں نے کہا، کہ اگر ہم بعضے ایسے
 مقام تبادلیں، جنہیں آپ کے مفسرین بھی اقرار کرتے ہوں، کہ سابق میں ایسا تھا، اور اب پھر
 کے کسی نسخے میں جسکو آپ بفضل مستند سمجھتے ہیں، نہیں تو آپ اس میں کیا فرادیں گے، پادری
 صاحب نے کہا، اس سے تم میں نقصان لازم نہیں آتا ہے، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ عبارات کے
 بہت سے اختلافات کے باعث بے شک مقصود اصلی میں خلل پڑتا ہے، فرض کیجئے، کہ اگر گستاخ
 کے کئی ایک نسخے عبارت میں ایسے مختلف ہوں، کہ ایک کی ترجیح دوسرے پر نہ ہو سکے، تو ایسی
 صورت میں ہم جزا نہیں کہہ سکتے، کہ سوری کی عبارت صحیح ہے، اور جہاں کہیں بیشکروں مختلف نسخے
 ہو وہیں، اور ایک کو دوسرے پر ترجیح نہ دے سکیں، وہاں بلاشبہ ممکن ہے، کہ مقصود اصلی میں
 تغیر ہو جاوے، اور ہمارے نزدیک انہیں فقط وہ تھی، جو نسخہ ہم کا قول ہے، وہ بھی مشتبہ ہو گئی
 پادری صاحب نے کہا، اس کا مختصر جواب دیجئے، کہ آپ تم کو یا تمہیں یا انہیں، اگر مانتے ہو، تو
 بختے آئیدہ میں مباحثہ کیا جائے گا، کیونکہ ہم باقی مباحثہ میں اس کتاب کی اتنی دیکھوں کے سوا کوئی
 دلیل نہیں لا سکتے ہیں، اور عقل کو کتاب کا محکوم جاتے ہیں، کچھ کتاب کو عقل کا محکوم نہیں کہتے

لے اسلے کہ ہمارا منصب موافق قرار داد خطوط اور اقرار پادری صاحب کے نسخہ اور تخریف اور تفسیر کے مسائل کا احترام تھا اور پادری
 صاحب کا منصب یہ تھا کہ اس کا اقرار کرے

میں نے کہا کہ ہر گاہ ان کتابوں ... میں آپ کے اقرار سے بھی کئی بیشی ثابت ہوئی، اور اس بات سے تحریف ثابت ہو گئی، تو وہ ہمارے نزدیک مستحب ہیں، اور ہم ہرگز اس بات کے قائل نہیں ہیں، کہ متن میں غلطی نہیں ہوئی، پس آئندہ کے دو مباحثوں میں تثلیث اور آنحضرتؐ کی نبوت کے مباحثہ میں ان کتابوں سے دلیل نہ لایگا، کہ ہم پر اس سے الزام نہیں آتا، اسپر پادری فریخ صاحب نے کہا، کہ تنہ ہمارے تفسیر و نے ان تحریفوں اور غلطیوں کو نکالا ہے، اور وہ مفسر لوگ تمہارے نزدیک بھی معتبر ہیں، سوالن مفسروں نے جیسا ان مقاموں کو لکھا ہے، ویسی ہی یہ بات بھی لکھی ہے، کہ ان مواضع کے سوا کسی اور مقام میں خرابی نہیں ہوئی، اور ایسا ہی کچھ پادری فنڈر صاحب نے کہا، میں نے کہا، کہ مجھے ان عالموں کے قول الزام کے طور پر نقل کئے ہیں، نہ یہ کہ وہ لوگ ہمارے نزدیک معتد اور انکی ساری باتیں اعتبار کے لائق اور سند ہوں اور پادری فنڈر صاحب کی طرف پھر کر کہا، کہ آپ نے تفسیر بضیادوی اور کشاف سے کچھ نقل کیا ہے، یا نہیں، پادری صاحب نے کہا، ہاں میں نے کہا، کہ جیسا ان مفسروں نے ان باتوں کو لکھا ہے، جنگو اپنے اپنا مفید مطلب جان کر نقل کیا ہے، ویسا ہی انہوں نے اور اور صاحب مفسروں نے بالاتفاق یہ بات بھی لکھی ہے، کہ محمدؐ خدا کے رسول ہیں، اور انکا انکار کرنا کفر و کلاہ کا فر اور قرآن بے شک خدا کا کلام ہے، سو آپ ان مفسروں کے اس دوسرے قول کو بھی مانتے ہیں، یا نہیں، پادری صاحب نے کہا، نہیں، میں نے کہا، کہ ہم بھی اسی طرح آپ کے مفسروں کے دوسرے قول کو نہیں مانتے، پادری صاحب نے پھر ہی کہا، کہ مختصر جواب دیجئے کہ آپ متن کو مانتے ہیں یا نہیں، ڈاکٹر صاحب نے کہا، کہ یہ سوال تفصیل طلب ہے جب تک ہم ایک بات نہ کہہ لیں، جواب نہیں دے سکتے، پادری صاحب نے کہا، مختصر کیجئے، ہاں یا نہیں میں نے کہا، کہ ہم متن کو نہیں مانتے، اور ہر گاہ اس کتاب میں تحریف کا ہو جانا آپ کے اقرار سے بھی ثابت ہے تو ہمارے نزدیک متن جسے آپ مقصود اصلی کہتے ہیں، مشتبہ ہو گیا، اور ہمارا منصب اس باب میں صرف اتنا ہی تھا، کہ اس کتاب کا مشکوک اور محرف ہونا ثابت کر دیں، اور وہ خدا کے فضل سے ظہور میں آیا، اور متن یعنی مقصود اصلی میں عدم تحریف کا ثابت کرنا آپ کے ذمے ہے، نہ ہمارے ذمہ اور ہم مباحثہ کے لئے دو پہلے تک حاضر ہیں، کچھ عذر نہیں رکھتے، ہر یہ کتاب ہمارے لئے حجت نہیں ٹھہر سکتی، اور اس سے دلیل لانا ہمارے الزام

کیلئے کافی نہیں، اس کے سوا جو کچھ دلیل آپ کے پاس ہو، خواہ تلبیث خواہ آنحضرت کی رسالت
 کے باب میں اس کو پیش کیجئے، اور مولوی فیض احمد صاحب سرشتہ دار نے پادر بیصاحب
 کی طرف متوجہ ہو کر کہا، کہ تعجب ہے کہ کتاب میں تحریف واقع ہو، اور تم میں کچھ خرابی نہیں
 آپس مباحثہ ختم ہوا، اور فریقین ایک دوسرے سے رخصت ہوئے، اس کے بعد تقریری مباحثہ کی
 امید پر تقریری گفتگو درمیان میں آئی، پر وہ امید بردہ آئی، اور فریقین کے ان خطوط کی نقل اس
 مباحثہ کے رسالوں میں ہے، ۵۵ ۵۵ اب ان وجوہ کا بیان کرتا ہوں کہ جسکے سبب یہ مباحثہ واقع
 ہوا، اول یہ کہ روز بروز شور و غل پادریوں کا بڑھتا چلا جاتا تھا، اور زبانی فریاد کرتے تھے، کہ
 مسلمانوں سے ہمارا جواب نہیں بن پڑتا، اور اپنے رسالوں کے آخر میں ایسی ایسی باتیں بھی چٹا
 گئے تھے، اسپر میں نے چاہا، کہ اپنے مقدور کے موافق میں بھی ہاتھ ملاؤں، شاید اللہ کچھ فرما
 نیک دیوے، دوم یہ کہ جس عیسائی سے ملاقات ہوئی، اور اس سے کچھ تذکرہ آیا، اس کی تقریر
 سے یہ معلوم ہوا، کہ میزبان اسکے گمان میں ایسی ہے، کہ گویا الہام سے لکھی گئی ہے، اور مسلمان
 اس کے جواب سے عاجز ہیں، اور اگر انکو کہا جاتا، کہ یہ بات غلط ہے، میزبان الحق کا کیا ذکر اس
 کے مصنف سے بھی مسلمانوں کو کچھ خوف نہیں، سو وہ کہتے تھے، کہ صاحب جب تمکو اس سے
 پالا ہے، تب تم جانو، سیووم یہ کہ جب میں ایک تقریب سے اکبر آباد کا اول اول عازم ہوا
 تو چلتے وقت ماسٹر رام چندر صاحب نے کہ مجھ سے محبت رکھتے تھے، اور کچھ عرصے سے جیتا
 کا دم بھر کے پادریوں کے بھی زائد منصب میں قدم بڑھا بڑھا کر رکھتے تھے، اور میزبان الحق
 کے بڑے معقد تھے، کہا کہ اگر اتفاق ہو، تو آپ پادری فنڈر صاحب سے ملے گا، سو ان کی تقریر
 سے بھی وہی بات بھی گئی، شاید انہیں یہ بھی گمان ہو، کہ پادری صاحب سے کچھ اس کو بھی ہذا
 ہو جائے گی چہارم یہ کہ جب میں اکبر آباد پہنچا، تو بعض بعض کو مذہب پایا، اگر انکو سمجھایا گیا، تو
 انہوں نے یہی کہا، کہ اگر تمہارے پاس آتے ہیں تو تم ملکوتی معقول کر دیتے ہو، اور اگر کسی
 اچھے پادری پاس جاتے ہیں، تو وہ بھی ہم کو لا جواب کر دیتا ہے، تو ہم اب کس طرح سمجھیں
 کہ تم ہی حق پر ہو، اور وہ باطل پر یا بالعکس، بلکہ تم تو حیرت کے دریا میں ڈوبے ہوئے میں
 اگر مقابلہ منہ در منہ ہو جائے، تو ہماری یہ حیرانی کچھ دفع ہو جائے، پہلے یہ کہ پہلے مباحثہ اکبر آباد
 میں جب کئی صاحب رخصت ہوئے، تو منجملہ انکے ارشادات کے یہ بھی ارشاد تھا، کہ اگر تم فنڈر
 صاحب کی ملاقات تک اور اکبر آباد میں ٹھہرو، تو بہت خوب ہے، میں نے کہا تھا، کہ انشاء اللہ

یوں مرقوم ہے، صفحہ ۴ پہلے ان دلیلوں کے جواب ادا فرمائیے جو میزان الحق میں اسبات پر ذکر ہوئے ہیں، اگر انجیل منسوخ نہیں ہوئی، من بعد جواب دیگر مطالب متوجہ ہو جائے، پھر یوں مرقوم ہے، یا فضل ان باتوں کے سوا جو میں نے عرض کیں، اور کوئی سوال نہیں ہے، اصل اور اول بات وہی ہیں، اور اسی حل الاشکال میں کلکتہ ریلوے ایک صاحب کا قول یوں نقل کیا ہے، صفحہ ۵۸ و ۶۰ مباحثہ میں محمدیوں کے سابقہ اول اور اصل بات یہ ہے کہ کتب مقدسہ مسیحی اصل اور صحیح ہیں، اگر نہیں، کس واسطے کہ محمدی تو قائل ہیں کہ توریت انجیل کلام اللہ ہیں اور صرف یہی اقرار نہیں کرتے ہیں کہ توریت اور انجیل دونوں ضعیف ہوئیں، اور تحریف کی گئی ہیں، اور نسخ موجودہ اصل نہیں ہیں، جب ثابت ہوا کہ کتب مقدسہ موجودہ اصل کتب ہیں، نہ منسوخ ہوئیں، نہ تحریف کی گئیں، تب حقیقت دین سچی اور بطلان دین محمدی بھی ثابت و عیاں ہوا، اور تثلیث یا اور کسی تسلیم پر سر پر جوہر کرنا کچھ ضرور نہیں ہے، پھر اسی کلکتہ ریلوے سے نقل ہے صفحہ ۶۰، جب تک توریت و انجیل کی صحت ہمارے طرف سے ثابت نہیں ہوئی، یا محمدیوں نے تحریف کے دعوے کو مثبت و مدلل نہیں کیا ہے، تب تک مباحثہ ناتمام اور لاعا صل ہوگا، پس مباحثہ کے قوانین کے مطابق اور انصاف کے موافق مولوی پر واجب و لازم تھا، کہ کتب مقدسہ کی صحت کو قبول کرے، اور جو جوان نہیں بیان ہوا ہے، اول و جان سے مانے، یا ثابت کرے، اگر وہ کتب فی الواقع صرف ہیں، اور قابل اعتبار نہیں، اور میزان الحق کے پہلے باب کی دوسری اور تیسری فصل میں جو ان مسئلوں کی بابت پادریوں کا جواب ہے، سب ناظرین پر ظاہر ہے، اس میں بھی یہ سمجھا، کہ جب ان دونوں عیسائی مذہب کی حقیقت کھل گئی، اور وہ میں بطریقہ اولیٰ کھل چکی، سو بفضل اللہ جیسا سمجھا، ویسا ہی ہوا، اور جو کچھ ہوا، سو اچھا ہوا، اور اس مباحثہ کا یہ فائدہ ہوا، کہ پادریوں کا بالکل وہ زور و شور گھٹ گیا، اور کتابیں جو کثرت سے لکھی

۱۔ جناب مولوی مام غرض صاحب نے سال ۱۲۸۵ء میں اس مباحثہ کی یوں ضبط فرماتے ہیں، یا اللہ در اگر حضرت الفقاد، مولیٰ و ترساہم آمدہ در گفتگو، حرف نصاریٰ کو مادرہ حق میرویم، قول مسلمان کہ سیت کے تراجم در اہل فرنگ نے حسد کردہ ہم اتفاق، امیر ندر میان گوئے علوان غلو، زانظرف اندر کلام پادری کہتہ بخ، و نظیر اندر حق فاضل انصاف گو، تا دم بیناں شرک مانی آثار کفر، و انفس ہر برگ سارہا ہر رنگ و بو، ہر دو با ندر بحث ساختہ ساز، جن امور در بقصد تیز آمدہ در گفتگو، کردہ در اس سنگنا عالم و جاہل ہجوم ہر طرف بصف استادہ خلق منتظر اند، ہر دو سوادہ کولے تحریف کا مدہ بر دے آپ، تکرار شد، ہم رفتہ بہ جستجو، ایک بتاید حق نصرت دین مدہ نمود، شاید مطلب ثابت بر آید، بقیہ صفحہ آئندہ ۴۷۷

تھے، اس کثرت سے بائنی موقوف کر دیں، اور مسلمانوں سے الزام اٹھ گیا، اور عیسائیوں کا وہ
 تکبر اور اعتقاد قاسد مٹ گیا اور مذہبوں کا وہ تذبذب مٹ گیا، والحمد للہ علی ذلک اور مجاہدوں
 مباحثہ سے نہ کچھ نام منظور تھا، نہ کچھ منصب کا حاصل کرنا، بلکہ محبت اسلامی سے خدا پر ہر مسما
 کر کے اس بات میں قدم رکھا تھا، اور اللہ سے امید رکھتا ہوں، کہ جیسے مجھ سے دین احمدی کی
 تائید مقابلے سنانی میں کرا دی، اس سے ہزار بار درجہ مقابلے سنانی میں بھی کرا دے، اور حبیب
 انکا زور و شور مذہب کے مقدمے میں سر ہم پڑا، اور اس میں پھیکے پڑ گئے، دیباہی انکا زور و شور
 حکومت کا بھی ٹوٹے، اور انکا تکبر اور غرور خاک میں ملے، اور مسلمان اس میں بھی غالب آویں
 اگرچہ اندولوں میں جو جب کا مہینہ اور ۱۲۷۱ھ بار اسوا البتر جری میں انکی حکومت کے زور و شور
 کا ملاحظہ کر کے جاہلوں کا اعتقاد یہ ہے کہ قبل خروج امام مہدی رضی اللہ عنہ کے یہ تسلط انکا نہ
 جائے، اور انکے ان قوانین محکمہ اور تدابیر مضبوط سے ترقی کے سوا اور کچھ نہ ہو، پر اللہ کی قدرت
 کے لحاظ سے کچھ بعید نہیں، اگر ضرور اور شداد اور فرعون اور بخت نصر کی طرح انکے اس زور کو
 بھی بلیا میٹ کر دے، اور انکے تنزل کو ہماری زندگی میں ہماری آنکھوں سے دیکھا دے،

آمین اللہم النصر من نصر دین محمد واجعلنا منہم واخذل من خذل دین
 محمد ولا تجعلنا منہم اٹھارہواں سوال یہ تبدیل پیش از ظہور مہمیر کے یا بعد اسکے
 وقوع میں آیا، جواب اکثر اس تبدیل کا وقوع محمد کے ظہور سے پہلے ہے، اور کچھ بعد بھی ہو
 صدی سیم تک، اور اس میں شک نہیں، گو ہر ہر موضع محرف کی تحریف کا زمانہ اس طور پر
 کہ فلائی تحریف فلانے موضع میں فلائے وقت میں فلانے شخص نے کی ہے، یقین نہ ہو سکے،
 سب سترہویں سوال کے جواب میں ساتویں و نویں ہدایت کے اندر اور بارہویں ہدایت کے
 چوتھی قسم کے اندر مشرودھا گذرا، انیسواں سوال قرآن کی رو سے ثابت ہے، کہ پیغمبر کے وقت

میشیہ صوفیہ، ہادی اسی آمد گفت، انکا در انجیل ما حرف غلط متی ہزار آئی اور وہ روایت میں آواز دامن بیان
 عاجز م، برومیدان علم حضرت مخدوم گو، ناقت گفتا کہ تو سال پہ قح دین اپادی الزام خود نہ مدحق ہو، ۱۲۰۷ھ مندرج
 لہ اگرچہ برس ۱۲۷۱ھ میں تیار ہوا تھا، مگر اگر آباد کے مباحثہ کے بعد جو شہد جری میں چھوٹی کو آیا سورتوں نے
 در خواست کی، کہ محبت تلیث کو اس میں سے نکال دو، اور اس کے عوض اور کہیں کہیں کچھ بڑھا دو،
 جیسا اس کتاب کے اول میں ظاہر کر آیا ہوں، سو عند الضرمت مسودہ کو صاف کرتا تھا، اور بقدر صواب
 بڑھاتا تھا اور طالب علموں کے سبقوں سے جو فرصت کم تھی اس لئے متاخر صہ اور نگا ۱۲، مندرج

تک کلام مجید سابق میں کچھ تبدیلی نہیں ہوئی۔۔۔۔ پس اگر بعد اس کے کچھ تغیر واقع ہوا،
 تو ثابت کر دو، جواب قرآن کے کسی جگہ سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی، سو قرآن کی دوسرے
 ایسا دعویٰ کرنا محض غلط ہے، اس لئے میزان الحق کے پہلے باب کی پہلی اور تیسری فصل دیکھو
 لکھا ہے، سو اس پہلی فصل کا تمام وکمال اور تیسری فصل میں سے سورہ بینہ کی آیات کا حال تشریح
 سوال کے جواب میں بڑے مباحثہ کی نقل میں دوسرے جلد کی کیفیت کے بیان کے اندر گزرا
 رہی بعضی بعضی اور آیتیں جنکو تیسری فصل میں نقل کیا ہے، اور مباحثے کے دوسرے جلد میں
 اس لحاظ سے کہ انکو بہت مفید نہ سمجھا تھا، ذکر نہیں کیا، اس جاتقل کرتیا ہوں، تاکسی کو دھوکا نہ ہو
 پہلی آیت سورہ انبیاء کی ساتویں آیت ہے وما ارسلنا قبلك الا رجا لالا نوحی الیہم
 فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون یعنی اور پیغام نہیں بھیجا مجھے تجھ سے آگے
 مگر یہی مردوں کے ہاتھ، کہ حکم بھیجتے تھے ہم انکو یعنی وہ سب آدمی ہی تھے نہ فرشتے (سو
 پوچھو اس بات کو کہ وہ آدمی ہوتے تھے، نہ فرشتے) اہل کتاب سے اگر تم نہیں جانتے، دوسری
 آیت سورہ یونس کی تیراویں آیت ہے فان کنت فی شک مما انزلنا الیک فاسئل
 الذین یلقون الکتاب من قبلک یعنی سو اگر تو ہے شک میں (اے ساح) اس چیز
 سے جو اتاری مجھے تیرے طرف تو پوچھ ان سے جو پڑتے ہیں کتاب تجھ سے آگے، ان دو آیتوں سے
 ہرگز وہ بات کچھ بھی ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ پہلی آیت تو مشرکوں کے جواب میں ہے، کہ پیغمبر لوگ
 فرشتے ہو گئے، نہ آدمی اور محمد تو ہماری مثل آدمی ہے، کھانا، پیتا، چلتا، پھرتا سو یہی نہ ہوگا، اور
 اس کے معجزے جادو میں، اور ان مشرکوں کا خیبر اور مدینہ کے یہود کے ساتھ بڑا راہ ربط تھا، اور
 محمد کی نبوت کے بطلان میں ان سے مشورہ کیا کرتے تھے، اور ایسے امر میں ان کے قول پر انہیں
 اعتماد تھا، سو اللہ تعالیٰ الزاما انکو فرماتا ہے، کہ تم اپنے یہودی دوستوں سے پوچھ لو، کہ اگلے
 پیغمبر آدمی تھے، یا فرشتے کھاتے پیتے تھے یا نہیں، اور سورہ انبیاء کی تیسری آیت میں اللہ صاب
 نے اس لئے ہے، کہ یقیناً یہ بات ثبوت کو پہنچے، کہ کچھ ان لوگوں صاحب نے بھلا کر مشورہ بلکہ صاحب اور اسطر
 راجحہ وغیرہ کے سوالات شہرہ کی جگہ ذکر اول کتاب میں گزرا تمہیم کر کے ایسے ان جوانوں کو مرتب کر کے ولید
 کی خدمت میں بھیجا تھا، اور ان سب نے اکتھے ہو کر میزان الحق سے جو بات پسند کرنی تھی، ایسے ہی لیا تھا، اور ان کے
 موافق سوال کیا تھا، کہ اس حدیث سے کہ مجیب اگر جواب لکھیں گے، تو جواب البواب میں ہم میزان الحق کی باتوں کو نقل
 کریں گے، پھر مسلمانوں نے جواب اچھا نہ بن پڑ لیا، کیونکہ عام خیالی سے میزان الحق کو بہت کچھ یہ لوگ سمجھ رہے تھے، کہ

نے ان شرکوں کا توں یوں نقل کیا ہے، اہل ہذا الا بشعر مشدک انما تون السحر و انتم
 تبصرون یعنی یہ شخص (یعنی محمدؐ) کون ہے، ایک آدمی تہیں سار کھاتا پیتا پھرتا، پھر کیوں
 پڑتے ہو جادو میں آنکھوں دیکھتے اور انھوں نے آیت میں اس ساتویں کے بعد یوں فرمایا ہے دعا
 جعلناہم حبس لا یاکلون الطعام و ما کانوا اخلدین ایمنی اور نہ بنائے تھے، ہم نے انکو
 ایسے بن کر وہ کھانا نہ کھاویں، اور نہ تھے راہ جانو اسے، یعنی کھانا بھی کھاتے تھے، اور موت بھی
 انکو آئی، سو اس آیت کا صرف اتنی ہی مطلب ہے، کہ ایسا شبدہ مت کرو، اور اپنے یہودی دوستوں
 سے پوچھ لو، کہ اگلے پیغمبر آدمی تھے یا فرشتے کھاتے پیتے تھے یا نہیں اور یہ بات تو یہودیوں کو خوب
 معلوم تھی، خواہ تو ریت محرف ہو یا نہ ہو، اور اس آیت کو میزبان الحق دالے نے ناحق نقل کیا
 ہے، کہ انکو تو اس کے مدعا سے کچھ بھی ربط نہ تھا، اور دوسری آیت سے فقط اتنا مطلب ہے
 کہ اگر اسے سامع تجھ کو بہت قنناے بشریت کبھی ایسا خلجان پڑے، کہ قرآن میں خدا ایسی باتیں
 جو ظاہر میں بعید معلوم ہوتی ہیں، جیسے مردوں کا قیامت کے دن زندہ ہونا، اور بہشت و زرخ
 کا ہونا وغیرہ فرماتا ہے، کیا اور کلام میں بھی اس کے اس ڈھب کی باتیں تھیں، سو تو اس کتاب
 سے پوچھ لے، کہ خدا کا کلام جو نبیوں پر آیا تھا، اس قسم کا ہوتا تھا، یا نہیں، اور اس بات کو یہود اور
 نصاریٰ خوب جانتے تھے، گو انکی مقدس کتابیں سب محرف ہوں، سو یہ آیت بھی کچھ مفید نہیں
 اور ان آیتوں میں یہودیوں اور مسیحیوں کی کتابوں کی طرف متوجہ ہونیکا تو حکم نہیں دیا، کہ یہ دھوکا
 پڑے، کہ خدا محرف کتاب کی طرف رجوع کرنے کا کس طرح حکم کرتا ہے، بلکہ قرآن کی بعض بعض
 آیتوں میں اٹنی تصریح ہے، کہ محمدؐ سے پہلے بھی تحریف ہوئی، سورہ بقرہ کی ۷۵ آیت میں ہے،
 انظربون ان یومنونکم وقد کان ثوبق منهم لیمعون کلام اللہ ثم یخرفونہ من
 بعد ما عقلوہ و ہم یعلمون یعنی اب کیا تم مسلمانان توقع رکھتے ہو، کہ وہ مانتے تمہاری بات
 اور ایک لوگ تھے ان میں کہ سنتے تھے کلام اللہ کا، پھر اس کو بدل ڈالتے پوچھ کر اور انکو معلوم
 ہے کہ ہم جھوٹ اور افتراء باندھتے ہیں، سو جب انکے سلف کا یہ حال ہو، تو اسے تحریف کا
 ہونا کیا تعجب ہے، اس میں دیکھو، کہ اس بات کی تصریح ہے، کہ اس کتاب کے سلف کا ایک
 فرقہ تحریف کیا کرتا تھا، اگر خاف بھی کریں، تو کچھ تعجب نہیں، اور تعجب ہے، کہ پادری فنڈر
 صاحب نے اس تیسری فصل میں اس آیت کو بھی ذکر کیا ہے، جو انکی غرض اصلی کے خلاف
 ہے،

بیسواں سوال کسی نے پچھم خود دیکھا ہے، کہ جبرئیل جبرم کے پاس وحی لاتا تھا، اور اگر کسی
 نے دیکھا ہے، تو گواہی اس کی کہاں ہے جو اب اول تو دیکھنا کسی اور شخص کا جبرئیل یا اور
 فرشتے حامل وحی کو ضرور نہیں، بلکہ اس امر میں اس نبی کا جس کی نبوت بھی دیلوں سے ثابت
 ہوئی ہو فقط فرمادینا کھایت کرتا ہے، خرقیئل کی کتاب کے پہلے باب میں اس وحی کے بیان
 میں جو پہلے نہر خابوز کے کنارے خرقیئل ۴ پر اتری تھی، ایوں ہے، نسخہ ۳۳۲ اور ۳۴ اور میں نے
 نظر کی، تو گواہ دیکھتا ہوں، کہ اترے ایک طوفان آیا ایک بڑا بادل اور آتش پھان، اس کے
 گرد روشنی پکنتی تھی، اور اس کے بیچ میں سے یعنی اس آتش میں سے کبریاں نکلتی دیا، وہ
 اور اس کے بیچ سے چار جانداروں کی ایک صورت نظر آئی، اور یہ انکی شکل انہیں انسان
 کی قاست تھی ۲۲ اور ان کے سروں پر آسمان کا ساقط تھا، جو مہیب بلور کی مانند دکھائی
 دیا، وہ اوپر ان کے سروں کے پھیلا تھا، ۲۴ ان کے سروں پر کے فلک کے اوپر سنگ نیلم
 کی مانند ایک تخت کی صورت دکھائی دی اور اس تخت کی صورت پر انسان کا ساقط اور پس
 پر نظر آیا ۲ اور جو قالب دیکھنے میں آیا، موکربا جیسا بلکہ آگ کا سا بہتر وار اور گرداگرد تھا،
 اور اس قالب کی کمرے اوپر تک اور اس قالب کی کمرے نیچے تک سارا اندام آگ کا سا میرے
 دیکھنے میں آیا، اور جلال اس کے چوگرد چمکتا تھا ۲۸ وہ خداوند کے کبریا کی صورت کی نمائش
 تھی، اور دیکھتے ہی میں اوندمے منہ گرا، اور ایک بوسنے والے کی آواز سنی، اور اسی کتاب خرقیئل
 کے تیسرے باب کے ۲۳ میں ہے، نسخہ ۳۳۲ اور تب میں اٹھ کے وادی میں گیا، اور گیا
 دیکھتا ہوں، کہ خداوند کا کبریا اس کبریا کی مانند جو میں نے نہر خابوز کے پاس دیکھا تھا، کھڑا ہے
 اور میں منہ کے بل گرا، دیکھو یہ عجیب و غریب باجرا خرقیئل کے سوا اور کسی شخص نے نہیں دیکھا
 اور یوحنا کے مشاہدات میں اس قسم کی باتیں کثرت سے ملیں گی، وہاں بھی یوحنا کے سوا کسی
 اور نے نہیں دیکھا، بلکہ حضرت موسیٰ ۳ کے سوا اور انبیاء پر ملا کیا پیغمبر تک اگر فرشتہ حامل
 وحی آیا ہے، اس کو ان انبیاء کے سوا مبتلاؤ، کس نے دیکھا ہے، اور اسباب میں جیسا ارشاد
 ان انبیاء کا تقریر یا تحریر کے ذریعے کافی تھا، ایسا ہی ارشاد حضرت کا جبرئیل کے وحی لانے
 میں کافی ہے، اور قرآن میں کئی جا مصرع ہے، پہلے پیدا سے کے بارہویں رکوع میں سورہ
 بقرہ کی ۹ آیت میں ہے، قل من کان عدوا لجبیل فانہ نزلہ علی قلبہ
 یا ذن اللہ یعنی تو کہہ جو کوئی دشمن ہوگا جبرئیل کو سو وہ محض بے انصاف ہے، کیونکہ اللہ

اس نے تو اتارا ہے یہ کلام (یعنی قرآن) تیرے دل پر اللہ کے حکم سے اور پیار سے چودھویں
 کے رکوع میں وہی ہے، سورہ نمل کی ۱۰۲ آیت میں قل نزلہ دوح القدس من
 ربک بالحق یعنی تو کہہ اس کو (یعنی قرآن کو) اتارا ہے پاک فرشتے (یعنی جبریل) نے تیرے
 رب کی طرف سے تحقیق اور پیار سے انیسویں کے رکوع پر پندرہویں میں سورہ شعرا کی ۱۹۳
 آیت میں ہے نزل بہ الوح الامین یعنی اے اُترا ہے اس کو (یعنی قرآن کو) فرشتہ
 مقبر (یعنی جبریل)، اور سورہ نجم کی پانچویں آیت میں ہے علمہ شدید القوی یعنی اس کو
 سکھایا سخت قوتوں والے نے (یعنی جبریل نے) اور سورہ تکویر کی ۱۹ آیت میں ہے انه
 لقول رسول کریم یعنی قرآن) کہا ہے صحیح ہوئے سرت والے کا (یعنی جبریل کا) اور
 دوم یہ ہے کہ بہت اصحاب رضی اللہ عنہم نے مثل حضرت عمر و عبداللہ بن عباس و سعد بن وقاص
 و عائشہ صدیقہ و ام سلمہ کے جبریلؑ کو آنحضرتؐ کے پاس آئے دیکھا ہے، اور ان کے
 دیکھنے کی روایات صحیح کی کتابوں میں اسناد صحیحہ سے مروی ہیں، اور اس بات کی تحقیق
 کہ حدیث صحیح سند اور اعتبار کے قابل ہے، دوسرے سوال کے جواب میں بڑی تفصیل سے
 گزری، اکیسواں سوال اگر کتب تاریخ قطع نظر اس سے کہ مصنف ان کے بت پرست ہوں
 یا نصاریٰ یا یہودی یا مجوسی، اور اصلی ہونا انکا بذریعہ تو اتر کے اسی طرح ثابت ہوتا ہو،
 جس طرح کہ قرآن کا اصل ہونا بلکہ اس سے بھی زیادہ استحکام کے ساتھ تو تم ان کتب کی اصلیت
 کو تسلیم کرو گے یا نہیں جواب اس قول سے اصلی ہونا انکا بذریعہ تو اتر کے اسی طرح ثابت ہوتا ہو
 حسب طبع کہ قرآن کا الخ اگر سائل کی مراد یہ ہے کہ حسب طرح قرآن لفظاً لفظاً اور حرفاً حرفاً حضرتؐ
 کے عہد سے آج تک لاکھوں آدمی کی وساطت سے تو اتر کی راہ سے منقول ہے، اور لاکھوں بلکہ
 کروڑوں کی محافظت کے سوا جو ہر زمانے اور ہر طبقے میں اس کی تحریر کی راہ سے ہوئی ہے، اولاً
 تک ہوتی ہے، حضرت کے زمانے میں ہزاروں سے اور ان کے زمانے کے بعد ہر طبقہ میں لاکھوں
 سے حفظ کی راہ سے بھی عمل میں آئی ہے، اور آج تک اتنی جگہ کہ اس کی حرکتیں اور تغیر
 بھی حسب طرح راہوں اور قاریوں ثقہ سے منقول ہونے میں اتنی جگہ جیسے بلا کم و کاست تحریر
 کی راہ سے محفوظ ہیں، ویسے ہی حفظ کی راہ سے بھی محفوظ ہیں، اور اس لحاظ سے اول عہد
 سے آج تک نقصان اور تحریف کا احتمال اس میں نہیں، اسی طرح وہ تاریخ کی کتابیں بھی مصنف
 کے عہد سے آج تک محفوظ ہیں، بلکہ اس سے نادر استحکام کے ساتھ تو ہم ہرگز ہرگز اس معنی کر کے

ان کتابوں کی اصلیت کو تسلیم نہیں کرتے اور ایسے دعوے کو بالکل جھوٹ اور افتراء سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں، کہ کوئی تاریخ تو تاریخ مشہورہ سے کسی ملت میں ایسی نہیں، کہ اس کی اصلیت اس طرح ثابت ہو، تو تاریخ غیر مشہورہ کا تو کیا ذکر بلکہ تاریخ کی کتاب کا کیا ذکر ایسی محافت توریت اور انجیل کو تو نصیب ہی نہیں ہوئی، جیسا ستر سو سال کے جواب کی ہدایتوں میں بڑی تشریح سے اسکا بیان گذرا، اور کس طرح ہو، حالانکہ ہندوستان میں جو یہاں اسلامی حکومت بھی نہیں، اور اکثر مسلمان نان شبینہ سے لاپچار ہیں، اب بھی ہزاروں لڑکے اہل اسلام کے بار بار تیرا تیرا برس کے حافظ جید قرآن کے نکلیں گے، بڑے جڑوں کا اور اور ملک کے اہل اسلام کا جہاں جہاں سلطنت اسلامی اتناک قلام ہے، کیا ذکر اور عیسائیوں بہت کم ہندوستان بلکہ تمام ممالک محروسہ ملکہ انگلستان کے اندر باوجود اس فراغت کے شاید ایک ہی عہد جدید کا حافظ نہ نکلیگا، مہر عشیق کا تو کیا ذکر، پھر اب تاریخ کی کتاب تو کس حساب میں ہے اور اگر بغوض محال کوئی تاریخ کی کتاب ایسی بھی نکل آوے تو اس کے اصل ہونی کو بلاشبہ مانیں گے، مگر پھر بھی قرآن میں اور اس میں دو طرح کا فرق نکلیگا، اول تو یہ کہ تو اتر سے قطع نظر کر کے قرآن کی عبارت جو اول سے آخر تک بلاغت کے اعلیٰ درجہ پر ہے، تو بشر کا کلام اس کے ساتھ ملکر مشتبہ نہیں ہو سکتا جیسا پہلے سوال کے جواب میں گذرا، دوم یہ کہ قرآن جو خدا کی طرف سے ہے، اور وہ کتاب کسی بت پرست کی تصنیف ہے یا کسی یہودی یا نصرانی کی تو قرآن کے مضمون میں کذب اور خطا اور بھول اور چوک کے احتمال کو مطلقاً دخل نہیں، غلا اس کتاب کے مضامین کے جیسا انشاء اللہ ۴۳ سوال کے جواب میں آتا ہے، اور اگر مسائل کی مراد یہ ہے، کہ ان کتابوں کی تصنیف کی نسبت ان کے مضمون کی طرف ایسی تو اتر سے ثابت ہے، جیسے قرآن کی نسبت اہل اسلام کے نزدیک خدا کی طرف کو لفظ اور عبارت انکی تو اتر سے منقول نہ ہو، اور الفاظ کی زیادت یا نقصان کا انہیں احتمال ہو یا کسی طرح کی تحریف نے اس میں دخل پایا ہو، اور ان کے مضامین میں کذب اور خطا اور بھول اور چوک ممکن ہو، جیسا مہر عشیق اور عہد ہدی کی کتابوں میں ہے سب امور یقیناً اور قطعاً پائے جاتے ہیں، جیسا ستر سو سال کے سوال کے جواب میں مشروحاً گذرا، اور تاریخ کی کتاب کا تو کیا ذکر تو مسلم ہے اور اس معنی کو کہ ہم ان کی اصلیت کو مانیں گے، جیسا سعدی کی کلمات اور بوستاں اور نظامی کے اسکندر نامے اور فردوسی کے شاہنامے کو اسی معنی کر کے اہل مانتے ہیں، مگر یہ تو ان بلکہ اس سے بھی زائد کھٹکا

کے ساتھ پھر مردود جائیں گے، اس لئے کہ قرآن کی نسبت خدا کی طرف سب اہل اسلام کے نزدیک بحدیکہ عالی اور جاہل اور پچوں تک بھی مشہور ہے، خلاف ان کتابوں کے کہ ان کی نسبت فقط بعض اہل علم اور ماہروں کے نزدیک ہوگی اور بس.....

ہائیسواں سوال کتب مذکورہ کی اصلیت میں شبہ کرنے سے کیا تم پر یہ لازم نہ آوے گا کہ قرآن کے اصلی ہونے پر بھی شبہ کرو، اس لئے کہ اصلی ہونا دو نوٹوں کا ایک ہی طریق سے یعنی تواتر سے ثابت ہے، جو اب اکیسویں سوال کے جواب سے معلوم ہوا، کہ سائل کی مراد ان کتابوں کے اصلی ہونے سے اگر پہلی شق مراد ہے، تو وہ مسلم نہیں، اور وہ تو توریت اور انجیل کو بھی نصیب نہیں، اور اس کے انکار سے قرآن کی اصلیت کا انکار لازم نہیں آتا اور اگر دوسری شق مراد ہے، تو البتہ اس معنی کے تواتر کے ثبوت کے بعد انکار نہیں ہو سکتا، جیسے کوئی گستاخ کی نسبت کو سعدی کی طرف اور شاہنامہ کی نسبت فردوسی کی طرف انکار نہیں کر سکتا، لیکن بعض حقیقتیں تواتر پر نہیں ہوتا، اور کسی طبقہ میں طبقات نقصان آجاتے ہیں، جیسا عہد عتیق کی کل کتابوں میں بھی اور جدید کی کل کتابوں میں دوسری صدی کے آخر تک اور بعض کتابوں میں ۳۶۴ تک اور شہادت کی کتابیں چوتھی صدی کے آخر تک اور بعض جانب سے یقیناً غلط ہوتی ہے، اور غلط مشہور ہو جائے، کہ یہ کتاب فلاں کی تصنیف ہے جیسے صدائے نامیں جملی عہد عتیق اور جدید کی اور کتابیں اور ناہیات جو مشہور اور بزرگ ہوگو کی طرف پہلی صدیوں میں منسوب تھیں، چنانچہ ذکر سترہویں سوال کے جواب میں مشر و حال گذارنے والے جیسے جیسے انکار سے تواتر کا انکار نہیں لازم آتا اور حقیقت میں یہ انکار مستحسن ہو چکا ہے، یا اس شہرت غلط کا تیسواں سوال اگر درمیان تو اس میں مذکور الصدر کے کہ صد سال قبل از شیوع دین اسلام کے لکھی گئی تھیں، اور تہارے قرآن میں فرق عظیم واقع ہو، تو بتائیے، کہ آپ کتب قدیمہ کو غلط کہیں گے، یا قرآن کو جواب ان کتب قدیمہ کو غلط کہیں گے، اس لئے کہ اولہ قطعیت سے ثابت ہے، کہ قرآن کلام ربانی ہے، اور کلام ربانی میں کذب اور خطا اور بھول چو کا احتمال نہیں ہو سکتا، خلاف ان مورخوں کے کلام کے اور صد سال اسلام کے قبل ان کتابوں کا لکھا جانا کوئی دلیل اس کے سب مضمون کے صدق کی نہیں، اس لئے جائز ہے، کہ بعض مضمون کسی نے پیچھے سے بڑھا دیا ہو، یا اس کے مصنف نے عموماً یا خطاً غلط لکھا ہو، اور کچھ ترک اور خطا واسے اور چین واسے اور ہند واسے اور چوٹی لوگ طوفان کے راسخ نہ ہیں اور

اسکو محض بہتان اور طوفان سمجھتے ہیں اور اس کی تاریخوں میں اس کا پتہ نہیں آتا جو انگریزی
 مورخین کے حساب کے موافق اس سے آئینک کل مدت چار ہزار دو سو برس کی گزری ہے
 تو سب ہندو مت ہند کے منکر بہت سا ٹھٹھا کرتے ہیں اور تکذیب سے پیش آتے ہیں جیسا پہلی جلد
 کے اندر پہلے سوال کے جواب میں بھرنے شق الفجر کے بیان میں گذرا اور باوجود اس کے اہل
 کتاب جو اس طوفان کو توریت اور انجیل کے حکم کے موافق عالمگیر جانتے ہیں اور اعتقاد رکھتے
 ہیں اور کشتی والوں کے سوا اس میں سب مخلوقات جاندار فنا ہو گئی تو ان سب جہاں کے
 لوگوں کی تاریخوں کی تکذیب کرتے ہیں، سوا ایسا ہی بعض وقائع میں وہ تاریخیں قرآن کے
 مخالف بھی غلط گئی جا دیں گی، اور تاریخ کی غلطی کے شواہد اور اسی طرح اس بات کے کہ مضمون
 تاریخ ہی اعتقاد کے قابل نہیں ہوتا بہت نکلتے ہیں پر جو اپنے یہاں کی تاریخوں سے نقل کرتا اس امر
 کا سائل کے حق میں الزام نہیں ہو سکتا، اس لئے بعض اور تاریخوں سے جنگو عیسائی لوگ مستند
 سمجھتے ہیں نقل کرتے ہیں، ڈاکٹر ٹیلر جو عیسائیوں میں مقبر مونی ہے اپنی کتاب لب التواریخ
 میں جو دارالامارت لکھتے ہیں ۱۸۲۹ء کے اندر مطبعہ جریح مشن میں چھپی ہے، یوں لکھتا ہے،
 صفحہ ۱۰۷ کوئی علم کی ترتیب اتنی کم نہیں ہوئی جتنی کہ اس کی ریفنی تواریخ کی انقصاب کے منع پیشا
 ہیں اور مستند کو مناسب نہیں، کہ اپنی طبیعت کو پہلے ہادی کے مورخوں کے مخالف طائفہ کی طرف
 و اختلاف کے میدان میں غلطی بالطبع چھوڑے، پر سچ ہے کہ اس علم کی ترتیب بہت ہی کم ہے،
 اور انقصاب اور طرف کشی میں مورخ بھی پرے درے کے گرفتار ہیں، پھر اسی پہلی جلد کے اندر
 نویں باب کی تیسری فصل میں لکھتا ہے، ساف کے سب مورخین ماسبات پر متفق ہیں، کہ
 نیلر گس نے اسپارٹا والوں کے قواعد و انتظام کی بالکل تغیر و تبدیل پر مورخین نیکن کہتے ہیں
 کہ اس کے دونوں میں سے ایک بھی نہ کیا، دیکھو، جو سلف کے مورخین کی تحریر کو مورخین جو
 نے کیا غلط بتلایا، اور اسکے اتفاق اور اجماع کو ملیا بہت کہ دیا، سو اس لئے صاف کھل گیا،
 کہ کچھ پرانا لکھا ہوا سب نہ نہیں ہوتا، جب تک کہ کسی دلیل سے اس کی صداقت ثابت نہ ہو،
 پھر اسی جلد کی چوبیسویں باب کی انیسویں فصل میں ہے، روم کے سادے انتظام کو زیر حکومت
 بادشاہوں کے اکثر مورخوں نے سمجھتے ہیں قرار دیا ہے، کہ فقط دو سوس سال قبل از الفجر و فراست سے
 ظہور میں آئے ہیں، جو ایک جوان اٹھارہ برس کا اور سرغندہ گروہ شبان باطایفہ بہرن کا تھا، یہ قیاس
 بلکہ معنی الی کارشمن واسلے ڈیویش سے نکلا ہے پر تو یہاں ہے، کہ روم کی مملکت ہرطقت

کی مانند لازمی عادتوں کا تاریخی نتیجہ یعنی زمانی اور سیاست المدنی کے لوازم ضروریہ کا شریک دیکھو
 اجماع اکثر مورخ مساحت اور غلطی میں پڑے ہیں، پھر اسی جلد کے اسی چوبیسویں باب کی چوبیسویں
 فصل میں ہے، ان سرگزشتوں سے بہت سے شک اس وقت کے رومیوں کی تاریخ میں غلط
 پڑتے ہیں، دیکھو سرگزشتوں کے ملاحظے سے رومیوں کی تاریخ کو مشکوک ٹھہراتا ہے، پھر
 اسی جلد کی اٹھالیسویں باب کے پہلی فصل میں اذنداع وحشیانہ گائے کے قوموں کے بیان میں
 ہے، جدید مورخوں نے اس تصور باطل کو اور بھی مردود کیا، دو لیٹر نے انہیں بڑا ہی وحشی سمجھا،
 پھر کئی مطر کے بعد یوں ہے، مگر اور بعض معتبر مورخوں کا قول معتد بہ اس ناشایستہ تصور
 کو رد کرتا ہے، دیکھو بعض مورخوں کے قول کے موافق مورخین جدید کے بہرہ کی غلطی میں
 پڑے ہیں، پھر دوسری جلد کے اندر نیتالیسویں باب کی ساتویں فصل میں ہے مہابھارت کہ
 جبیں حرب کے احوال اشعار میں ہیں، اور جس کی تصنیف دو ہزار برس قبل مسیح کے ہوئی
 اور اسی دوسری جلد کے جدول میں ہے، کہ پانچوں کتابیں موسیٰ کی چوداسو ہاون برس قبل
 مسیح کی تصنیف ہوئی ہیں، تو ان دونوں مقاموں سے معلوم ہوا، کہ مہابھارت یا سو اٹھالیس
 برس پہلے موسیٰ کی پانچ کتابوں سے تصنیف ہوئے ہیں، اب اس کے اکثر حالات کو کتاب
 پیدائش سے ملا کر دیکھو، اور بتاؤ، کہ اہل کتاب کسکو چاہتے ہیں، اور کسکو چھوڑا یا انکے
 نزدیک ان حالات میں مہابھارت کو کسی موقع میں یہ صلاحیت ہے، کہ اس سے موسیٰ کی کتاب
 کے کسی مضمون کو رد کیا جائے، اور پڑت لوگوں کو قول موافق تو تحقیق یہ ہے، کہ مہابھارت کی
 تصنیف سے آج تک چار ہزار نو سو پچاس برس کی مدت گزری ہے، اور اسکا مصنف پید
 بیاس ہے، جو کینا اذنداع کا ہم عہد تھا، اور انکے قول کے موافق وہ کتاب تین ہزار ستانوے
 برس پہلے مسیح کے اور سات سو پچاس برس پہلے طوفان سے تصنیف ہوئی ہے، سو انکے
 نزدیک فقط اس کتاب کا وجود جس کے تو اتر کا دعوے کرتے ہیں، ان سب حالات کو جو
 طوفان اور طوفان کے بعد دنیا کی آبادی کے بابت کتاب پیدائش میں لکھے ہیں، غلط کر دیتا
 ہے، کیونکہ اگر ایسا غوفان عام ہوتا، تو اس کتاب کا وجود کس طرح ملتا، اور یہ جو انگریزی
 مورخوں نے اپنے مذہب کے بچاؤ کیواسطے پڑتوں کی تحقیق کے خلاف اس کتاب کی تصنیف
 کی مدت کو دو ہزار برس پہلے مسیح سے بتلایا ہے، ہر امر غلط ہے، اور انکے مذہب کو اب بھی
 چھللاتا ہے، اس لئے کہ انکے نزدیک طوفان کا آخر ہونا ۲۳۴۷ برس اور نوح کی وفات

۱۹۹۸ برس پہلے مسیح م سے ہوئے، اس واس حساب سے وہ کتاب حضرت نوح کی وفات سے
دو برس پہلے کی تصنیف ہے، اور گنہیا اوتار بھی جو ہم ہند اس کے مصنف کا ہے، طوفان کے
بعد اور نوح م کی وفات سے پہلے ہونا چاہئے، اور یہ تو بہت ہی بعید معلوم ہونے لگا، کہ فقط ایسے
تھوڑے سے حصے میں ایسی جلد حضرت نوح کی اولاد سے ایسے ملک کے ملک آباد ہو گئے ہوں
اور ہندوستان ایسا آباد اور مجمع خلایق اور مردم خیز ہو گیا ہو، جیسا مہا بھارت میں لکھا ہے، اور
ایسی جلدی حضرت نوح کے بیٹے جی ہی خدا پرستی چھوٹ کر بت پرستی ایسی رائج ہو گئی ہو، اور
ان کے بیٹے جی ہی گنہیا سا شخص نکل کھڑا ہو، اخیر اس کو چوڑا کر پھر مطلب پر آنا ہوں، کہ اسی طرح
کے اور مواضع میں اس تاریخ میں ملتے ہیں، اگر انکو چوڑا کر اس مسیحی مورخ معتبر کی غلطیوں کو
لکھتا ہوں، اور دوسری جلد کے اندر پہلے باب کے ۵ فصل میں ہے، اس کے بعد یعنی عثمان رضی
کے بعد اختن محمد یعنی علی رضی خلیفہ ہوا، جو آج تک محمدیوں میں مکرم ہے، اس نے کے کو چوڑا
پہلے کوئے کو پھر دمشق کو اور بالآخر بغداد کو دار الخلافہ ٹھیرایا، اس کی سلطنت ایک شصت
کے ساتھ ہوئی، مگر پانچ برس تک رہی، اور یہ سراسر غلط ہے، اور صحیح یہ ہے، کہ حضرت علی
کرم اللہ وجہہ نے خلیفہ ہونے کے بعد بعض امور کے لحاظ سے مدینے کو جو دار الخلافہ تھا، چھوڑ
کر کوئے کو دار الخلافہ ٹھیرایا، اور ان کے عین حیات کو ذی دار الخلافہ بنا، اور منہ چالیس بھری
میں وہیں شہید ہوئے، اور دمشق میں خلافت کے بعد کے بھی نہیں ہیں، چھ جائے اسکے
کہ اسے کبھی دار الخلافہ بنایا ہو، وہاں امیر معاویہ کا تسلط تھا، اور اسی طرح نہ بغداد کو کبھی
حضرت علی نے دار الخلافہ بنایا تھا، بلکہ مدینہ بھری میں ابو منصور و ابوبکر نے اس شہر کی عمارت
پر ایک کروڑ دینار زر سرخ خرچ کیا، اور اس شہر کو دار الخلافہ بنایا، اس کے بعد خلفاء عباسی کو
۳۵۷ء تک وہ شہر دار الخلافہ رہا تھا، اور نہ حضرت علی رضی کی خلافت قوت اور شصت کے سا
ہوئی، بلکہ امیر معاویہ کی مخالفت کے سبب خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت
کی قوت کی نسبت ضعف کے ساتھ ہوئی، اور خلافت کی مدت بھی کل چار برس نو مہینے ہوئی
نہ پانچ برس، پھر اسی دوسری جلد کے اندر تیسویں باب کی چھٹی فصل میں ہے، فلسطین سرکوں
کے قبضے میں تھا، اور اسکا صدر الصدور مدینہ و شلم کا شہر گو کہ اپنی اگلی رونق سے گھٹ گیا تھا، تاہم
اس کی عزت اب تک منظر وں کی نظروں میں بطور شہر مقدس کے تھی، اور اکثر محمدی زیار
کے لئے وہاں مقبرے عمر پر پایا کرتے، اور یہ بھی غلط ہے، اس لئے کہ یقیناً حضرت عمر مدینہ میں

میں دو عہد مقدسہ حضرت م کے اندر دفون ہیں، ادا کی قبر حضرت م کی قبر کے پاس ہے، اور اس میں
 کسی مورخ معتبر اس ای کا اختلاف نہیں، اور اسی مورخ کی غلط تحریر کے موافق طامس بیون
 نے بھی اپنی کتاب پیشینگو یوں کی شرح کی دوسری جلد میں کسی انگریزی تاریخ سے نقل کیا ہے
 نسخہ ۸۸۷ صفحہ ۶۴ اور یہی مسجد ہے، جو اول یروشالم میں بنی، اور عمر رض کو موافق تصریح کے
 مورخین کی اسی مسجد میں ایک غلام نے صبح کی نماز میں مار ڈالا ہے، اور عبد الملک بن مروان
 نے جو بار ہواں خلیفہ تھا، اس مسجد کو بڑھایا ہے، اور یہ بھی غلط ہے، اور حضرت عمر کی شہادت
 مدینہ منورہ میں مسجد نبوی کے اندر ظہور میں آئی ہے، نہ یروشالم میں بیت المقدس کی مسجد کے
 اندر پھر تب التواتر کی تیسری جلد کے اندر چوبیسویں باب کی دوسری فصل میں ہے پھر
 اورنگ دیب جو کہ اٹھارہویں قرن کے آغاز میں دہلی کے تحت سلطنت پر بیٹھا، شہ ۸۷۸ تک
 بقید حیات تھا، یہ بھی غلط ہے، اور اس کے موافق لازم آتا ہے، کہ عالمگیر بادشاہ سو برس
 کے قریب تحت نشین رہا ہو، اور آج تک اس کی وفات سے کل ستائیس برس کی مدت
 گزری ہو، اور اس کی زندگی میں انگریزوں نے دہلی سے لی ہو، اور بنگالے میں انکا تسلط بہت
 آگے اس کی وفات سے ہو گیا ہو، حالانکہ یہ سب باتیں غلط ہیں، بلکہ صحیح یہ ہے، کہ پہلی ذیقعدہ
 ۸۷۸ ہجری میں جمعہ کے دن اتالیس برس گیارہ مہینے بیس دن کی عمر میں عالمگیر تخت سلطنت
 پر بیٹھا، اور پچاس برس ستائیس دن سلطنت کر کے جمعہ کیدن ستائیسویں ذیقعدہ ۹۱۳ ہجری
 میں وفات پائی، اس حساب سے اس کی تحت نشینی کی مدت پچاس برس ستائیس دن
 ہے، اور اس کی وفات سے آج تک ایک سو تین برس کے قریب گزرے ہیں، دیکھو اس مورخ
 نامور نے تینوں جگہ بہت بڑے مشہور شخصوں کے حال کے لکھنے میں ایسی بڑی غلطی کی ہے،
 اب غیر مشہور کا حال تو کیا لکھیں، اور عدد و متبرک تالیف کے موافق اس کے کلام سے اسی
 قدر کافی ہے، اور ولیم میور صاحب اپنی تاریخ اردو و کلیسیا کے قبصرے باب کے شرہوں
 دفعہ میں یوں لکھتے ہیں، نسخہ ۸۸۷ صفحہ ۱۸ ٹیک دریافت کرتا اس بات کا کہ خطوط وغیرہ
 متعلق انجیل کو وقت میں ایک جلد میں جمع کے لئے، اتالی وقت سے نہیں ہے لیکن بقیدنا
 معلوم ہے، کہ دوسری صدی کے شروع میں یعنی شہ ۸۷۸ کے قنورے سے کے بعد تمام دنیا

نہ اور جوں کی تاریخ اس بادشاہ مغفور کی یہ ہے فاطمہ عوا اللہ والہ عوا الرسول واولی الامر
 منکم، اور وفات کی تاریخ یہ ہے، برکت از جہان بادشاہ ولی ۱۲ مندر

کے کلیسیا نے انجیل کو معہ جملہ خطوط بمنزل عقاید کے قبول کیا، اور اس قول پر یعنی متلہ کے الح
حاشیہ میں یوں لکھتے ہیں، یعنی ستراتی برس بعد مصلوب ہونے مسیح کے اور جو ان کے مؤرخین
کے نزدیک بالاتفاق مسیح عسکسہ میں مصلوب ہوئے ہیں، اس صورت میں ہم اگر ٹرس عہد
کو جوتی ہے ۳۳ کے ساتھ جمع کریں، تو ایک سو تیرہ ہوتے ہیں اسو اسب لازم آتا ہے کہ یہ بات
یعنی ہو کہ سلسلہ میں انجیل کو معہ جملہ خطوط کے تمام دنیا کی کلیسیا نے واجب التسلیم مان لیا
ہو، حالانکہ یہ بات تو یقیناً غلط ہے، بلکہ نامہ دوم پطرس و نامہ دوم و سیڈوم پو حنا و نامہ یوذا
و نامہ یعقوب و نامہ عبرانیہ و کتاب مشاہدات کو سلسلہ تک برگزہ برگزہ تمام دنیا کی کلیسیا نے
نہیں مانا تھا، بلکہ اول کے چاروں خطوں کو سریانی کلیسہ اب تک نہیں مانا، اور رد کر تا ہے،
جیسا سترہویں سوال کے جواب کی پہلی ہدایت کے اندر اور بارہویں ہدایت کی چوتھی قسم کے
اندر مشروحاً گذرا، اور اس قسم کی باتیں دیدہ و دانستہ اس مورخ نامور نے قصداً مبالغہ طرہ سے
کے لئے اکثر غلط لکھی ہیں، ناظر پر اس کے مخفی نہیں رہ سکتیں، اب حال یوسفیش یہودی متبع
کا جو کلیسیائیوں میں مقبر ہے، سنیے، اور اس کی بھی تملیث کے عدد متبرک کے موافق تین غلطیوں
کو ملحوظ رکھا، اخبار الایام کی ۲ کتاب کے ۳۶ باب میں ہے، کہ نبوت نصر بابل کا بادشاہ یو قیم
یہودا کے بادشاہ کو قید کر کے بابل کو لے گیا تھا، اور یوسفیش انجی تالیخ کی دنوں کتاب
کے چھٹے باب میں لکھتا ہے، کہ یروشالم میں اس کو قتل کر کے اس کی لاش کو شہر پہا کے باہر
پھینکوا دیا تھا، اور دفن کرنے نہ دیا، اور جو عام پادری کتاب اخبار الایام کے حامی ہیں، تو خواہ
مخواہ نہ کر کے یوسفیش.....

..... کو غلط بتلاویں

گے، آدم کی ولادت سے طوفان نوح تک عبری توریت کے موافق ۱۵۵۶ برس کی مدت
ہے، اور یہی انگریزی مورخوں کا مختار ہے، اور یوسفیش اس مدت کو ۲۲۵۶ برس بتلاتا
ہے، اسو اسجاری پادری لوگ یوسفیش کو غلط کہیں گے، طوفان سے ابراہیم کی ولادت تک
توریت عبری کے موافق ۲۹۲ برس کی مدت ہے اور انگریزی مورخوں کے مطابق ۳۵۲
برس کی مدت ہے، اور یوسفیش کے نزدیک ۹۹۳ یا ۱۰۰۲ برس کی، اور اسجاری متبع
انگریزی جیسا توریت کو غلط کہیں گے، یوسفیش کو بھی غلط کہیں گے، اور اسی طرح اور

انہی معتبر تاریخوں کا حال ہے، کہا تک لکھوں، چوبیسواں سوال اوپر مذکور ہوا ہے
 کہ کتب قدیمہ اور قرآن دونوں بذریعہ اسناد متواترہ کے اصلی کتب ثبوت کو پہنچی ہیں، اور احوال
 اپنے اپنے عہد کے جوان میں مندرج ہیں، پس اس صورت میں فرمائیے، کہ دلیل
 تواتر کو ماننے سے گرا دیجئے گا، اور دونوں کی نسبت شبہ اور شک میں گرفتار رہیے گا، یا آنکھیں
 بند کر کے یہ فرمائیں گے، کہ تواتر فقط لفظ قرآن سے ملکر تحقیق ہوتا ہے اور غیر میں اس کے شبہ
 ہوتا ہے، یا آرزوئے انصاف یہ اقرار کیجئے گا، کہ قرآن کے مصنف کو حالات قدیمہ سے آگاہی
 نہ تھی، جو اب الزامی چیزوں اور ہندویوں اور مجوسیوں اور خدا والوں اور یوگوں کی
 کتب قدیمہ اور بائبل دونوں بذریعہ اسناد متواترہ کے اصلی کتب ثبوت کو پہنچی ہیں، اور احوال
 اپنے اپنے عہد کے جوان میں مندرج ہیں، پس اس صورت میں فرمائیے، کہ دلیل
 تواتر کو ماننے سے گرا دیجئے گا، اور دونوں کی نسبت شبہ اور شک میں گرفتار رہے گا، یا
 آنکھیں بند کر کے یہ فرمائیے گا، کہ تواتر فقط بائبل کے لفظ سے ملکر تحقیق ہوتا ہے، یا آرزو
 انصاف یہ اقرار کیجئے گا، کہ بائبل کے مصنف کو حالات قدیمہ سے آگاہی نہ تھی، اس لئے صد
 حالات کے لکھنے میں غلطی کی ہے، مثلاً یہ کہ طوفان کو غلطی کی راہ سے ایسا لکھا، کہ کشتی والوں
 کے سوا جس میں آدمی تو فقط آٹھ ہی تھے، کوئی جاندار دنیا میں نہیں بچا تھا، اور یہ کہ عالم کی
 پیدائش ایسے قریب برص کی بتلائی، جسکو آج تک کل مدت ۵۸۵۸ برس
 کی گزری ہے، اور اسی طرح اور حالات میں جنکو یقیناً جہاں کی تاریخیں رد کرتی ہیں، اسی
 لئے بھٹے بڑے بڑے مورخ نامہ لکھنے اس مجموعہ کی ایسی حالات مندرجہ کو غلط کہا، اور
 اسکے الباطل پر کمر باندھی، لب التواتر کے دوسری جلد میں انچاسویں باب کی پہلی فصل
 کے اندر چین کی ولایت کے بیان میں یوں مرقوم ہے، نسخہ ۱۸۲۹ء اس ملک وسیع کی قدرت
 اور وہاں کے انتظام اور شرائع و رسوم و صنایع بدیع و فنون کے احوال بے مناسقتے اور
 مناظر کے بڑے باب کو مفتوح کیا ہے، اور لیٹر اور ریزنل اور دوسرے انہیں کے امثال
 و اقران کے مصنفوں نے کتاب مقدس کے اقوال اور جمیع زمانیات کے تصورات کے
 الباطل کے لئے بدو جہاں کی بابت چین کے تئیں ایسے زیور اقدیمیت گر مکی کیا ہے اور
 تہذیب و بہارت فنون و صنایع و بدایع کی وصف کو ایسے عہد تک پہنچا دیتے ہیں، جو کہ
 اس حالت ترقی اور تہذیب سے قابلہ نہ تھا، درحقیقت ہے، کہ جبکا ذکر کتب موسیٰ میں مندرج

ہے، یہاں تک عبارت لب التواریخ کی تھی جو اسی کے الفاظ سے منقول ہوئے، اور ابو الفضل
 اکبر نامہ میں لکھتا ہے، آنچہ برصفحات مسامح والواح اخبارا شہار واد، کہ آغاز آدمیاں راہفت
 ہزار سال سے گویند، اصلی کہ شایستگی قبول عقول و افکار و انایاں دہشتہ باشد نذر دور
 امثال این امور عقل درست اندیش و درین از راستی مادر یافت گاہ انکار سے کند و گاہ اراعتیا
 توقف نہاید و بدست یاری خرد و مدد گاری نقل ہائے معتبر و خبر نائے معتبر روزگار مثل کتب قدیم
 ہندی و خطائی و غیر اں و از ضبط تواریخ متواترہ حکمائے این اعلیم مفہوم سے شود، کہ این عالم
 و عالمیاں را ابتدائے نسبت، پھر نوحؑ کے طوفان میں لکھتا ہے، اگرچہ نقل پرستان روزگار
 کہ در نقل طوفانی سے کنند و اں طوفان را ہمہ عالم نسبت سے دہند، ظاہر چنیں نباشد
 چہ در ہندوستان کہ کتب چندیں ہزار سالہ موجود است، و اں طوفان نشانے پیدائیت
 یہ دونو عبارتیں محض کر کے نقل ہوئی ہیں، دیکھو دونوں حادثوں کی صراحت تکذیب کرتا
 ہے، اگر اہل کتاب کے پاس اس شبہ کا جواب اور بھی ہو، سو اسے اس کے جوہم تحقیقی میں
 نقل کریں گے، تو وہی جواب ہماری طرف سے سمجھ لیں، اور خود بائبل کی کتابوں میں
 بھی اکثر تاریخی حالات میں اختلاف ہے، جیسا تشریح میں سوال کے جواب میں گذرا، اسوں
 جا بھی بائبل کی بعض اگلی اور بعضی پچھلی کتاب کو لیکر سائل کا یہی سوال جاری کر سکتے ہیں
 جواب تحقیقی اگلے سوالوں کے جواب میں خوب طرح سے معلوم ہو گیا ہے، کہ ان کتابوں
 کا تو اثر کس راہ سے ہے، اور اس کے موافق یہ نہیں لازم آتا ہے، کہ جو حال ان کتابوں میں
 مذکور ہے، وہ سب سچا بھی ہو، سو اب سائل کا یہ قول اور احوال اپنے اپنے عہد کے
 جوان میں مندرج ہیں سچ ہیں، انحدوش اور مرد دہے، اور جب انکا تو اثر ایسا ہو، جیسا گذرا
 تو اب اگر بعض حالات میں قرآن کی مخالفت ان تاریخوں کے ساتھ ہو، نہ دلیل تو اثر کے ساتھ
 سے گرے ہے، اور نہ دونوں کی نسبت شہرہ اور شک میں گرفتاری لازم آوے ہے اور
 نہ انھیں مذکور کے اس تو اثر کا انکار کرنا پڑے ہے، جس کے انکار سے خرابی ہے، اور غلطی
 سے سائل اپنے زعم میں ان کتابوں کی نسبت بھی اسے کچھ بیٹھا ہے، اور نہ صاحب قرآن
 کے حالات قدیمہ سے عام آگاہی ثابت ہوئی، بلکہ یہ کہنا پڑے ہے، کہ قرآن والا حال صحیح
 ہے، اور ان کتابوں والا غلط اور انکا وہ تو اثر جو سائل کو مفید ہوا، ہرگز ہرگز مذکور تک
 ثبوت کے درجہ کو پہنچا ہے، اور نہ پہنچ سکتا ہے پچھلیوں سوال اگر کوئی یہ دعویٰ کرے

کرے، کہ میں قرآن کو کلام اللہ جانتا ہوں، لیکن جو قرآن کہ زمانہ حال میں پایا جاتا ہے، وہ اصلی نہیں
 ہے، بلکہ جعلی اور محرف ہے، کیونکہ اس میں نامعقول باتیں پائی جاتی ہیں، تو فرمائیے، کہ اس شخص
 کو یہ جواب دو گے، کہ اسے برادر یہ سوال دیگر ہے، کہ تیرے زعم میں چند مسائل قرآن کے عقل
 کے خلاف ہیں، مگر یہ تحقیق ہے، کہ تو علم تاریخ اور طریق تواتر سے بالکل ناواقف ہے، اور تیرا یہ
 قول کہ میں قرآن کو کلام اللہ جانتا ہوں، محض غلط ہے، تو اپنے توہمات کا تابع ہے اور اپنے دہم
 میں تو نے ایک اور قرآن فرضی قرار دے لیا ہے، یا یہ جواب دیجئے گا، کہ پر سح وہ قرآن جسکا زمان
 محمدی سے آج تک رواج ہے، بلاشبہ جعلی ہے، اور بیشک کوئی اور قرآن ہوگا، گو اسکا اشارہ
 زمان سلف سے آج تک کسی نے نہیں کیا، جواب جو قرآن کے سارے مجموعہ میں اول سے
 آخر تک کوئی ایسی بات نہیں، کہ الوہیت کے مناقض یا خدا کی صفات کمالیہ کے مخالف یا انبیاء
 کی نبوت کے منصب کے منافی ہو، یا برہان عقلی یا نقلی قطعی کے برخلاف ہو، سو اول اس
 شخص سے ان باتوں کو جنہیں وہ نامعقول سمجھتا ہے، اور تحریف کی دلیل بناتا ہے، دریافت
 کر کے برہان سے ثابت کیا جائیگا، کہ وہ نامعقول باتیں نہیں، اور اسے بجائی بالکل تیرا دہم غلط
 ہے، اور جب دلیل اس کی اٹھ گئی، تو پھر ثانیاً ثابت کیا جائیگا، کہ یہ قرآن فقط لفظاً رسول اللہ
 کے عہد سے آج تک تواتر قطعی سے ثابت ہے، اور اس کی عبارات اعجاز اور بلاغت کے اعلیٰ درجہ
 پر ہے، اور اس میں کلام بشری ممکن نہیں، کہ ملکر کھپ جاوے، سو ثانیاً یہ کلام ہے، وہ سب
 کا منزل من السماء ہے، اور اس کے حق میں خود خدا کا وعدہ یوں مرقوم ہے، کہ تحقیق ہم آپ اس
 کے البتہ نگہبان ہیں، یعنی ہر وقت میں زیادتی اور نقصان اور تبدیلی سے جیسا ان سب امور
 کا میان پہلے سوال کے جواب میں گذرا، سو یہی قرآن ہے، جو محمد پر نازل ہوا تھا، اور آج تک وسایا
 ہی بلا زیادت اور نقصان اور تحریف کے پایا جاتا ہے، جیسا کہ محمد کے عہد میں تھا، اور قرآن کا
 حال ایسا نہیں، جیسا عہد متیق اور جدید کی کتابوں کا ہے، کہ ان میں بعضی باتیں تلمیذی مفسروں
 کی تفسیر کے موافق الوہیت اور صفات کمالیہ کے منافی ہیں، اور بہت باتیں نبوت کی منصب
 کے مخالف ہیں، جیسا کہ بعض پیغمبروں کا شراب کے نشے میں متواسے ہنگہ دورات برابر اپنی بیویوں
 سے زنا کرنا، اور بعض پیغمبروں کا گوسے پرستی کرنا اور کروانا، اور بعض پیغمبروں کا نبوت کے
 بعد بت مرتد بنکر بت پرستی کرنا اور بت خانے بنوانا، اور بعض پیغمبروں کا خود انکام تبلیغہ اور
 وحی میں جھوٹ بولنا، اور مانڈانکے اور انکی سند متصل نہیں، اور تواتر کمالیہ یعنی سے ثابت

نہیں ہوتی، بلکہ ان میں سے بعضی کتاب تو ایسی ہے، کہ خود اہل کتاب کے بڑے بڑے عالم اس
 کو جھوٹی کہانی بتلاتے ہیں، اور بعضی ایسی ہے، کہ اس کو ان کے عالم ایک ناپاک راگ اور
 راگ اوباشانہ واجب الاخراج کہتے ہیں، اور بعضی ایسی ہے، کہ چار سو برس تجوید تک مرد
 رہی، اور بعضے بعضے بڑے بڑے عالموں نے اسے ایک عمدہ تصنیف بتلائی، اور ان میں
 ہر قسم کی تحریف لفظی ہوئی، جبکہ اقرار اہل کتاب کے علماء سلفاً خلفاً کرتے چلے آتے ہیں، اور
 مخالف دوسری صدی سے چلاتے ہیں، کہ عیسائیوں نے تین بار یا چار بار بلکہ اس سے بھی
 زائد اپنی انجیلوں کو بدل دیا ہے، اور ان میں یقیناً اختلافات معنوی اور غلطیاں بھی ہیں، اور خود
 انکے علماء محققین کے اقرار کے موافق ہر معاملہ ادھر گزراش انکی الہامی جی نہیں، جیسا مشرّف
 ان سب امور کا بیان سترہویں سوال کے جواب میں گذرا، چھبیسواں سوال جو شخص
 دہوے نبوت کرے، اور کتاب بنا دے، یا کہے، اور اس کو کلام اللہ قرار دے، اور کتب سابقہ
 کو جو قرار واقعی تو اتر سے ثابت ہوں محرف یا جعلی بنا دے، تو فرمایئے، کہ صد سال کے
 بعد اس کے تابعین کو سوجھ سے اس بات کو تحقیق کرنے کے، انکے نبی کے نام سے جو کتاب مشہور ہے
 وہ اصل ہے، یا جعلی، جواب اس قول سے کتب سابقہ کو جو قرار واقعی تو اتر سے ثابت ہو
 سائل کی مراد اگر یہ ہے، کہ ان کتابوں کی سند متصل ہے، اور مصنف کے عہد سے آج
 تک تو اتر کی راہ سے ہر فقرہ اور ہر لفظ انکا منقول ہے، اور برہان سے ثابت ہے، کہ
 کسی طرح کی تحریف انہیں نہیں ہوئی، تو ممکن نہیں، کہ چنانچہ ایسی کتابوں کو جعلی اور محرف بتلا دے
 سو اس صورت میں ایسا فرض تو ایک مفروضہ ہے، التفات کے قابل نہیں، اور اگر مراد یہ
 ہے، کہ فقط کسی شخص کی طرف نسبت اس کی مشہور ہو گئی ہو، گو نفس الامر میں اس کی تصنیف
 ہو یا نہ ہو، اور گو ہر فقرہ اور ہر لفظ اسکا تو اتر کی راہ سے نہ منقول ہو، بلکہ تحریف بھی اس
 میں ہر قسم کی یقیناً ہوئی ہو، تو ممکن ہے، کہ چنانچہ ایسی کتابوں کو محرف یا جعلی بتلا دے، اس سفسفہ
 کر کے کہ بعض کتاب تو حقیقت میں اس مصنف کی تصنیف ہیں، جس کی طرف نسبت ہے
 اور بعض کتاب گو اس کی تصنیف ہے، مگر پیچھے سے اس میں تحریف ہوئی ہے، اور جب خارج
 سے یہ بات معلوم ہو، اور اس نبی کی نبوت بھی معجزات اور دلائل حقہ سے ثابت ہو، تو پھر یہ بات
 یقینی اور واجب الاعتقاد ہو جائے گی، رہی اس نبی کی کتاب اگر اس کا یہ حال ہو...
 ... کہ اس نبی کے عہد سے آج تک ہر فقرہ اور ہر لفظ اسکا تو اتر

سوال
 جواب

کی راہ سے منقول ہو، اور اس کے علاوہ یہ بات بھی ثابت ہو، کہ غیر کلام اس میں نہیں مل سکتا اور خدا کا وعدہ اس کی حفاظت کا بھی ہے، تو صد سال کے بعد کیا ذکر، ہزار سال کے بعد بھی نہایت آسانی سے ثابت کر سکیں گے، اور اگر اس کتاب میں بھی تو اترو دوسری قسم کا ہو، تو حقیقت میں وہ بھی اس کی اصلیت کا اثبات کر سکیں گے، مسئلہ سوال سوال اس نبی کے قول سے سب تاریخوں معتبر کا اعتبار جانا رہیگا، یا قائم رہیگا، یعنی اس قول سے دہریہ پن ردواج پائیگا، یا خدا پرستی کی ترویج ہوگی، اور ایمان کتب مقدسہ پر مضبوط ہوگا، جواب اگر وہ نبی سچا ہے، تو بیشک ان تاریخوں کا اس بات میں جبکہ وہ انکار کرتا ہے، اعتبار نہ رہیگا اور کہا جائیگا، کہ بیشک مصنف نے یہ بات عمدًا یا خطاً غلط لکھی ہے، یا اس نے نہ لکھی تھی چچھے کسی نے لکھ دی ہے، اور مجبوں چوک اور عمدًا غلطی تعصب مذہب کے سبب متورخوں سے ہوتی ہے، جیسا تیسویں سوال کے جواب میں گذرا، اور جب وہ نبی سچا ہے، تو اس کے قول کے ماننے میں عین خدا پرستی کی ترویج ہوگی، نہ دہریہ پن کی، اس لئے کہ غلط بات کو غلط ماننا عین خدا پرستی ہے، شیطان پرستی اور دہریہ پن تو یہ ہے، کہ غلط بات کو سچ کہے جائے، اور خدا اور سچے رسول کو گواہ اس کا خاطر انکار کرنا پڑے، جیسے اہل کتاب کے سب علماء طوفان اور عالم کی پیدائش کے باب وغیرہ میں موسیٰ ؑ کے قول کے موافق ہندیوں اور چینیوں اور ختا والوں اور مجوسیوں اور اور جہاں والوں کی تواریخ قدیمہ کو اور حکماء یونان اور غیر یونان کے اقوال کو غلط بتلاتے ہیں، اور موسیٰ ؑ کے قول کی تصدیق عین حق پرستی اور خدا پرستی گنتے ہیں، اٹھائیسواں سوال بالکل انکار نبیوں اور کلام الہی کا پس منہنی ہوتا ہے، کہ کتب سابقہ کسی ہی تو اترے کیوں نہ ثابت ہوئی ہو، چھوٹ اور بڑا وٹ ہیں، یا اس پر کہ تو اتر کا ملہ سے ثابت کی ہوئی کتابیں زمانے سلف کے اصل اور درست ہوتی ہیں، جواب اگلے سوالوں کے جوابوں میں کہنی بار مظلوم ہو چکا، کہ تو اترے سائل کے کلام میں دو غصے مختل ہیں اگر اول غصے مراد ہیں، تو وہ انکار شق اول پر لازم آتا ہے، اگر دوسری مراد ہیں، تو وہ انکار نہ شق اول پر لازم آتا ہے، نہ دم پر، اور جب اہل کتاب کی مقدس کتابوں کا دیکھا حال ہو جیسا اگلے سوالوں کے جواب میں معلوم ہوا، اور حضرت کی رسالت اور قرآن شریف کی حقیقت اولہ عقلیہ قطعیہ اور قطعیہ قطعیہ سے ثابت ہو، جیسا اہل اسلام کی دینی کتابوں اور گفتگو کے مسائل میں مرقوم ہے، تو اب کلام الہی اور نبوت کا انکار اس پر مبنی ہے، کہ ان کی رسالت اور

قرآن کی حقیقت کو نہ مانا جاوے۔ انتہی سوال سوال ایک شخص بہت سے عجائبات اور کرامات دکھلاتا ہے، اور دعوائے کرتا ہے، کہ فقط دو سو برس گزرے، کہ ہنود میں ذات کا مروج پڑا، اور پہلے اس سے نام و نشان نہ تھا، فرمایا ہے، کہ اس صورت میں آپ اس کی کرامات کے باعث سے ساری تاریخوں اور کتب و غیرہ سابق کو بالکل باطل مان کر اس کے قول کو مانگنا، یا یہ کہیگا، کہ یہ شخص بڑا کاذب ہے، اور کرامات کی قوت اس کی شیطانی ہے، جواب اگر وہ صاحب کرامات نبوت کا مدعی ہے، اور اس کی نبوت دلائل حقہ سے ثابت ہے، تو وہ کبھی ایسے امر خلاف حق کو نہ فرمایگا، اور یہ فرض محض باطل اور اتفاقات کے قائل نہیں، اس سے یہ ممکن ہے، کہ ایسی بات کو فرماوے، کہ جو نفس الامر میں حق ہو، گو عوام اور خلق میں اس کے خلاف مشہور ہو، اور اس غلط شہرت کو عوام کا لانعام تو اتنے سمجھتے ہوں، یا اپنی وجہیات کو اولہ قطعہ جیسا حضرت موسیٰ نے امور مذکور بالا میں ارشاد کیا ہے، اور ان کے ارشاد کے مطابق اس کے خلاف کی شہرت مخالفوں میں کیا اہل ہند کیا، اہل چین کیا، اہل خٹا کیا، مجوس کیا، اور لوگ غلط قرار دی گئی، اور یونانی غیر یونانی حکماء کے اقوال کو غلط مانا گیا، اور دو لیٹر اور ریٹال اور ابو الفضل اور ان کے امثال کو اس امر میں داہی گنا گیا، اور سمجھا گیا، کہ سرتاریخی بات صحیح نہیں ہوتی، مورخوں سے بھول چوک بھی ہوتی ہے، اور کبھی قصداً تعصب کی راہ سے ... غلط بھی لکھ دیتے ہیں، اور ہر تاریخی بات ایسی نہیں، کہ اس کو نبوت کے کلام کے مقابل کیا جاوے،

خاتمہ جو سائل کے سوال کے جواب سے بفضل اللہ فرغت ہوئے، تو اب اس سائل کو تین امر پر ختم کر دیتا ہوں،

پہلا امر عام التماس میں

جو عموماً ہر اہل علم کی خدمت میں ہے

جو ہے شل قلم سرتا بچا گوش
اور اسپر بھی قبول عرض ہے فرض

جہاں میں جو کوئی ہے صاحب ہوش
ایسی خدمت عالی میں ہے عرض

خصوصاً بچہ سے ناقص بے ہنر سے
کرم سے بچھو اصلاح اسجا
بقول پاک مولانا سے جا ہی
اگر اصلاح تو اند نمودند
تو تم سے بھی خدا ہو جو بہت شاد

کہ ہوتی ہے خطا ہر ایک بشر سے
قلم کی دیکھو جس جا لغزش پا
نرکھیو مجھ پر ہرگز حرف خای
بقدر وسع در اصلاح کوشند
اگر مجھ کو دعا سے تم کرو یاد

دوسرا امر خالص التماس میں

جو پادریوں کی خدمت میں ہے

اول یہ ہے کہ اگر کوئی درشت کلمہ تمہاری نسبت قلم کی زبان پر آیا ہو تو معاف کیجیگا
کہ گفتگو میں ایسا امر اضطرار سرزد ہو جاتا ہے، دیکھو پڑھنے والوں کے فریقے کے پیشوا کو
جو جناب مصلح دین میں پوپ صاحب اور متعلقین ان کے حق میں کیا کیا سخت اور سخت
کلمے لکھتے ہیں، جو ہم کو ایک ادنیٰ کے مقابلے میں بھی ایسے الفاظ کہنے میں تامل ہوتا ہے، جو
انہوں نے اس شخص کے حق میں لکھے ہیں، جو اپنے وقت میں سب مسیحیوں کا کیا اعلیٰ اور کیا
ادنیٰ اور کیا فقیر اور کیا امیر اور کیا بادشاہ اور کیا چار پیشواے مطلق اور مقتدر اسے برحق تھا
اور ان کے کلمات طیبہ کی نقل شہر توں سوال کے جواب میں جو حقی برایت کے اند گزری، اور
جناب مصلح کا پوپ صاحب کے مقابلے کے سوا اور جا بھی ایسا ہی حال تھا، انگلستان کے بادشاہ
ہنری ہشتم کے حق میں بھی ایسا ہی کچھ لکھا ہے، چنانچہ ان کے بعض قولوں جو کاتھک ہر لڈ کی نوں
جلد کے صفحہ ۷۷ میں جناب مدوح کی ساتویں جلد سے منقول ہوئے ہیں، یہ ہیں، ایقیناً تو
ڈر جاوے، جب بادشاہ خرچ کرے اتنا خوک جھوٹ اور بک میں ۲ میں پوتا ہوں چھو
قلقبان سے اور جب اس نے حق سے انہی بادشاہت کے منصف کا خیال نہ رکھا تو میں اس
کے جھوٹ کو کیوں نہ اٹا، اس کے لکھے ہیں گھسیٹوں ۳۳ اسے ٹوسٹی کلن ٹپ (یعنی غسل
کے چوبی حوض) اور نافان تو جھوٹ کہتا ہے، اور کفن چورا اور حق بادشاہ سے ۳۴ اس طرح

لے کیونکہ میں نہ کوئی مولوی ہوں، نہ قاضی، بلکہ ایک غریب گناہم اپنی کم استعدادی کا شرف ہوں، اور ہر
لحاظ سے مناسب یہ تھا کہ خون لگا کر خواہ مخواہ شہید نہیں نہ مٹا پر کیا کروں کہ محبت اسلامی کشاں کشاں سپر لانی

سے کرتا ہے، امیر بادشاہ بڑبڑانے والا تہمت کار اور مہٹ کر نوالا الحق اور کھوایے جلے بادشاہ
 جلیل القدر کے حق میں کیسے کیسے کلمات سخت اور سست لکھے ہیں، اور جناب مصلح کا بھی
 کیا ذکر، جناب عیسیٰ علی نبی زبان مبارک پر بھی یہود کے علماء کے حق میں کبھی کبھی الفاظ درشت جاری
 ہوئے ہیں، اور آپ نے انکو مکار اور جہنم کے فرزند اور نادان اور اندھے اور دیکار اور مفسد
 اور رانڈوں کے مال کھانے والے اور شیطان کے بچے اور ماندانکے فرمایا ہے، اور بعض وقت
 ان علماء نے شکایت کے طور عرض بھی کیا تھا، کہ آپ ہمیں گالیاں دیتے ہیں، اور بدنام کرتے ہیں
 تنہی کی انجیل کے ۲۳ باب میں ہے، نسخہ ۱۵۴۴ء ۱۱۱۱ اے مکار کا بتو اور فروسیو تم پر افسوس
 کہ تم آسمان کی بادشاہت لوگوں پر بند کرتے ہو، اور اس میں نہ تم آپ آتے ہو، اور نہ آنے والو کو
 آنے دیتے ہو، ۱۱۱۱ اے مکار کا بتو اور فروسیو تم پر افسوس کہ تم یوڈوں کے گھروں کو ننگے ہو
 اور بہانے کیلئے ناز کو دراز کرتے ہو، ۱۱۱۱ اے مکار کا بتو اور فروسیو تم پر افسوس کہ تم ایک
 کو اپنے دین میں لانے کیلئے تری اور نشکی کی سیر کرتے ہو، اور جب وہ آچکا، پھر تم آپ سے
 اسی دو گئے جہنم کا فرزند بناتے ہو، ۱۱۱۱ اے اندھے رہنماؤ! ۱۱۱۱ اے نادانوں اور اندھوں! ۱۱۱۱
 ۱۱۱۱ اے مکار کا بتو اور فروسیو! ۱۱۱۱ اے اندھے رہنماؤ! ۱۱۱۱ اے مکار کا بتو اور
 فروسیو! ۱۱۱۱ اے اندھے فروسی ۱۱۱۱ اے مکار کا بتو اور فروسیو! ۱۱۱۱ اے سانپوں کے
 سانپوں کے بچے تم جہنم کے عذاب سے کیونکر بچو گے، اور یوفا کی انجیل اسی حلق کے بیان میں
 گیارہویں باب کے ۴۵ درس میں یوں ہے، نسخہ ۱۵۴۴ء ۱۱۱۱ اس وقت ایک فقیہ نے جواب دیا
 اے مرشد یہ کہہ کے تو ہمیں بدنام کرنا ہے، فارسیہ ۱۱۱۱ ۱۱۱۱ ۱۱۱۱ ۱۱۱۱ ۱۱۱۱ ۱۱۱۱
 از فقیہان ویرا گفت اے استاد ازیں سخاں کہ تو میگوئی مارا سب ینائی اور یوحنا کے انجیل
 کے ۸ باب کے ۴۴ درس میں جناب مسیح کا قول یہودیوں کے خطاب میں یوں ہے نسخہ ۱۵۴۴ء ۱۱۱۱
 تم اپنے باپ شیطان سے ہو، اور اپنے باپ کی خواہش پر چلتے ہو، ۱۱۱۱ علاوہ اس کے ہم ایک
 جہت سے معذور بھی ہیں، کہ تم لوگوں کے کلام میں جناب سید المرسلین ص اور قرآن اور حدیث
 کی نسبت سخت سخت الفاظ دیکھ کر بے تاب ہو جاتے ہیں اور جو اس مقدمے میں کبھی کچھ عرض
 کیا گیا، تو وہ اچھی طرح قبول نہ ہوا، صاحب استفسار نے اپنے دوسرے خط بحرہ ۲۹ جولائی
 ۱۵۴۴ء میں گفت گو کی چار شرطوں سے پہلی شرط یہ لکھی تھی، ہمارے پیغمبر خدا کا نام یا لقب تعظیم

کے الفاظ ملا کر لینا اگر منظور نہ ہو، تو یوں لکھا جائے کہ تمہارے نبی یا مسلمانوں کے نبی اور صیغہ
افعال کے یا ضما نزجوانگی نسبت آویں، تو صیغہ جمع آیا کریں، جیسا اہل اندر دہولتے ہیں، اور نہ
ہم سے بات نہ کی جاسکے گی، اور نہایت پرہیز ہوگا، اس کے جواب میں پادری فخر صاحب نے
اپنے خط محرمہ ۲۹ جولائی ۱۳۵۵ء میں یوں لکھا ہے، آپ ہم کو معذور جانیں، اپنے نبی کا
نام تعظیم یا افعال و ضما نزج کے ساتھ ذکر کرنے سے یہ جیسے نہیں ہو سکتا، مگر بدلتی سے بھی
مسطورہ کریں گے، بلکہ تمہارے نبی یا مسلمانوں کے نبی یا صرف محمد لکھوں گا، مثلاً محمد نے کہا اور
جہاں مقتضائے کلام ہوگا، یہ بھی کہوں گا، کہ محمد نبی برحق نہیں، یا جہو ثانی ہے، مگر جناب گمان
نہ کیجئے، کہ ایسے الفاظ سے ہمارا مدعا خارج دینا ہے، بلکہ بات یہ ہے، کہ چونکہ محمد ہمارے نزدیک
برحق نہیں، تو اس بات کو ظاہر کرنا ہم پر واجب ہے، اور خط محرمہ ۳ جولائی ۱۳۵۵ء میں لکھا
ہے، محمد کا نام افعال و ضما نزج کے ساتھ ذکر کرنا ہم سے محال ہے، اور میں نے اپنے خط محرمہ
۱۶۔ اپریل ۱۳۵۵ء میں گفتگو کی شرط میں یہ لکھا تھا، کہ جب محمد کی رسالت اور قرآن
کی حقیقت میں مباحثہ ہوا تب وہ الفاظ جو سامعین پر گراں گذریں، اور اردو کے محاورے
کے موافق برے اور مکروہ ہوں، حضرت ۲ اور قرآن مجید کے حق میں آپ کی زبان پر نہ آویں
پر دونوں کے انکار اور ان پر طعن کرنے سے جو آپ کو منظور ہو ویں منع نہیں کرتا ہوں، بلکہ
آپ بے تامل ان کو ظاہر کیجئے، اور میں خدا کے فضل سے جواب دوں گا، اس کے جواب میں پادری
صاحب نے اپنے خط محرمہ ۱۸ اپریل میں لکھا تھا، ہم قرآن اور محمد کو حق نہیں جانتے، پس
ہم اردو یا محمدیوں کے محاورے کے مطابق کس طرح کہیں، حضرت محمد یا خیر البشر یا قرآن شریف
البتہ اپنی دانست میں کچھ طعن و مذمت فرمیں گے، مگر اپنے اپنے موقع اور محل پر کہیں گے
کہ قرآن سچا نہیں، بلکہ جوتابہ، اور محمد حق نبی نہیں، بلکہ غیر حق نبی ہے، اور دروغ ہے، تو
اہم اور نزول بہت کیا ہے، مگر نہ زنجیدی کے راہ سے کہیں گے، بلکہ صرف اس سبب
سے کہ ہم عیسائیوں کے نزدیک حق نبی ہے، بلکہ واجب ان کے نزدیک ایسا ظاہر کرنا واجب
ہو، اور اپنے اعتقاد کے موافق کہتے ہوں، تو پھر اس کے مقابلے میں کیا کچھ ہم پر واجب نہیں
کہ یاد دہانوں کے حق میں جو بلاشبہ ہماری شریعت اور ہمارے اعتقاد کے موافق سب ان
امور کے مصداق ہیں، جنکو حضرت عیسیٰ لے بیوہ کے علماء کے حق میں ارشاد کیا ہے، کچھ کہیں
یا ان کے مقدس کتابوں کے حق میں اپنے اعتقاد کے موافق لکھیں، کیا ہم معذور نہیں فقط پادری

لوگ ہی معذوریں کیا انہیں پر ایسا اظہارِ اسطو پر واجب ہے، ہم پر نہیں، نہیں کلوخ
انرا زرا پادشہ سنگ است، اس کے مقابلے میں اگر ہزار درجہ ان سے زائد کہیں، تو
تھوڑا ہے، مگر حق اوضح ہم بہت رکتے ہیں، اس لئے کہ ان پادہروں کی عادت ہے کہ جب
ان کی ترکی ختم ہو جاتی ہے تو اپنے عیب چھپانے کو کہنے لگتے ہیں، کہ فلا نے گستاخی
کی، اس لئے ہم گفتگو کو بند کرتے ہیں، یا اس کے دو ایک لفظ کو لیکر بچاتے پھرتے ہیں، اور
اپنے سینکڑوں الفاظ کو خیال بھی نہیں کرتے، چنانچہ میرے قلم کی زبان پر پادری فخر صاحب کی
نسبت گریز کا لفظ جو حقیقت میں سچ بھی تھا، آیا تھا، اسپرٹ ہی علی چایا، اور یہ نہ دیکھا، کہ
میرا اپنی تحریروں میں کیا حال ہے، کشف الاستار کے مصنف کے حق میں جو مولوی تید
مادی علی لکھنؤ کے مجتہد صاحب کے عزیز اور رئیس ہیں، اور شاہ اودھ تک ان کی تعظیم کرنا
ہے، الفاظ محنت محنت جیسے انداز اور بے ایمان اور متعصب اور انصاف کی آنکھ تصدرا بند
کرتے والا اور محض تکرار کا طالب اور غرور اور بیدین اور بک فہم اور کم علم اور نادان اور
ظفر دار اور مسلوب الفہم اور لال چینک والا اور خود بین لکھے ہیں، اور ان کی کتاب کے
حق میں یہ الفاظ اعتراضات باطلہ اور دعویٰ مہملہ اور مطاعن نامناسبہ اور خلاف اور باطل
سے بھری ہر اور ان کے بیان کے حق میں یہ الفاظ باطل اور عاطل اور پایہ اعتبار سے
ساقط اور محض بجا اور صرف ایک حیلہ اور حوالہ رکھے ہیں اور صاحب استفسار کے حق میں یہ
الفاظ مجہد میں بت پرستوں سے کم اور بے ایمانی میں بیہودیوں سے زیادہ اور کہاں بے احترام
اور بیدین اور غیر مصنف لکھے ہیں، اور جس لفظ کی بابت میری شکایت کی، وہ لفظ بھی خود
صاحب استفسار کے حق میں لکھا ہے، اور حل الاشکال کے صفحہ ۹۴ میں اور آخر کتابت میں
اور میزان الحق میں جو حقیقت میں میزان الباطل ہے، اور طریق الحیات میں جو حقیقت میں
طریق المات ہے، حضرت ۴ اور قرآن اور حدیث کے حق میں ایسے الفاظ بے ادبانه لکھے ہیں،
کہ ہمارا دل اور قلم نقل کرنی نہیں چاہتا، اس واسطے کہ الفاظ نقل کرنے سے باز رہیں ان الفاظ
کو جو پہلے دو مولوی صاحبوں کے اور عام محدثوں کے حق میں کہے ہیں، فقط حل الاشکال سے
نقل کرتا ہوں، حل الاشکال کے پہلے صفحہ میں جناب پواوس کا قول نامہ دوم گزشتہوں کے
۴ باب سے نقل کرتے ہیں، اور فرماتے ہیں، کہ مصنف موصوف کے حق میں مضمون اسکا

نہ جہا ان سے کوئی پوچھے، کہ تم لوگ پادری ہو یا کوئی اور تو ایسا غرور کیوں کرتے جو ۱۲ مندرجہ

صادق آیا اور اس قول میں یہ جملہ بھی ہے، اس جہان کے رب (یعنی شیطان) نے انکے غموں کو جو
 بے ایمان ہیں، اندھ کر دیا ہے، اس کا مصنف کشف الاستار کو بے ایمان اور اندھا بنلایا، صفحہ ۳ مصنف
 نے تعصب کی راہ سے انصاف کی آنکھ تصدیع کر دی ہے، صفحہ ۳۸۳ اس کا مدعا و مطلب محض تکرار و
 انقصاب تھا، اور بس صفحہ ۴۴ ساری کتاب اعتراضات باطلہ اور دعاوی باطلہ اور مطاعن نامناسبہ سے
 بھری ہے، پھر اسی صفحہ میں ہے کتاب موصوف خلاف باطل سے مملو ہے، صفحہ ۱۹ مصنف نے
 غرور کی راہ سے گمان کیا ہے، صفحہ ۴۴ محض غروری اور بیدینی ہے، خدا کے رحمن و رحیم اس پر رحم
 کرے، اور اس کو اس کی نفی کے دام سے نکالے، صفحہ ۲۵ محض مصنف کی کم علمی و نادانی بلکہ
 اس کی خوش فہمی اور طرفداری پر بھی دلالت کرتی ہے پھر اسی صفحہ میں ہے، ظاہر اعز و اور تعصب
 نے مصنف کو ایسا مسلوب الفہم کیا، اور اس کی عقل اور انصاف کی ایسی آنکھ بند کر دی، صفحہ ۳۸
 قطع نظر اور گفتگو کے باطلہ سے یہ بھی کہا، صفحہ ۴۲ اپنی لال عینک اٹا کر ہے، پھر اسی صفحہ میں ہے
 یہ بات سب باطل اور عاقل ہے، صفحہ ۵۰ یہ تو عین غروری اور بیدینی ہے، پھر اسی صفحہ میں
 ہے، کیا مصنف کا دل غرور اور خود بینی سے ایسا بھرا ہے، پھر اسی صفحہ میں ہے، یہ تو عین نادانی
 اور غرور و غروری ہے، صفحہ ۵۱ اس کا بیان بالکل پایہ اعتبار سے ساقط اور محض باطل اور عاقل
 ہے، پھر اسی صفحہ میں ہے، یہ حد تعصب اور بیدینی ہے، صفحہ ۸۷ وہ بات جس سے وہ عقل کو کم
 بتاتا ہے، محض بے جا اور ایک میلہ حوالہ ہے، یہ الفاظ مولوی سید مادی علی کے حق میں تھے اب
 مولوی آل حسن کے حق میں لکھتے ہیں، صفحہ ۱۱ وہ مجھ میں اس بات پر ست صوبہ دار سے
 کمتر اور بے ایمانی میں ان موجودیوں سے بدتر ہو گا، صفحہ ۱۱۸ اب مولوی صاحب کمال بے استرازی
 اور بے دینی سے صفحہ ۹۲ میں لکھتے ہیں، صفحہ ۱۲۰ مولوی صاحب کے دل سے انصاف اور
 دینداری دونوں غائب ہو گئے ہیں، یہ الفاظ تو صاحب استفسار کے حق میں تھے اور صفحہ ۸۹
 میں سب محدثوں کے حق میں یوں ارشاد کرتے ہیں، محمدی لوگ بڑے و موسوس اور بہت ہی باطل
 باتوں کے قائل ہیں، حالانکہ کوئی و موسوس تثلیث کے اعتقاد سے بڑھ کر نہ ہو گا، اور جس لفظ پر میری
 شکایت کی تھی، اسی لفظ کو آخر مکاتبات میں مولوی آل من کے حق میں یوں لکھتے ہیں، صاحبان عقل
 بلکہ انتہا مباحثہ دینی میں جو اس کتاب کی تالیف کے بعد میری نظر سے گزرا، اس میں خود میرے ہی حق میں یہ لفظ لکھا
 ہے، انتہا ستہ اور صفحہ ۴۴ مولوی صاحب بہت ہی اچھے ہیں مگر اصل جواب سے گریزی ہے، صفحہ ۶ میں اوپر اور اس کے بات تو
 کئی قرآن کے حق میں لیکن جواب ہی کی ذمہ سے بلکہ حرف اس مقصد سے کہ سطور جواب سے گریز کرنے پر ایک پردہ ڈالنے

کے نزدیک یہ بات گریز کا ذریعہ بن سکے گی، اور اگر تم لوگوں کا اخصاف اسی کو چاہیے، کہ نہیں تمہارا
یہ کہنا برابر ہے، پادری جو لکھیں، سو بچا ہے، تو اس وقت متی کی انجیل کے ۵ باب کے ۴۴ ورس کو
ملاحظہ کیجئے، دوم یہ کہ اتنی عنایت رکھیں، کہ جہاں الزامی دلیل میں کوئی کلمہ نازیبا نہیں، علیہم السلام
یا حواریوں کی نسبت دیکھو، تو عوام کے مغالطہ دینے کو جان بوجھ کر یوں نہ فرمائیں، کہ یہ شخص انبیاء
یا حواریوں کی نسبت بے ادبی کرتا ہے، اور یقیناً سمجھیں، کہ میں اس شخص کو جو انبیاء علیہم السلام
کے شان میں دل کے اعتقاد سے ذرا بھی بے ادبی کرے، مردود اور کافر سمجھتا ہوں، اور یہی اہل
اسلام کا عقیدہ بھی ہے، اور اکثر اس کتاب میں اپنی برات... ایسے اعتقاد گستاخی سے تاکید، کچھ بھی
آیا ہوں، شاید جہاں اس بات کی تصریح نہ ہو، اسے لیکر نکالنے نہ لگیو، جیسا اندر صاحب نے
صل الاشکال کے اندر عوام کے مغالطہ کے لئے استفسار دینے کے حق میں ایسا ہی کیا ہے، حالانکہ
وہ بھی کئی جا اپنی کتاب میں تصریح کرتا ہے، کہ ایسا امر میں نے الزام کیا ہے، نہ اعتقاداً اور کئی موضع
جو سر دست بھگویا دیں، اس کی کتاب سے نقل کر دیتا ہوں، نسخہ ۱۱۰۰ بحری مقدمہ کے اندر ہے
صفحہ ۸ اس استفسار میں جہاں کہیں پادریوں کا جوابوں نے گستاخانہ تقریر لکھی ہے، اس کا جواب بھی
دیئے ہیں، الزام دیا گیا، اور تیرہویں استفسار کے آخر میں ہے، صفحہ ۷۷ کے ایہ سب شبہ جو میں نے
انبیاء کی پیشین گوئی پر کئے، تو میں نے اپنے دل سے نہیں کی، بلکہ میں ہزاروں سے ہزار ہوں
اس لئے کہ میں نہیں جانتا ہوں، کہ انہوں نے ایسا کہا ہے، یا نہیں، اور اگر کہا ہے، تو ان کا مطلب
نہیں معلوم کیا ہوگا، بلکہ یہ شبہ صرف پادریوں کی تقریروں پر مبنی ہیں، اپنی میں بنیاد پر دینے نا حق
شبہات بیان کر کے لوگوں کو گمراہ کیا کرتے ہیں، اسی بنیاد پر یہ شبہ انبیاء بنی اسرائیل پر عائد ہوتے
ہیں، اور سر ۲۰ویں استفسار میں ہے، صفحہ ۵۵ میں نے بہ نسبت حضرت عیسیٰؑ کے جو چھ اندر تقریر
لکھی، اور صرف الزام لکھی، اور اللہ کی عنایت سے میرے دلیس اس کا دوسرے بھی نہیں، پھر اسی
استفسار میں ہے، صفحہ ۵۹۴ ان کو تکذیب میں نقل نہیں کرتا ہوں، خداوند تعالیٰ نے انہیں انبیاء علیہم
السلام کی تکذیب اور توہین سے محفوظ رکھے، مگر صرف پادریوں کے الزام کے لئے نقل کرتا
ہوں، پھر چند روایتوں کے نقل کے بعد اسی استفسار میں ہے، صفحہ ۶۰۴ میں بفضلہ تعالیٰ حضرت
موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی نسبت سو وطن سے بری ہوں، اور اسی طرح آخر کتاب
میں لکھتا ہے، میوم یہ کہ اگر جواب لکھو، تو میرے مطلب کے بیان کرنے میں غریب نہ کیجئے
جیسا اندر صاحب نے اکبر آباد کے مہلتہ کے بیان میں جو صد ہا آدمیوں کے سامنے جو اتنی طرف

کی اور ان کو اسے بڑے دروغ بیفروغ اور اس بہتان سے شرم نہ آئی اور اپنی بدنامی سے نہ ڈرے اگر جہاں نے دیکھ کر اس پر نفرت کری، خیر ہوا، جو کچھ ہوا، اللہ بھلا بنا دیکھ کر الٰہی صراط مستقیم،

تیسرا امر مناجات اور دعا میں

مناجات

اور بڑا ذوالفضل ستار العیوب
عمر عقلت میں کئی انجام کار
بلکہ ہر لحظہ رہا کرتا خطا
ہر وضع مذموم کا مظہر بنا
نبی پر تیرے رہا میں دودھ تا
جیسے تیرے فضل کی اسے کر دکھ
تیرے در پہ آیا ہوں عذر خواہ
تجہ سے اسے میرے حق والا صفا
عفو فرما میرے سب جرم و قصور
رحمت اپنے میں مجھے آباد رکھ
رکھ دھام اپنے کرم کے ریل پیل
رشتہ اس حاجت کو تو نے توڑ موڑ
ماسا اپنے نہ کرو انا موال
پھر مجھے ایمان سے تو لے اٹھا
خود سے اپنے تو کر جنت عطا
رکھ تو اپنے قرب میں اسے بیخیز

یا الہی تو ہے غفار الذنوب
ہر گھڑی عصیان بنا میرا شعار
میں نہ لایا حکم کو تیرے بجا
ہر طرح کے جرم کا مصدر بنا
امر سے تیرے رہا شہہ موافقا
سے نہیں میرے گناہوں کی شمار
لیکن باور میں رو سیاہی یا اللہ
اور مانگوں ہوں بامید نجات
یہ دعا بس یا رحیم دعا بخور
فضل سے اپنے مجھے دل شاد رکھ
اپنے سب بندوں مقدس کے طفیل
اہل دنیا کی طرف حاجت نہ چوڑ
ناقد یا دل یازبان سے ذوالجلال
زندگی بھر اپنے رستہ پر چلا
بعد مرنے کے جہنم سے بچا
پھر وصال اپنی سے کوئے سرفراز

ربنا لا توخذنا ان نسينا و اخطانا ربنا ولا تحمل علينا اصرالهما حملتہ

یعنی اے رب ہمارے نہ بھولے کہ ہم نے گناہ کیے اور نہ بھولے کہ ہم نے غلط کیا ہے: چو کہیں اور بے قصد ہم سے بڑی صادر ہو جائے

علی الذین من قبلنا رجونا ولا تحملنا ما لا طاقة لنا به و اعف عنا و اغفر لنا
و ارحمنا انت مولانا انصرنا علی القوم الکافرین

اگرچہ یہ کتاب ^{۱۲۶۹} ۱۲۶۹ء کو ہجری میں تیار ہوئی تھی، اور اس اعتبار سے ہر نان اعظم اس کی تاریخ
تھی، پھر جو کثیر آبادی مراجعت کے بعد وہ بارہ اس کی تکمیل ہوئی، اور اس تکمیل سے شعبان کے پہلے
۱۲۷۰ء بارہ سو اکتتر ہجری میں فراغت پائی، اس وقت تک سال اعتبار کے لائق یہی تھیں، اس اعتبار سے
کئی تاریخیں لکھی جاتی ہیں، موقوفہ ہوئی جب فراغت بفضل متین ہو، فکر تاریخ تب دل نشین ہو
یہ ایک جو امانت آواز دہے کہ تامل ذکر لکھ نکاتش متین ^{۱۲۷۱} ۱۲۷۱ء ایضا ہوئی، مجملہ فراغت جب وہ بارہ سو
تاریخ کا فکر آشکارا نہ تامل میں تھا جو ناکاہ فلک سے ہو، کئی نوبت مجھے آلف پکارا، ^{۱۲۷۱} ۱۲۷۱ء میں افسی
اولین بولایا، ذی فیض و مدد قادر و بار بار کہایوں تیسری نوبت میں ارشاد ہوا، سلمہ حکم خدا
سر حامد اور ^{۱۲۷۱} ۱۲۷۱ء چارم میں بولایا، کنش مقبول ہر کس کردگار، جب آئی پانچویں نوبت تب اس نے یہ
فرمایا، قوی تر در نصار سے ایضا ہے جو یہ از فضل رب گردگار، نقش و کنش خوب رنگین پائید
دیباچہ آلف ندا تاریخ لکھ، اس کی پوں ہو خیر جاری یادگار، ہو بدایت خیر کی لکھ دوسری
تیسری بار غلامین کو شمار، پھر معائنہ رنگین چو تھی یا پانچویں، لکھ خیالات بزرگ اسے نادر
گن کمال فکر فکر اس کی چھٹی، پھر طفر کمال کو دے ہفتم قرار، لکھ یہ دو خورشید لایع انھویں،
اس کی دو جلدوں کا کر کے اعتبار، کاس خرمیر ہے گی توین، کچھو فرخ اسے پروردگار، کار مری
دسویں لکھ کر گیارہویں، لکھ دے پیر مغز سے والا تبار، بعد اس کے گربوس، ہو اسے عزیز و یار ہو
کی لکھ سے نغز و آبدار اور یہ بھی ایک تاریخ ہے، متین کمال، قوی در نصار سے اور یہ بھی ایک
تاریخ ہے، ع حجت است محمد نادر، اور بھی تاریخیں ہیں، نظیر عالی، منظور جناب واحد، منظور
حجت نادی، مقبول علیل عظیم، خیر است کلی، اہل خیر کا جواب، اسے فیض فائز و محبت،
سخن نادر و منیر۔

اسے رب ہدے در کہ پیر و جہ جہادی (یعنی جہادی مہدی حکم و حجت تحت تکلیفیں عیسا و کھاتما ہم سے ملکوں پر جہنی
اسرائیل پر اسے رب ہدے نہ اٹھا، ہم سے جسکی طاقت ہم کو نہیں (یعنی باا اور خذاب اور شیطانی علیہ اور مردہ چیز جو تیری فرشتوں
سے روکے) اور در گذر کر ہم سے (اور جہادی جہول چوک کو مٹا دے) اور بخش ہم کو دینی ہمارے گناہ بخش دے) اور
رحم کر ہم تو ہمارا صاحب ہے، سو مدد کر جہادی کافروں کی قوم پر و جہاد لانی اور سنائی دونوں میں) ۱۲۷۱ء
۱۲۷۱ء اسی طرح خداداد شمالی تاریخ ہے ۱۲۷۱ء

اور ایک درست جزاء اللہ خیر اے یوں لکھی،

محبوب یہ کتاب مستطاب ہوئی ختم باآب تاب
تثلیث کی عظمت اٹھی اور رسم تثلیثی لکھی
وہ زبان ہر ایک کے اس کے مصنف کیلئے
خوش ہووے تجھ سے مصطفیٰ اور ہو تیرا وزیر
توصیف اور تاریخ کا مجموعہ جو آیا کچھ خیال
تخلیق پر ذوق ہو بطلع العلیٰ بکمالہ
اور شفیق کرم نواب منیل خان صاحب نے ایک تاریخ پر حستہ آیات قرآنی سے نکالی اور وہ یہ ہے

دماھو الاذکر للعالمین

حمد اور نعت کے بعد رحمت اللہ بن خلیل الرحمن غفر اللہ لہما اللہان لکھا ہے، کہ اس کتاب کی
تالیف کے بعد اختتام دینی مباحثہ کا رسالہ جو پادری فنڈر صاحب نے تالیف کر کے چھپوایا ہے، میری
نظر سے گذرا، انکی بعض افترابندی پر نہایت افسوس ہوا، اور اس بات کا بھی افسوس ہے، کہ اس
کتاب کی تالیف سے پہلے وہ رسالہ میری نظر میں نہ گذرا، وگرنہ اس کے اقوال کو موضع مناسبہ کے اندر
اس کتاب میں نقل کر کے رد کرتا، اور علیحدہ رد کی حاجت نہ رہتی، خیر انشاء اللہ اگر اتفاق ہوا تو
اسکا علیحدہ جواب لکھوں گا لیکن جو اس آخری تصنیف میں پادری صاحب نے بعض بعض باتیں بنا چاری
کچھ کھو کر کہیں ہیں، اور مسلمانوں کے کام کی ہیں، کہ کسی پادری صاحب کے مقابلے میں نقل کیجاویں
اس لئے اس جاکو نقل کر دیتا ہوں، الفخر ^{۵۵۵} اور الا جو اکر آباد میں سکندریہ کے چھاپے خانے میں آمد
زبان میں چھپا پا گیا ہے، تحریف کے مقدمے میں صفحہ ۳۰۲ میرے حال میں لکھتے ہیں، لکھے
ان علما ونگا قول پیش کیا، کہ علم میں تو فاضل اور کاس تھے، لیکن سیسی ایمان میں ضعیف اور ناقص
مثل سیسی، سیکرکٹ، میکائلس، برٹشینڈ، استائڈلین، ایو الذ و غیرہ اور اسی سبب سے

جاننا چاہیے، کہ جہاں اس کتاب کی دونوں جلدوں میں سفیدی چھوٹی لکھی ہے، وہ اس نیت سے ہے، کہ اگر تصنیف
سے فراغت کے بعد کسی ترجمہ یا شرح یا تاریخ یا اپنی مذہب کی کتاب اس جگہ میں بڑھا کر مناسب ہوگا، تو بڑھایا جائیگا
اس لئے ناظرین کو متنبہ عرض کرتا ہوں، کہ اگر میری زندگی میں اتفاق ہوا، تو بڑھا دوں گا، وگرنہ اسکو صحیح ایضاً سمجھنا
چاہیے، مان اگر ناظر کو بصیرت کامل اس باب میں ہو، تو اس صورت میں اس کو یہ بھی مہارت ہے، کہ بڑھا کر کامل
کر دے، اور بدوں بصیرت کاس کے مندر ہرگز ہرگز ایسی مہارت نہ کرے ۱۲۷ مندرج

اسی سبب سے ہے کہ ان علماؤں نے اپنی کتاب کے بعض مقاموں میں الہام کے بیان اور سیحی
ایمان کے اور مسائل میں بھی غلط اور خلاف حقیقت کے لکھا ہے، پھر ہمارے معتبر علماؤں کے قول
کو مثل مارتن ہنری اور سکاٹ وغیرہ کے تصدیقاً مبالغہ کر کے نقل و بیان کیا ہے، چنانچہ جو انہوں
نے انجیل کے بعض لفظوں کی تخریف اور بعض آیات کے مشتبہ ہونے کے باب میں لکھا ہے، اس
نے ایسا بیان کیا کہ گویا دوسرے مقرر ہوئے کہ انجیل اور تورات کی اکثر آیات یہ تخریف پائی الخ یہاں
تک پادری صاحب کی عبارت تھی، صفحہ ۱۱ بعض ٹھٹھی ہماری کتابوں میں یہ بات دیکھ کر کہ جیٹن شاہد
نے جو قدیم سیحی عالموں میں سے تھا، کہا ہے کہ یہودیوں نے مسیح کے بعد تورات کی بعض آیتوں کو تبدیل
کیلئے، پس کہے ہیں، کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سیحی علماء مقررین کہ تورات مسیح کے بعد تخریف
و تبدیل ہوئی ہے، مگر یہ بات خلاف واقع ہے، کیونکہ صرف بعض علماء قدیم اور بعض فضلاء متاخرین
نے جیٹن کا قول قبول کیا ہے، نہ ہمہ اور دریافت اور تحقیق سے معلوم ہوا ہے کہ اس نے سہو کیا
ہے، وہ عبرانی زبان سے واقف نہ تھا، پس جب اس نے معلوم کیا کہ یونانی ترجمہ کہ اس کے پاس تھا
اور جسکو سپنوا جیٹن کہتے ہیں سب بات میں عبرانی نسخہ سے جو یہود کے پاس دیکھا، مطابق نہیں
آتا ہے، پس اس نے گمان کیا کہ انہوں نے اپنے نسخے کو بدل ڈالا، لیکن حال یہ ہے کہ وہ یونانی
ترجمہ بعض جگہ غلط ہے، نہ نسخہ عبرانی یہاں تک پادری صاحب کی عبارت تھی، صفحہ ۵۰ اگرچہ ہم
لوگ قائل ہیں کہ بعض حروف اور الفاظ میں تخریف و قورع میں آئی ہے، اور بعض آیات کی
بابت مقدم و موخر اور الحاق کا شبہ ہے، تو بھی انجیل کو بے تخریف و بے تبدیل کہتے ہیں، اس
لحاظ سے کہ اس کا مقصود اور مطلب نہیں بدل گیا، بلکہ باوجود ان سب دیروسیوں و رینڈنگ کے
سب نسخوں میں وہی تعلیمات وہی گزارشات وہی نصائح اور وہی احکام ہیں، اور سب میں مسیح
کی صلیبی موت اور قیام اور اس کی الوہیت و انجیت اور اس کے کفارہ اور نفاعت کی وہی خبر
ہے اور ظاہر ہے کہ تخریف و تبدیل کتاب کی نہ اس کے بعض الفاظ کی تخریف سے بلکہ صرف اس
کے عمدہ مطالب اور مضون کی تخریف اور تبدیلی سے ثابت اور بدل ہوتی ہیں، یہاں تک پادری
صاحب کی عبارت تھی، صفحہ ۵۵ تا ۵۶ میں گوئن کی کتاب کے جو تھے باب کی تیسری فصل سے
یوں نقل کیا ہے کہ گریسیان اور شوٹز نے اپنی سب محنت اور وقت سے ساری انجیل میں صرف

۱۲ یا ۱۳ صاحب کی اکثر بندی ہے ۱۲ ملے یعنی میں اور ڈاکٹر ڈیر فاٹا صاحب نے اس پادری صاحب نقل مذہب
میں خیانت کرتے ہیں ۱۲ ملے اس قول کے موافق پادری صاحب نے تخریف تو مانی مگر جلدی ہے کہ انک کا مطالبہ

پتھر چودہ غلطیاں پائی ہیں، مگر آیت کے مضمون سے علاقہ رکھتی اور اسے کچھ اور کر دیتی ہیں، اور وہ یہ ہیں، اول اعمال کے ۲۰ باب کے ۲۰ آیت کیوں ہے، کہ خدا کی مجلس کو جسے اس نے اپنے ہی ہوسے ہول لیا، چرائی، اب اگر یہ سب کتبہ ہے، کہ لفظ خدا غلط ہے، اور اس کی جگہ میں لفظ خدا نہ رکھنا چاہیے، مگر شولز نے لفظ خدا صحیح ٹھہرایا ہے، اور کمر اپلا ٹیوٹیوس کے ۳ باب کے ۱۶ آیت میں یوں مرقوم ہے کہ بالاتفاق دین داری کا بڑا بھید ہے، خدا جسم میں ظاہر ہوا، اور وہ راست ٹھہرا، الخ اب اگر یہ سب کتبہ ہے کہ صحیح یوں ہے، کہ بالاتفاق دین داری کا بڑا بھید ہے وہ کہ جسم میں ظاہر ہوا، الخ یعنی لفظ خدا کی جگہ لفظ وہ رکھا ہے، مگر شولز لفظ خدا صحیح اور لفظ وہ غلط جانتا ہے، تمیہ راہودا کے پہلے باب کی ۴ آیت میں لکھا ہے، کہ وہ خدا کا جو کیسلا مالک ہے، اور ہمارے خداوند سیورع مسیح کا انکار کرتے ہیں، حالانکہ اگر یہ سب کتبہ اور شولز دونوں کہتے ہیں، کہ صحیح یوں ہے کہ وہ ہمارے کیلے مالک اور خداوند الخ جو خدا پہلا تو خدا کے ۵ باب کی ۷ اور ۸ آیتوں میں یوں مسطور ہے، کہ تین میں جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں، باپ اور کلام اور روح قدس یہ تینوں ایک ہیں، اور تین میں جو زمین پر گواہی دیتے ہیں، الخ اب اگر یہ سب کتبہ اور شولز ان باتوں کو جو ملحقہ میں ہیں، الحاقی جانتے ہیں، لیکن اور محققین مثل ہنکل وغیرہ ان الفاظ کو صحیح اور منجستے ہیں، یا پچوٹس مکاشفات کے ۸ باب کے ۱۳ آیت میں یوں ہے، کہ ایک فرشتے کو آسمان کے نیچوں پر آئے ہوئے الخ اگر یہ سب کتبہ اور شولز کہتے ہیں، کہ فرشتہ کیلئے لفظ عقاب چاہیے، چمٹا یعقوب کے دوسرے باب کی ۱۸ آیت میں مسطور ہے کہ تو اپنا ایمان بے عمل کے مجہیز ظاہر کر الخ اب اگر یہ سب کتبہ اور شولز اسکو صحیح جانتے ہیں، مگر تیسرے نسخوں میں یوں ہے، کہ تو اپنا ایمان عمل کے ساتھ مجہیز ظاہر کر سناؤں اعمال کے ۷ باب کے ۷ آیت میں مرقوم ہے، کہ روح نے انہیں مائل نہ دیا، حالانکہ اگر یہ سب کتبہ اور شولز کہتے ہیں کہ صحیح یوں ہے، ہر حق میسسی نے، انہیں جانے نہ دیا، الخ پچوٹس انیسویں کے ۵ باب کی ۱۲ آیت میں لکھا ہے کہ خدا کے خوف سے ایک دوسرے کی فرما برداری کرو الخ اب اگر یہ سب کتبہ اور شولز کہتے ہیں، کہ خدا کی جگہ لفظ مسیح چاہیے، انوائں مکاشفات کے پہلے باب کی ۱۱ آیت میں یوں ہے، کہ میں ایقا اور امیکا اول و آخر ہوں اب اگر یہ سب کتبہ اور شولز الفاظ اول و آخر الحاق جانتے ہیں، انوائں مسیح کے ۱۹ باب کی ۷ آیت میں مسطور ہے، کہ اس نے اسے کہا، کہ تو کیوں مجھے اچھا کہتا ہے، اچھا تو کوئی نہیں، مگر ایک یعنی خدا حالانکہ اگر یہ سب کتبہ کہتا ہے، کہ یوں چاہیے، کہ تو مجھ سے کیوں نیکی کی بابت پوچھتا ہے الخ مگر شولز الفاظ اول مسیح اور اصل جانتا ہے، گیارہواں فیلیپیوں کے ۴ باب کی ۱۳ آیت میں یوں مرقوم ہے، کہ مسیح سے جو مجھے طاقت بخشا ہے

میں سب کچھ کر سکتا ہوں، حالانکہ گریسیان اور شو لبرکھت میں کہ لفظ صبح الحاق کیا گیا ہے، بارہواں عمل
 اعمال کے ۸ باب کی ۳۷ آیت میں یوں مسطور ہے کہ رقیب نے کہا، اگر تو اپنے تمام دل سے ایمان لاتا ہے
 تو رو بہ، اس نے جواب میں کہا میں ایمان لاتا ہوں، کہ یسوع مسیح خدا کا بیٹا ہے (پھر ۹ باب کی ۵ و ۶
 آیتوں میں مذکور ہے کہ اس نے پوچھا کہ اے خداوند تو کون ہے، خداوند نے کہا، میں یسوع ہوں، اسے
 تو ستا ہے، بپتسمے کے کیل پر رات مارنا تیرے لئے برا ہے، اس نے کانپ کے اور حیران ہو کر کہا، اے خداوند
 تو کیا چاہتا ہے کہ میں کروں، خداوند نے اسے کہا، اے اور ۱۰ باب کی ۶ آیت میں لکھا ہے کہ وہ ایک شمعون
 وبلغ کے یہاں جب کا گھر سمندر کے کنارے ہے وہاں ہے جو کچھ تجھے کرا چاہیے، وہ چھکو تبادیگا (حالانکہ
 وہ لفظ جو ان آیات کے پنج حلقہ میں ہیں، اگر گریسیان اور شو لبرکھت کے قول کے مطابق الحاق میں، اتنی قول
 گوں صاحب، ان مذکورہ الفاظ و آیات کے سوا بعض اور آیات اور جملے ہیں، جو بعض محققین کے مطابق
 الحاق میں، مثلاً یوحنا کے ۸ باب کی پہلی آیت سے ۱۱ تک پھر یوحنا کے ۵ باب کی ۴۷ آیت پھر متی کے ۶
 باب کی ۳ آیت کے ان الفاظ پر کہ بادشاہت اور قدرت اور جلال تیرا ہمیشہ ہے، الحاق کا گمان ہے
 پھر متی کے ۲۷ باب کی ۳۵ آیت میں یہ الفاظ کہ جو نبی کی معرفت کہا گیا، پورا ہووے، الی الاخر لآیت یوحنا
 کے ۱۹ باب کے ۲۴ آیت سے متی میں داخل ہونے ہیں، اور بعض آیات و الفاظ مقدم سو غریبی ہونے ہیں
 مثلاً رومیوں کے ۸ باب کی پہلی آیت کے یہ الفاظ کہ جمع کے طور پر نہیں، بلکہ روح کے طور پر چلتے اسی
 باب کی چوتھی آیت سے مقدم ہونے ہیں، اور پھر پہلے قمرنبیوں کے ۱۰ باب کی ۲۸ آیت میں یہ جملہ کہ زمین
 اور اس کی معموری خداوند کی ہے، اسی باب کی ۲۶ آیت سے متاخر اور مکرر ہوا ہے، اور رومیوں
 کے ۱۶ باب کی ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ آیتوں کے متی میں گریسیان کہتا ہے، کہ پندرہ باب کے شروع میں تھے،
 اور متاخر ہو کر ۱۷ باب کے آخر میں داخل ہوئے، خلاصہ لکھ چکے اور بھی الفاظ اور جملے ہیں، جن پر تبادل یا
 الحاق کا شبہ آتا ہے، اگر عمدہ ترین بھی ہیں، جو مذکور ہوئے، یعنی انہیں تبدیل اور الحاق آنا نہیں ہوا
 جیسا کہ آیات مسطورہ میں اور اس لئے انکا ذکر ضرور نہیں جانا اور جانا چاہیے، کہ اکثر ان آیتوں میں شبہ
 تبدیل نہ آیت یا جملہ بلکہ صرف ایک ہی لفظ پر ہے، اور بس یہاں تک عبارت پادری صاحب کی متی
 جو انہیں کے الفاظ سے منقول ہوئے، متفقہ ۳۷ بات یہ ہے کہ دیروس ریڈنگ بہت ہیں، اور کہ جمل
 میں تمام یقین سے نہیں کہہ سکتے، کہ صحیح کون ہے، مگر جاری بات اسپر نہیں تھی، بلکہ اسپر کہ باوجود ان سب
 دیروس ریڈنگ، اور الحاق کے پھر بھی انہیں میں تحریف تبدیل نہیں پائی ہے، یعنی اس کے تعلیمات و
 احکام وغیرہ میں فرق نہیں ہوا، یہاں تک عبارت پادری صاحب کی متی، نسخ کی بابت متفق

۴۶ جانتا چاہیے، کہ تورات کی نسبت یہی لوگ نسخ کے قائل ہیں، مگر نہ اس مضمون سے کہ محمدی تورات کو منسوخ کہتے، اور پھر قائل الطقات و اطاعت کے نہیں جانتے ہیں، بلکہ اس مضمون سے کہ تورات کے ظاہرات و فروعات یعنی تورات کے دے احکام جو یہودیوں کی ظاہری عبارت کے رسم اور عادات اور ان کے ملکی انتظام و آداب سے علائقہ رکھتے تھے، مسیح کے ظہور سے منسوخ ہوئے ہیں، یہاں تک پادر ایسا صاحب کی عبارت تھی، بہر حال کچھ بات بناویں، ایسی سائیوں کی مجال نہیں، کہ جس تحریف اور نسخ کے ہم مدعی ہیں، اور تشریح ان کی اس کتاب میں جو دعویٰ اور مترجیوں سوال کے جواب میں گزری، انکار کر سکیں، اور جو پادر ایسا صاحب کے کلام میں کیسے مغالطہ یاد ہو گا ہے، ان سوالوں کے جوابوں کے خاطر پر مخفی نہیں رہ سکتا، اسلام سند کی بابت مضمون بعض صحیفوں یعنی مہدی عقیق کے بعض صحیفوں کی بابت معلوم نہیں کہ کون سے نبی کے ہاتھ سے لکھے گئے ہیں، مثلاً ایوب و روط سلاطین وغیرہ کے حق میں یقین سے نہیں کہہ سکتے، کہ کس نبی نے انکو لکھا ہے، اور بعض کتب میں اور نبیوں کی بات بھی داخل ہے مثلاً کتاب زبور میں ایسے زبور بھی ہیں، جو داؤد سے نہیں ہیں، اور ویسلی موسیٰ کی پانچویں کتاب کی آخر فصل میں موسیٰ کی وفات کی خبر ہے، کسی اور نبی سے اس کتاب میں حلق کیا گیا، مضمون ۳۷ خبر انہوں کا خط اس کے حق میں، بالیقین تمام نہیں کہہ سکتے، کہ کون سے حواری نے اسکو لکھا ہے، لیکن اغلب یہ ہے کہ پولس حواری نے اسکو لکھا ہے، مضمون ۳۸ بعض ناجائزات کے حق میں مثلاً جبرائیل کا دوہر الطرس کا نامہ دوم کے دوسرے پوخرائے نامے اور یعقوب اور یسوع نامے اور مکاشفات کے حق میں بعض از قدماں کچھ شبہ رکھتے تھے، کہ آیا فی الحقیقت حواریوں کے لکھے ہوئے ہیں کہ نہیں، اور اسی سبب سے یہ صوف اول ہی سے ہر وقت انجیل سے جملہ نہیں ہوئے تھے، صفحہ ۳۹ لیکن نامے مذکورہ بالا رفتہ رفتہ عموماً مسیحی جماعتوں میں مشہور ہو کر سب کو یقین ہوا، کہ وہ صوف فی الواقع حواریوں کے ہیں، پس آخر وہ بھی کتاب انجیل سے ملائے گئے، یہ گیلیت کی بابت مضمون اگرچہ یہی کلام الہی کے مضمون پر اب ابن اور روح القدس یعنی باپ بیٹے اور روح القدس کو ذات صفات مجال میں متساوی جہتے اور مانتے ہیں تب بھی کلام کے حکم کے بموجب اقلیم ثلاثہ کے درمیان میں تسبیح حقیقی رکھتے ہیں، اور ہر ایک اقنوم کیساتھ شخصیت کو رکھتے ہیں، پیرہ میں مضمون سے کہ گویا تین ذات یا تین خدا ہیں، بلکہ صرف خدا کے واحد کو مانتے ہیں، اور اس کی پاک ذات کی وحدانیت پر کلی اعتقاد رکھتے ہیں، اس طور پر کہ خدا کی پاک ذات میں اس طرح سے کہ وحدانیت معدوم نہیں ہوتی ہے، تین شخصیت یا تین خصوصیت یعنی ذات کے ساتھ تین نسبت ذاتیہ یا تین اقنوم مستقر، اور

معنی ملتے ہیں لیکن اس بات کی تفصیل اور ثبوت کہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ ذات کی وحدانیت باوجود
 تین اقنوم کے معدوم نہیں ہوتی ہے، یہ انسان کی طاقت سے باہر اور عقل کی قوت سے خارج
 ہے یہاں تک پوری صاحب کی عبارت تھی، اور پہلے پاور ایضا صاحب شخصیت کے اطلاق سے
 گھبراتے تھے لیکن جب ہم لوگوں کی تحریر میں اس پر دے دی گئی، اور جواب مذہب پڑا، تو آپ
 بھی اب اس اطلاق کو گوارا رکھا، صفحہ ۵۷ء اس صورت میں کہ تملیشت اور الوہیت مسیح انجیل میں
 بیان اور کم ہوا ہے بلکہ ایمان دار بندہ بے درک دریافت کر کے ان کو فروتنی اور خوبی اور خوشی
 سے قبول کرتا اور ایمان لاتا ہے یہاں تک پاور ایضا صاحب کا کلام تھا، اقدار و نسخ مقابلہ صفحہ
 ۵۲ و ۵۳ اور عدد نسخ کا کہ مقابلہ ہووے اس سوال پر ہے، کہ میٹل، بنگل، ادیت، ایسٹین
 گریسیان وغیرہ نے چھ سو چوٹن اور شولز صاحب نے ۱۲۴۹ قدیمی نسخوں کو مقابلہ کیا ہے ڈاکٹر
 کوئن صاحب کی کتاب اسناد کے چوتھے باب کے تیسرے فصل کو دیکھئے، پس دے نسخ
 جو مقابلہ میں آئے، بہر حال بارہ سو سے زیادہ ہیں، اور ان کے سوا فرنگستان کے کتب خانوں
 میں اور بھی نسخے ہیں، کہ مقابلہ میں نہیں آئے ہیں، اس سبب سے کہ یا تو ان نسخوں کی مانند قدیم اور
 معتبر نہیں ہیں یا صرف ان کی نقلیں ہیں، اور ان قدیم نسخوں میں سے جو مقابلہ ہوئے، بعض تمام
 انجیل میں، بعض اناجیل اربعہ اور بعض انجیل کا ایک یا کئی ایک صحیفے اور بعض انجیل کے صرف
 ایک دو نفس یا کئی ایک فصل کے حصے ہیں، صفحہ ۵۴ ڈاکٹر کوئن صاحب کی کتاب کے چوتھے باب
 کی تیسری فصل سے آنا ظاہر ہے، کہ بہترے الفاظ گریسیان نے غلط سمجھ، شولز صاحب نے بتائے
 ہیں، کہ صحیح اور اصل میں ۱۲

المقابلة

الحمد لله على نواله والصلوة والسلام على سيدنا محمد وعلى آله
 تصحيح اس دوسری جلد کی مع جلد اول از الة الشکوک کے بشرکت محبی محمد یعقوب خان صاحب
 سلمہ اللہ تعالیٰ سوال دار شہین کے فقیر عبد الوہاب کان اللہ لہ ولا سلفانہ سلم شعبان
 المعظم ۱۲۸۸ ہجری میں تمام کیا،

وصلی اللہ علی جمیع الانبیاء والمرسلین وعلی ملائکتہ اجمعین
 آمین ثم آمین

لہافیں پہلے نسخہ بھی داخل ہیں، صفحہ ۵۲ شولز صاحب کہہ قریب پچاس برس ڈاکٹر گریسیان کے بعد، بڑا ہے ۱۲ اختتام جلد